



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15327/13.03.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse pentru dotarea obiectivelor din cadrul proiectului integrat „Îmbunătățirea serviciilor sociale, educaționale și recreative în municipiul ...” – lotul 1 „Mobilier de interior”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la restucturarea procedurii în două loturi distincte;
- în subsidiar, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția de produse pentru dotarea obiectivelor din cadrul proiectului

integrat „Îmbunătățirea serviciilor sociale, educaționale și recreative în municipiul ...” – lotul 1 „Mobilier de interior”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1141769/05.03.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a contractului este de 841.600 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului contestat fiind de 385.532 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale și a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. 15763/743/C4/14.03.2024, să depună dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 7.711 lei.

... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17100/20.03.2024, prin care învederează că *autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, astfel încât consideră contestația ca rămasă fără obiect.*

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei electronice, la data de 12.03.2024, fiind înregistrată la Consiliu în data de 13.03.2024, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Consiliul constată că, autoarea contestației nu a constituit cauțiunea conform prevederilor legale nici odată cu depunerea contestației, nici ulterior, aceasta aducând la cunoștința organului administrativ-jurisdicțional că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă, indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.