

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 123/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25776/22.04.2025, formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Notei de achiziție nr. 9236/15.04.2025 și a adresei nr. 9241/15.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea Notei de achiziție nr. 9236/15.04.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9241/15.04.2025, precum și a actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, respectiv și
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 495/25.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27051/28.04.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, ..., solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 22216/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25782/22.04.2025, formulată de, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 9239/15.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 9236/15.04.2025,

emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de împotriva Comunicării cu nr. 9239/15.04.2025 și a Raportului procedurii nr. 9236/15.04.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 9239/15.04.2025 și a Raportului procedurii nr. 9236/15.04.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a pe care îl criticam pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016”.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Nota de achiziție nr.

9236/15.04.2025 și adresa nr. 9241/ 15.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în opinia sa, evaluarea ofertelor clasate pe locul I și II s-a realizat cu încălcarea gravă documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a legislației privind salarizarea personalului de pază.

Mai mult, semnalează contestatorul, autoritatea contractantă nu respectat principiul tratamentului egal, deoarece ofertanții clasati pe primele două locuri nu au respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește forma de prezentare a documentelor aferente prezentei proceduri de achiziții publice, astfel:

1. O primă critică vizează faptul că și nu au prezentat Avizul IGP pentru conducătorul societății de pază/directorul punctului de lucru, conform cerinței din documentația de atribuire, respectiv în copie legalizată.

Or, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire și o a doua posibilitate de prezentare a avizului emis de Inspectoratul General al Politiei, respectiv în copie „Conform cu originalul”.

Mai mult, arată că, acest aspect a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece societatea sa a respectat cerința documentației de atribuire și a prezentat avizul în copie legalizată, achitând tarifele cu operațiunile de legalizare stabilite de notarii publici, în timp ce ofertanții clasati pe primele două locuri au depus, în cadrul procedurii, avizele pentru conducătorii societății emise de IGP doar cu mențiunea „Conform cu originalul”.

În opinia contestatorului, această mențiune nu este echivalentul legalizării, activitate reglementată prin dispozițiile art. 93 din Legea nr. 36/1995, de competență exclusivă a notarului public, ștampila „Conform cu originalul” aplicată de cei doi ofertanți neputând fi verificată în vreun fel de autoritatea contractantă.

În atare situație, făcând trimitere la prevederile invitației de participare și ale fișei de date, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse prin respectarea întocmai a cerințelor, în caz contrar, unii ofertanți fiind avantajați.

2. Cea de-a doua critică vizează faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au prezent o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi folosite în prestarea serviciilor de pază.

Potrivit contestatorului, analizând oferta financiară prezentată de ofertantul, pagina 6, se constată că acesta a redus prețul total ofertat, prin utilizarea sumei de 152.293 lei, sume provenite din

subvenții, însă, în cadrul ofertei, nu a depus convențiile și deciziile de acordare a subvenției încheiate cu AJOFM și nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi folosite în prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică conform cerinței documentației de atribuire.

Mai mult, notează contestatorul, ofertantul clasat pe locul 1 a depus o declarație prin care menționează că personalul de pază, dispus în executarea contractului, nu beneficiază de subvenții, aspect contrazis de oferta prezentată, unde acesta a redus tariful pe bază de subvenții.

De asemenea, arată că ofertantul a redus tariful unitar în baza subvenției în valoare de 2,12 lei/oră, însă, în cadrul ofertei financiare, a prezentat doar convenția nr. 72/25.10.2024 pentru 14 șomeri și decizia nr. 72/25.10.2024, fără prezenta o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi folosite în prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică conform cerinței documentației de atribuire.

3. A treia critică vizează faptul că oferta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini nr. 8344/03.04.2024 cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivele autorității contractante situate în

Astfel, potrivit contestatorului, având în vedere că ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă printr-un echipaj specializat și avizat pentru, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconformă, oferta în cauză în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sușține contestatorul că, declarația prezentată de conform căreia va subcontracta serviciile de intervenție rapidă, nu poate fi luată în calcul, deoarece ar conduce la crearea unui avantaj, ofertantul în cauză având obligația de a demonstra că îndeplinește, la data limită de depunere a ofertelor, toate cerințele precizate la nivelul documentației de atribuire.

4. A patra critică vizează faptul că ofertantul nu a prezentat o declarație privind atestarea personalului de pază, așa cum s-a solicitat prin invitația de participare nr. 7222/27.03.2025.

Având în vedere lipsa acestui document, solicitat în mod obligatoriu în cadrul documentației de atribuire, contestatorul este de părere că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de participantul clasat pe locul 2.

5. Cea de-a cincea critică vizează faptul că o parte din documentele de calificare prezentate de nu sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 07.04.2025.

Potrivit contestatorului, ofertantul în cauză a prezentat în cadrul ofertei, două documente care nu erau valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: Certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului emis la data de 13.02.2025, valabil până la data de 12.03.2025 și Certificatul privind taxele locale emis la data de 05.03.2025, valabil până la data de 04.04.2025.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, deoarece documentele prezentate nu respectă cerințele documentației de atribuire.

6. O ultimă critică vizează faptul că sporul de sărbători legale nu este calculat corect de către ofertantul, așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii.

Arătând faptul că modalitatea de calcul este: $17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore} \times 24,496 \text{ lei} : 8760 \text{ ore} \times 165,334 \text{ lei/oră} = 188,63 \text{ lei/lună}$, contestatorul precizează că indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu, astfel că, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 188,63 lei/lună.

De asemenea, susține autorul contestației, chiar dacă ofertantul în cauză ar proceda la compensarea orelor prestate în timpul sărbătorilor legale, cu timp liber corespunzător, în această perioadă de acordare a timpului liber, serviciile de pază trebuie prestate de alți agenți care trebuie plătiți, rezultând astfel, că există o dublă cheltuială în timpul sărbătorilor legale.

Față de cele relatate, ... solicită admiterea contestației, ca temeinică și legală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile legale amintite în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11913/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31907/15.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Referitor la oferta

- Sintagma „*Conform cu originalul*” reprezintă o atestare a faptului că o copie a unui document reproduce, întocmai și complet, conținutul documentului original, fără nici o adăugare sau diferență. Documentul este semnat de persoana care face certificarea, prin urmare autoritatea contractantă a luat în considerare acest document;

- a depus o declarație (pag. 9), prin care precizează că personalul de pază propus în executarea contractului cu nu beneficiază de subvenții, document considerat suficient în îndeplinirea cerinței;

- a depus o declarație (pag. 35) conform căreia, în cazul în care vor fi câștigători, vor încheia un acord de subcontractare pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate.

- Privitor la Certificatul emis de ONRC la data de 13.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ca „*informațiile cuprinse în acesta să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor*”;

- Referitor la Certificatul privind taxele locale emis la data de 05.03.2025, valabil până la data de 04.04.2025, data limita de depunere a ofertelor a fost 07.04.2025, ora 12:00, iar oferta a fost primită și înregistrată la data de 04.04.2025.

Referitor la oferta

- Sintagma „*Conform cu originalul*” reprezintă o atestare a faptului că o copie a unui document reproduce, întocmai și complet, conținutul documentului original, fără nici o adăugare sau diferență. Documentul este semnat de persoana care face certificarea, prin urmare autoritatea contractantă a luat în considerare acest document;

- Ofertantul a prezentat convenția nr. 72/25.10.2024 pentru 14 șomeri și decizia nr. 72/25.10.2025, documente considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței;

- Autoritatea contractantă a considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței documentele: Declarație pe propria răspundere pct. 1 declarăm pe proprie răspundere că vom asigura instruirea personalului care efectuează serviciile de pază privind securitatea și sănătatea în muncă precum și apărarea și intervenția în caz de incendii și alte situații de urgență și Declarație pe propria răspundere pct. 2 declarăm că deținem un program de pregătire periodică (anuală) pentru personalul propriu, impus de Legea nr. 33/2003 și HG 301/2012;

- Autoritatea contractantă a luat în considerare calculul prezentat de ofertant în detalierea tarifului din oferta financiară.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază faptul că ofertele și sunt conforme, iar Nota de achiziție nr. 9236/15.04.2025 este corect întocmită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 495/25.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27051/28.04.2025, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, cu privire la capetele de cerere invocate de către contestator, intervenientul solicită respingerea acestora motivat de următoarele:

Referitor la primul capăt de cerere, conform căruia nu a prezentat Avizul IGP în copie legalizată, sintagma „*conform cu originalul*” înscrisă pe documentul anexat ofertei, reprezintă o atestare a faptului că o copie a unui document reproduce, întocmai și complet, conținutul înscrisului original, fără nicio diferență sau adăugire.

Scopul acestei mențiuni este de a da copiei valoare probantă, pentru a putea fi folosită în diverse proceduri administrative, fără a fi necesară

depunerea originalului la dosar. Mai mult, deoarece mențiunea „conform cu originalul” este urmată de semnătura olografă a persoanei care face certificarea, precum și de data la care aceasta a fost efectuată, se atestă că respectiva copie depusă este identică, sub toate aspectele, cu înscrisul original pe care societatea îl deține.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, care nu cuprindea vreun aspect legat de Avizul depus, or dacă aceasta a considerat propunerea ca fiind legală și corect întocmită, neîndeplinirea obligației de a depune copie legalizată de pe înscris nu poate fi pusă în sarcina, deoarece dacă i s-ar fi solicitat clarificarea acestei chestiuni, cu siguranță s-ar fi conformat.

Referitor la susținerile conform cărora documentele de calificare depuse de în cadrul procedurii nu ar fi fost valabile în momentul depunerii ofertei, Legea nr. 26/1990 abrogată și înlocuită de Legea nr. 265/2022, nu instituia, în mod expres, un termen de valabilitate pentru certificatele constatatoare eliberate în temeiul art. 4 alin. (2). De asemenea, în prezent, dispozițiile legale în materie nu reglementează, în mod concret, un termen de valabilitate al documentului, deoarece, în primul rând, înregistrările în registrul comerțului se efectuează cu celeritate, iar în al doilea rând, termenul de valabilitate poate fi impus de către autoritățile/instituțiile publice sau persoanele juridice care solicită prezentarea certificatului constatator. Drept urmare, prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu impune ca certificatul să fie valabil pentru o anumită perioadă, ci doar ca „informațiile cuprinse în acesta să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Privitor la valabilitatea Certificatului privind taxele locale, data limită de depunere a ofertei a fost 07.04.2025, însă pentru că aceasta s-a desfășurat în sistem offline, pentru a avea siguranța că va ajunge la timp, ... a fost nevoită să o transmită prin intermediul unei firme de curierat, luându-și o marjă de eroare de câteva zile, fiind așadar expediată pe data de 03.04.2025. Conform adresei nr. 8109/04.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă, se constată că oferta a ajuns la destinație în data respectivă, la ora 13:01. Prin urmare, la momentul expedierii ofertei, societatea dispunea de certificatul al cărui termen de valabilitate expira pe data de 04.04.2025.

Prin urmare, ... nu i se poate imputa punctul de vedere al contestatorului, deoarece în cazul în care ar fi așteptat emiterea noului certificat, nu ar fi putut trimite oferta la timp, fiindu-i restricționat dreptul de a participa la procedură și, totodată, încălcate principiile prevăzute de legislația în materie, referitoare la drepturile și interesele legitime atribuite ofertanților.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, prin care se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivele unității, ... a depus, la momentul ofertării, o declarație pe propria răspundere care

atesta faptul că „în cazul în care vom fi declarați câștigători, vom proceda la încheierea unui acord de subcontractare pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate”.

Mențiunile prevăzute în documentația de atribuire fac referire la calitatea *prestatorului*, conform cerinței indicate: „Prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului și sprijinirea agenților, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, prin aparat de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție, între: reprezentanții Prestatorului cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activităților și agenții aflați în dispozitivul Achizitorului”.

Drept urmare, calitatea de prestator se va dobândi ulterior încheierii contractului cu autoritatea contractantă, având în vedere faptul că una dintre cerințele esențiale pentru obținerea acestui titlu este de a se afla în exercițiul unei activități de serviciu.

Perioada precedentă semnării contractului, atestă calitatea pe care persoanele interesate în a interveni în procedura de achiziție publică o dobândesc, mai exact cea de *ofertanți*, nicidecum de *prestatori*, acesta fiind de fapt și scopul urmărit de unitățile care demarează proceduri de achiziție, cel de a asigura desfășurarea activității de pază în mod corect, având la bază un document constatator, întocmit în conformitate cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini sunt ordonate în mod distinct atribuțiile ofertantului, care trebuie respectate și înglobate în propunerea tehnică în momentul depunerii formularelor și atribuțiile prestatorului, care sunt expuse pentru viitor și pe care ofertantul își asumă că le va îndeplini, însă acest lucru se va concretiza abia în momentul în care va semna contractul.

Legat de susținerile contestatorului, ce vizează neprezentarea unei declarații pe proprie răspundere, care să ateste faptul că persoanele ce beneficiază de subvenții urmează a fi implicate în prestarea efectivă a contractului, ... a depus un astfel de document, dar care demonstrează faptul că nu va beneficia de o reducere a prețului ofertat prin utilizarea de subvenții, ci va aplica provizioane.

Declarația depusă printre documentele de calificare are scopul de a exprima faptul că, în executarea contractului, nu se va utiliza personal fizic ce are calitate de subvenționat, însă la momentul depunerii ofertei se vor folosi acele sume stocate pentru viitoarele contracte care se vor încheia, care sunt deduse din subvenții, dar nu în mod direct. a dispus utilizarea acestor resurse financiare pentru a menține un echilibru sănătos între venituri, încasări și toate cheltuielile ce pot interveni pe parcursul unui exercițiu financiar.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că oferta financiară nu este predictibilă, ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări, însă în absența unor astfel de justificări, oferta transmisă de este una reală, sustenabilă și respectă atât principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute în art. 2 alin.(2) din Legea nr.

98/2016, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor financiare prin analizarea modului de formare a prețurilor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 Cod Procedura Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 9239/15.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 9236/15.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării interesului său în formularea contestației și a prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală în conformitate cu dispozițiile în materie de achiziții, precum și, cu cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, ... *nu* îndeplinește cerința obligatorie, impusă prin documentația de atribuire, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și, implicit, echipajelor de intervenție pentru Județul Neamț unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției, condiție eliminatorie.

De asemenea, făcând trimitere la decizii ale Curților de Apel și ale CNSC în spețe similare, contestatorul precizează faptul că, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă vigilență în ceea ce privește verificarea existenței tuturor avizelor, autorizațiilor necesare executării contractului.

Semnalează contestatorul faptul că, din analiza situației existente pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceratelor avizate, rezultă, fără tăgadă, la poziția 306, că societatea este avizată doar pe Județele, iar pe Județul, unde se află obiectivele supuse achiziției, nu este avizată să intervină cu echipaje de intervenție.

De asemenea, arată că, din cuprinsul raportului procedurii nu se identifică vreun subcontractant/asociat și nici nu se regăsește, în mod distinct/separat, DUAЕ completat și de către subcontractor/asociat conform cu prevederile legislației în materie.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarant câștigător, trebuia, în opinia contestatorului, să facă dovada că deține echipaje de intervenție avizate, prin Anexa 1B la ROF-

ul dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza, Județul, unde se află obiectivele supuse achiziției.

În continuare, referitor la oferta financiară a ofertantului câștigător, autorul contestației este de părere că acesta nu a luat în calcul costurile aferente cu toate serviciile necesare derulării contractului, așa cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tariful orar, ofertantul declarat câștigător a inclus toate elementele de cost și, totodată, să se asigure de respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie de legislația muncii, sub toate aspectele pe care le implică procedura achiziției.

Potrivit contestatorului, comisei de evaluare îi revine obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite, solicitând în acest sens, acolo unde legea impune, clarificări însoțite de documente concludente.

Este evident însă, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză corectă a ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict la „*prețul cel mai scăzut*”.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11912/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31909/15.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

- a depus Declarația (pag. 35), prin care, în cazul în care vor fi declarați câștigători, vor încheia un acord de subcontractare pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate în ceea ce privește mașinile de intervenție, acestea fiind necesare doar pentru Serviciile de intervenție, servicii ce vor fi subcontractate ulterior încheierii contractului;

- a declarat că în cazul în care societatea sa va fi declarată câștigătoare, va „*încheia un acord de subcontractare pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate*”, astfel că, avizul pentru echipajele de intervenție trebuie să-l dețină subcontractantul;

- a depus o declarație (pag. 9), prin care precizează că personalul de pază propus pentru executarea contractului cu nu beneficiază de subvenții, document considerat suficient în îndeplinirea cerinței. În ceea ce privește elementele luate în vedere atunci când a fost calculat tariful serviciului de pază, autoritatea contractantă nu are de unde să cunoască cheltuielile privind pregătirea continuă, examenele

medicale, cheltuielile privind cazarea agenților, iar calculul tarifului din oferta financiară este acceptat ca atare.

- a semnat angajamentul privind clauzele contractuale, prin urmare ofertantul își asumă orice document depus în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază faptul că oferta este conformă, iar Nota de achiziție nr. 9236/15.04.2025 este corect întocmită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Față de cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de, prin adresa nr. 31868/1385/C2/15.05.2025 a fost transmisă o invitație în acest sens, la care contestatorul nu a dat curs.

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1305/25.04.2025.

II. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1307/25.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., la care a anexat documentația de atribuire.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, ulterior evaluării acestora fiind întocmită *Nota de achiziție privind selecția ofertantului*, înregistrată sub nr. 9236/15.04.2025, în cuprinsul căreia s-a consemnat rezultatul evaluării ofertelor primite, respingerea a 4 oferte și motivul care a stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cea desemnată câștigătoare, depusă de

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul III, și, respectiv, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul II, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de în cadrul soluționării contestației depusă de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din *Nota de achiziție privind selecția ofertantului*, înregistrată sub nr. 9236/15.04.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că consideră nelegală decizia de a declara admisibile ofertele depuse de și, respectiv, ..., sens în care prezintă o serie de argumente.

La rândul său, ... consideră nelegală decizia de a declara admisibilă oferta depusă de, în considerarea mai multor motive, pe care le prezintă.

Cu titlu preliminar, se impune a fi precizat că procedura de față, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, drept care și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

Depășind această introducere menită a fixa limitele în care contestația va fi analizată, Consiliul va proceda în cele ce urmează la verificarea legalității deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, prin prisma aspectelor reclamate:

Din economia motivelor de nelegalitate privind evaluarea ofertei, desemnată câștigătoare, motive regăsite în ambele contestații, se observă că cei doi petenți reclamă faptul că această ofertă nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivele autorității contractante situate în

Față de acest aspect, autoritatea contractantă se apără arătând că, la pag. 35 a ofertei criticate, se regăsește o declarație prin care afirmă că, în cazul în care va fi declarat câștigător, va încheia un acord de subcontractare pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate. Mai mult, arată autoritatea că, în ceea ce privește mașinile de intervenție, acestea sunt necesare doar pentru serviciile de intervenție, servicii ce vor fi subcontractate ulterior încheierii contractului.

Cele precizate de autoritatea contractantă sunt confirmate și de intervenient, care justifică acest mod de ofertare prin faptul că documentația de atribuire face referire la *prestator* ca fiind responsabil pentru...organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat, calitate care se va dobândi ulterior încheierii contractului. Mai mult, susține intervenientul că autoritatea contractantă nu ar fi impus existența unui acord de subcontractare, astfel că declarația dată în ofertă este suficientă.

În soluționare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Prezentul caiet de sarcini conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale.

Obiectul caietului de sarcini:...

Prestare de servicii de intervenție la:...

2. Descrierea serviciilor...

Serviciile de intervenție vor fi solicitate la cerere ...

Dotarea tehnico-materială a agenților de pază

Prestatorul trebuie să dispună de personal calificat și dotat cu echipament specific cu însemnele firmei de pază, conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003 și Hotărârea Guvernului României nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societății specializate de pază și protecție, respectiv:...

- mijloace de comunicare portabile (telefon mobil, radiotelefon, stație de emisie recepție, etc.) pentru anunțarea dispeceratului de pază și a poliției; mașini de intervenție și deservire;

....

Oferta financiară...

La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale contractului:...

- cheltuieli indirecte necesare a se efectua pentru îndeplinirea contractului... costuri care reies din monitorizarea sistemului antiefracție, etc;
- intervenții ale echipei mobile, transport valori, etc., ...

Din cuprinsul acestor cerințe, rezultă, fără dubiu, că obiectul contractului era constituit inclusiv din servicii de intervenție, și aceste servicii trebuiau prinse în oferta prezentată, concluzie susținută inclusiv de cerințele referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare.

Astfel, având în vedere că din obiectul contractului fac parte și *serviciile de intervenție*, ofertanții erau ținuti să descrie în propunerile lor tehnice prestarea acestor servicii, care, conform regulilor de desfășurare a procedurilor de achiziție publică, pot fi realizate fie de ofertantul respectiv, fie de un asociat al acestuia sau de un subcontractant.

În acest sens este reținută definiția dată de legiuitor la art. 3 alin.1 lit.yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți

ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului atunci când acesta își demonstrează capacitatea de a executa contractul prin folosirea unor resurse care nu îi aparțin, ci este obligatorie, subcontractantul trebuind, la rândul lui, să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lui de implicare și să nu se afle în situațiile de excludere.

Interpretările pe care încearcă să le dea termenilor folosiți de autoritate în caietul de sarcini în legătură cu obligațiile care cad în sarcina *ofertantului* versus *prestatorului* nu pot fi acceptate, reprezentând interpretări improprii ale rigorilor de întocmire a ofertelor coroborate cu legislația incidentă, interpretări menite să justifice încercarea de eludare a obligațiilor care cad în sarcina unui ofertant atunci când apelează la o terță persoană pentru a executa părți din contract.

Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute din partea unui terț reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, potrivit și cerințelor autorității contractante.

În acest sens, în fișa de date întocmită pentru prezenta procedură, la cap. III.2.1 Condiții de participare – Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a prevăzut Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) Nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în secțiunea Formulare a fost pusă la dispoziție *Declarația ofertantului conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, în care era inserată inclusiv o rubrică aferentă *subcontractantului*, precum și un model de *Acord de subcontractare*.

În oferta depusă, ... a prezentat o *Declarație privind subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție* prin care declară, în mod expres, că, pentru procedura de față, în cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare va proceda la semnarea unui acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă cu un operator economic ce va îndeplini toate cerințele prezentei proceduri., confirmând, practic, că partea din obiectul contractului privind serviciile de monitorizare și intervenție rapidă nu va fi prestată de societatea sa.

De altfel, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului în discuție cu privire la lipsa Declarației conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în răspunsul său nr. 433/10.04.2025, ... confirmând cele declarate în ofertă, cu privire la subcontractarea *ulterior* desemnării câștigătoare a societății, a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

Or, în contextul propriilor cerințe prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, dar și a regulilor legale de desfășurare a unei astfel de

proceduri de atribuire, este de neînțeles decizia comisiei de evaluare de acceptare a răspunsului amintit și, implicit, a unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea tuturor condițiilor de participare obligatorii, respectiv modalitatea în care va executa părți din obiectul contractului supus achiziției, câtă vreme, din documentele depuse, nu rezultă că ofertantul însuși este apt să asigure serviciile de monitorizare și intervenție pe raza municipiului

Se impune a fi subliniat că participanții la procedură sunt ținuti să dovedească faptul că sunt în măsură să presteze obiectul contractului în mod corespunzător, verificarea conformității ofertelor cu cerințele de participare trebuind să fie realizată anterior desemnării unui câștigător, iar nu ulterior, cum pare că înțelege autoritatea când susține că mașinile de intervenție sunt necesare doar pentru serviciile de intervenție, servicii ce vor fi ulterior încheierii contractului, subcontractate.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, context în care se constată temeinicia criticii analizate mai sus, cuprinsă în ambele contestații, reținând nelegalitatea deciziei de admisibilitate și desemnare câștigătoare a ofertei

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestatori, situația ofertei analizate, în sensul că ea nu este una admisibilă, fiind clară.

În continuare, va fi verificată temeinicia criticilor din cuprinsul contestației referitoare la oferta, reținându-se următoarele:

Într-o primă critică, se arată că ofertantul nu ar fi respectat cerința documentației de atribuire privind prezentarea avizului IGP pentru conducătorul societății în forma solicitată, respectiv în *copie legalizată*.

Autoritatea contractantă se apără, arătând că a luat în considerare documentul depus în ofertă semnat *conform cu originalul*, sintagmă care, în opinia sa, reprezintă o atestare a faptului că respectiva copie reproduce întocmai și complet conținutul documentului digital, fără nicio adăugare sau diferență.

Cerința documentației era în sensul prezentării respectivului aviz în *copie legalizată*, iar, așa cum sesizează și contestatorul, *copia legalizată* nu este similară unei *copii simple*, chiar dacă este semnată de persoana care face certificarea ca fiind conformă cu originalul, dacă ea nu este autenticată de un notar public, legalizarea copiilor de pe înscrisuri fiind o procedură expres reglementată de legiuitor prin Ordinul nr. 2.333/C/2013 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995.

Cu toate acestea, dat fiind că în ofertă a fost depus documentul cerut, chiar dacă nu în forma solicitată, Consiliul apreciază că o respingere directă, cum urmărește contestatorul, ar fi excesivă, contrară principiului proporționalității.

Prin urmare, un comportament adecvat al comisiei de evaluare presupunea parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, prin care să se semnaleze deficiența sesizată. O astfel de abordare este în acord cu rigorile legale, care permit completările formale sau de confirmare ale ofertei, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică vizează faptul că ofertantul analizat nu ar fi prezentat o declarație pe propria răspundere prin care să menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi folosite în prestarea serviciilor de pază.

Autoritatea contractantă susține că a apreciat suficientă prezentarea convenției nr. 72/25.10.2024 pentru 14 șomeri și decizia nr. 72/25.10.2024.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul ofertei, ... a diminuat oferta cu suma de 2,12 lei/h reprezentând subvenție ajutor de stat, depunând și documentele indicate de autoritate.

Potrivit cerinței fișei de date, în cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului oferat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Consiliul constată că etapa de clarificare întreprinsă cu autorul ofertei, nu a vizat și acest aspect, deși suntem în prezența unei cerințe minime clare, care nu putea fi omisă în stabilirea admisibilității ofertei.

Prin urmare, se reține că, și din această perspectivă, evaluarea ofertei nu este finalizată, cel puțin nu înainte de a i se da ocazia autorului ofertei să clarifice neconcordanțele sesizate.

Apreciază Consiliul că un astfel de demers este unul formal, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, câtă vreme în ofertă s-a regăsit convenția în baza căreia urmează să se obțină ajutorul de stat, rămânând doar ca ofertantul să demonstreze că persoanele care vor fi implicate în derularea contractului se numără printre cele pentru care se primește respectiva subvenție.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National

Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”

Aceeași soluție se impune și în cazul următoarei critici, privind situația neprezentării în ofertă a unei declarații pe propria răspundere privitor la atestarea personalului de pază propriu implicat în prestarea serviciilor de pază conform HG nr. 301/2012 și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003, în condițiile în care, după cum arată și autoritatea, în ofertă se regăsește o declarație a ofertantului prin care acesta menționează că deține un program de pregătire periodică pentru personalul propriu impus de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, și că asigură paza numai cu personal uman atestat conform HG nr. 301/2012.

Ultima critică face referire la situația sporului de sărbători legale, care, în opinia contestatorului, nu este corect calculat de, în acord cu dispozițiile art. 142 din Codul Muncii.

În apărările ei, autoritatea se rezumă în a afirma că a luat în considerare calculul prezentat de ofertant în detalierea tarifului.

Efectuând propriile verificări, Consiliul reține că, potrivit Codului Muncii, art. 142:

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Așadar, legiuitorul a prevăzut ca salariații care lucrează în zilele de sărbători legale să poată beneficia fie de un spor la salariul de bază, fie de compensarea cu timp liber corespunzător.

Din informațiile ofertei analizate, rezultă că autorul acesteia a procedat la varianta compensării cu timp liber corespunzător, sens în care a suplimentat și numărul de agenți de pază necesari execuției contractului, declarând că va utiliza un total de 4,81 agenți/post, din care 0,21 agenți sunt aferenți situației declarată în cazul sărbătorilor legale.

De asemenea, a mai prezentat o serie de calcule și explicații de natură a justifica detalierea tarifului ofertat.

Toate aceste explicații ar fi trebuit să fie în mod riguros analizate de comisia de evaluare pentru ca, la final, să se poată concluziona,

dincolo de orice dubiu, că algoritmi de calcul folosiți de ofertant sunt unii corecți și au în vedere valori care se circumscriu obligațiilor legale stabilite de legislația muncii, tocmai pentru a se putea aprecia asupra respectării principiului tratamentului egal între ofertanți.

Or, din actele evaluării, o asemenea verificare nu rezultă a fi fost efectuată. Mai mult, nici prin apărările din punctul de vedere, autoritatea nu vine cu justificări punctuale raportat la criticile concrete din contestație, respectiv la faptul că și agenții de pază, utilizați pentru acoperirea timpului liber de care beneficiază agenții care au lucrat în zilele de sărbători legale, trebuie, la rândul lor, să fie plătiți.

Efectuând o analiză sub acest aspect a ofertei, Consiliul nu reușește să identifice unde anume se regăsesc prinse aceste costuri, în condițiile în care rubrica *spor sărbători legale (art. 139 și următoarele din CM)* a fost cotată cu 0 lei în calculația de preț, coroborat cu faptul că, la rubrica *tariful orar/norma de lucru lunară*, s-a indicat valoarea de 24,496 lei/ora, calculată prin raportare la un număr necesar de agenți de 4,42 agenți/post, iar nu 4,81 agenți/post, cât a declarat ofertantul că va utiliza.

Este adevărat că în Nota 3 a calculației de preț, autorul ofertei declară costurile salariale inclusiv pentru 0,21 ag. sunt cuantificate integral în cadrul notei de fundamentare la sporul de week-end, spor de noapte, inclusiv pentru indemnizația de concediu de odihnă, însă această declarație nu poate fi confirmată din informațiile disponibile în cadrul ofertei, la Nota 1 fiind indicate sume aferente sporului de noapte, sporului de week-end și concediului de odihnă, dar nu și salariul propriu-zis corespunzător.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că nici sub aspectul propunerii financiare, evaluarea ofertei nu a fost finalizată, fiind necesare lămuriri suplimentare din partea ofertantului, din care să rezulte modul efectiv în care agenții de pază, utilizați pentru acoperirea timpului liber de care beneficiază agenții care au lucrat în zilele de sărbători legale, urmează să fie plătiți și demonstrarea modalității în care aceste costuri se regăsesc prinse în calculația de preț anexată formularului de ofertă, știut fiind că o ofertă neconformă este și oferta care constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, Consiliul atrage atenția asupra necesității ca etapa de clarificări să se desfășoare sub egida aceluiași principii enunțate în preambulul prezentelor considerente, astfel încât să nu se poată considera că ofertantul interpelat a fost favorizat sau defavorizat în mod nejustificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, respectiv, ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula *Nota de achiziție privind selecția ofertantului*, înregistrată sub nr.

9236/15.04.2025, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor și, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și, respectiv, ..., în contradictoriu cu Anulează *Nota de achiziție privind selecția ofertantului*, înregistrată sub nr. 9236/15.04.2025, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor și, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.