

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37913/01.08.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ SALA DE EVENIMENTE CU SPAȚII DE CAZARE, LOC. BOBOTA NR. 4/4, JUDEȚUL SĂLAJ”*, s-a solicitat Consiliului, anularea raportului procedurii nr. 182660/21.07.2022 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 185288/25.07.2022 în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului a fost neconcludent.

În opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost complet, prețul ofertat fiind clarificat, justificat și asumat, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10.08.2022, comunicată la data de 11.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „*ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ SALA DE EVENIMENTE CU SPAȚII DE CAZARE, LOC. BOBOTA NR. 4/4, JUDEȚUL SĂLAJ*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 192.376,61 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv o cauțiune în cuantum de 3847, 53 lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc, prin email, la data de 01.08.2022, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 08.08.2022. Până la data emiterii prezentei decizii la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă privind constituirea în termen a cauțiunii prevăzută de lege, deși, astfel cum s-a precizat anterior, această dovadă a fost solicitată în mod expres.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29

și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația ..., formulată în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.