



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 8996/13.10.2020, transmisă prin email, în data de 13.10.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa nr. 9260/20.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32406/06.10.2020 și a raportului procedurii nr. 32405/06.10.2020, emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „**CL10 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT: ...**”, cod 45232150-8 lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32406/06.10.2020, a proceselor verbale de evaluare (în concret PV nr. 4, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 31534/30.09.2020) și a raportului procedurii nr. 32405/06.10.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise în temeiul acestora*” în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL; anularea deciziei de anulare a procedurii, adoptată în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016; obligarea entității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 8996/13.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32406/06.10.2020 și a raportului procedurii nr. 32405/06.10.2020, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „*CL10 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT: ...*”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată iar, prin adresa nr. 32406/06.10.2020, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și a art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, pe motiv că „*nu este îndeplinită cerința privind experiența similară*”.

Precizează că, subsecvent, procedura de atribuire a fost anulată întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind singurul ofertant.

Reclamând faptul că, atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului, nu au fost consemnate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea menționează că, prin Notificarea nr. 8866/12.10.2020, a solicitat entității contractante să îi pună la dispoziție procesul/le verbal/le de evaluare a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE (în raportul procedurii menționându-se procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 31534/30.09.2020), „*pentru putea observa și analiza modalitatea în care comisia a evaluat și calificat dovezile privind experiența similară a ofertantului*”.

Precizează că entitatea contractantă i-a permis accesul exclusiv la procesul-verbal de evaluare nr. 4 și anexa 1 a acestuia, iar, în urma analizei acestor documente a constatat motivele avute în vedere de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale, respectiv documentele aferente contractului nr. 2818 din 31.01.2019, pentru lucrări în valoare de 8.783.462,00 lei, fără TVA, nu confirmă faptul că acestea sunt „*lucrări duse la bun sfârșit*”, respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului verbal, sens în care detaliază.

Justificându-și interesul legitim în formularea contestației, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 6 alin. (1), raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă. Totodată, apreciază ca fiind incidente în cauză și

dispozițiile art. 2 alin. (2) din legea nr. 101/2016 conform cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*.

De asemenea, în ceea ce privește termenul de formulare a contestației se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în ceea ce privește cauțiunea, invocă dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Susținând că în procesul verbal de evaluare s-a reținut faptul că lucrările în valoare de 8.783.462,00 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2818 din 31.01.2019, încheiat cu comuna ..., nu îndeplinesc cerința conform căreia lucrările trebuiau să fi fost duse la bun sfârșit, astfel că valoarea lucrărilor prezentate în cadrul ofertei ca experiență similară, care îndeplinesc cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională, este de 45.578.740,00 lei, fără TVA, contestatoarea combate aspectele consemnate de către entitatea contractantă, după cum urmează:

Invocând cerințele pct. III. 1.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”*, societatea contestatoare enumeră actele depuse de către asociatul ... SRL în dovedirea experienței similare prin Contractul nr. 2818/31.01.2019, documente ce se regăsesc la paginile 91-105 din răspunsul oferit la clarificările solicitate de către entitatea contractantă prin adresa nr. 26463/19.08.2020.

Cu referire la aceste documente, după ce prezintă aspectele reținute de către comisia de evaluare, contestatoarea apreciază că diferendul este reprezentat de calificarea recepției consacrate prin procesul - verbal de recepție parțială, și implicit dacă acest document produce efecte juridice, între părți și față de terți în raport de cerința din fișa de date conform căreia *„Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului”*.

În această ordine de idei, precizează că a depus contractul de lucrări nr. 2818/31.01.2019, procesul-verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 și recomandarea nr. 14883/05.06.2020, documente din care rezultă expres următoarele:

- la punctul 5 din procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 s-a consemnat că au fost recepționate următoarele obiecte: rețea de alimentare cu apă a stației de epurare 2000 ml, rețea de canalizare menajeră în lungime de 14.000 ml, respectiv valoarea lucrărilor executate 8.783.462,00 lei;

- prin recomandarea nr. 14883/05.06.2020, COMUNA ..., județul Cluj, a confirmat realizarea următoarelor lucrări: rețea de alimentare cu

apă SE în lungime de 2000 ml, rețea de canalizare în lungime de 11897 ml, 5 stații pompare ape uzate și o stație epurare.

Lucrările recepționate parțial prin Procesul Verbal de Recepție Parțială - conform mențiunii exprese din cuprinsul acestuia - sunt distincte/independente din punct de vedere fizic, fiind funcționale la data emiterii documentului și atestate, ca atare, de beneficiar și dirigințele de șantier, precizează contestatoarea.

De asemenea, precizează că a depus procesele verbale de recepție a punerii în funcțiune a stației de epurare și a celor 5 stații de pompare aferente tronsonului de canalizare recepționat.

Invocând prevederile art. 4 din regulamentul de recepție a lucrărilor aprobat prin H.G. nr. 343/2017, contestatoarea consideră că procesele verbale de recepție parțială se pot întocmi și pe sectoare/părți din obiectele construcției, cu condiția ca acestea să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, condiție îndeplinită în prezenta cauză, dovada fiind reprezentată de procesele verbale depuse în procedură, documente semnate și însușite de toate părțile implicate.

În acest sens, arată că recepția parțială s-a realizat pe obiecte din care fac parte sectoarele/părțile din lucrare finalizate, respectiv REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ, REȚEA DE CANALIZARE, STAȚIE DE EPURARE, STAȚII DE POMPARE, recepționate ca atare de beneficiar, menționează contestatoarea, care precizează că procesele verbale de recepție parțială au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului, îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de anexa nr. 1, la Regulament și sunt asumate prin semnătură de persoanele prevăzute de lege, respectiv reprezentantul beneficiarului și dirigințele de șantier.

Redând prevederile art. 15.4 din contract, respectiv: *„recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional”*, contestatoarea combate argumentul autorității contractante conform căruia stațiile de pompare și stația de epurare nu au o funcționalitate independentă de rețeaua de canalizare ce a făcut obiectul contractului prezentat, și susține că stațiile recepționate sunt aferente tronsonului de 11897 ml ai rețelei de canalizare recepționate, aspect atestat de procesul verbal și recomandare, fiind finalizate împreună cu cei 2000 ml din rețeaua de apă.

A accepta opinia conform căreia rețeaua în cauză nu a fost *„dusă la bun sfârșit”*, în opinia contestatoarei, echivalează cu acceptarea imposibilității dovedirii experienței similare cu acte de recepție parțială, aspect ce contrazice prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a președintelui ANAP în aplicarea dispozițiilor art. 178 și a art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cerința fișei de date cuprinsă în cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Precizând că entitatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea exclusiv a unui nivel valoric

coroborat executării de lucrări de tipul specificat, în termenul de referință, contestatoarea apreciază că acest nivel valoric al lucrărilor este dovedit prin mențiunile din cadrul proceselor verbale de recepție antemenționate, valori specificate în DUAЕ ca experiență similară.

În legătură cu referirea autorității contractante la convocarea recepției la terminarea lucrărilor nr. 1045/24.07.2020, contestatoarea apreciază că este un act firesc în executarea contractului nr. 2818 din 31.01.2019, fiind justificat de finalizarea lucrărilor angajate și parcurgerea procedurii de recepție, la terminarea lucrărilor. Această procedură nu invalidează recepțiile parțiale anterioare, ci dovedește un parcurs contractual propriu etapelor de execuție și recepție a lucrărilor atestate prin acte și documente reglementate normativ.

În același sens, contestatoarea invocă documentul „*Defalcarea obiectelor din Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. 14883/05.06.2020*”, înscris semnat de către proiectant, beneficiar, diriginte de șantier și executant, în care au fost precizate obiectele realizate în cadrul contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, corelate cu obiectele definite în formularul F2 din listele de cantități și recepționate, fiind distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Cu privire la „*caracteristicile principale ale rețelei de canalizare din Pata*” (terminologie preluată din contract), astfel cum se regăsesc descrise la art. 4.(3) din document, contestatoarea arată că nu reprezintă obiectul contractului, ci reprezintă principalii indicatori tehnico-economici, nicidecum obiectul lucrării.

Susținând că echivalarea acestor două noțiuni este greșită, contestatoarea susține că obiectele ce fac parte din contract sunt definite de proiectant prin realizarea devizelor pe obiecte, sens în care invocă H.G. nr. 907/2016, devizele pe obiecte (formular 2) depuse de către societate în cadrul procedurii, precum și adresa nr. 171/07.09.2020 prin care proiectantul ... SRL a clarificat obiectele contractului.

Astfel, precizează că obiectele contractului nr. 2818/31.10.2019 sunt reprezentate de obiectele descrise în Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, după cum urmează:

- Obiect nr. 4.1.1.1 Puț forat,
- Obiect nr. 4.1.1.2 Instalații hidraulice stație de epurare,
- Obiect nr. 4.1.1.8 Rețea str. ...,
- Obiect nr. 4.1.1.9 Rețea str.

În ceea ce privește diferențele de lungimi între cele înscrise în procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 și principalii indicatori tehnico-economici enumerați în contract, contestatoarea arată că, pe parcursul lucrării, prin dispoziții de șantier, acești indicatori s-au modificat, precum și datorită faptului că lucrarea a fost divizată în obiecte independente/distincte din punct de vedere fizic și funcțional, iar în cadrul recepției parțiale au fost incluse doar obiectele finalizate complet, distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Referitor la faptul că în procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 a fost specificată rețeaua de alimentare cu apă a stației de epurare, în lungime de 2.000 ml, contestatoarea arată că acest obiect a fost inclus în contract în temeiul unei dispoziții de șantier emisă de proiectant și aprobată de beneficiar, prin care s-a realizat alimentarea cu apă a stației de epurare, renunțându-se la obiectul nr. 4.1.1.1 Puț forat, iar în dovedire invocă dispoziția de șantier nr. 2/14.10.2019.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea indică documentul nr. 14883/05.06.2020 intitulat „Defalcarea obiectelor din Procesul Verbal de Recepție Parțială”, ce a fost semnat de către proiectant, beneficiar, diriginte de șantier și executant, și în care au fost precizate clar obiectele realizate în cadrul contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, corelate cu obiectele definite în formularul F2 din listele de cantități.

Referindu-se la valoarea lucrărilor executate, de 8.783.462 lei + TVA, valoare precizată în procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, contestatoarea susține că prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost 9.517.448,93 lei + TVA, conform actului adițional nr. 2, aplicându-se ajustarea prețului contractului, iar diferența de aproximativ 500.000 lei a fost reprezentată de 3 obiecte pe care nu le-a finalizat, respectiv str. ..., str. ... și str. ..., dar care nu au influențat funcționalitatea celorlalte obiecte finalizate, funcționale și recepționate, sens în care indică proiectul tehnic, disponibil pe SICAP în cadrul anunțului SCN

Diferența foarte mică dintre valoarea lucrărilor executate și cea precizată în procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 este justificată de faptul că majoritatea obiectelor au fost finalizate, precizează contestatoarea, care invocă *„Procese verbale de Punere în Funcțiune din ianuarie 2020 a tuturor echipamentelor necesare funcționării obiectelor”*, precum și adresa nr. 20854/24.07.2020 înregistrată la COMUNA ... prin care a anunțat terminarea lucrărilor și convocarea comisiei de recepție.

În concluzie, după ce rezumă criticile prezentate în cadrul contestației și precizează că procesul verbal de recepție parțială are „natura unui act administrativ care, nefiind atacat în instanță, nefiind anulat sau suspendat produce efectele juridice prevăzute de legislația incidentă atât între părți cât și față de terți”, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL solicită admiterea cererilor sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale indicate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice reprezentantul legal

al societății, să transmită actele atacate ale entității contractante, respectiv adresa nr. 32406/06.10.2020 și raportul procedurii nr. 32405/06.10.2020, precum și dovada datei comunicării procesului verbal nr. 31534/30.09.2020.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 9166/16.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis dovada datei comunicării contestației către entitatea contractantă, iar prin adresa nr. 9260/20.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în copie, actele atacate.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 880.000,00 lei, a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 34293/DG/SJ din 19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 32405/06.10.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32406/06.10.2020, prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată inacceptabilă, împreună cu toate documentele/înscrisurile comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte.

Susținând că a declarat inacceptabilă oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu celelalte art. 143 alin. (2) lot. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. La punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date, text pe care îl redă, a prevăzut condițiile pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și a definit noțiunea de *„lucrări duse la bun sfârșit”*.

2. Pentru demonstrarea experienței similare, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a menționat în DUAE următoarele contracte de lucrări:

a) pentru asociatul ... SRL:

-contractul având ca obiect *„Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în comuna ..., județul ...”*; Acord contractual nr. 69/03.11.2014, în valoare de 9.818.913,37 lei - OI nr. 1087/02.04.2015, PVRTL nr. 6535/ 18.08.2016, Recomandarea nr. 1046/28.04.2017;

-contractul având ca obiect *„Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în comuna ...”*; Acord contractual nr. 67/03.11.2014, în valoare 12.549.212,54 lei - OI nr. 1886/08.06.2015, PVRTL nr. 16956 din 31.08.2016, Recomandarea nr. 1044/28.04.2017;

b) pentru asociatul ... SRL:

-contractul având ca obiect *„Lucrări: Canalizarea localităților ...”*, nr. 181/157 din 17.09.2014; în valoare de 5.945.397,13 lei, pentru care s-a prezentat Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/157 din 14.12.2017; Recomandarea nr. 932/ 22.05.2018.

- contractul având ca obiect „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, nr. 2818 din 31.01.2019; în valoare de 8.989.446,81 lei, pentru care s-a prezentat Proces verbal de recepție parțială nr. 14883 din 05.06.2020; Recomandarea nr. 14882/05.06.2020.

c) pentru asociatul ... SRL s-au prezentat:

- contractul nr. 155/26.09.2014 având ca obiect „*Proiectare și Execuție - Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea ...*”, în valoare de 17.914.360 lei, din care valoarea lucrărilor executate fără proiectare a fost de 17.265 217,92 lei. Pentru acest contract s-a „menționat s-a prezentat” PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9783/04.07.2017.

După ce menționează că, ulterior evaluării propunerilor tehnice și financiare, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost declarată conformă, entitatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date care prevedea ca recepționarea lucrărilor să fi fost realizată cu respectarea prevederilor legale și tehnice din domeniul din care făcea parte obiectul contractului și că acestea fuseseră duse la bun sfârșit, i-a solicitat clarificări acestui ofertant.

Astfel, arată că i-a solicitat să explice și să justifice diferența de lungimi a conductelor prevăzute în contract și cele recepționate, precum și să precizeze care sunt obiectele contractului „*Rețea de canalizare menajera în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, nr. 2818 din 31.01.2019; în valoare de 8.989.446,81 lei, pentru care a prezentat Proces verbal de recepție parțială nr. 14883 din 05.06.2020 și Recomandarea nr. 14882/ 05.06.2020.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă arată că liderul asocierii a răspuns prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 29303/11.09.2020 și a transmis următoarele documente:

- Adresa nr. 1278/07.09.2020 către proiectantul ... SRL, precum și adresa nr. 171/07.09.2020 prin care acesta a răspuns;

- Defalcarea obiectelor din Procesul -verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020;

- Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 2818/31.01.2019, înregistrat sub nr. 5651/25.02.2019.

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație epurare nr. 1/24.01.2020;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 1 Canalizare, nr. 2/24.01.2020;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 2 Canalizare, nr. 3/24.01.2020;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 3 Canalizare, nr. 4/24.01.2020;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 4 Canalizare, nr. 5/24.01.2020;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 5 Canalizare, nr. 6/24.01.2020;

- Convocare recepție la terminarea lucrărilor nr. 1045/24.07.2020;

Entitatea contractantă susține că, după evaluarea documentelor comunicate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că lucrările prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL pentru demonstrarea experienței similare, lucrări care îndeplinesc cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională, au o valoare de 45.578.740,00 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv de 54.000.000 lei, fără TVA.

Astfel, precizează că a emis Raportul procedurii nr. 32405/06.10.2020 și adresa nr. 32406/06.10.2020 prin care i-a comunicat Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 228, alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Susținând legalitatea acestei decizii, entitatea contractantă arată că din procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, DEFALCAREA OBIECTELOR DIN PV DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr. 14883/05.06.2020, Recomandarea nr. 14882/ 05.06.2020 emisă de comuna ..., județul Cluj, din cele 6 Procese verbale de recepție a punerii în funcțiune a echipamentelor destinate sistemului de canalizare (5 stații de pompare ape uzate și o stație de epurare ape uzate), precum și din adresa de CONVOCARE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR nr. 1045/24.07.2020, rezultă că lucrările obiectivului de investiții „*Rețea de canalizare menajeră în loc. ..., comuna ... Jud. Cluj*”- nu au fost recepționate conform H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, și nu au fost duse la bun sfârșit.

În această ordine de idei, entitatea contractantă precizează că procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 este un act de recepție parțială în care se consemnează stadiul fizic al lucrărilor executate, și nu poate fi calificat ca fiind un proces verbal la terminarea lucrărilor întocmit pe obiecte ale contractului care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, așa cum prevede art. 4 din anexa 1 a H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentul intitulat „*DEFALCAREA OBIECTELOR DIN P-V DE RECEPȚIE PARȚIALĂ NR. 14883/05.06.2020*” confirmă încă o dată că procesul verbal antementionat nu îndeplinește prevederile art. 4 din anexa 1 a HG nr. 343/2017, menționează entitatea contractantă.

Cu referire la acest document, entitatea contractantă susține că nu a fost confirmat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat în

Construcții, d-nul ... - responsabil tehnic cu execuția, semnătura acestuia neregăsindu-se pe înscris, care se dorește a fi o anexă la Procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, semnătura regăsindu-se doar pe acest din urmă document.

În ceea ce privește conținutul aceluiași document, entitatea contractantă apreciază că reflectă stadiul fizic de execuție a construcției aferente obiectelor contractului de investiție „*Rețea de canalizare menajeră localitatea ..., comuna ..., județul Cluj*”, și nu rezultă că recepția lucrărilor s-a realizat pe obiecte ale contractului care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, așa cum prevede art. 4 din anexa 1 a H.G. nr. 343/2017.

Faptul că lucrările nu sunt finalizate rezultă atât din documentele inițiale depuse în cadrul ofertei cât și din Răspunsul la clarificări nr. 7743/10.09.2020, prin care contestatoarea susține că: „(...) în cadrul recepției parțiale au fost incluse doar obiecte finalizate complet, (...)”, respectiv: „(...) 3 obiecte ce nu au fost finalizate, respectiv str. ..., str. ... și str. ..., care nu influențează funcționalitatea celorlalte obiecte finalizate și recepționate (...)”, consideră entitatea contractantă.

Cu referire la recepția lucrărilor pe obiecte ale contractului care să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, entitatea contractantă invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în care au mai fost analizate o dată documentele de recepție parțială ale Contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, stabilindu-se că acestea nu fac dovada că lucrările sunt duse la bun sfârșit și nici unul din obiectele care urmează a se realiza în contractul amintit, nu sunt la momentul recepției distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, deoarece nu au fost realizate în totalitate, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor.

Chiar dacă, față de situația din dosarul de mai sus, ofertantul a mai realizat din lucrările obiectelor contractului, așa cum demonstrează prin documentele depuse în cadrul licitației, fără ca acestea să fi fost finalizate (duse la bun sfârșit) și recepționate conform art. 4 din Regulament, acestea nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare pentru demonstrarea experienței similare, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, apreciază entitatea contractantă.

Redând din clauzele privind obiectul contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, și comparându-le cu aspectele consemnate în Procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, respectiv Recomandarea nr. 14882/05.06.2020 emisă de comuna ..., județul Cluj, entitatea contractantă susține că ofertantul trebuia să realizeze un total de 14980 ml rețea de canalizare gravitațională, un total de 1714 ml conductă de refulare, 5 stații de pompare, cămine de vizitare amplasate pe rețeaua de canalizare - 390 buc, subtraversări drumuri în tub de oțel - 10 buc, racorduri estimate - 377 buc, însă a realizat doar rețea de canalizare în lungime de 14000 ml, 5 stații pompare ape uzate,

precum și o stație epurare și rețea de alimentare cu apă SE în lungime de 2000 ml.

Atât din procesul verbal de recepție parțială, cât și din recomandarea emisă de comuna ..., județul Cluj, precum și din cele 6 procese verbale de recepție la punerea în funcțiune a stațiilor de pompare/epurare, nu rezultă realizarea în întregime a obiectelor contractului, subliniază entitatea contractantă.

Combătând susținerile contestatoarei potrivit cărora prevederile art. 4 Obiectul și prețul contractului, din Clauze obligatorii, din contractul de lucrări, reprezintă doar caracteristici ale rețelei de canalizare din localitatea ..., și nu sunt obiecte ale contractului, obiectele fiind cele din defalcările anexate la Procesul verbal (F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), entitatea contractantă arată că prin clauza contractuală antemenționată se stabilesc care sunt obligațiile contractuale între părți și cuprinde cantitățile ce urmează a fi realizate pentru obiectivul de investiție, stabilindu-se valoarea de plată pentru realizarea obiectului contractului. Iar formularele indicate de ofertant sunt documente care relevă lucrările și cheltuielile, defalcate pe categorii de lucrări, pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Referitor la procesele verbale nr. 1 - 6 de recepție a punerii în funcțiune a stațiilor de pompare aferente sistemului de canalizare din contractul antemenționat, entitatea contractantă apreciază că reprezintă documente ce confirmă că au fost efectuate probele tehnologice necesare punerii în funcțiune a echipamentelor și utilajelor incluse în lucrare, și nu constituie documente care să dovedească finalizarea lucrărilor, sau să reprezinte o recepție a părților/obiectelor din/de construcție care să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Reluând argumentul privind analiza documentelor de recepție parțială ale contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, care nu fac dovada unei recepții potrivit art. 4 din Regulamentul de recepție a lucrărilor, singura diferență fiind stadiul mai avansat al lucrărilor, entitatea contractantă redă din considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Răspunzând criticii: *„A accepta opinia conform căreia rețeaua în cauză nu a fost dusă la bun sfârșit echivalează cu acceptarea imposibilității dovedirii experienței similare cu acte de recepție parțială, ce contrazice prev. Normative ale Instrucțiunii nr. 2/2017 a președintelui ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și a art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 89/2016 privind achizițiile publice coroborat cu cerința fisei de date cuprinsă în cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, entitatea contractantă arată că această instrucțiune trebuie interpretată prin raportare la prevederile art. 4 din Regulamentul de realizare a recepțiilor, nu la alte recepții cum ar fi acelea privitoare la recepțiile parțiale realizate în funcție de etapele

fizice ale lucrărilor și în funcție de modalitatea de decontare cheltuielilor dintre executant și beneficiar.

În legătură cu aceste aspecte, precizează că, pentru demonstrarea experienței similare, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL nu a reușit să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe cu documentele depuse în cadrul ofertei sau prin răspunsurile la clarificări.

În concluzie, entitatea contractantă ... SA apreciază că, și în cazul dovedirii experienței similare prin raportare la Contractul nr. 2818/31.01.2019, având ca obiect „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ... Com. ... jud. Cluj*”, și a documentelor deja menționate, sunt relevante considerentele Deciziei nr. ... și Deciziei nr. ... a C.N.S.C.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. 32405/06.10.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32406/06.10.2020, prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost declarată inacceptabilă, împreună cu toate documentele/înscrierile comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale C. pr. civ., iar în probațiune au fost transmise, în copie certificată, o parte din documentele achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 9663/29.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, a răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

În cadrul documentului, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la incidența Deciziei C.N.S.C nr. ... din ..., hotărâre invocată de către entitatea contractantă, contestatoarea arată că nu are putere de lucru judecat, deoarece plângerea împotriva acesteia formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Cluj.

2. Raportându-se la dispozițiile art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, coroborat și cu prevederile documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că ofertanții ar fi trebuit să dovedească efectuarea unor lucrări distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, recepționate pe părți/obiecte/sectoare.

Caracterul distinct fizic și funcțional înseamnă că respectiva componentă a lucrării, în limitele obiectului executat, poate fi utilizată conform destinației, dar în limitele obiectului, consideră petenta, care invocă și noțiunea de „obiect” regăsită în H.G. nr. 907/2016.

Detaliind, contestatoarea reia argumente din cadrul contestației cu privire la noțiunile de „caracteristici principale în cadrul contractului ” și „obiectul contractului”.

3. În combaterea argumentului entității contractante privind relevanța documentelor referitoare la experiența similară, contestatoarea depune două adrese, respectiv adresa nr. 11972/

28.04.2020 și nr. 12527/04.05.2020, și susține că acestea au fost considerate concludente de aceeași instituție.

Astfel, în același an, aceeași entitate contractantă, în raport de aceeași documentație de atribuire, aceleași reglementări normative, același ofertant și aceeași ofertă, a evaluat și calificat diferit admisibilitatea ofertelor, conchide SC ... SRL.

4. Susținând că lucrările recepționate au fost „lucrări duse la bun sfârșit”, respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, fiind distincte/independente din punct de vedere fizic și funcționale la data emiterii procesului verbal, contestatoarea anexează Raportul de constatare tehnică privind verificarea caracterului distinct/independent din punct de vedere fizic și funcțional a obiectelor de investiție din proiectul *„Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., comuna ..., județul Cluj”*, document elaborat de expert ing. ..., expert tehnic atestat MLPAT în specialitatea Is (legitimăție nr. 1657/ 1997-2022).

În concluzie, SC ... SRL subliniază că fișa de date reglementa posibilitatea dovedirii experienței similare prin procese verbale de recepție parțială, iar conform art. 15.4 din Contractul de lucrări 2818/31.01.2019 *„recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional”*, precum și faptul că procesul verbal de recepție parțială are natura unui act administrativ ce produce efectele juridice prevăzute de legislația incidentă, atât între părți, cât și față de terți, astfel că a făcut dovada experienței similare în prezenta procedură de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri, respectiv adresa nr. 11972/28.04.2020, adresa nr. 12527/04.05.2020 și Raportul de constatare tehnică privind verificarea caracterului distinct/independent din punct de vedere fizic și funcțional a obiectelor de investiție din proiectul *„Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., comuna ..., județul Cluj”*, document elaborat de expert ing.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„CL10 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT: ...”*, cod 45232150-8 lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 54.563.549,00 lei, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *prețul ofertei: pondere 80%;*
- *durata de execuție a lucrărilor: pondere 5%;*
- *durata perioadei de garanție a lucrărilor: pondere 15 %.*

Conform raportului procedurii nr. CL – POIM .../DG din 06.10.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a depus ofertă doar Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, această ofertă fiind admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, aceasta s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 80.

În cadrul documentului, entitatea contractantă a consemnat și faptul că, după verificarea documentelor suport DUAE, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a decis anularea procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. CL – POIM .../DG din 06.10.2020, în termenul legal, SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că SC ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, respectiv hotărârea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. CL – POIM .../DG din 06.10.2020, motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: *„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, deoarece nu este îndeplinită cerința privind experiența similară. Totodată, că comunicăm că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (...).”*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, comunicării punctului de vedere al entității contractante, SC ... SRL a transmis la Consiliu adresa nr. 9663/29.10.2020, înregistrată cu nr. ..., denumită „Răspuns la punctul de vedere al entității contractante”.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei asupra motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, se solicită, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară următoarele:

*„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim 54.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/ rețele de apă/rețele de canalizare/colectoare/conducte de refulare/alte tipuri conducte aferente infrastructurii de apă/apă uzată. La calculul valorii lucrărilor similare în infrastructura de apă/apă uzată se ia în considerare și valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora (refacere sistem rutier/ automatizare/subtraversări/supratraversări), dacă există. Valoarea unor astfel de lucrări (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/ supratraversări) nu va fi luată în considerare la calculul valorii experienței similare, dacă acestea au fost executate în mod independent, respectiv în alt contract, sau fără legătură cu lucrările principale ale infrastructurii de apă/ apă uzată. **Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.(...)”.***

În urma etapei de evaluare a propunerii tehnice, propunerii financiare ale contestatoarei și aplicarea criteriului de atribuire entitatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3 (2596/14.08.2020), stabilind faptul că oferta acestei s-a clasat pe primul loc. Ulterior, prin adresa nr. 26463/19.08.2020, entitatea a solicitat a SC ... SRL „documentele justificative care să probeze îndeplinirea celor declarate

în DUAЕ". Contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 27353/26.08.2020.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, asocierea contestatoare a consemnat, în DUAЕ, următoarele documente (filele 94-137):

1) pentru asociatul ... SRL:

- Contractul de lucrări: „*Canalizarea localităților ...*”, nr. 181/157 din 17.09.2014; Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/157 din 14.12.2017; Recomandarea nr. 932/ 22.05.2018; valoare 5.945.397,13 lei, fără TVA;

- Contractul de lucrări: „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, nr. 2818 din 31.01.2019; Proces verbal de recepție parțială nr. 14883 din 05.06.2020; Recomandarea nr. 14882/ 05.06.2020; valoare 8.989.446,81 lei, fără TVA.

2) pentru asociatul ... SRL s-au prezentat:

- Contractul având ca obiect „*Proiectare și Execuție - Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea ...*”, nr. 155/26.09.2014 în valoare de 17.914.360 lei, fără TVA, PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9783/ 04.07.2017.

3) pentru asociatul ... SRL:

- Contractul de lucrări: „*Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, bransamente, în comuna ..., județul ...*”; Acord contractual nr. 69/03.11.2014, în valoare de 9.818.913,37 lei-OI nr. 1087/02.04.2015, PVRTL nr. 6535/ 18.08.2016, Recomandarea nr. 1046/28.04.2017;

- Contractul de lucrări: „*Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, bransamente, în comuna ...*”; Acord contractual nr. 67/ 03.11.2014, în valoare 12.549.212,54 lei - OI nr. 1886/08.06.2015, PVRTL nr. 16956 din 31.08.2016, Recomandarea nr. 1044/28.04.2017.

Întrucât entitatea contractantă a avut nelămuriri în ceea ce privește Contractul de lucrări: nr. 2818 din 31.01.2019, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. 28617/07.09.2020 (filele 1640-1641), a solicitat asocierii contestatoare clarificări referitoare la contractul nr. 2818/3.01.2020, respectiv să justifice anumite neconcordanțe între conținutul acestui contract și Proces verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 7743/ 10.09.2020, înregistrată al sediul entității cu nr. 29304/11.09.2020

(filele 1642-1648), anexând și o serie de documente, printre care adresa nr. 1045/24.07.2020 (fila 1663), prin care ... SRL informează beneficiarul – Comuna ... – despre faptul că a finalizat lucrările la obiectivul „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, nr. 2818 din 31.01.2019 - contract de lucrări nr. 2818/31.01.2020”, solicitând convocarea „*comisiei de recepție la terminarea lucrărilor*”.

Din susținerile părților, raportat la documentele și conținutul acestora, inclusiv la solicitarea și răspunsul aferent, Consiliul reține că singura problemă legată de modul de îndeplinire al experienței similare vizează doar Contractul de lucrări „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, nr. 2818 din 31.01.2019 și documentele aferente acestuia, entitatea contractantă considerând că lucrările respective „NU au fost recepționate conform HG nr. 273/1994 (...) și NU au fost duse la bun sfârșit”.

În aceste condiții, întrucât acest contract (din cele enunțate anterior) a fost singurul considerat, de către entitatea contractantă, că nu se încadrează în modul de îndeplinire a experienței similare, așa cum s-a solicitat în fișa de date, Consiliul se va pronunța doar asupra lui.

Astfel, în ceea ce privește obiectul contractului în discuție, respectiv lucrări pentru „*Rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., Comuna ..., jud Cluj*”, Consiliul constată că acestea pot fi considerate lucrări similare aferente contractului de achiziție publică în cauză (*Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare*).

Pe de altă parte, referitor la cerința potrivit căreia ofertantul a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată(...), prin lucrări duse la bun sfârșit înțelegându-se: „*lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de **proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice** din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală*”, respectiv că Procesul-verbal recepție parțială nr. 14883/05.06.2020 nu poate demonstra că este întocmit pe obiecte ale contractului care trebuie să fie distincte/independente, din punct de vedere fizic și **funcțional**, Consiliul apreciază că asocierea contestatoarea nu se încadrează în cerința de mai sus.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarea mențiune din fișa de date de la capitolul mai sus precizat: „*Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate **pe obiecte**, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal.*”

De asemenea, dispozițiile art. 4 din *Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 Hotărârea nr. 343/2017 pentru*

modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora stabilesc: **„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.”**

Or, din verificarea conținutului documentelor depuse de asocierea contestatoare, pe acest aspect, Consiliul constată că nu există un act, emis de comisia de recepție, care să demonstreze că lucrările terminate fizic/executate (sau o parte din aceste lucrări) sunt și funcționale.

Referitor la procesele-verbale de recepție (nr. 1/24.01.2020, nr. 2/24.01.2020, nr. 3/24.01.2020, nr. 4/24.01.2020; nr. 5/24.01.2020, nr. 6/24.01.2020 – filele 1664-1669) a punerii în funcțiune a stației de epurare, respectiv a punerii în funcțiune a unor stații de pompare, pe care contestatoarea le-a comunicat anexat răspunsului său la clarificări, nu pot fi considerate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de punere în funcțiune a *rețelei de canalizare menajeră* sau a unei părți din această rețea. Faptul că elementele de mai sus sunt funcționale nu atestă faptul că rețeaua de canalizate (sau o parte din ea) este funcțională/utilizabilă, întrucât stația de epurare și stațiile de pompare nu funcționează independent, acestea fiind parte integrantă din rețeaua de canalizare a contractului în discuție.

Acest lucru este susținut chiar de afirmația contestatoarei conform căreia a solicitat convocarea **„comisiei de recepție la terminarea lucrărilor”** (prin adresa nr. 1045/ 24.07.2020), însă, la dosarul cauzei, asocierea contestatoare nu a prezentat niciun document/proces-verbal semnat și asumat de o asemenea comisie. Prin urmare, așa cum prevede legislația din domeniu, lucrările nu trebuie doar executate/finalizate ci și funcționale astfel încât să fie considerate *lucrări duse la bun sfârșit*.

În aceste condiții, procesul-verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, despre care face vorbire contestatoare, atestă doar stadiul fizic de execuție al lucrărilor nu și faptul că acestea sunt funcționale, documentul în cauză nefiind semnat de comisie de recepție, conform legii.

Cu privire la aceste aspect, de reținut este și faptul că asocierea contestatoare s-ar fi putut prevala de dispozițiile art. 172 ain. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, respectiv de a solicita lămuriri asupra acestui aspect.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că entitatea contractantă a considerat, în mod corect, că asocierea contestatoare, prin contractul nr. 2818/31/01.2019 și documentele aferente acestuia,

nu este în concordanță cu modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”

Relevantă pe acest aspect, este Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 1063/14.09.2020, în conținutul căreia se consemnează, printre altele:

*„(...) raportat la obiectele de realizare a rețelei de alimentare cu apă și de realizare a rețelei de canalizare, de care s-a prevalat petenta în dovedirea experienței similare, se observă că **acestea nu erau finalizate**. De asemenea, după cum a reținut entitatea contractantă, tară ca petenta să dovedească contrariul, reiese că lucrările **nici nu puteau** funcționa independent în lipsa unor elemente care condiționau funcționalitatea acestora. cum ar fi stațiile de pompare, stațiile de clorinare, rezervorul etc.*

Prin urmare, curtea reține că în mod corect au apreciat entitatea contractantă și Consiliul că nu ne aflăm în prezența unor lucrări duse la bun sfârșit, astfel că experiența similară nu a fost dovedită, oferta fiind inacceptabilă.

*Raportat la procesul-verbal de recepție parțială de care se prevalează petenta, curtea reține că acest document atestă faptul că au fost realizate și recepționare lucrări la rețeaua de alimentare cu apă aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 ml și la rețeaua de canalizare menajeră în lungime de 16.000 ml. Acest proces-verbal **nu specifică expres nici că obiectele rețea de apă și rețea de canalizare au fost realizate complet și nici că acestea ar fi funcționale în mod independent**. Prin urmare, discuțiile cu privire la caracterul de act administrativ al acestui proces-verbal sau la semnarea sa de către dirigintele de șantier sunt superflue, cât timp el **nu dovedește per se îndeplinirea condițiilor analizate**.*

*Raportat la faptul că procesul-verbal de control încheiat de I.S.C. certifică faptul că lucrările au fost realizate, curtea reține că **nu s-a pus niciodată problema că lucrările la care se referă procesul-verbal de recepție parțială nu ar fi fost executate**, ci faptul că, în ciuda executării integrale a acestora, obiectele contractului nu au fost executate total și că acestea nu sunt lucrări funcționale (...).”*

Verificând raportul procedurii nr. 32405/DG/06.10.2020, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a stabilit nicio ofertă admisibilă, astfel că, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”,* a anulat procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.