

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 473/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26701/24.05.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J08/562/2009, având CUI 25366113, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3075/19.05.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii silvice – lucrări de îngrijire – degajări, curățiri, ajutorare a instalării și dezvoltării regenerărilor naturale – DS*” – lotul 1 Ocolul Silvic, cod CPV 77211400-6, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 3075/19.05.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3077/19.05.2021;*
- *reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere, continuarea procedurii;*
- *recunoașterea dreptului pretins și a interesului legal în procedura de achiziție în cauză.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, petenta învederează Consiliului că a avut acces la oferta depusă de SC ...SRL și, urmare analizării propunerii tehnice și financiare depuse de aceasta, a constatat o serie de neconformități, astfel, criticând totodată că din raportul procedurii de atribuire nu există verificarea cu privire la valabilitatea semnăturilor electronice extinse bazate pe un certificat nesuspendat sau revocat la momentul semnării ofertelor.

La data de 05.05.2021, prin adresa nr. 2773, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL să clarifice situația potrivit căreia, în toate

anexele la formularul de ofertă, nu rezultă valoarea totală prin înmulțirea cantității cu prețul unitar total pe unitatea de măsură.

Din răspunsul ofertantului rezultă că denumirea normei de muncă nu corespunde cu cea solicitată, fără a se consemna dacă prin răspunsul la solicitare este corelată norma de timp și producție cu denumirea serviciilor ce urmează a se executa conform cerinței caietului de sarcini, a propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de SC ...SRL.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea constata că sunt îndeplinite condițiile aferente art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, simpla justificare a SC ...SRL, prin transmiterea anexelor corectate, cu încadrarea în valoarea totală inițială, fără a se verifica corelarea celor solicitate prin documentația de atribuire, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultura - ediția 2014, a salarizării minime conform legislației în vigoare, cu propunerea tehnică și financiară prezentate de aceasta, reprezintă un avantaj nejustificat și nefundamentat, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La data de 11.05.2021, prin adresa nr. 2878, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu privire la manopera (inclusiv cotele aferente și acordarea salariului minim pe economie) și transportului aferent prestării serviciului, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, la care s-a răspuns în termenul acordat.

Petenta arată că autoritatea contractantă nu a făcut referire la verificarea privind îndeplinirea întocmai a celor solicitate prin caietul de sarcini, și anume respectarea prevederilor specifice serviciilor silvice care fac obiectul achiziției din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ed. 2014, Norme tehnice privind alegerea și aplicarea tratamentelor aprobate prin OM 1650/2000, Normele tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor aprobate prin OM 1649/2000 și OM 1540/03.06.2011, precum și din Hotărârea nr. 4 din 13.01.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Prin nerespectarea Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ed. 2014, practic reprezintă ofertarea altor lucrări decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

În cadrul Formularului nr. 7 – Oferta tehnică lotul nr. 1 OS Brețcu, ofertantul SC ...SRL a declarat că și-a însușit caietul de sarcini, în mod evaziv, fără a descrie serviciile ce urmează a se executa, astfel cum s-a solicitat atât în fișa de date, la *cap. IV.4.1 Prezentarea ofertei*, cât și în caietul de sarcini la *pct. 4.1 Cerințe minime obligatorii pentru executarea serviciilor de lucrări de îngrijire a arboretelor și lucrărilor de ajutorarea regenerării*.

În opinia petentei, lipsa descrierii lucrărilor aferente normei de muncă, astfel cum este prevăzut în Norme de timp și producție unificate

pentru lucrări din silvicultură ediția 2014, se asimilează cu lipsa propunerii tehnice.

La programarea serviciilor necesare a se executa, conform documentației de atribuire, SC ...SRL a precizat că un muncitor lucrează 10 ore/zi, iar conform Legii salarizării și al impozitării valabile pe teritoriul României în anul 2021, orele suplimentare se plătesc cu 200% salariu, cu impozitele aferente. Prin urmare, nu se regăsește cheltuiala cu acestea în cadrul ofertei prezentate de SC ...SRL.

Contestatoarea învederează că, potrivit legislației referitoare la lucrările silvice ce fac obiectul procedurii, a salariului conform Hotărârii nr. 4 din 13 ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, rezultă următoarele:

1. Pentru lucrările de Degajarea culturilor și semințșurilor naturale, prin tăierea de jos a speciilor coplesitoare, cu unelte manuale - condiții de lucru grele, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultură ediția 2014 - NT este de 0,97 ore-om/ar, cu un tarif de 13,583 lei/oră rezultă un preț unitar de 13,18 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL are un preț unitar de 9,12 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

2. Pentru lucrările de Afânare manuală a solului, condiții ușoare, grosimea stratului până la 10 cm, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultura ediția 2014 - NT este de 2,16 ore-om/ar, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 29,34 lei/UM fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 15,15 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

3. Pentru lucrările de Extragerea subarboretelui, gradul de acoperire între 34% - 66%, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultură ediția 2014-NT este de 0,83 ore-om/ar, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 11,27 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 8,84 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

4. Pentru lucrările de Semănături sub masiv, în arborete de cvercinee, condiții de lucru mijlocii, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultură ediția 2014 - NT este de 53,24 ore-om/mii buc, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 723,16 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 597,15 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

5. Pentru lucrările de Executarea curățirilor în arborete tinere de rășinoase, pe toată suprafața, cu volumul de extras între 12.01 - 14.00 mc/ha. Conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultura ediția 2014- NT este de 49,50 ore-om/ha, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 672,36 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 647,51 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

6. Pentru lucrările de Executarea curățirilor în arborete tinere de foioase, pe toată suprafața, cu volumul de extras între 10.01 - 12.00 mc/ha, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultura ediția 2014- NT este de 50,35 ore-om/ha, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 683,90 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 682,58 lei/UM, tarif inferior celui minim admis, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

7. Pentru lucrările de Executarea curățirilor în arborete tinere de foioase, pe toată suprafața, cu volumul de extras între 14.01 - 16.00 mc/ha, conform Normelor de Timp și Producție Unificate pentru lucrări din Silvicultura ediția 2014 - NT este de 59,00 ore-om/ha, cu un tarif de 13,583 lei/oră, rezultă un preț unitar de 801,40 lei/UM, fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Ofertantul SC ...SRL a oferit un preț unitar de 682,58 lei/UM, tarif inferior celui minim admis fără cotele legale aferente și alte cheltuieli necesare execuției serviciului.

Petenta a constatat că în ultimele două poziții, SC ...SRL a ofertat același preț unitar, chiar dacă serviciul ce urmează a se executa nu este același, nu are aceeași complexitate, nu are aceeași normă de timp sau norma de producție.

Față de cele menționate, consideră că autoritatea contractantă avea toate elementele necesare declarării ofertei SC ...SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică lipsește, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

De asemenea, apreciază că oferta SC ...SRL, în această formă, este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

În final, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a mai avut o contestație la CNSC (dosar nr. 600/2021), pe aceeași speță, în care ofertantul declarat câștigător a fost tot SC ...SRL.

Autoritatea contractantă, ..., a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 3234/GAM/27.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 28179/31.05.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Cu titlul preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în situația în care contestatoarea nu a procedat la constituirea cauțiunii în condițiile și cuantumul stabilite de art. 61¹ din Legea 101/2016, să facă aplicarea dispozițiilor alin. (1) a art. 61¹ și să respingă contestația.

1. Pe fondul cauzei, cu privire la prima critică, aceasta arată că raportul procedurii conține toate mențiunile impuse de dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind întocmit în condițiile Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

La punctul 3.1 - Accesarea ofertelor - din referat, sunt menționați operatorii care au depus oferte și lista documentelor depuse de către fiecare dintre aceștia. Astfel, documentele enumerate atât pentru contestatoare, cât și pentru celălalt ofertant conțin extensia p7, care face dovada depunerii acestora semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Specificarea expresă în raportul procedurii a existenței sau inexistenței semnăturii electronice nu este o condiție impusă de lege. Verificarea îndeplinirii condiției legale ca oferta și documentele care o însoțesc să fie semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în competența comisiei de evaluare. Comisia de evaluare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 2736/29.04.2021, a analizat îndeplinirea acestei condiții și a constatat: *„Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN 1029660 din 26.03.2021, următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor”*.

2. În ceea ce privește cea de a doua critică, autoritatea contractantă învederează că susținerile sunt nefondate, deoarece prin niciunul dintre documentele achiziției publice nu a solicitat respectarea normelor de producție și/sau normelor de timp, prevăzute în lucrarea

Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) - ediția 2014.

Autoritatea contractantă arată că cerințele sunt cele prevăzute prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Prin aceeași fișă de date, la pct III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a impus nicio cerință și/sau condiție de participare.

Astfel, autoritatea contractantă susține ca prin fișa de date a achiziției nu a impus nicio cerință referitoare normelor de producție și/sau normelor de timp invocate de contestatoare.

Conform caietului de sarcini, *cap. 3.1 Cerințe minime obligatorii pentru executarea serviciilor de lucrări de îngrijire a arboretelor și lucrărilor de ajutorare a regenerării*, atât la pct. 1, cât și la pct. 2 și 3, referitor la Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) - ediția 2014, ofertanții aveau obligația de a respecta doar descrierea lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsul normei de muncă). În acest sens sunt și anexele formularelor de ofertă (Anexa 1 - Lotul 1, Anexa 2 - Lotul 1, Anexa 3 - Lotul 1), care au prevăzute următoarele rubrici: *nr. crt., denumire normă de muncă, unitatea de măsură, cantitatea, preț unitar, valoarea totală*.

Deci, nici prin caietul de sarcini și nici prin anexele formularelor de ofertă nu a solicitat ca ofertanții să se încadreze în normele de producție sau de timp prevăzute în lucrarea invocată de către contestatoare, singura condiție pe care a impus-o, din această lucrare, a fost ca ofertanții să respecte norma de muncă, adică operațiunile efective cuprinse în aceste norme de muncă (ex. pt C. 60 - Degajarea culturilor și semințurilor naturale, prin tăierea de jos a speciilor coplesitoare norma de muncă cuprinde: tăierea de jos a speciilor coplesitoare sau a semințurilor neutilizabile și așezarea materialului rezultat pe spațiile libere, fără să stânjenească dezvoltarea culturilor; pt D 58 - Degajarea culturilor și semințurilor naturale, prin tăierea de jos a speciilor coplesitoare, cu motounelte norma de muncă cuprinde: pregătirea utilajului, tăierea de jos cu motouneltele); operațiuni care au fost efectiv indicate în anexele formularelor de ofertă, formulare care la rubrica „*Denumire normă de muncă*” au înscris operațiunile efectiv solicitate a fi efectuate de către ofertanți.

Referitor la aceste operațiuni, respectiv denumirea lor, trecute în anexele formularului de ofertă, au fost solicitate clarificări ofertantului SC ...SRL, pe care acesta le-a clarificat prin răspunsul dat, astfel că, potrivit art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatarei potrivit căreia „*în cursul anului 2021, a mai fost implicată într-un dosar CNSC 2021, cu*

privire la aceeași speță", autoritatea contractantă precizează că acea contestație avea ca obiect o altă procedură de achiziții publice, de altfel încheiată, în cadrul căreia condițiile solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți erau altele decât cele din prezenta procedură, iar ofertantul câștigător a fost o altă societate decât SC ...SRL.

În replică, autoarea contestației a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 491/31.05.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 28315/31.05.2021, prin care arată că autoritatea contractantă se contrazice când afirmă ca prin niciunul dintre documentele achiziției publice nu a solicitat respectarea normelor de producție și/sau normelor de timp prevăzute în lucrarea Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură Ediția 2014, având în vedere că a menționat, în fișa de date a achiziției, Capitolul III. 1.9) Legislația aplicabilă:

- Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în caietul de sarcini se face referire la respectarea prevederilor specifice din Norme tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor respectarea descrierii lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsul normei de muncă) prevăzute în Normele de Timp și Producție unificate pentru lucrări din silvicultură - elaborate de RNP Romsilva - ediție 2014.

Referitor la propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ...SRL, petenta precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor aduse cu privire la verificarea descrierii serviciilor (cuprinsul normei de muncă) ce urmează a fi executate de SC ...SRL, din cadrul propunerii tehnice - Formularul 7 și dacă acestea corespund cu cele solicitate în cadrul achiziției.

Lipsa descrierii lucrărilor aferente normei de muncă în cadrul propunerii tehnice, astfel cum este prevăzut în Norme de Timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ediția 2014, corelat cu caietul de sarcini se asimilează cu lipsa propunerii tehnice. Descrierea lucrărilor invocate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3, reprezintă doar denumirea lucrărilor și fac parte din propunerea financiară, astfel cum poartă și denumirea de Anexe la formularul de ofertă.

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, astfel cum este prevăzut și în textul de lege.

În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În opinia petentei, simpla înscriere a denumirii normei de muncă, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.05.2021, nu reprezintă o explicație și o dovadă concludentă a respectării solicitărilor autorității contractante prin documentele achiziției publice.

Cu privire la aspectul că autoritatea contractantă a mai fost implicată într-un dosar la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în anul 2021, pe aceeași speță în care, inițial, ofertantul declarat câștigător a fost tot SC ...SRL, însă un alt contestator (dosar CNSC nr. 600/2021), petenta menționează că acesta din urma a fost ulterior declarat câștigător, prin remedierea situației.

Referitor la cele menționate, aceasta precizează că a avut calitatea de ofertant, iar într-o greșeală informatică, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, situație pe care a acceptat-o. La acea dată, autoritatea contractantă a fost foarte atentă în verificarea tuturor cerințelor și normelor ofertate, și a făcut corelarea cu Normele de Timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ediția 2014, astfel cum a fost prevăzut în documentație. Astfel, consideră că nu se poate accepta o judecată cu două măsuri diferite, favorizând un anumit ofertant.

Contestatorul reitrează criticile aduse cu privire la tarifele ofertate pentru cele 7 tipuri de activități prezentate în contestație afirmând că aceste tarife sunt inferioare celor admise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

CN1029660 din 26.03.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii silvice – lucrări de îngrijire – degajări, curățiri, ajutorare a instalării și dezvoltării regenerărilor naturale – DS ...*”, valoarea totală estimată fiind de 284.842 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 28.04.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 2736/29.04.2021, au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL.

Prin contestația depusă SC ...SRL solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3075/19.05.2021, a adresei nr. 3077/19.05.2021, reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere, continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins și a interesului legal în această procedură de atribuire.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat verificarea cu precădere a constituirii cauțiunii în cuantumul și condițiile stabilite de art 61¹ din Legea nr. 101/2016, în caz contrar să se procedeze la aplicarea alin. (1) a aceluiași articol în sensul respingerii contestației.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207209424/1 din 18.05.2021, în sumă de 11.419,22 lei, emisă de CEC - Unitatea Theodor Pallady, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată ca aspect preliminar de soluționat, faptul că prin contestație este criticat atât rezultatul procedurii de atribuire, cât și aspecte legate de documentele elaborate de către comisia de evaluare, în speță raportul procedurii de atribuire, considerând că nu există o verificare a valabilității semnăturilor electronice extinse bazate pe un certificat calificat nesuspendat sau revocat la momentul semnării ofertelor.

Din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 3075/19.05.2021, Consiliul constată că acesta conține toate informațiile prevăzute de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și este întocmit conform Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor /acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Consiliul va respinge critica având în vedere că legiuitorul nu a prevăzut obligația autorităților contractante de a menționa în raportul

procedurii de atribuire, în mod expres, existența sau inexistenței semnăturii electronice sau a valabilității certificatului.

Cu toate acestea, Consiliul constată că o astfel de verificare a fost efectuată de către comisia de evaluare, respectiv a condiției legale ca oferta și documentele care o însoțesc să fie semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare respingerea unei oferte dacă:

„j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au efectuat astfel de verificări rezultă din conținutul procesului verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 2736/29.04.2021, unde, la pagina 2, este consemnat astfel: *„Ca răspuns la anunțul de participare **nr. CN 1029660 din 26.03.2021**, următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor”.*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în condițiile în care, în opinia sa, oferta acesteia este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică lipsește, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, cât și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică în mod nepermis atât oferta tehnică cât și cea financiară.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei, contestatoarea critică faptul că deși au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă referitoare la faptul că în toate anexele la formularul de ofertă valoarea totală menționată nu rezultă din înmulțirea cantității cu prețul unitar și la denumirea normei de muncă, cât și solicitarea justificării prețului ofertat, comisia de evaluare nu a constatat că lipsa corelării între denumirea normei de muncă, norma de timp și producție cu denumirea serviciului ce urmează a se executa conform cerinței din caietul de sarcini, respectiv corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară.

Cu privire la propunerea tehnică contestatoarea critică faptul că în cadrul Formularului nr. 7 denumit Oferta tehnică – lotul nr. 1 OS Brețcu, ofertantul SC ...SRL declară, în mod foarte evaziv, că și-a însușit caietul de sarcini, fără a descrie serviciile ce urmează a le executa astfel cum este solicitat atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

Pentru a analiza criticile de mai sus, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit:

„Propunerea tehnică se va elabora pe fiecare lot în parte, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în acesta. (...)”.

De asemenea, cu privire la propunerea financiară, la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, este stabilit astfel:

„Propunerea financiară se va exprima în lei pentru fiecare lot în parte. Prețurile din ofertă vor include – toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli angajate de prestator. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat la pagina 2, punctul 3 Descrierea serviciilor solicitate, 3.1 Cerințe minime obligatorii pentru executarea serviciilor de lucrări îngrijire a arboretelor și lucrări de ajutorare a regenerării, astfel:

„1) Serviciile silvice – lucrări de îngrijire a arboretelor tinere – degajări, se vor executa de prestator, sub îndrumarea personalului tehnic de specialitate din cadrul ocolului silvic, desemnat de șeful de ocol, având în vedere:

- respectarea prevederilor specifice, din Normelor tehnice pentru îngrijire și conducerea arboretelor – Nr. 2 (ediție 2000),*

- respectarea descrierii lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsă normei de muncă), prevăzute în Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) – ediția 2014, la simbolurile:*

C.60. – Degajarea culturilor și semințișurilor naturale, prin tăierea de jos a speciilor coplesitoare, cu unelte manuale,

D.58. – Degajarea culturilor și semințișurilor naturale, prin tăierea de jos a speciilor coplesitoare, cu motounelte,

2) Serviciile silvice – lucrări de îngrijire a arboretelor tinere – curățiri, se vor executa de prestator, sub îndrumarea personalului tehnic de specialitate din cadrul ocolului silvic, desemnat de șeful de ocol, având în vedere:

- respectarea prevederilor specifice, din Normele tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor – Nr. 2(ediția 2000)*

- respectarea descrierii lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsul normei de muncă), prevăzute în Normele de timp și producție unificate penru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) – ediția 2014, la simbolurile:*

C.63 – Tăieri de îngrijire curățiri

D.59. – Executarea curățirilor în arborete tinere, cu motoferăstraie și motounelte

-respectarea prevederilor Instrucțiunilor privind termenele, modaliitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al matrialului lemnos, aprobate prin O.M. 1540/03.06.2011 actualizate”.

3) Serviciile silvice – lucrări de ajutorare a instalării și dezvoltării regenerărilor naturale, se vor executa de prestator, sub îndrumarea personalului tehnic de specialitate din cadrul ocolului silvic, desemnat de șeful de ocol, având în vedere:

- respectarea prevederilor specifice din Normele tehnice privind alegerea și aplicarea tratamentelor – Nr. 3 (ediția 2000)

- respectarea descrierea lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsul normei de muncă), prevăzute în Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) – ediția 2014, la simbolurile:

C.8 – Afânarea solului penru ajutorarea regenerării naturale,

C.25 – Semănături directe în vetre, în teren nepregătit. (...).”.

Tot în caietul de sarcini, pagina 6, este prezentate sub formă de tabel lucrările ce urmează a se executa pentru Lotul nr. 1 – ocolul Silvic Brețcu, împărțite în trei categorii de lucrări, așa cum de altfel au fost împărțite și ca anexele Formularului de propunere financiară, respectiv:

„Lucrări de îngrijire – degajări”, Anexa nr. 1 – Lotul 1

„Lucrări de îngrijire – curățări”, Anexa nr. 2 – Lotul 1

„Lucrare pentru ajutorare a regenerării naturale” - Anexa nr. 4 – Lotul 1.

Evaluarea propunerilor tehnice a fost efectuată în data de 04.05.2021, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a indica sub forma de tabel, absolut sumar modul de evaluare a acesteia, respectiv au fost reproduse cerințele din caietul de sarcini *„Referințe din caietul de sarcini (...)”, „Referințe din propunerea tehnică (...)”,* care reprezintă în fapt o enumerare a documentelor ce faceau parte din propunerea tehnică, concluzionând că *„Ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini”*

În ceea ce privește etapa de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul reține că membrii comisiei au constatat că este necesar a clarifica informațiile din anexele propunerii financiare, motiv pentru care prin adresa nr. 2773/05.05.2021 au solicitat să clarifice următoarele aspecte:

„1. În toate anexele la formularul de ofertă valoarea totală menționată nu rezultă din înmulțirea cantități cu prețul unitar total pe unitatea de msură.

2. La anexa nr. 2 la formularul de ofertă – curățiri, la nr. crt.1, denumirea normei de muncă nu corespunde cu cea solicitată.

3. La anexa nr. 3 la formularul de ofertă la toate pozițiile nu corespnd denumirea normei de muncă cu cea solicitată.

Vă rugăm să mențonați dacă la fundamentarea costului aferent transportului pentru fiecare lucrare ați avut în vedere echipele de minim 3 muncitori/zi și distanța de parcurs din anexă”.

Cu adresa înregistrată sub nr. 2821/07.05.2021 ofertantul a comunicat răspuns prin care a refăcut anexele și le-a transmis autorității contractante revizuite.

Un alt demers cu privire la preț a fost efectuat prin adresa nr. 2878/11.05.2021 prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat, răspunsul ofertantului fiind prezentat cu adresa înregistrată sub nr. 2959/13.05.2021.

Evaluarea propunerilor financiare și a răspunsurilor primite de la ofertantul SC ...SRL au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare care, și de această dată, s-a limitat la enumerarea solicitărilor adresate acestui ofertant, a răspunsurilor primite, concluzionând la fel de superficial, ca și în cazul propunerii tehnice, că *„a răspuns complet și în termen prin care a justificat prețul oferat”*.

Verificând conținutul ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că acest ofertant nu a prezentat, în mod concret, o propunere tehnică, fiind prezentat un document impropriu numit „propunere tehnică”, în realitate fiind trei propoziții privind *„Programarea serviciilor”* respectiv Formularul nr. 7, pus la dispoziție ofertanților în SEAP de către autoritatea contractantă.

Acest formular este însă, în esență, o declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul declară *„Examinând documentația de atribuire, subscrisa (...), în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentație – caiet de sarcini - vom presta Servicii silvice: (...), oferate în data de (...), și vom respecta și ne-am însușit următoarele:*

- Prevederile din caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la condițiile de teren, aferente lucrărilor care urmează să fie executate*
- Normele de protecția muncii;*
- Din punct de vedere tehnic, lucrările se vor executa cu respectarea prevederilor normelor menționate la pct. 3.1 din caietul de sarcini*
- (...).”*

Consiliul constată că în cuprinsul ofertei SC ...SRL nu se regăsește, în fapt, o propunere tehnică, ci doar documente care ar fi trebuit să o însoțească, printre care și Formularul nr. 7, care, pe lângă informațiile enumerate în acesta cu liniuță, așa cum am citat anterior, au fost adăugate următoarele:

„Programarea serviciilor:

- *Lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor – degajări: durata de execuție. 1644 ore, respectiv 164 zile/om 910 ore/zi) în perioada 15.08.2021-30.09.2021 în funcție de solicitarea ocolului, corelat cu*

prevederile din actele normative referitoare la termene și perioade de execuție;

- *Lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor – curățiri: durata de execuție: 5220 ore, respectiv 522 zile/om (10 ore/zi) în perioada 01.08.2021-10.12.2021 în funcție de solicitarea ocolului, corelat cu prevederile din actele normative referitoare la termene și perioade de execuție;*
- *Lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor – ajutorare a regenerărilor naturale: durata de execuție. 4326 ore, respectiv 432 zile/om (10 ore/zi) în perioada 01.05.2021-31.12.2021 în funcție de solicitarea ocolului, corelat cu prevederile din actele normative referitoare la termene și perioade de execuție”.*

Aceste informații cuprinse în Formularul nr. 7, nu pot fi asimilate unei propuneri tehnice, acestea sunt doar o completare nerelevantă a unei declarații care trebuie să facă parte din propunerea tehnică.

Prin urmare, chiar dacă au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară aceste informații, indiferent dacă au modificat sau nu conținutul propunerii financiare depusă inițial, nu puteau fi corelate cu informații din propunerea tehnică întrucât aceasta lipsește din ofertă.

Potrivit definiției date de art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.*

Or, în cazul în care din conținutul ofertei lipsește una dintre componente, în speța analizată, lipsind propunerea tehnică, în forma docuemntelor solicitate, devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă *„k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare riguroasă a ofertelor, dovadă că nu a efectuat o verificare nici măcar cu privire la conținutul propunerii tehnice raportat la cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, limitându-se doar la a consemna existența unor documente, dintre acestea lipsind propunerea tehnică cu descrierea lucrărilor ce urmează a fi efectuate conform punctului 3 din caietul de sarcini și cantitatea acestora menționată la punctul 7, pentru lotul 1. Singura informație prezentată cu privire la lucrările pe care urmează a le efectua au fost prezentate pe scurt în trei propoziții în conținutul

Formularului nr. 7 și se referă doar la „Programarea serviciilor”, informații care nu pot fi considerate a fi o propunere tehnică, așa cum s-a reținut și anterior.

Contrar susținerilor autorității contractante, așa cum rezultă în mod explicit din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația ca la elaborarea propunerii tehnice că serviciile silvice – lucrări de îngrijire a arboretelor tinere se vor executa, de prestator „având în vedere:

-respectarea prevederilor specifice, din Normele tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor – nr. 2 (ediția 2000),

-respectarea descrierii lucrărilor aferente normei de muncă (cuprinsul normei de muncă) prevăzute în Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (elaborate de R.N.P. Romsilva) – ediția 2014, (...).”.

Faptul că la elaborarea întregii oferte, prin urmare atât a propunerii tehnice cât și a propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a respecta Normele tehnice rezultă inclusiv din faptul că la evaluarea propunerii financiare comisia de evaluare a avut nevoie de clarificări legate de denumirea normelor de muncă din Anexa nr. 2 și nr.3, întrucât „nu corespund cu denumirea normei de muncă cu cea solicitată”.

Concluzionând, Consiliul constată că în prezenta speță, având în vedere lipsa propunerii tehnice, devin aplicabile ofertei depusă de SC ...SRL, dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta urmând a fi respinsă ca inacceptabilă.

În acest context, orice alte critici referitoare la neverificarea de către comisia de evaluare a faptului că prin răspunsurile la clarificări a fost modificată propunerea financiară, nu au fost verificate tarifele ofertate raportat la tarifele stabilite prin normativele tehnice, sau nerespectarea legislației salarizării în tarifele ofertate, nu vor mai fi analizate întrucât indiferent de natura lor, respectiv critici fondate sau nefondate, rezultatul evaluării acestei oferte nu poate fi înlăturat, lipsa propunerii tehnice urmând a fi sancționată ca atare.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3075/19.05.2021, respectiv partea referitoare la oferta SC ...SRL, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3075/19.05.2021, respectiv partea referitoare la oferta SC ...SRL, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini