CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ....., cu domiciliul procesual ales la sediul reprezentantului convențional în municipiul ....., ..., privind procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect ”.....”, cod CPV 79710000-4, 79711000-1, 79713000-5, 79714000-2, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea procesului verbal nr. 701/..... și raportului procedurii nr. ...../....., comunicate prin poșta electronică în data de 27.06..... și a tuturor actelor subsecvente emise prin care comisia de evaluare a decis descalificarea și excluderea de la procedura de atribuire a ofertantului SC ..... SRL, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de operatorul economic ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului, la reanalizarea informațiilor și documentelor depuse de către societatea sa, la aplicarea corectă și reevaluarea criteriilor de calificare și selecție în raport de dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, la calificarea și selecția în mod corespunzător și a ofertei depusă de către societatea sa, măsuri ce urmează a fi adoptate de către autoritatea contractantă înăuntrul unui termen ce rămâne la aprecierea Consiliului, respectiv la obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului aplicând criteriile prevăzute de lege și enunțate în fișa de date și specificațiile stabilite prin caietul de sarcini;
- în subsidiar, în măsura în care actul vătămător nu mai poate fi remediat, anularea procedurii de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, reprezentând onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

…În fapt, contestatorul arată că prin invitația de participare nr. 609/05.06....., ce a fost publicată pe site-urile ... și ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat și organizat, în conformitate cu procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii de pază și protecție cod SMC - PL-036, procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii de pază și protecție, după criteriul de atribuire - „cel mai bun raport calitate - preț".

În cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte, acestea fiind deschise în data de 19.06....., ora 10, în prezența reprezentanților celor doi ofertanți.

Contestatorul subliniază faptul că toate cele trei plicuri, care conțineau oferta de calificare, oferta tehnică și oferta financiară au fost deschise în același timp.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 25.06....., comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 701/..... și raportul procedurii nr. ...../....., pe care le-a comunicat societății sale, prin poșta electronică, în data de 27.06.....

Totodată, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 1447/105/19.06..... și 1469/105/22.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătura cu societatea ..., menționată în oferta sa, ca terț susținător, pentru serviciile de monitorizare, solicitări la care a răspuns prin adresele atașate.

Astfel, comisia de evaluare, prin procesul verbal și raportul procedurii, antemenționate, prin votul a 2/3 dintre membri și cu votul împotrivă al domnului ..., care a făcut opinie separată, a constatat excluderea (descalificarea) ofertei sale și desemnarea ca ofertă câștigătoare a ....

Pentru a proceda astfel, comisia de evaluare a reținut ca motiv al excluderii că societatea sa nu a prezentat aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă și că nu face dovada capacității tehnice proprii cerute prin documentația de atribuire necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a mai reținut că *„(...) potrivit aceleiași documentații de atribuire există posibilitatea de a îndeplini obligațiile contractuale fie prin forțe proprii, fie prin subcontractare (...)",* ceea ce nu exclude posibilitatea legală a terțului susținător, neanalizată de către autoritatea contractantă cu ocazia verificărilor privind capacitatea tehnică la calificare.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire este nelegală și netemeinică, ceea ce impune anularea actelor

vătămătoare ale autorității contractante contestate și luarea măsurilor adecvate de remediere, pentru următoarele motive:

În opinia contestatorului, procedura de atribuire este nelegală întrucât a fost viciată fie prin afectarea principiilor ce guvernează procedura de atribuire, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fie, prin încălcarea dispozițiilor incidente privind aplicarea criteriilor de calificare și selecție din Legea nr. 98/2016 și din documentația de atribuire, sens în care solicită Consiliului să rețină:

Pentru a întocmi și emite actele vătămătoare contestate, procesul verbal nr. 701/..... și raportul procedurii nr. ...../....., prin care oferta sa a fost descalificată (exclusă) fiind declarată câștigătoare oferta ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut, în mare, că societatea sa "nu face dovada capacității tehnice proprii cerute prin documentația de atribuire necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă", respectiv că nu a prezentat aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Așadar, analizând contestația prin prisma criticilor de nelegalitate și netemeinice expuse în cele ce urmează, contestatorul solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este posibilă și admisibilă, pentru următoarele motive:

1. Procedura de atribuire a fost viciată, cu ocazia emiterii (și comunicării) procesului verbal nr. 701/..... și a raportului procedurii nr. ...../....., fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii de pază și protecție cod SMC-PL-036 și dispozițiile incidente din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile incidente ale Legii nr. 98/2016, s-a statuat ca și condiție obligatorie de participare - privind prezentarea ofertei, organizarea acesteia în „Documente de calificare", „Oferta tehnică în vederea realizării serviciului de pază și protecție a obiectivului" și „Oferta financiară", fiecare dintre cele trei categorii de acte urmând să fie introduse în trei plicuri separare, închise și sigilate și toate urmând a fi introduse într-un singur plic, netransparent, cu mențiunile respective solicitate.

La data de 19.06....., contrar prevederilor din documentația de atribuire și procedura proprie, comisia de evaluare a procedat la deschiderea în mod concomitent a celor trei plicuri, care conțineau „Documentele de calificare", „Oferta tehnică" și „Oferta financiară".

Tot contrar documentației de atribuire și propriei proceduri, contestatorul arată că abia în data de 25.06..... au fost încheiate actele nelegale contestate, procesul verbal și raportul procedurii (și înregistrate în data de .....), documente prin care s-a constat că oferta sa a fost descalificată (exclusă) și declarată câștigătoare oferta ...

Fără a afecta dreptul autorității contractante de a organiza procedura de atribuire într-o singură etapă (după cum s-a indicat și în documentația de atribuire), contestatorul consideră că prin modul în care a procedat

autoritatea contractantă, prin deschiderea concomitentă a celor trei plicuri, conținând „Documentația de calificare", „Oferta tehnică" și „Oferta financiară", a viciat întreaga procedură, vătămându-l în drepturile și interesele sale legitime încălcând, totodată, principiile ce stau la baza procedurii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile incidente din documentația de atribuire și procedura proprie a autorității contractante.

Astfel, contestatorul menționează că legal și firesc ar fi fost ca autoritatea contractantă - comisia de evaluare să procedeze la verificarea inițial a documentelor de calificare și, eventual, a ofertei tehnice și, după ce se stabileau ofertele care întrunesc criteriile de calificare și selecție abia apoi să fie deschise plicurile ce conțineau oferta financiară.

Contestatorul precizează că, analizând oferta sa prin prisma criteriilor de atribuire, dacă aceasta ar fi fost considerată calificată și reținută pentru selecție în cadrul procedurii, oferta sa ar fi fost cea declarată câștigătoare obținând atât cele 70 puncte pentru componenta financiară (oferta câștigătoare a fost de 11,96 lei/h, pe când oferta sa a fost de 11,62 lei/h), cât și cele 30 puncte pentru componenta tehnică, șeful de obiectiv îndeplinind cerințele maxime de vechime și experiența prevăzute în documentația de atribuire, *„(....) peste 6 ani experiența ca șef de obiectiv (...)".*

Așadar, contestatorul menționează că, prin neverificarea cu prioritate a criteriilor de calificare, în condițiile documentației de atribuire, a dispozițiilor propriei proceduri și ale Legii nr. 98/2016, a pierdut avantajul componentei financiare, favorabil după cum a arătat anterior, suferind astfel o vătămare ce poate fi remediată doar prin anularea actelor vătămătoare, cu atât mai mult cu cât pentru raționamentele ce preced acestea au viciat întreaga procedură, afectând principiile statuate de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatorul consideră că procedura de atribuire și actele vătămătoare contestate sunt nelegale, întrucât excluderea (descalificarea) ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor incidente ale art. 178-184 din Legea nr. 98/2016, respectiv a dispozițiilor incidente din propria procedură și din documentația de atribuire, sens în care solicită Consiliului să rețină:

Pentru a dovedi capacitatea tehnică pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, contestatorul arată că a depus în cadrul procedurii solicitarea către Direcția Generală de Poliție a Municipiului ..... cu nr. 6244/28.02..... în vederea avizării pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, licența de funcționare nr. 2815/P/11.08.2016 a ..., adresa nr. 728.483/S3/TL/28.02.2017, contractul de prestări servicii pentru monitorizare nr. 385/03.01.2017 (cu actele adiționale aferente) încheiat între ... și societatea sa.

De asemenea, în legătură cu relația contractuală cu ..., contestatorul arată că a răspuns și solicitărilor de clarificare transmise de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 1447/105/19.06..... și 1469/105/22.06....., conform adreselor atașate, astfel că nu există niciun dubiu în legătură cu calitatea de terț susținător a acestei societăți

și, în continuare, la îndeplinirea și dovada de către societatea sa, în condițiile legii, a criteriilor de capacitate pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Contestatorul arată că, prin procesul verbal nr. 701/..... și raportul procedurii nr...../....., autoritatea contractantă - comisia de evaluare a exclus (descalificat) oferta sa, reținând în acest sens că nu a prezentat aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă și că nu a făcut dovada capacității tehnice proprii cerute prin documentația de atribuire necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă. De asemenea, autoritatea contractanta că a mai reținut că „(...) potrivit aceleiași documentații de atribuire există posibilitatea de a îndeplini obligațiile contractuale fie prin forțe proprii, fie prin subcontractare (...)”,

Or, procedând astfel și descalificând, prin excludere, oferta sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile incidente ale art. 178, art. 179, art. 182 și următoarele din Legea nr. 98/2016 care reglementează dreptul operatorului economic ofertant de a invoca susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv a celor privind capacitatea tehnică.

Contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că pentru CPV79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, serviciile pot fi asigurate și prin subcontractare, ceea ce cu atât mai mult face posibilă invocarea, în condițiile legii și fără a exclude posibilitatea legală a terțului susținător, neanalizată de către autoritatea contractantă cu ocazia verificării capacității tehnice la calificare ori a răspunsurilor trimise de către societatea sa la adresele de clarificare ale autorității contractante nr. 1447/105/19.06..... și nr. 1469/105/22.06.....

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016, *„operatorul economic are dreptul (...) să invoce susținerea unui/unor terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și/sau financiară (...) și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul respectiv*”.

Pentru valorificarea dispozițiilor incidente precitate și pentru verificarea capacității sale tehnice, contestatorul precizează că a făcut cunoscută autorității contractante relația sa contractuală cu ... și a depus în susținere documentele necesare, conform documentației de atribuire, făcând pe deplin dovada capacității sale tehnice, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă prin actele vătămătoare contestate.

Concluzia de mai sus se impune cu atât mai mult cu cât colaborarea cu ... era doar una temporară, specifică unui terț susținător, până la momentul în care societatea sa finaliza procesul de autorizare, inclusiv în domeniul monitorizării, conform cererii depusă la Direcția Generală de Poliție a Municipiului ..... cu nr. 6244/28.02....., proces în curs și care se apropie de finalizare în prezent și despre care a anunțat și autoritatea contractantă, depunând dovezi în acest sens în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează Consiliului că procedura a fost viciată, principiile ce stau la baza procedurii de atribuire, potrivit art.2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, au fost înfrânte și prin încălcarea dreptului societății sale (de care ar fi putut să beneficieze dacă procedura de atribuire nu ar fi fost una viciată, care să asigure un tratament egal și nediscriminatoriu), la înlocuirea terțului susținător, în condițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *"(..) dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere, prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".*

Or, autoritatea contractanta nu a procedat conform dispozițiilor legale incidente, precitate, și nu a analizat capacitatea societății sale nici prin prisma terțului susținător societatea ... și nici prin prisma îndeplinirii criteriilor relevante pentru capacitatea proprie, drepturile societății sale astfel cum au fost recunoscute de lege în condițiile de mai sus fiind încălcate iar procedura viciată, singura modalitate de reparare a vătămării încercate de societatea sa fiind anularea actelor vătămătoare și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale precitate.

Mai mult decât atât, procedând astfel și descalificând oferta sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016 și a afectat „principiul proporționalității", reglementat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, întrucât și-a încălcat obligația de a impune doar cerințe și de a lua doar măsuri adecvate și necesare pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice pentru a executa contractul - la un standard de calitate corespunzător. Or, în opinia contestatorului, descalificarea sa cu încălcarea dispozițiilor legale precitate, prin întreprinderea unor măsuri disproporționate, neadecvate și chiar nelegale, pentru considerentele deja arătate, întreaga procedură a fost viciată, ceea ce face posibilă și admisibilă contestația.

În atare condiții, în care întreaga procedura de atribuire a fost viciata, contestatorul consideră că singura modalitate în care măsurile excesive, neadecvate și neproporționale ale autorității contractante pot fi îndreptate și vătămările înlăturate constă în anularea actelor vătămătoare și reluarea procedurii cu respectarea tuturor principiilor și garanțiilor prevăzute de legea cadru în materie analizate și invocate.

Prin adresa nr. 1574/101/05.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27456/05.07....., ... SA formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

…În fapt, ... SA arată că procedura de atribuire aplicată a fost "Procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii de pază și protecție" SMC-PL-036 Ediția 2, a .... Invitația de participare nr. 609/05.06.2018, a publicată pe site-urile ....

Invocând adresa ANAP nr. 2020/2022/07.03....., potrivit căreia ”Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, raportat la documentele transmise prin adresa dumneavoastră, apreciem că societatea ... nu este autoritate contractantă în temeiul art. 4 din Legea nr. 98/2016", ... SA arată că acesta este și motivul pentru care a elaborat procedură simplificată pentru achiziția de servicii de pază și protecție.

De asemenea, ... SA arată că potrivit fișei de date, pag. 5 "secțiunea III legislația aplicată: procedura simplificată SMC-PL-036 Ediția 2"; "secțiunea II: contractul nu intră sub incidența acordului privind contractele de achiziții publice".

În consecință, ... SA invocă excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că datorită apariției necesității contractării de servicii de pază, protecție, monitorizare și prevenire, a procedat la inițierea procedurii simplificate de achiziție, în baza procedurii de lucru simplificate SMC-PL-036 Ediția 2.

…Astfel, s-a publicat pe site-urile www.carfil.ro și www.romarm.ro invitația de participare nr. 609/05.06....., urmând ca în data de 19.06..... ora 10.00 să se deschidă ofertele.

La procedura în cauză au depus oferte două societăți, SC ..... SRL și ....

Potrivit raportului procedurii, întrucât contestatorul nu a prezentat aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmare, a fost exclus din procedură.

Autoritatea arată că la această excludere s-au avut în vedere următoarele:

- Prin caietul de sarcini, pct. 10 "Modul de prezentare a ofertei", s-a specificat, la pagina 7, că oferta va cuprinde printre documentele de calificare "*Licența dispecerat monitorizare-copie conf. cu originalul*", "*Precizarea părții/părților din contract pe care intenționează să le subcontracteze. Se admite subcontractarea doar pentru activitățile de monitorizare și intervenție*".
- Prin fișa de date a achiziției: la pagina 6 cap. III.2) "*Condiții de participare" s-a menționat că "Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile privind motivele de excludere. Pentru a demonstra îndeplinirea acestor cerințe ofertanții, terții susținători și subcontractanții vor completa declarații pe proprie răspundere, în conformitate cu formularele nr. 8, 9 și* 10.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea declarațiilor pot fi:- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat etc); - cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere și supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; -alte documente edificatoare după caz".

- Așa cum se poate observa, contestatorul, ca documente de calificare pentru activitatea CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă a depus solicitarea nr. 6244/28.02....., către D.G.P. ..... pentru obținerea avizului pentru activitatea dispecerat monitorizare; contract de prestări servicii cu ...; Licența de funcționare a ...; avizul favorabil al aceleiași societăți, emis de I.G.P.R. pentru activitatea de monitorizare.
- Urmare analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că sunt necesare lămuriri cu privire la acest aspect, având în vedere că era în măsură să admită terți susținători și subcontractanți pentru activitatea de monitorizare, astfel încât a solicitat clarificări. Potrivit acestora, contestatorul a declarat că ... este un simplu prestator de servicii.

În aceste condiții, dacă ... nu era decât un simplu prestator de servicii, așa cum declară contestatorul în clarificările depuse, comisia de evaluare a apreciat că aceasta, la data depunerii documentelor de calificare, nu întrunea condițiile de calificare, nu a depus licența de monitorizare.

Conform procesului-verbal al ședinței înregistrat sub nr. 701/....., comisia a conchis: "Constatăm că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu întrunește capacitatea tehnică necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă".

Comisia de evaluare a analizat calitatea ... și prin prisma prevederilor Legii nr. 98/2016, care definește noțiunea de furnizor la art. 3 alin. (1) lit. w), precum și definiția noțiunii de subcontractant la art. 3 alin. (1) lit. yy), întrucât nu s-a precizat calitatea de terț susținător, nici nu s-au depus documente în acest sens, comisia nu a mai analizat și acest aspect (urmare clarificărilor depuse).

Analizând prin prisma documentelor solicitate prin fișa de date și a înscrisurilor depuse de contestator, s-a constatat că SC ... SRL a depus declarație pe proprie răspundere că nu este cazul de subcontractare; a declarat în clarificările depuse că ... este un prestator de servicii, ca oricare altul, astfel încât afirmația din contestație cum că acesta ar fi terț susținător nu se dovedește adevărată (în contestație precizându-se: "*astfel că nu există niciun dubiu în legătura cu calitatea de terț susținător*"; "*Societatea .... menționată în oferta noastră ca terț susținător*"). Nu s-a precizat în niciunul dintre documentele de calificare faptul că această societate ar fi terț susținător, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificările.

Autoritatea contractantă precizează că dacă această societate ar fi fost terț susținător, ar fi trebuit să se depună anumite declarații, așa cum a precizat, conform fișei de date a achiziției, fapt care nu s-a întâmplat.

Activitatea ce ar fi trebuit prestată de ..., face parte din obiectul de activitate al contractului, așa cum el este prezentat în invitația de participare, caietul de sarcini, în întreaga documentație de atribuire. Acesta nu poate fi tratat ca un furnizor, așa cum indică prin clarificările depuse contestatorul.

Dacă doar ar fi furnizat și montat acel sistem de monitorizare, iar obiectul contractului dintre contestator și ... s-ar fi rezumat la atât, ar fi putut fi calificat contract de prestări servicii.

Autoritatea contractantă menționează că atâta timp cât o parte din obiectul contractului dintre autoritate și contestator urma a fi îndeplinit de o altă societate, iar contestatorul declară că nu are subcontractanți, iar contractul depus (încheiat între acesta și ...) declară că este un simplu contract de prestări servicii, comisia nu a putut decât să constate că nu este îndeplinită cerința de depunere a Licenței de monitorizare, respectiv că nu întrunește capacitatea tehnică necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în documentație.

Cu privire la susținerea contestatorului că procedura a fost viciată prin deschiderea concomitentă a documentelor de calificare, ofertei tehnice și ofertei financiare, creând o vătămare a drepturilor și intereselor sale, autoritatea contractantă precizează că în procedura simplificată nu are interdicții în acest sens; deschiderea ofertelor financiare s-a realizat după deschiderea plicului conținând documentele de calificare și oferta tehnică, la solicitarea expresă a participanților la deschiderea ofertelor, respectiv reprezentanții împuterniciți ai celor doi ofertanți (deci și ai contestatorului). Reprezentanții ofertanților au căzut de acord, pentru respectarea transparenței, pentru ca cei doi ofertanți să nu aibă dubii asupra corectitudinii aprecierii ofertei financiare cea mai scăzută, ca o măsură de siguranță că, după aceea, nu se vor declara alte prețuri decât cele cunoscute reciproc. Pentru asigurarea participanților la procedură că această comisie va lua în calcul prețurile din ofertă, comisia a procedat la deschiderea ofertelor financiare. Ulterior, după părăsirea ședinței de deschidere de către reprezentanții ofertanților, comisia a procedat la analizarea documentelor.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu prezintă motivarea în fapt și în drept a presupusei vicieri, invocând generic Legea nr. 98/2016 și procedura simplificată; presupusa vătămare despre care vorbește nu este prezentată concret.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că motivul excluderii a fost altul, astfel încât aprecierea vătămării de către Consiliu va ține cont de acesta, neavând cum să se probeze o vătămare, un viciu, în condițiile în care documentele de calificare solicitate nu au fost complete. În conformitate cu procedura simplificată aplicată nu se poate dovedi un viciu de procedură. Nu există o legătură de cauzalitate între descalificarea pe motivul enunțat mai sus și presupusa vătămare, există doar un motiv întemeiat de descalificare.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea din contestație de anulare a procesului-verbal întocmit cu ocazia ședinței comisiei de evaluare nr. 701/....., care este un act intern, nefiind prevăzut în procedura simplificată aplicată, nu poate admisă pe această cale. Procesul-verbal conține elemente despre desfășurarea ședinței, analizele efectuate în baza documentelor depuse, mai precis desfășurarea lucrărilor ședinței. Acest document nu are nicio relevanță în procedura desfășurată, nefiind impus sau obligatoriu a fi întocmit. Acesta atestă doar activitatea comisiei și motivarea hotărârii luate.

Sub aspectul probațiunii, autoritatea contractantă apreciază că a dovedit motivul întemeiat al descalificării, neexistând documente care să vină în susținerea celor afirmate de contestator, că ... ar fi fost declarat terț susținător.

Sub aspectul temeiului legal, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, potrivit procedurii simplificate aplicabile la societate, nu poate fi vorba despre un viciu de procedură, așa cum se invocă; iar asupra calității de terț susținător, nici sub aspectul probatoriului, nici al temeiului legal nu se dovedesc cele susținute în contestație.

În concluzie, față de cele antemenționate, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă ca netemeinică și nelegală, procedura de achiziție fiind corectă, în conformitate cu procedura simplificată, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27982/10.07....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției și constatarea că din acest punct de vedere Consiliul este competent material să soluționeze contestația pe fond, reținând în acest sens următoarele:

Prin punctul de vedere nr. 1574/101/05.07....., ... a invocat lipsa competenței materiale a Consiliului motivat de lipsa calității sale de autoritate contractantă în temeiul art. 4 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificată începând cu data de 22.12.2017, prin punctul 1 din Ordonanța de urgență nr. 107/2017:

(...) Art. 4. - (1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: *a)* autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul *achizițiilor publice; b) organismele de drept public; (2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial; b) au personalitate juridică; c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit a) ori de către un alt organism de drept public. (3) Se consideră că nevoile de interes general, prevăzute la alin. (2) lit. a), au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții: a) funcționează în condiții normale de*

piață; b) urmărește obținerea unui profit; c) suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale. (...)

Or, în lumina considerentelor ce preced, contestatorul solicită Consiliului să constate că sunt îndeplinite toate condițiile legale potrivit dispozițiilor legale incidente, precitate, ale art. 4 din Legea nr. 98/2016, calitatea de autoritate contractantă a .... verificându-se pe deplin.

Astfel, ... a fost înființată prin Hotărârea de Guvern nr. 979/2000, ca producător de tehnică militară, pentru a satisface nevoie de interes general, având ca principal scop înzestrarea Armatei Române și poziționarea ca furnizor de bază de tehnică militară pentru partenerii externi ai României. Or, un asemenea domeniu este de la sine înțeles că nu poate fi unul care sa funcționeze în condiții normale de piață ori care să urmărească obținerea de profit când principal scop îl reprezintă înzestrarea Armatei Române.

Totodată, ..., aflându-se sub autoritatea Ministerului Economiei, unde Statul Român este acționar, are un buget anual de venituri și cheltuieli aprobat prin hotărârea Guvernului României.

De asemenea, analizând actul constitutiv/statutul societății, precum și regulamentul de organizare și funcționare - care sunt publicate pe pagina web proprie, se pot lesne constata relațiile de subordonare și control pe care societatea mama o are la nivel de filială, astfel că nici proiecția bugetară anuală și nici planul investițional anual, după cum nici activitatea curentă a filialei nu se poate spune că se desfășoară independent, fără coordonarea, supravegherea și controlul societății mamă. Filiala este coordonată și controlată direct de către societatea mamă, inclusiv la nivelul organelor statutare de conducere și supraveghere ori, după caz, a planului anual de achiziții. Așadar, în raport de dispozițiile legale precitate care se verifică în concret la cazul de față pentru argumentele expuse ... este o autoritate contractantă în temeiul art. 4 din Legea nr. 98/2016.

...Mai mult decât atât, calitatea de autoritate contractantă a ... este devoalată expres de aceasta în cadrul acelor proceduri expres menționate în Programul anual de investiții pentru anul ....., asumat prin publicarea pe pagina proprie de web - http:// -.....pdf și/sau, cu titlu de exemplu, anunțul publicat la adresa web - ...

Analizând programul antemenționat, Consiliul va constata cu ușurință că ceea ce diferă în raport de dispozițiile legale este procedura de atribuire (spre exemplu în raport de pragurile prevăzute de art. 68 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin dispozițiile anterior amintite sunt reglementare mai multe proceduri de atribuire), însă calitatea de autoritate contractantă nu poate fi tăgăduită întrucât se verifică prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor prevăzute de art. 4 din același act normativ precitat și atât timp cât nu suntem în domeniile exceptate expres de la aplicarea potrivit art. 29 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta de pe urmă concluzie (ce precede) se verifică și prin jurisprudența internă - spețe publicate pe pagina web a autorității de reglementare în domeniu http://anap.gov.ro/web/

Afortiori, cu privire la definiția autorității contractante în accepțiunea *lato sensu* dată de dispozițiile modificate ale art. 4 din Legea nr. 98/2016

în susținere contestatorul menționează și jurisprudența CJUE în domeniu respectiv
Cauza C-567/15 UAB „LitSpecMet" împotriva UAB Vilniaus lokomotyvu remonto depas, cu intervenția: UAB „Plienmetas" - *(...) Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară: Articolul 1 alineatul (9) al doilea paragraf din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, trebuie interpretat în sensul că o societate care, pe de o parte, este deținută în totalitate de o autoritate contractantă a cărei activitate este de a îndeplini nevoi de interes general și care, pe de altă parte, realizează atât operațiuni pentru această autoritate contractantă, cât și operațiuni pe piața concurențială, trebuie calificată drept „organism de drept public" în sensul dispoziției menționate cât timp activitățile respectivei societăți sunt necesare pentru ca autoritatea contractantă în cauză să își poată exercita activitatea și cât timp, pentru a îndeplini nevoi de interes general, societatea menționată se lasă ghidată de alte considerente decât considerentele economice, aspect care trebuie verificat de instanța de trimitere (...)*

Totodată, contestatorul arată că recunoașterea calității de „autoritate contractantă" și competența materială a Consiliului - din acest punct de vedere - pentru soluționarea căilor de atac, sunt asumate expres de către ... prin procedura proprie simplificată, când:

- prin dispozițiile VI.4) - Căi de atac din Fișa de date a achiziției, identifică organismul competent pentru căile de atac Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și
- la subpct. VI.4.2) - Utilizarea căilor de atac, face trimitere la (...) dispozițiile art. 6 alin. 1 pct. B și art. 8 alin. 1 pct. b din Legea 101/2016 și specificații că „termenele de atac sunt 5 zile pentru notificare și 5 zile pentru sesizare la CNSC"(...);

Pentru toate aceste considerente de fapt și drept, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției necompetenței materiale a Consiliului în raport de eventuala lipsă a calității de autoritate contractantă a ..., în temeiul art. 4 din Legea nr. 98/2016, excepție invocată prin punctul de vedere la contestație, emis sub nr. 1574/101/05.07..... și constatarea că sub acest aspect și din acest punct de vedere Consiliul este competent material în cauza pendinte.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

… a organizat procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect ”.....”, cod CPV 79710000-4, 79711000-1, 79713000-5, 79714000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-urile ... invitația de participare nr. 609/05.06.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 701/..... și raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC .....

SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin procesul verbal nr. 701/..... și raportul procedurii nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepţia lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 4 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificată începând cu data de 22.12.2017, prin punctul 1 din Ordonanța de urgență nr. 107/2017:

„(...) Art. 4. - (1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice; b) ***organismele de drept public****; (2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a)* ***sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial****; b)* ***au personalitate juridică****; c****) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit a) ori de către un alt organism de drept public.*** *(3) Se consideră că nevoile de interes general, prevăzute la alin. (2) lit. a), au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții: a) funcționează în condiții normale de piață; b) urmărește obținerea unui profit; c) suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale. (...)”*

Analizand situatia ... si implicit a sucursalelor sale printre care si ..., Consiliul constata ca actul constitutiv al companiei infiintata ca ***producător de tehnică militară, pentru a satisface nevoi de interes general, având ca principal scop înzestrarea Armatei Române și poziționarea ca furnizor de bază de tehnică militară pentru partenerii externi ai României***, modul de aprobare a bugetului (prin hotarare de guvern si nu de catre propria adunare generala a actionarilor) implica incadrarea in categoria organismelor de drept public asa cum sunt acestea descrise in prevederile legale mai sus citate.

Avand in vedere scopul infiintarii companiei, nu poate fi retinuta ca reala nici functionarea in conditii de piata, nici prioritatea obtinerii de profit

dupa cum nici suportarea pierderilor care rezultă din exercitarea activității sale ceea ce conduce la concluzia ca nevoile de interes general pe care le satisface compania nu au caracter industrial sau comercial in interpretarea corecta a legii.

Consiliul admite ca, in activitatea lor, ... si sucursalele sale realizeaza și operațiuni pe piața concurențială dar jurisprudența CJUE în domeniu (Cauza C-567/15 UAB „LitSpecMet" împotriva UAB Vilniaus lokomotyvu remonto depas, cu intervenția: UAB „Plienmetas") clarifica si acest aspect, citam:

„...o societate care, pe de o parte, este deținută în totalitate de o autoritate contractantă (in speta Ministerul Apararii Nationale) a cărei activitate este de a îndeplini nevoi de interes general și care, pe de altă parte, realizează atât operațiuni pentru această autoritate contractantă, cât și operațiuni pe piața concurențială, trebuie calificată drept „organism de drept public"..."

Mai mult decat atat, desi acum invoca exceptia necompetentei CNSC, la redactarea documentatiei de atribuire (document care reglementeaza regulile de desfasurare a procedurii aflata in analiza) - prin dispozițiile cap. VI.4) - Căi de atac din Fișa de date a achiziției, C... identifică organismul competent pentru căile de atac ca fiind Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

In ceea ce priveste adresa ANAP nr. 2020/2022/07.03....., Consiliul apreciaza ca aceasta contine doar un punct de vedere, intemeiat numai pe documentele transmise de ..., in timp ce Consiliul a avut obligatia de a studia in detaliu toate documentele relevante si toate aspectele legale, pentru a emite o decizie oficiala cu caracter obligatoriu.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta, pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL, a fost, in esenta, neindeplinirea cerintei din caietul de sarcini cap 10-Modul de prezentare a ofertei prin care s-a solicitat ofertantilor „Licenta dispecerat monitorizare", implicit faptul ca ofertantul nu a prezentat aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă și că nu face dovada capacității tehnice proprii cerute prin documentația de atribuire necesară îndeplinirii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ..... SRL a prezentat ca documente de calificare pentru activitatea CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă: solicitarea nr. 6244/28.02....., către D.G.P. ..... pentru obținerea avizului pentru activitatea dispecerat monitorizare; contract de prestări servicii cu ...; Licența de funcționare a ... SRL; avizul favorabil al aceleiași societăți, emis de I.G.P.R. pentru activitatea de monitorizare.

Avand in vedere ca operatorul economic SC ..... SRL nu indeplinea inca cerinta de calificare analizata, avand doar o cerere depusa către D.G.P. ....., pentru indeplinirea cerintei ofertantul a depus documentele enumerate mai sus (contractul de prestări servicii cu ...; Licența de funcționare a ...; avizul favorabil al aceleiași societăți, emis de I.G.P.R.

pentru activitatea de monitorizare), insa nu a clarificat calitatea in procedura a operatorului economic ....

Ofertantii pot dovedi indeplinirea cerintelor de calificare fie direct (prin operatorul economic ofertant sau membrii asocierii care a depus oferta), fie prin sustinerea acordata de un tert sustinator, potrivit prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, fie prin subcontractantii propusi (pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit) potrivit prevederilor art. 172 alin (4) din acelasi act normativ.

Potrivit prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai mulţi terţi, atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi autorităţii contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor.

(4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament."

Potrivit prevederilor art. 172 alin (4) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 172. (4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens."

In fapt, ofertantul SC ..... SRL nu l-a declarat pe operatorul economic ... nici subcontractant, nici tert sustinator.

Atat in oferta cat si in raspunsurile la clarificari pe aceasta tema transmise autoritatii contractante, ofertantul SC ..... SRL a precizat ca ... este numai furnizor de servicii cu care are incheiat un contract fara nicio mentiune privind nominalizarea acestuia ca subcontractant sau tert sustinator, fara prezentarea vreunui acord de sustinere, fara prezentarea

documentelor sau completarea formularelor necesare in cazul subcontractantilor sau tertilor sustinatori.

Avand in vedere situata de fapt conform careia SC ..... SRL nu indeplineste cerinta privind licenta/aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă iar operatorul economic cu care a incheiat contract nu a fost declarat nici subcontractant, nici tert sustinator, Consiliul apreciaza ca fiind corecta decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta pentru neindeplinirea cerintei mentionate in caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate de contestator privind existenta unor presupuse incalcari procedurale prin faptul ca ambele oferte au fost deschise în data de 19.06....., ora 10 (în prezența reprezentanților celor doi ofertanți) si că toate cele trei plicuri, care conțineau oferta de calificare, oferta tehnică și oferta financiară au fost deschise în același timp, Consiliul le va respinge ca nefondate intrucat modalitatea de lucru (sub acest aspect) a comisiei a fost transparenta si a respectat toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

In concluzie, raportat la criticile formulate, contestația formulată de SC ..... SRL va fi respinsa ca nefondata de catre Consiliu.

Pe de alta parte în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul a constatat (în afara aspectelor criticate de contestator), existenta unei nereguli majore, a unei încalcari flagrante a prevederilor legislaţiei în materia achiziţiilor publice, prin declararea admisibila si ulterior castigatoare a ofertei depusă de SC ... SRL care a prezentat un tarif pentru serviciul de paza de 11,69 lei ora fara TVA.

Tariful orar minim, post permanent 24/24, este, in ....., de 13,987 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare insemnand nerespectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

In consecinta, in temeiul prevederilor art. 26 alin (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va sesiza asupra acestei nereguli atât Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice cat şi Curtea de Conturi şi va transmite în acest sens toate detaliile, datele şi/sau documentele relevante în susţinerea sesizării.

Sesizarea va fi transmisa, de asemenea, autoritatii contractante.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...