



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. 299 B/..... și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv sub nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, formulate împotriva adresei nr. 6552/05.09....., respectiv a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7256/....., emise de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, reprezentată convențional prin, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta contestatoarei este neconformă, astfel cum i-a fost comunicată prin adresele nr. 6552/05.09..... și nr. 7256/.....;

- anularea tuturor actelor administrative, inclusiv adresa nr. 6552/05.09....., prin care s-a materializat decizia de a stabili că oferta contestatoarei este neconformă, iar oferta depusă de asocieria SC SA - SC SRL este admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei asocierii SC SA - SC SRL cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și la anularea etapei finale de licitație electronică.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 30.08....., SC SA,

cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator Special, lider al Asocierii SC SA – SC SRL, a depus cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

-„respingerea contestației formulate de către SC SRL ca lipsită de interes în ceea ce privește criticile aduse Asocierii SC SA – SC SRL;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către SC SRL și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare, iar cea a societății contestatoare, neconformă”.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. 299 B/..... și nr./....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., respectiv sub nr./....., SC SRL atacă adresa nr. 6552/05.09....., respectiv rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7256/....., emise de SC SRL, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căreia oferta sa a fost considerată neconformă întrucât „lucrările executate în cadrul probei de lucru nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini”.

În opinia contestatoarei, decizia adoptată de autoritatea contractantă este netemeinică și nelegală, întrucât evaluarea ofertei sale nu s-a realizat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici faptul că evaluarea ofertelor, sub aspectul conformității propunerilor tehnice, se va efectua pe baza unei „probe de lucru”, atitudine ce este contrară dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În acest context, contestatoarea învederează faptul că singurele informații cu referire la organizarea unei „probe de lucru” sunt menționate în următoarele secțiuni ale documentației de atribuire:

- caiet de sarcini - Execuția lucrărilor de marcaj rutier (...)

Se va executa proba de lucru pentru:

- marcaje rutiere longitudinale și transversale cu vopsea termoplastică;

- marcaje rutiere longitudinale și transversale 2K (bicomponent;:2) cu întăritor diluabil cu apa (.....:2);

- ștergere marcaje rutiere cu apă sub presiune sau îndepărtare mecanică. (...)

Capitolul IV

1. Începerea lucrărilor și 2. recepția lucrărilor

1. Începerea lucrărilor

(...)

La solicitarea AC se va executa probă de lucru pentru fiecare tip de lucrare”

- Model de contract

„12. Începerea și execuția lucrărilor

12.4. (4) La solicitarea achizitorului, executantul are obligația, pe cheltuiala proprie, de a executa proba de lucru pentru fiecare tip de lucrare”.

Prin urmare, contestatoarea susține că informațiile referitoare la efectuarea unei probe de lucru se referă la obligațiile ce-i revin „executantului” și nu „ofertantului”, deci privesc etapa de execuție a contractului.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat faptul că executarea „probei de lucru” constituie o cerință de evaluare a „conformității propunerii tehnice” și că se va realiza pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit o metodologie pentru desfășurarea „probei de lucru” și nici criteriile privind evaluarea rezultatului acesteia iar, în aceste condiții, nu putea fi reținută neconformitatea propunerii tehnice depuse.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, care sunt obligațiile „executantului” în cazul în care execuția lucrărilor este necorespunzătoare (Caietul de sarcini - Execuția lucrărilor de marcaj rutier, Modelul de contract - Marcaje rutiere – art. 15.2).

Or, din analiza coroborată a tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, rezultă cu claritate că „proba de lucru” va fi realizată de „executantul” lucrărilor ca o etapă prealabilă momentului începerii execuției lucrărilor, iar eventuala neconformitate a lucrărilor executate atrage răspunderea executantului, care este obligat să remedieze deficiențele în cauză pe propria cheltuială.

În opinia contestatoarei, soluția este logică în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat și ofertarea obligatorie a unei perioade minime de garanție a marcajelor rutiere dar și o garanție de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea contractului, aceste instrumente având rolul de a proteja achizitorul împotriva execuției necorespunzătoare a contractului.

Mai mult, contestatoarea susține că nici prin invitația transmisă prin adresa nr. 6361/....., autoritatea contractantă nu a furnizat informații de natură să conducă la concluzia că avea intenția de a evalua ofertele în funcție de modul de desfășurare a „probei de lucru”, având, în opinia sa, doar un caracter pur demonstrativ.

Or, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea rezultatului acestei „probe” după criterii știute numai de ea și a aplicat sancțiunea respingerii ofertei sale întrucât „lucrările executate nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini”.

Această decizie reprezintă și o gravă eroare de înțelegere a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în contextul în care, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, sancțiunea neconformității ofertei se aplică pentru ipoteza în care oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă invocă neconformitatea „execuției lucrărilor”.

În fapt, „execuția lucrărilor” este o etapă ulterioară desfășurării procedurii de atribuire, iar sancțiunile aplicabile pentru neconformitatea acestora este reglementată prin clauzele contractuale obligatorii, care atrag obligația executantului de a remedia deficiențele pe cheltuiala proprie.

Prin urmare, „executarea necorespunzătoare a unor lucrări” nu poate atrage niciodată „neconformitatea unei oferte” și respingerea din procedura de atribuire.

În ceea ce privește desfășurarea efectivă a acestei probe demonstrative, contestatoarea menționează că nu a fost întocmit niciun act, însușit de entitățile participante, prin care să fie consemnate informații referitoare la modul de derulare a probei, la materialele puse în operă, personalul prezent, condițiile în care se va testa calitatea marcajului, etc.

În continuare, raportându-se la unul din presupusele motive de neconformitate (respectiv neconformitatea „materialului” ofertat pentru execuția marcajelor rutiere longitudinale cu material termoplastic alb), precum și la cerințele din caietul de sarcini (Performanțele marcajelor, conform SR EN 1436+A1:2009), contestatoarea arată că, pentru execuția acestui tip de marcaj, a ofertat materialele:

- „vopsea termoplastică de marcaj rutier tip CRYSTALEX” pentru care a prezentat:

- Avizul tehnic (pag. 72 din propunerea tehnică);

- Agreementul tehnic 004-07/1414-2014, în cadrul căruia se precizează că materialul este conform cu standardul EN 1436 solicitat prin caietul de sarcini (pag. 73 - din propunerea tehnică);

- Certificat cu privire la verificarea unui sistem de marcare pe instalația de verificare cu rotire fără bătaie BAST (RPA), din care rezultă următoarele caracteristici tehnice: vizibilitate diurnă: Q5, vizibilitate nocturnă, mediu uscat R4, aderență S1 (pag. 83 - 84 din propunerea tehnică);

- „Masă plastică aplicată la cald pentru marcaje rutiere tip Agglotherm TS” pentru care a prezentat:

- Avizul tehnic (pag. 85 din propunerea tehnică);

- Agreementul tehnic 016-07/181-2015, din care rezultă următoarele caracteristici tehnice, stabilite prin metoda de determinare prevăzută de standardul EN 1436+A1:2009: Clasa de aderență: S1,

Coeficient de luminanță retroreflectată (vreme uscată): R4, Coeficient de luminanță lumină difuză: Q5 (pag. 86 - 97).

Așadar, contestatoarea susține că a furnizat documente edificatoare prin care a demonstrat că materialele oferite îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia pentru execuția marcajelor rutiere transversale 2K nu s-a utilizat un utilaj mecanizat (cu aplicare de material sub presiune), ci un utilaj cu acționare manuală, contestatoarea învederează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit vreo cerință privind procedura de aplicare a acestui tip de marcaj în sensul de a impune doar utilizarea unui utilaj de tip mecanizat.

Singura precizare făcută este aceea că se va utiliza un utilaj specific. Or, acest tip de marcaj se poate aplica atât cu ajutorul unor utilaje „manuale”, cât și prin intermediul unor utilaje „mecanizate”, neexistând un standard în acest sens.

Mai mult, în cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, pct. 3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare cu privire la utilajele de care ofertanții trebuie să dispună pentru execuția contractului.

Totodată, s-a făcut precizarea că dovada îndeplinirii cerinței de calificare se poate face atât prin documente care atestă dreptul de proprietate, cât și prin documente care atestă dreptul de folosință prin orice formă (comodat/închiriere etc.).

Or, dacă ar fi înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea unui contract de închiriere/comodat, rezultă că, până la data semnării contractului, nu ar fi dispus efectiv de respectivul utilaj.

Prin urmare, deși nici nu ar fi putut utiliza acel utilaj în cadrul unei „probe de lucru”, organizată pe parcursul procesului de evaluare, această situație (neimputabilă ofertantului) ar fi condus la respingerea ofertei ca neconformă, întrucât proba de lucru nu s-ar fi executat cu utilajul declarat în ofertă.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia marcajele 2K, specifice trecerilor de pietoni, s-au realizat doar pe o suprafață de 0,5 mp, contestatoarea reclamă faptul că nici în documentația de atribuire și nici prin intermediul altui document, nu s-a specificat suprafața pe care se va aplica acest marcaj în cadrul probei de lucru.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are vreun temei pentru respingerea ofertei sale în condițiile în care motivele de presupusă neconformitate a propunerii tehnice nu au corespondent în cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SC SA - SC SRL este netemeinică și nelegală.

Preliminar, contestatoarea arată că, întrucât la proba de lucru ofertanții au fost invitați să se prezinte cu materialele incluse în cadrul

propunerii tehnice, rezultă că Asocierea SC SA - SC SRL a stabilit că lucrările să fie realizate cu materialul REMO 2000.

Or, acest material nu îndeplinește specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini cu privire la asigurarea unui nivel al ratei de amestec de:2.

Potrivit informațiilor identificate pe site-ul producătorului Rembrandtin, produsul REMO 2000 poate fi 2K cu rata de amestec 99:1 sau 3K (trei componente).

De asemenea, din analiza gamei de produse aflate în portofoliul Rembrandtin, nu a rezultat că acesta comercializează materiale care să întrunească parametri impuși prin documentația de atribuire, respectiv care asigură un nivel al ratei de amestec de:2.

În acest context, arătând că, prin adresa nr. 264/30.08....., a atras atenția autorității contractante asupra acestui aspect, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6552/05.09....., aceasta i-a comunicat faptul că materialul inclus în oferta Asocierii SC SA - SC SRL nu este REMO 2000.

Totuși, contestatoarea susține că ofertantul a utilizat acest material în cadrul probei de lucru. Or, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să pună în operă tocmai materialul inclus în ofertă.

Drept pentru care, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că Asocierea SC SA - SC SRL nu a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă reținând în mod greșit că oferta este una admisibilă.

Astfel, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 7822/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29257/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentat, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției lipsei calității de reprezentant, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. alin. (1) și art. 151 alin. (5) din Codul de procedură civilă, precizând că liderul de asociere nu deține un mandat legal de reprezentare al asocierii în cadrul prezentei contestații.

Apreciind că autoarea contestației critică prevederile documentației de atribuire (criteriile de calificare înscrise în fișa de date a achiziției referitoare la efectuarea unei probe de lucru ca element de evaluare, precum și la utilajul folosit în aplicarea vopselei bicomponente 2K) și raportându-se la data publicării în SEAP a acestei documentații (.....), autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă, respectiv contestația au fost formulate în afara termenului precizat la art. 6 din Legea nr. 101/.....

În continuare, văzând criticile contestatoarei privitoare la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, faptul că, atât

fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini (Capitolul III) prevăd realizarea unei probe de lucru pentru:

i) marcaje rutiere longitudinale și transversale cu vopsea termoplastică;

ii) marcaje rutiere longitudinale și transversale 2K (bicomponent:2) cu întăritor diluabil cu apă;

iii) ștergere marcaje rutiere cu apă sub presiune sau îndepărtare mecanică.

Mai mult, această probă de lucru este inserată în capitolul în care sunt descrise lucrările și materialele pe care autoritatea contractantă le are în vedere pentru evaluarea ofertelor, ceea ce conduce la concluzia logică că proba de lucru este un element de esență, având ca rol confirmarea materialelor, utilajelor și a punerii în operă.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a înțeles și acceptat întocmai că proba de lucru reprezintă un element de evaluare a ofertelor, de vreme ce a dat curs solicitării de a se prezenta cu materialele indicate în ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin proba de lucru s-a urmărit respectarea indicatorilor palpabili pentru prevenirea calificării unor produse sau a unei execuții evident neconforme, în condițiile în care:

(i) prin caietul de sarcini, fila 3, la punctul 2 - Marcaje rutiere executate cu material termoplastic se prevede că acestea se aplică cu ajutorul unor „utilaje specializate”, prin răcire, aceste vopsele formează o „pelicula coezivă”, având avantajul că acestea „pot fi date în circulație imediat după execuție”.

La proba de lucru pentru marcaje rutiere cu material termoplastic, nu numai că nu a rezultat o peliculă coezivă și care să se întărească imediat (15-30 min.), ci dimpotrivă, chiar nici până la data prezentei, această „lucrare” nu a atins parametrii din caietul de sarcini, întrucât, la temperaturi de peste 20 grade celsius, pelicula se înmoaie și își modifică textura/coezivitatea (ca o plastelină), chiar și la simpla atingere cu degetul.

(ii) prin caietul de sarcini, s-a solicitat un utilaj bicomponent prevăzut cu computer pentru reglarea dimensiunilor liniilor de marcaj rutier, iar contestatoarea s-a prezentat, la proba de lucru și în ofertă, cu un utilaj căruia îi lipsesc în mod evident atât cele două componente solicitate pentru vopsea și întăritor, cât și partea mecanizată constând în computerul necesar reglajelor corespunzătoare.

Or, prin caietul de sarcini, Capitolul VI - Utilaje, fila 12, s-a solicitat „utilaj de marcaj rutier prevăzut în doi componenți (lucrează la rece și are un dozator special pentru întăritor). Va fi prevăzut cu computer pentru reglarea dimensiunilor liniilor de marcaj rutier”.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SRL, autoritatea contractantă susține, contrar opiniei contestatoarei, că pentru ansamblele antiderapante bicomponente, a evaluat vopseaua folosită de către acest ofertant în cadrul probei de

lucru, respectiv REMO P, și nu REMO 2000, așa cum susține contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă susține că vopseaua REMO P îndeplinește gradul de amestec de:2, astfel cum rezultă și din Acordul Tehnic 004-07/1423/2014.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire în dispută.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.08....., SC SA a depus cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației aparținând SC SRL, ca lipsită de interes și nefondată.

Referindu-se la criticile contestatoarei, intervenienta susține, contrar opiniei acesteia, faptul că în cuprinsul documentației de atribuire sunt evidențiate două mențiuni privind executarea unei probe de lucru.

O primă mențiune se regăsește la Capitolul III – *Descrierea lucrărilor*, după cum urmează:

„Se va executa probă de lucru pentru:

- marcaje rutiere longitudinale și transversale cu vopsea termoplastică;

- marcaje rutiere longitudinale și transversale 2K (bicomponent; :2) cu întăritor diluabil cu apă (..... :2);

- ștergere marcaje rutiere cu apă sub presiune sau îndepărtare mecanică”.

A doua mențiune se regăsește la Capitolul IV - *Începerea lucrărilor și recepția lucrărilor*:

„La solicitarea AC se va executa probă de lucru pentru flecare tip de lucrare”.

După cum lesne se poate observa, prima mențiune referitoare la realizarea unei probe de lucru, se regăsește la capitolul aferent descrierii lucrărilor și materialelor pe care autoritatea contractantă le are în vedere pentru evaluarea ofertelor, fiind realizată în mod obligatoriu în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest context, intervenienta apreciază că diferența dintre cele două mențiuni este clară, comisia de evaluare analizând îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, inclusiv din perspectiva unei probe de lucru obligatorii.

Prin urmare, intervenienta susține că, în lipsa unor mențiuni suplimentare în documentația de atribuire cu privire la proba de lucru, fiecare dintre ofertanții invitați de autoritatea contractantă avea obligația de a realiza proba în aceleași condiții în care ar fi executat în practică lucrările, în cazul în care oferta acestora ar fi fost declarată câștigătoare.

Cât privește sancțiunea care intervine în cazul în care rezultatul probei de lucru nu este unul corespunzător cerințelor minime din caietul de sarcini, este evident respingerea ofertei ca neconformă, fără a exista obligația de a fi inserată în documentația de atribuire.

În considerarea celor de mai sus, intervenienta arată că este mai mult decât evident că autoarea contestației nu poate îndeplini în mod

corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care, fiind invitată să probeze acest aspect, a executat lucrările care fac obiectul contractului în mod necorespunzător, utilizând inclusiv echipamente neconforme celor din caietul de sarcini.

De altfel, intervenienta apreciază că, de vreme ce contestatoarea a dat curs invitației autorității contractante de a susține o probă de lucru, a înțeles și acceptat că are obligația de a face dovada că poate realiza lucrările cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind utilajul necesar execuției marcajelor rutiere transversale 2K, contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta învederează că, la Capitolul VI - *Utilaje* din caietul de sarcini, potențialii operatori economici au luat la cunoștință faptul că, pentru realizarea lucrărilor, trebuie să prezinte documente justificative din care să rezulte că dispun de următoarele utilaje cu caracteristici minime precizate:

„(...) Utilaj de marcaj rutier prevăzut în doi componenți (lucrează la rece și are un dozator special pentru întăritor). Va fi prevăzut cu computer pentru reglarea dimensiunii liniilor de marcaj rutier”.

Or, în cadrul probei de lucru, realizată în aceleași condiții în care ar trebui executate lucrările, contestatoarea a prezentat un echipament ce nu îndeplinea nici cerința celor două componente pentru vopseaua și dozatorul de întăritor (care asigură atingerea performanțelor tehnice) și nici pe cea privind controlul utilajului prin computer, care stabilește dimensiunile liniilor de marcaj rutier (grosime, lățime).

Toate aspectele mai sus menționate conduc la concluzia evidentă că autoarea contestației nu a putut face dovada că are capacitatea de a executa în mod corespunzător lucrările care fac obiectul contractului, sens în care, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

Drept consecință, arătând că interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca acesta să fie născut și actual (potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), intervenienta solicită respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa (declarată câștigătoare).

Cu titlu de exemplu, intervenienta invocă jurisprudența instanțelor de judecată, respectiv Decizia civilă nr. 6243 din 16 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel și Decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013, pronunțată de Curtea de Apel - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

De altfel, intervenienta susține că criticile contestatoarei în ceea ce o privește sunt nefondate, susținând că vopseaua pe care a folosit-o în cadrul probei de lucru este vopseaua 2K de tip „cold plastic”, produsă de Rembrandtin Lack GmbH NFG. KG, menționată în cuprinsul propunerii tehnice și pe care o va avea în vedere la realizarea lucrărilor, produs care îndeplinește gradul de amestec de:2 și respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest sens s-a pronunțat, în mod constant, practica judiciară a curților de apel competente în exercitarea controlului judiciar asupra deciziilor Consiliului, evidențiind, fără a se rezuma, Decizia nr. 7464 din 10 iulie, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel și Decizia nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel

Pe de altă parte, intervenienta invocă o declarație aparținând Rembrandtin Lack GMBH NFG. KG, potrivit căreia: „Noi, Rembrandtin Lack GmbH Nfg. KG., Ignaz-KOck Strasse 15, A-1210 Wien, Austria, număr de înregistrare ATU 61800545 ca producători de vopsele pentru marcaj rutier, având capacități de producție la adresa sus-menționată, declarăm că toate materialele de tipul „cold plastic” (clasa REMO 2000, REMO P/REMO 401, etc.) sau sistemele pe bază de metil metacrilat (MMA) sunt denumite sisteme:2 pe baza raportului lor de amestecare cu întăritorul.

Indiferent de tehnologia de aplicare, echipament de aplicare, condiții atmosferice, tip de întăritor (pulbere, lichid, pur sau în combinație cu alte materiale), raportul dintre componenta A și întăritorul va fi întotdeauna de:2”.

În consecință, intervenienta solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în partea ce privește criticile aduse ofertei sale, respectiv ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 321/04.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 30030/04.10....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției lipsei calității de reprezentant și cea de tardivitate, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/....., oricare din membri unei asocieri de operatori economici poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege, nefiind necesară prezentarea dovezii privind calitatea de reprezentant al asocierii.

În ceea ce privește excepția de tardivitate a contestației, autoarea acesteia susține că obiectul cererii sale vizează modul defectuos de evaluare a ofertei sale, și nu conținutul documentației de atribuire, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă.

În continuare, SC SRL reia considerentele expuse în contestație referitoare la nelegalitatea „probei de lucru” - criteriu de evaluare al ofertei, precum și la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a reține admisibilitatea ofertei depuse de SC SA.

În replică, prin adresa nr. 8927/05.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 30190/....., SC SA a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SRL, apreciind ca tardive criticile acesteia referitoare la echipamentul necesar execuției lucrărilor de marcaje rutiere transversale 2k.

În continuare, intervenienta reiterează aspectele prezentate în cererea de intervenție referitoare la neconformitatea marcajelor executate de contestatoare în cadrul probei de lucru, precum și la admisibilitatea ofertei sale.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, SC SRL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Prin adresele nr. 6552/05.09..... și nr. 7256/..... (comunicarea rezultatului procedurii), asocierea SC SRL – SC SRL a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în cuprinsul adresei nr. 7256/..... fiind evocat faptul că această decizie a fost luată în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu precizarea motivelor de fapt care au condus la această finalitate. Tot prin adresa nr. 7256/....., i s-a făcut cunoscut și faptul că a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC SA – SC SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta sa este neconformă, astfel cum i-a fost comunicată prin adresele nr. 6552/05.09..... și nr. 7256/.....;

- anularea tuturor actelor administrative, inclusiv adresa nr. 6552/05.09....., prin care s-a materializat decizia de a stabili că oferta sa este neconformă, iar oferta depusă de asocierea SC SA - SC SRL este admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei asocierii SC SA - SC SRL, cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și la anularea etapei finale de licitație electronică.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SA a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertant declarat câștigător în procedura contestată.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul cercetează cu întâietate excepțiile invocate în speță de către autoritatea contractantă și societatea intervenienta.

O primă excepție, invocată de autoritatea contractantă, vizează lipsa calității SC SRL de reprezentant, societatea, depunând oferta în asociere, trebuind, în opinia sa, să aibă și mandatul expres al celeilalte membre de asociere în contestarea actelor sale.

Referitor la această excepție, Consiliul reține dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/..... care prevăd următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Data fiind reglementarea expresă de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge ca nefondată această primă excepție a autorității contractante.

O altă excepție, având aceeași autoare, vizează tardivitatea contestației, raportat la criticile referitoare la documentația de atribuire.

După cum se poate observa din partea introductivă a prezentei decizii, contestatoarea atacă decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și pe aceea de stabilire a ofertei câștigătoare. Din acest punct de vedere, contestația este depusă în termen față de datele la care aceste decizii i-au fost cunoscute și față de necesitatea parcurgerii etapei obligatorii de notificare prealabilă.

Cât privește referirile contestatoarei la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea nu au fost exprimate ca fiind critici vizând acest act al autorității contractante, ci au fost invocări în susținerea punctului său de vedere cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a stabili oferta câștigătoare.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondată și această excepție a autorității contractante.

SC SA, în calitate de intervenientă, invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în atacarea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta sa.

În examinarea acestei excepții, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum dispune art. 33 din Codul de procedură civilă. Dar, potrivit aceluiași art. 33 din Codul de procedură civilă, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual ori chiar viitor.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a participa cu o ofertă la procedura de atribuire în cauză și de a-și asigura succesul în competiția pentru câștigarea contractului de achiziție publică.

În consecință, respingând excepțiile invocate în cauză, Consiliul continuă cu analiza pe fond a acesteia.

Astfel, Consiliul observă că cele două adrese contestate conțin aceeași decizie a autorității contractante, respectiv aceea de a respinge

ca neconformă oferta asocierii SC SRL – SC SRL, cele două contestații înaintate Consiliului conținând motive de fapt și de drept exprimate împotriva acestei decizii, astfel încât vor fi analizate unitar.

Din cuprinsul adresei nr. 7256/..... (comunicarea rezultatului procedurii), rezultă că oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost respinsă ca neconformă și pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederile fișei de date a achiziției referitoare la propunerea tehnică. Cu privire la aceste două motive de neconformitate, așa cum au fost comunicate ofertantei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că nu sunt însoțite de evidențierea acelor specificații tehnice ale caietului de sarcini, respectiv a acelor prescripții ale fișei de date a achiziției despre care comisia de evaluare consideră că nu sunt respectate de asocierea având ca membru pe SC SRL. Prin comunicarea în acest mod a acestor două motive de respingere, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care stabilesc obligația acesteia de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, aceste două motive de respingere sunt în contradicție cu cele consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii în care, la pagina 12, în secțiunea dedicată evaluării propunerilor tehnice, se precizează că „În urma analizei răspunsului primit, comisia constată: Asocierea SC SRL și SC SRL – cu SC SRL subcontractant – prezintă o ofertă tehnică ce corespunde cerințelor.”, urmând ca la pagina 15 a aceluiași act al autorității contractante să se regăsească înscris faptul că oferta acestei asocieri nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederile fișei de date a achiziției referitoare la propunerea tehnică, fără evocarea aspectelor concrete de neconformitate, așa cum ar fi trebuit să fie menționate atât în raportul procedurii (conform art. 213 alin. 2 din OUG nr. 34/2006), cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (conform art. 207 alin. 2 din OUG nr. 34/2006).

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că nu pot fi reținute ca legale cele două motive de neconformitate amintite mai înainte.

Potrivit adresei nr. 7256/..... (comunicarea rezultatului procedurii), oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost respinsă ca neconformă și pentru trei motive rezultând din desfășurarea probei de lucru.

Prin contestațiile înaintate Consiliului, autoarea acestora susține că proba de lucru nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini, ca etapă necesară evaluării ofertelor, de rezultatul acesteia depinzând caracterul (ne)conform al ofertei.

În caietul de sarcini, capitolul III „Descrierea lucrărilor”, la pagina 7, autoritatea contractantă a impus:

„Se va executa proba de lucru pentru:

- marcaje rutiere longitudinale și transversale cu vopsea termoplastică;

- *marcaje rutiere longitudinale și transversale 2K (bicomponent;:2) cu întăritor diluabil cu apa (.....:2);*
- *ștergere marcaje rutiere cu apă sub presiune sau îndepărtare mecanică.”*

Având în vedere că din cuprinsul art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 rezultă că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, intrând în atribuțiile comisiei de evaluare analizarea și verificarea fiecărei oferte din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, este fără dubiu că precizarea, în caietul de sarcini, a faptului că vor fi executate probe de lucru, reprezintă o cerință necesar a fi satisfăcută în perioada de stabilire a conformității unei oferte cu cerințele caietului de sarcini.

Că proba de lucru reprezintă o etapă în evaluarea ofertelor a fost evident și pentru contestatoare în momentul în care aceasta a primit adresa nr. 6361 din, prin care a fost invitată la desfășurarea probei de lucru, eveniment pe care nu a înțeles să îl conteste.

Analizând probele din dosar referitoare la desfășurarea probei de lucru, Consiliul reține următoarele:

- în caietul de sarcini, s-a precizat (cum este citat mai sus) doar faptul că vor fi efectuate probe de lucru pentru 3 tipuri de activități, fără mențiuni privind condițiile de desfășurare efectivă a probelor de lucru și eventualele consecințe pentru nerespectarea acestora;
- în fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice, nu se regăsesc precizări referitoare la probele de lucru;
- în adresa nr. 6361 din, prin care asocierea SC SRL – SC SRL era invitată la realizarea probelor de lucru, este precizat faptul că, în acest scop, ofertanta se va prezenta „cu utilajele și materialele – conforme ofertei dvs. tehnice”; în această adresă sunt precizate, în afara operațiunilor din caietul de sarcini, și altele care vor face obiectul probelor de lucru;
- la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document semnat de către reprezentanții autorității contractante și ai ofertantei prezenți la desfășurarea probelor de lucru;
- singurele probe ale acestui eveniment sunt fotografii realizate de autoritatea contractantă, din care nu rezultă (cu excepția câtorva, pe care se află inscripționată denumirea ofertantei) cui aparțin lucrările respective, probe care nu sunt asumate și de către ofertantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada motivelor de neconformitate reținute în luarea deciziei sale privind oferta contestatoarei. Mai mult, așa cum rezultă din actele dosarului, autoritatea contractantă nu a precizat în

documentația de atribuire informațiile necesare ofertanților, dar și ei înșiși (așa cum rezultă din concluziile comisiei de evaluare), referitoare la desfășurarea probelor de lucru.

Prescripțiile documentației de atribuire sunt, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, obligatorii pentru ofertant care, în elaborarea ofertei, este obligat să le respecte. Însă, aceleași condiții sunt obligatorii și pentru autoritatea contractantă care, în activitatea sa de evaluare a ofertelor, este ținută să respecte propriile condiții, fără a adăuga altele noi, care nu au fost cunoscute ofertantului de la data inițierii procedurii, astfel încât acesta să țină cont de ele în prezentarea ofertei sale. Date fiind informațiile minime din documentația de atribuire referitoare la realizarea probelor de lucru, Consiliul constată că motivele invocate în respingerea ofertei contestatoarei se constituie în aspecte pe care ofertantul nu le-a cunoscut ca urmând a fi avute în vedere de autoritatea contractantă în realizarea probelor de lucru.

Văzând primul motiv de neconformitate a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, rezultând din probele de lucru, Consiliul observă că acesta nu este dovedit de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă invoca faptul că produsul utilizat de această asocierie pentru realizarea (în cadrul probelor de lucru) marcajelor rutiere executate cu material termoplastic alb nu este conformă, deși nu există vreun document care să ateste ce tip de produs a fost folosit la probele de lucru, iar pe de altă parte, așa cum se preciza mai înainte, comisia de evaluare stabilise conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pentru asocierea în discuție.

Concluziile se păstrează și în ceea ce privește al doilea motiv, respectiv cel legat de instrumentul utilizat pentru execuția marcajelor rutiere transversale, aspecte neprobate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică fusese constatată ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire, din toate punctele de vedere.

Al treilea motiv de respingere, respectiv executarea ansamblurilor rutiere 2K la rece la trecerile de pietoni pe o suprafață de doar 0,5 mp din cauza lipsei de material, pentru care nu a fost prezentat ambalajul original cu specificațiile tehnice aferente (etichete), pe de o parte nu are corespondent în vreo condiție impusă de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte nu este dovedită.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada neconformității ofertei prezentate de contestatoare, decizia sa de respingere a ofertei acesteia, pentru considerentele evocate, rezultând din realizarea probelor de lucru, neavând corespondent în cerințele documentației de atribuire și a propriilor concluzii ale comisiei de evaluare în ce privește oferta acestei asocieri.

Prin contestațiile înaintate, SC SRL susține și că ofertantul câștigător nu a oferat și nu a utilizat, la realizarea probelor de lucru pentru „ansambluri rutiere 2K (bicomponent;:2) la rece (covoare antiderapante) la trecerile pentru pietoni” un produs care să respecte cerința caietului de sarcini privind rata de amestec de:2.

Contestatoarea susține că, pentru realizarea acestor ansambluri rutiere, câștigătoarea a oferat și a realizat probele de lucru cu produsul REMO 2000.

Referitor la această susținere, niciuna dintre părți nu a depus vreo dovadă cu privire la desfășurarea probei de lucru.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere la contestație, arată că asocierea câștigătoare a oferat, pentru realizarea ansamblurilor rutiere 2K (bicomponent;:2) la trecerile pentru pietoni, produsul REMO P (care respectă această cerință a caietului de sarcini) al cărui agrement tehnic se regăsește în propunerea tehnică (pagina 75 în numerotarea autorității, respectiv pagina 633 conform opisului ofertantei). Autoritatea contractantă afirmă că probele de lucru pentru ansambluri rutiere 2K (bicomponent;:2) la trecerile pentru pietoni au fost realizate de asocierea câștigătoare cu produsul REMO P, aspect care nu poate fi verificat în lipsa unor documente care să fi consemnat desfășurarea probelor de lucru și opiniile persoanelor reprezentante la eveniment.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de asocierea câștigătoare, în secțiunea dedicată documentelor justificative pentru marcaje rutiere 2K (bicomponent) cu întăritor diluabil cu apă, la paginile 632 - 640 (conform opis ofertantă) se regăsește agrement tehnic pentru produsul REMO P, în care se precizează următoarele: „Raportul de amestecare este de:2, în care:

- părți reprezintă componenta A + componenta B;
- 2 părți reprezintă componenta C.”

Însă, în secțiunea propunerii tehnice câștigătoare, aferentă documentelor justificative pentru ansambluri rutiere 2K (bicomponent;:2) la trecerile pentru pietoni, la paginile 666 - 674 (conform opis ofertantă), se regăsește agrement tehnic pentru produsul REMO 2000, invocat de contestatoare. În cadrul acestui agrement tehnic este precizat: „Vopseaua REMO 2000 este obținută prin amestecarea a două componente:

- componenta A: masă plastică (95-97 părți);
- componenta B: praf de peroxid cu rol de întăritor (3-5 părți).”

Văzând cele două documente și tipurile de lucrări în realizarea cărora au fost prevăzute prin propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, SC SA – SC SRL, Consiliul constată că este reală susținerea contestatoarei cu privire la produsul oferat de această asociere pentru realizarea ansamblurilor rutiere 2K (bicomponent;:2) la trecerile pentru pietoni.

Susținerea autorității contractante este eronată, de vreme ce produsul REMO P, arătat de aceasta, a fost oferat de câștigătoare pentru realizarea altor lucrări decât cele a căror neconformitate o invocă autoarea contestației.

Din raportul procedurii nu rezultă că aspectul constatat de Consiliu ar fi făcut obiectul vreunei clarificări cu asocierea SC SA – SC SRL.

Astfel, Consiliul constată, pe baza probelor de la dosar, faptul că în mod eronat oferta asocierii SC SA – SC SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, de vreme ce a prevăzut, pentru realizarea ansamblurilor rutiere bicomponente (2K;:2; aplicare la rece) pentru marcaje la trecerile pentru pietoni, un produs care nu respectă cerința din caietul de sarcini, pagina 4, referitoare la raportul de amestecare al produsului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SA.

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea SC SRL – SC SRL și de asocierea SC SA – SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....