

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 91F/22.02.2022, formulată de, cu sediul în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată de....., împotriva raportului procedurii nr. 2424/21.02.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr.2428/21.02.2022, emise de către, cu sediul în , în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Lichid DEF*, cod CPV principal 24957000-7 Aditivi chimici (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor susmenționate, *reverificarea documentelor depuse de ofertanți și, în raport de acestea, emiterea unui nou clasament cu ofertanții câștigători.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, autoarea contestației precizează că, în urma evaluării ofertelor, i-a fost comunicat clasamentul final, astfel: primii trei ofertanți (.....) sunt câștigători, cu ei se va încheia acordul-cadru și au dreptul de a intra în procesul de reofertare., fiind pe locul 4, a fost exclus din procesul de reofertare.

Solicitând entității contractante, prin adresa nr.89 F/21.02.2022, să facă dovada că ofertanții clasati pe primele trei locuri au respectat în

totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în urma analizei documentelor primite, contestatoarea critică neîndeplinirea de către primii doi clasați a unor condiții din caietul de sarcini, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor respective, ca neconforme.

..... enumeră punctual motivele neconformității ofertelor și, după cum urmează:

1.:

- Nu a fost depus un buletin de analiză recent, eliberat de un laborator acreditat VDA;

- Prin documentul "*Relație de afaceri privind sublicența pentru AdBlue®*", emis de, ofertantul încearcă să dovedească că deține licența VDA, dar nu a depus contractul care să precizeze durata acesteia și nici act adițional de actualizare a valabilității;

- Nu a prezentat ultimele documente din care să rezulte că materia primă este livrată de titularul de licență

- Nu s-a depus dovada de sublicență în format tipizat.

2.:

- Ofertantul, în *Formularul 5 - formular - cadru, propunere tehnică pentru achiziția de produse*, nominalizează ca producător pe, societate care nu este producător AdBlue®, și prezintă documentația lui

- Nu a fost depus un buletin de analiză recent, eliberat de un laborator acreditat VDA, nominal pentru producătorul solicitant;

- Ofertantul a depus numai un certificat de calitate eliberat de și nu de așa- zisul producător, autentificat printr-o ștampilă, fără semnătură, aparținând lui, laborator care nu este acreditat VDA pentru a face analize.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse o serie de înscrisuri.

Prin adresele nr. 10554 / 461 / C2 / 28.02.2022 și nr. 10958 / 461 / C2 / 01.03.2022, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere pe excepția lipsei de interes, având în vedere că, din cuprinsul contestației, rezultă că sunt formulate critici exclusiv cu privire la ofertanții clasați pe locurile I și II în procedura în cauză, fără a se face referire la ofertantul clasat pe locul III.

Prin adresa nr. 97 F/01.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 10926/01.03.2022, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes, din următoarele considerente:

Societatea sa are un interes major în promovarea contestației în cauză și se consideră vătămată în drepturile sale, ca urmare a prejudiciului creat prin excluderea sa de la celelalte faze ale procedurii.

Având în vedere că este producător și distribuitor de AdBlue, certificat VDA, consideră că entitatea contractantă nu a evaluat corect

participanții la procedură, neținând cont de cerințele caietului de sarcini, cerințe obligatorii, ceea ce a condus la clasarea sa pe locul IV, respectiv la excluderea sa de la semnarea acordului-cadru.

Subliniază că, dacă ar fi procedat corect în evaluarea documentației depusă de ofertanții participanți, în prezent, ... ar fi fost clasată pe locul II, cu drept de participare la procesul de reofertare.

Contestatoarea notează și că nu a făcut referire la ofertanta clasată pe locul III, ..., întrucât, conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta din urmă a îndeplinit toate condițiile prevăzute, la fel ca și autoarea contestației.

În cuprinsul aceleiași adrese, ... învederează argumente în completarea criticilor formulate în cadrul contestației.

Astfel, privind operatorul clasat pe locul I, ..., reclamanta precizează că:

- acesta nu a încărcat pe platforma SEAP, până la data limită, un buletin de analiză eliberat de un laborator autorizat (acreditat doar de VDA), conform cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini; mai mult, în propunerea tehnică elaborată de, la pct. 5, aceasta confirmă certificarea calității produsului prin buletine de analize elaborate în numele sau de către laboratorul acreditat (din), dar nu prezintă un astfel de buletin;

- nu a prezentat certificatul de sublicență eliberat de și nici contractul valabil pentru folosirea sublicenței la data limită de depunere a ofertei, prezentând doar *Relația de afaceri privind sublicența pentru „AdBlue”*, în care, la pct. 15, este specificat că *toate cele expuse în acest document vor face obiectul unui contract ce va fi încheiat până la data de 31.03.2018;*

- nu prezintă documente ce atestă achiziționarea materiei prime de la titularul de licență aprovizionată în decembrie 2021 – ianuarie 2022, având în vedere mențiunea de la pct. 4 din documentul *Relația de afaceri privind sublicența pentru AdBlue*.

Referitor la, operatorul economic clasat pe locul II, contestatoarea consideră că, justificarea entității contractante conform căreia în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a omis să solicite clarificări cu privire la relația comercială între și, a dezavantajat societatea sa, contribuind la excluderea sa de la procesul de reofertare. Adaugă și că toate argumentele aduse în susținerea criticilor vizând oferta sunt valabile și în cazul, întrucât aceasta din urmă a depus documentație (fișa tehnică, certificat de calitate, fișa cu date de securitate) de la

Prin adresa nr. 2920/02.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11101/02.03.2022, entitatea contractantă, răspunzând solicitării Consiliului, menționează că, în urma analizării contestației, a constatat

faptul că sunt formulate critici exclusiv cu privire la ofertanții clasati pe locurile I si II, fără a se face referire la ofertantul clasat pe locul III.

Ținând cont că a solicitat, prin adresa nr. 89F/21.02.2022, acces la dosarul achiziției, iar entitatea contractantă, prin adresa nr. 2472/22.02.2022, a răspuns, punând la dispoziția reclamantei propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe primele 3 locuri, ... concluzionează că autoarea contestației, având la dispoziție toate informațiile necesare, a apreciat ca fiind admisibilă oferta, clasată pe locul 3.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2734/28.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11136/02.03.2022, ..., în calitate de entitate contractantă, aduce contraargumente criticilor formulate de în cuprinsul contestației.

Referitor la oferta depusă de, ... notează că, analizând propunerea tehnică a acesteia, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate sunt relevante pentru a demonstra că produsul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini și că solicitarea unei buletin de analiză eliberat recent de un laborator acreditat VDA este excesivă.

Analizând documentele „*Certificat*” și „*Confirmarea parteneriatului*”, entitatea contractantă notează că ofertantul criticat are dreptul de a produce și distribui produsul ofertat conform normei ISO22241 sub denumirea comercială „.....” și că, în cadrul caietului de sarcini, nu a solicitat documente privind materia primă.

Cu privire la oferta, ... precizează că a omis să solicite clarificări vizând relația comerciala între cu sediul în și, cu sediul la aceeași adresă, așa cum reiese din propunerea tehnică prezentată. Urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare va remedia acest aspect.

Analizând propunerea tehnică a și, în baza principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate sunt relevante pentru a demonstra că produsul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini și că solicitarea unei buletin de analiză eliberat recent de un laborator acreditat VDA este excesivă.

..... ofertează produsul AdBlue comercializat sub denumirea „.....”, produs de, care are dreptul de a produce și distribui produsul ofertat conform normei ISO22241.

Din documentele atașate contestației, entitatea contractantă a observat că deține documentul „*Relație de afaceri privind sublicența pentru - AdBlue*” al concurentului Subliniază faptul că acest document nu a fost prezentat în cadrul ofertei reclamantei și nu înțelege modul în care aceasta a intrat în posesia respectivului document.

În acest context, comisia de evaluare ridică problema posibilității aplicării art. 180 alin. (1) lit. (i) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *lichid DEF*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1099887/17.01.2022. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 334.800 și 558.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse patru oferte, printre care și cea a, declarată admisibilă și necâștigătoare, ocupând locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, potrivit raportului procedurii nr. 2424/21.02.2022. Potrivit aceluiași raport, ofertele, ... și au fost desemnate câștigătoare, urmând ca acordul-cadru să fie încheiat cu aceste societăți.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că ofertanții și nu îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini, ... a depus contestația de față, consemnând și cautiunea aferentă.

Preliminar analizei fondului contestației, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, având în vedere că sunt formulate critici exclusiv cu privire la ofertanții clasati pe locurile I și II, dat fiind că potrivit informațiilor fișei de date a achiziției, secțiunea IV.1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, se va încheia acord-cadru de furnizare produse cu primii trei clasati*, iar prin demersul său urmărește eliminarea competitorilor săi în vederea accederii societății sale la semnarea acordului-cadru.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, într-un prim aspect, ... critică faptul că nu a depus un buletin de analiză recent, eliberat de un laborator acreditat VDA.

Făcând apel la rigorile documentației de atribuire, respectiv la cele ale caietului de sarcini, Consiliul reține că entitatea contractantă dorește să achiziționeze lichid DFE – Diesel Exhaust Fluid – soluție apoasă de uree (32,5%) și apă de înaltă puritate, a cărei calitate este definită prin norma DIN 700.70 / VDA – Verband der Automobilindustrie e. V. și prin norma ISO 2224-1:2006/AUS 32, condiții ce trebuie îndeplinite simultan.

Același caiet de sarcini stabilește următoarele:

4. Certificarea calității produsului și verificarea

Certificarea calității produsului se va face conform normelor, precum și a buletinelor de încercare, a certificatelor de calitate (conformitate) și de garanție emise de către producător pentru produsele livrate.

Produsul va corespunde conform:

- Buletinului de analiză și/sau încercări eliberat de laboratoarele de încercări și analize fizico - chimice autorizate și a certificatului de conformitate emis de producător prelevat conform legislației în vigoare;
- Normelor și specificațiilor tehnice emise de producător, în conformitate cu standardul de firmă al produsului.

Producătorul sau importatorul va menționa în ofertă, documentația în baza căreia au fost realizate și comercializate produsele. În cazul pe parcursul derulării contractului, legislația în domeniu se modifică, producătorul are obligația să se alinieze noii legislații.

Sintetizând, calitatea produsului trebuie să fie definită prin Norma DIN 700.70 – devenită actualmente ISO 2224-1/2224-2 - elaborată de VDA (Asociația Germană a Industriei Auto) iar certificarea calității se realizează, printre altele, în baza buletinului de analiză și/sau încercări eliberat de laboratoarele de încercări și analize fizico - chimice autorizate.

În lumina celor expuse, ofertanții erau ținuti să prezinte un buletin de analiză eliberat de un laborator autorizat, evident VDA, câtă vreme s-a cerut definirea calității prin norma DIN 700.70 (ISO 2224-1) elaborată de VDA.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, răspunzând criticii contestatoarei, entitatea contractantă a considerat solicitarea unui buletin de analiză eliberat recent de un laborator VDA ca fiind excesivă, fără, însă, a explica la ce se referă aprecierea sa.

Este adevărat că la nivelul caietului de sarcini nu s-a folosit expresia *recent* dar este limpede că fiecare ofertant trebuia să prezinte documente relevante și valabile care să demonstreze respectarea regulilor specifice aflate în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Cât despre buletinul de analize eliberat de un laborator autorizat VDA, solicitarea prezentării lui răzbate, în mod clar, cum s-a arătat, din cerințele caietului de sarcini.

Revenind la propunerea tehnică a, în raport de rigorile stabilite privind buletinul de analiză necesar a fi prezentat, din parcurgerea acesteia se constată că societatea a oferat produsul *AdBlue* precizând la capitolul 5 Certificarea calității produsului și verificarea că certificarea calității Lichid DEF – Diesel Exhaust Fluid – soluție apoasă de uree, produs de, conform normelor prevăzute de ISO 22241-1 (DIN 70070):2006-10-15 este confirmată prin buletinele de analiză elaborate pentru noi, de laboratorul acreditat din....., a certificatului de calitate și de garanție, precum și prin fișa tehnică și de securitate a produsului.

Având a verifica cele cuprinse în cadrul ofertei se reține existența următoarelor înregistrări:

- *certificat de calitate* semnat de către, *fără număr și nedatat*;
- *declarație de conformitate* emisă de către, *fără număr și nedatată*, în care se consemnează că produsul este în conformitate cu ISO 22241-1 (DIN700701):2006-10-15;
- *certificat de garanție* semnat de către, *fără număr și nedatat*, din care rezultă o garanție de 24 de luni de la data fabricației;
- *foaie date tehnice și garanție AdBlue* semnată de către
- *fișa tehnică de securitate*, în conformitate cu Reglementarea 1907/2006 și Reglementarea 830/2015, versiunea nr. 001/1:26.02.2018, pentru produsul AdBlue, purtând antetul
- *certificat nr. 0004129, datat 09.01.2020*, emis de....., prin care se certifică că, ..., a stabilit și aplică un sistem de management conform directivei VDA;
- *confirmarea parteneriatului* din 02.01.2018, semnat de către, ..., prin care se confirmă faptul că societatea este un partener oficial de vânzări și un licențiat al
- *relație de afaceri privind sublicența pentru AdBlue*, datat 02.01.2018, purtând semnătura și, **fără** a identifica buletinele de analize elaborate de laboratorul acreditat din de care face vorbire în propunerea sa tehnică și care, de altfel, se constată că se află printre societățile licențiate de către VDA, potrivit listei disponibilă pe site-ul WWW.....

În contextul dat, o lămurire cu ofertantul se impune, pentru ca entitatea contractantă să nu fie nevoită să deducă elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente, fiind imperios necesar ca aceasta, anterior declarării admisibilității unei oferte, să se asigure asupra îndeplinirii de către aceasta a tuturor cerințelor stabilite.

Cert este că entitatea a fixat anumite cerințe obligatorii, nu facultative, iar din analiza actelor evaluării, Consiliul stabilește că entitatea contractantă le-a ignorat, în condițiile în care și în procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 2083/14.02.2022, față de documentele transmise de către a consemnat depunerea certificatului de calitate, a declarației de conformitate, a foii date tehnice și garanție, a documentelor care confirmă parteneriatul cu, fără vreo referire la prezentarea buletinului de analize cerut expres și, totodată, evocat de ofertant în propunerea sa tehnică.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din

10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Întemeiată este și următoarea critică, context în care organizatoarea trebuie să reia etapa de evaluare a ofertei prin solicitarea de clarificări, întrucât documentele date 02.01.2018, nu confirmă relația contractuală dintre și privind acordarea (folosirea) sublicenței pentru produsul *AdBlue* de către ci doar un parteneriat ce urmează a fi materializat într-un contract încheiat în acest sens.

Astfel, din documentele furnizate de reies următoarele:

- în documentul *relație de afaceri privind sublicența pentru AdBlue*, 02.01.2018, ce poartă antetul, semnat de către și există următoarele mențiuni:

(...)

Întrucât vindeți produsul clienților români sub numele și *AdBlue®*, suntem autorizați, în baza unui contract încheiat cu VDA în data de 17.02.2017, să vă acordăm dreptul de utilizare a mărcii comerciale *AdBlue®* în următoarele condiții:

Domeniul de aplicare a licenței:

1. Licențiatul plătește către o taxă de licență nerambursabilă...

Taxa de licență va fi datorată în termen de...după ce beneficiarul de uree livrată a efectuat plata în următorul cont bancar:

(...)

Înainte de expirarea contractului, vor fi negociate noi acorduri de parteneriat

După primele 12 luni, este posibilă rezilierea de oricare dintre părți, înainte de sfârșitul trimestrului, cu preaviz de 3 luni.

(...)

12. are obligația de a revoca licența, în cazul în care Licențiatul nu își îndeplinește obligațiile prevăzute la numărul 1, pagina 1.

(...)

15. Toate cele expuse mai sus vor face obiectul unui contract, care se va încheia până la data de 31.03.2018.

- în documentul *confirmarea parteneriatului*, din 02.01.2018, semnat de către, se confirmă faptul că societatea este un partener oficial de vânzări și un licențiat al Totodată, se arată că este autorizată, în baza unui contract încheiat cu VDA în data de 17.02.2017, să-i acorde firmei dreptul de utilizare a mărcii comerciale *AdBlue®*, lucru care s-a stabilit între părți printr-un contract separat încheiat în data de 02.01.2018.

Ținând cont că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat prezentarea de documente (certificate de conformitate, de garanție) din partea **producătorului**, iar potrivit înscrisurilor ofertei, mai sus enunțate, urma să se încheie un contract privind dreptul de utilizare

a mărcii comerciale AdBlue® de către (contract care nu se regăsește printre documentele ofertei), Consiliul determină că entitatea contractantă trebuia să se asigure că într-adevăr are acest drept, respectiv că poate produce și distribui produsul AdBlue, și nu să se mulțumească doar cu acte de confirmare a unui parteneriat încheiat de această societate cu (autorizat de către VDA), mai cu seamă că acestea sunt date 2018.

Un alt aspect care ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să solicite lămuriri în sensul arătat este faptul că, potrivit celor stipulate în documentele de confirmare a parteneriatului dintre cele două societăți, după primele 12 luni, este posibilă rezilierea de oricare dintre părți, astfel că, la momentul ofertării în cadrul prezentei proceduri, există posibilitatea ca acest contract despre care se afirmă că se va fi încheiat la data de 31.03.2018, să nu mai fie în ființă.

Entitatea beneficiară nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente, dat fiind faptul că orice decizie a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu.

Cât privește susținerea entității contractante cum că documentul *relație de afaceri privind sublicența pentru AdBlue* nu a fost prezentat în cadrul ofertei și nu înțelege modul în care autoarea contestației a intrat în posesia lui, motiv pentru care *se ridică problema posibilității aplicării* dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 99/2016, aceasta este contrazisă de documentele probatorii, respectiv de documentele ofertei transmise de însăși, atât Consiliului, la data de 02.03.2022, cu prilejul înaintării dosarului achiziției publice, cât și, la data de 22.02.2022, urmare a solicitării acesteia nr. 89F/21.02.2022, printre acestea aflându-se și documentul în discuție.

Vizavi de criticile potrivit cărora nu a prezentat ultimele documente din care trebuie să rezulte că materia primă este livrată de titularul de licență și nu a depus dovada de sublicență în format tipizat, Consiliul stabilește că la nivelul documentației nu există astfel de rigori.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

În consecință, cele reclamate de societatea contestatoare sub aceste aspecte se dovedesc a fi neîntemeiate.

În continuare, ... formulează critici la adresa celui alt competitor, ..., susținând următoarele:

- în *Formularul 5 - formular - cadru, propunere tehnică pentru achiziția de produse*, nominalizează ca producător pe, societate care nu este producător AdBlue®, și prezintă documentația lui

- nu a fost depus un buletin de analiză recent, eliberat, de un laborator acreditat VDA, nominal pentru producătorul solicitant;

- ofertantul a depus numai un certificat de calitate eliberat de și nu de așa- zisul producător, autentificat printr-o ștampilă, fără semnătură, aparținând lui, laborator care nu este acreditat VDA pentru a face analize.

Relativ la producătorul, menționat de în propunerea sa tehnică, entitatea contractantă s-a apărat astfel:

Comisia de evaluare constată faptul că a omis să solicite clarificări cu privire la relația comercială între cu sediul în jud. și cu sediul la aceeași adresă – așa cum reiese din propunerea tehnică prezentată.

Urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare va remedia acest aspect.

În fapt, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea entității contractante, care confirmă, practic, evaluarea superficială realizată și asupra acestei oferte.

Situația creată determină Consiliul să achieseze la susținerile contestatoarei și să oblige entitatea contractantă la o reevaluare reală a ofertei Astfel, date fiind neconcordanțele existente la nivelul ofertei în ceea ce privește producătorul (.....) nominalizat în cadrul propunerii tehnice și documentația depusă (aparținând) se impune, cu prioritate, lămurirea cu ofertantul.

Ulterior clarificării acestui aspect, în funcție de explicațiile furnizate, entitatea va analiza modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini referitoare la certificarea calității produsului ofertat, de către

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. g), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În speță, entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice potrivit normelor legale, coroborând și analizând toate informațiile cuprinse în acestea, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor este eronată și se impune o evaluare reală a lor.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertelor și are la bază culpa entității contractante, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea desemnării drept admisibile a celor două oferte apar a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 2424/21.02.2022, în partea ce privește ofertele și și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 2424/21.02.2022, în partea ce privește ofertele și și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

