



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1791/C3/1969

Data: 01.10.2020

Prin contestația nr. 4703/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39192/14.09.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări de extindere rețea publică de apă și de apă uzată în cadrul proiectului: Extinderea rețelelor de apă și canalizare în localitatea, județul,”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069757/12.06.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 4703/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39192/14.09.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5905/07.09.2020, emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus menționată, considerând nelegală evaluarea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse de, ...și de

Văzând prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, precum și pe cele ale caietului de sarcini, subcapitolul e) *Organizare de șantier*, contestatoarea susține că cerințele referitoare la organizarea de șantier devin obligatorii pentru toți operatorii participanți la procedură, care, în preocuparea lor de a întocmi

o ofertă conformă, au obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unor piese scrise și desenate conținând soluțiile organizatorice ce asigură condițiile necesare pentru execuția lucrărilor.

În opinia contestatoarei, în acest sens dispun și prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Prin urmare, o ofertă depusă nu poate fi declarată conformă și, implicit, admisibilă, decât în cazul în care a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor formulate în documentația de atribuire, inclusiv a cerințelor referitoare la organizarea de șantier.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite ofertanților să precizeze modul în care înțeleg să realizeze organizarea de șantier și modul de formare a valorii ofertate pentru acest capitol.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că nu pot fi reținute, în cazul de față, susțineri de genul că nu a fost inclusă listă separată în listele cu cantități, având în vedere faptul că documentația de atribuire (caiet de sarcini, proiect tehnic) a prevăzut aspectul potrivit căruia proiectul de organizare de șantier va fi întocmit de antreprenorul general/executantul lucrării, fiind astfel obligația ofertanților de a-și întocmi propria strategie pentru organizarea de șantier și de a include valoarea acesteia în valoarea ofertată.

Astfel, pentru a avea o ofertă conformă, nu este suficientă întocmirea propunerii tehnice conform cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, aceasta trebuind să fie corelată cu elementele din propunerea financiară.

În concluzie, precizează contestatoarea, informațiile existente în documentația de atribuire erau suficient de clare în sensul includerii, în cadrul propunerii tehnice și financiare, a lucrărilor aferente organizării de șantier și, respectiv, a costurilor generate de organizarea de șantier.

Considerând că singura ofertă întocmită cu respectarea tuturor cerințelor formulate în documentația de atribuire, inclusiv a celor referitoare la organizarea de șantier, este oferta sa, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În încheiere, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, fără a primi vreun răspuns până la data formulării prezentei acțiuni.

Prin adresa nr. 6281/17.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40716/22.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de contestatoare, cu privire la modul de evaluare ofertelor depuse, critici care se concentrează pe un singur aspect, cel al ofertării

activității de organizare de șantier, de către ceilalți șase ofertanți, participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, verificând, totodată și corelarea propunerilor financiare cu propunerea tehnică prezentată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele minime formulate la cap. 6. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din caietul de sarcini, dar și răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de, în legătură cu organizarea de șantier, în sensul că: *Ofertanții, în funcție de capacitatea tehnico-economică, de termenul de execuție pe care și-l propun, de numărul de angajați și utilaje cu care doresc să realizeze lucrarea și, prin prisma respectării condițiilor de sănătate și securitate în muncă, își dimensionează organizarea proprie de șantier.*

Prin această clarificare, adusă documentației de atribuire, se justifică lipsa listei cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier, din proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților, în cadrul documentației de atribuire.

La evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a ținut cont de această clarificare, considerând că ofertanții au cuprins, în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, inclusiv costurile generate de organizarea de șantier, considerând admisibile ofertele care nu conțin liste de cantități (formulare F3) separate pentru organizarea de șantier.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării Listei de cantități de lucrări, pentru categoria de lucrări 4.1 Organizare de șantier (Formularul F3), din propunerea financiară depusă de contestatoare, a constatat faptul că valoarea ofertată pentru baraca metalică, cu destinație de birou și magazie, respectiv pentru WC-ul ecologic, este 8.875,65 lei, fără TVA. Raportând acest cost la valoarea totală a ofertei SC SRL, de 2.363.230,81 lei, rezultă că reprezintă un procent de 0,38%. Prin urmare, valoarea ofertată de contestatoare, pentru organizarea de șantier, este nesemnificativă, în raport cu valoarea totală a ofertei.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că nu toate lucrările legate de organizarea de șantier sunt cuprinse în lista cu cantitățile de lucrări. De exemplu, în propunerea tehnică, la capitolul *Organizarea de șantier. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, pagina 250, contestatoarea menționează că *antreprenorul va ridica o împrejmuire temporară din plasă de sârmă în jurul șantierului, prevăzută cu porți de acces*, însă această lucrare nu apare în Formularul F3, întocmit pentru organizarea de șantier, din propunerea financiară.

În cadrul acestui capitol se fac referiri și la alte lucrări, care nu sunt cuprinse în lista cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier, dar care, conform propunerii tehnice, se vor executa, fiind incluse în prețul ofertat pentru întreaga lucrare.

În cazul ofertei depuse de (ofertant câștigător), al cărei sediu social și sediu secundar sunt situate în (locul de executare a contractului), comisia de evaluare a considerat-o admisibilă, chiar dacă în propunerea tehnică și cea financiară nu sunt tratate în mod distinct activitățile legate de organizarea de șantier, acestea executându-se în baza proprie de producție.

Considerând că a aplicat în mod corect principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat, la 12.06.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări de extindere rețea publică de apă și de apă uzată în cadrul proiectului: Extinderea rețelelor de apă și canalizare în localitatea, județul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069757 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5905/07.09.2020, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206503864/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea, în data de 14.09.2020, respectiv nr. 206524125/1, în valoare de 12.806 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea, în data de 22.09.2020.

Consiliul are în vedere că disputa părților este determinată de modul diferit de apreciere a acestora asupra nevoii de prezentare, în ofertă, a informațiilor privitoare la organizarea de șantier, ce ar rezulta din cuprinsul documentației de atribuire.

În context, se pune în discuție o pretinsă nerespectare a obligației prevăzute la art. 123 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire[...].*

Or, din cuprinsul documentației de atribuire, nu rezultă obligația, explicită, ca ofertanții să prezinte modalitatea de asigurare (tehnic și financiar) a componentei Organizare de șantier.

În consecință, la momentul ofertării, fiecare participant în procedură putea determina modul obiectiv de organizare proprie, pentru asigurarea acelor facilități tehnice derulării viitoarelor lucrări.

Consiliul reține, în schimb, că în caietul de sarcini se indica nevoia ca executantul lucrărilor (antreprenorul) să prezinte un proiect al organizării de șantier, după ce achizitorul îi va fi pus la dispoziție amplasamentul acestuia.

Relevante în aceste considerente sunt mențiunile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, care sunt similare. Astfel, secțiunea specifică a fișei de date a achiziției are următoarele mențiuni:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: [...].

Consiliul are în vedere că, în cuprinsul acestor reguli de întocmire a propunerii tehnice nu este indicată (nici măcar, la nivel de recomandare) secțiunea caietului de sarcini privitoare la organizarea de șantier.

În privința cuprinsului caietului de sarcini, Consiliul consideră relevante aspectele cuprinse în pagina 9, precum: e) *Organizarea de șantier*

Se va desfășura într-o incinta desemnată de primărie și imprejmuită de executant [...].

Proiectul de organizare a șantierului reprezintă documentația tehnico-economică, elaborată de către proiectant, sub forma unei scheme generale de organizare și detaliată de antreprenorul general. Ea este formată dintr-o serie de piese scrise și desenate, ce cuprind soluțiile organizatorice, care asigură condițiile necesare pentru realizarea lucrărilor și a obiectelor de construcții. În acest scop se alocă, în devizul general, fondurile necesare.

Organizare de Șantier - va fi elaborată de către antreprenorul general, în limita fondurilor alocate în devizul general [...].

Prin urmare, în lipsa unor precizări explicite ale documentației de atribuire, ofertanților nu le revine obligația precizării locului de amplasare și a condițiilor de amenajare.

Mai mult, pornind de la cuprinsul devizului general pus la dispoziție de autoritatea contractantă și de la conținutul formularelor aferente, Consiliul constată că proiectul tehnic, din documentația de atribuire, nu a inclus regula (neobligatorie) de utilizare a Formularului F3 și pentru Organizarea de șantier, regăsită în Precizarea nr. 3 a subsolului acestui tip de formular, din ANEXA Nr. 10 a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

3. Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).

Toate acestea au reprezentat motivele formulării unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns (prin adresa nr. 4676/25.06.2020, clarificare nr. 3), conform celor regăsite în SEAP, în secțiunea pentru clarificări: *Ofertanții, în funcție de capacitatea tehnico-economică, de termenul de execuție pe care și-l propun, de numărul de angajați și utilaje cu care doresc să realizeze lucrarea și, prin prisma respectării condițiilor de sănătate și securitate în muncă, își dimensionează organizarea proprie de șantier.*

Astfel că, din analiza conținutului documentelor transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertele au cuprins diferite descrieri (amănunțite sau sumare) ale activităților privind organizarea de șantier.

Faptul că oferta contestatoarei, la rândul ei, a cuprins informații (de natură tehnică și financiară), în legătură cu acest aspect, nu determină inadmisibilitatea celorlalte oferte (primele 4 oferte, clasate înaintea ofertei sale), care au respectat conținutul documentației de atribuire, care lăsa la latitudinea ofertanților (în raport expertiza lor) prezentarea ofertei, cu minimul expres indicat al informațiilor.

Mai mult, Consiliul consideră întemeiate apărările autorității contractante, privitoare la oferta câștigătoare, care are avantajul că autoarea ei este cu sediul (și punct de lucru) chiar în localitatea în care se vor desfășura lucrările, ceea ce relevă absența unor activități de deplasare a resurselor de personal/materiale/utilaje, pentru asigurarea unei organizări de șantier distincte.

Considerând corectă admiterea tuturor ofertelor, sub acest aspect, de către autoritatea contractantă, întrucât a fost respectat conținutul documentației de atribuire, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu, privitoare la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069757/12.06.2020, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....