



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 169/02.06.2023 transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29717/06.06.2023 și, respectiv, sub nr. 30384/07.06.2023, ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., CUI .. reprezentată legal prin administrator .. a atacat rezultatul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Construcție sediu de birouri al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean și Centrul Local Arad»”, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ...d, și a solicitat următoarele:

- pronunțarea unei decizii prin care să se anuleze, în tot, Raportul procedurii nr. 5048 din 26.05.2023 și, implicit, anularea, în tot, a actului subsecvent - „comunicare rezultat procedură”, înregistrat sub nr. 5059 din 26.05.2023;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă.

Prin cererea de intervenție, în favoarea autorității contractante, transmisă prin mijloace electronice (email), înregistrată la CNSC sub nr. 32710/16.06.2023, .. cu sediul în municipiul .., înmatriculată la ORC Arad sub nr. J2/189/2018, având .. reprezentată legal prin Administrator .. și convențional prin .., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a solicitat următoarele:

- respingerea contestației depuse de către, ca tardivă și neîntemeiată;
- menținerea actelor atacate ca fiind legale;
- acordarea cheltuielilor aferente formulării cererii de intervenție reprezentând onorariu avocațial, conform art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că anterior încheierii raportului procedurii, după data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 3215 din 11.04.2023 (termen de răspuns: 7 zile), sub aspectul verificării D.U.A.E. și a documentelor care îl însoțesc, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 101 din 12.04.2023, precum și solicitarea de clarificare nr. 4048 din 08.05.2023 (termen de răspuns: 2 zile lucrătoare), sub aspectul verificării propunerii financiare depuse, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 125 din 10.05.2023.

Contestatoarea arată că la ambele solicitări de clarificări a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, furnizând toate datele și informațiile solicitate, care să conducă la clarificarea aspectelor solicitate de comisia de evaluare.

Primul motiv, pentru care oferta contestatoarei a fost considerată „inacceptabilă”, este: *„nu putem considera ca fiind concludent răspunsul ofertantului, întrucât, în elaborarea ofertei, procentele/costurile aferente serviciilor prestate de subcontractanți trebuie să fie unele reale, negociate la acel moment și nu după depunerea ofertei. În cazul de față putem concluziona faptul că ofertantul a tratat în mod superficial elaborarea ofertei, indicând niște procente orientative, fără ca, în prealabil să aibă cunoștință de amploarea/valoarea reală a serviciilor prestate de subcontractanții declarați”.*

Contestatoarea consideră că argumentele comisiei sunt pure speculații, fără a fi întemeiate pe niciun document sau date existente în oferta sa. Nu reiese de nicăieri că, de exemplu, costurile aferente serviciilor prestate de subcontractanți au fost negociate după depunerea ofertei. Din contră, contestatoarea susține că a precizat foarte clar că prețurile ofertate sunt rezultate ca urmare a negocierii cu subcontractanții săi. Tocmai această negociere și bunele relații existente între societatea contestatoare și subcontractanți au făcut ca, de exemplu, SION SOLUTION S.R.L. să presteze un volum de lucrări de 10% din totalul lucrărilor care făceau obiectul contractului pentru un preț redus, care reprezintă 8,57% din prețul total ofertat de contestatoare.

Al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost considerată „inacceptabilă”, potrivit art. 134 alin. (5), respectiv „neconformă” în baza

art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este următorul: „din analiza documentelor/informațiilor prezentate, se constată că răspunsul acestuia nu este concludent și nu este fundamentat economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate”. Pentru a ajunge la această concluzie, comisia a reținut că „oferantul a indicat doar costurile raportat la numărul de ore, pentru personalul mobilizat din partea sa, nu și pentru personalul mobilizat în prestarea serviciilor din partea subcontractanților declarați”.

Contestatoarea arată că și aceste constatări sunt tendențioase și nesustținute de datele din oferta contestatoarei. Prin răspunsul la clarificări nr. 125 din data de 10.05.2023 contestatoarea susține că a depus, printre altele, anexa nr. 2 la Formularul nr. 2 din Propunerea Financiară cu rectificarea erorii materiale, în care a prezentat detaliat serviciile prestate de subcontractanți, prețul aferent acestor servicii, precum și anexa nr. 3 în care a explicat în detaliu modul de constituire a prețului. Totodată aceasta a reiterat precizarea din propunerea tehnică depusă referitoare la faptul că va duce la îndeplinire contractul în condiții de calitate și în termenele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că oferta sa este realizată la prețul pieței și că autoritatea contractantă a supraevaluat valoarea estimată.

Contestația a fost depusă în original, înregistrată la CNSC sub nr. 30384/07.06.2023, fiind însoțită de originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 209199608/1 din 31.05.2023, eliberată de CEC BANK – Unitatea 13 Septembrie, în sumă de 7.640,00 lei.

Prin corespondența nr. 5478/12.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31363/12.06.2023, ... a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. 5477/12.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, precum și „menținerea neafectată a Raportului procedurii nr. 5048 din 26.05.2023 și a comunicărilor de rezultat”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că din răspunsul contestatoarei nr. 125/10.05.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4382/11.05.2023, rezultă că procente declarate inițial au fost unele estimate la momentul elaborării ofertelor (și nu cele negociate), iar ulterior, ca răspuns la solicitarea comisiei, au fost indicate alte procente negociate cu subcontractanții declarați.

Autoritatea contractantă susține că nu înțelege raționamentul oferantului cu privire la diferențele procentuale între volumul de muncă și valorile aferente acestei munci, ținând cont de faptul că valoarea (procentul de subcontractare) rezultă tocmai din volumul estimat de muncă subcontractată.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul elaborării ofertei, ...L. avea obligația cunoașterii prevederilor art. 150 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în

oferta depusă, ofertantul trebuia să se raporteze în mod clar și corect valorii prestației subcontractate, deci în oferta inițială trebuia cuprins procentul declarat la nivelul răspunsului la clarificări, respectiv 8,57%.

Autoritatea contractantă face referire în punctul de vedere și la răspunsul încărcat de contestatoare în SEAP, la data de 10.05.2023, respectiv adresa nr. 125/10.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4382/11.05.2023, prin care ofertantul a prezentat doar valoarea totală a serviciilor prestate de subcontractanți, fără detalierea costurilor aferente, conform solicitării, nefiind astfel fundamentat prețul ofertat. Simpla precizare a unui ofertant cu privire la faptul că va duce la îndeplinire contractul în condițiile de calitate și în termenele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, nu este echivalentă cu justificarea prețului ofertat.

În concluzie, ținând cont de oferta prezentată de către contestator, de răspunsurile acestuia la clarificări, precum și de acuzele aduse autorității contractante prin contestația depusă, ... arată că se află în situația necunoașterii legislației în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește elaborarea unei oferte, fapt demonstrat în conținutul ofertei depuse. Mai mult, nici ca urmare a solicitării clare din partea Comisiei de evaluare cu privire la fundamentarea prețului ofertat, acesta nu a avut capacitatea de a prezenta un răspuns prin care să justifice prețul ofertat și, implicit, să demonstreze că are capacitatea îndeplinirii contractului în atribuire.

Prin cererea de intervenție, în favoarea autorității contractante, transmisă prin mijloace electronice (email), înregistrată la CNSC sub nr. 32710/16.06.2023, .. (ofertant desemnat câștigător) a solicitat următoarele:

- respingerea contestației depuse de către .., ca tardivă și neîntemeiată;
- menținerea actelor atacate ca fiind legale;
- acordarea cheltuielilor aferente formulării cererii de intervenție reprezentând onorariu avocațial, conform art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Intervenienta consideră contestația ca fiind tardivă deoarece deși, în cuprinsul contestației, operatorul economic face trimitere la transmiterea acesteia către autoritatea contractantă în data de 02.06.2023, nu se identifică în cadrul anexelor contestației nicio dovadă în acest sens. Atât înregistrarea contestației la autoritatea contractantă cât și la CNSC s-a realizat în data de 06.06.2023 astfel că, în absența vreunei dovezi privind încadrarea în termenul prescris de art. 8 din Legea 101/2016, atât în ceea ce privește transmiterea contestației către CNSC cât și către autoritatea contractantă, se impune admiterea excepției în condițiile în care termenul de decădere impus de legiuitor are un caracter imperativ.

Intervenienta susține că, pe fond, contestația se impune a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a sesizat că ofertantul a menționat niște procente de subcontractare care nu aveau la bază vreun criteriu iar, ulterior, când a fost pus în postura de a justifica pe elemente de cost prețul ofertat, a fost „nevoit” să aloce anumite prețuri serviciilor prestate de subcontractanți care nu corespundeau procentelor declarate inițial.

Intervenienta susține că din analiza ofertei contestatorului se poate observa faptul că centralizatorul cu serviciile prestate de asociați/subcontractanți nu a corespuns procentului de subcontractare declarat de ofertant inițial. De asemenea, nici sumele defalcate pe servicii cuprinse în centralizator/grafic nu au corespuns cu sumele defalcate pe servicii în formularul de ofertă, aspect care a fost asumat de ofertant prin răspunsul la clarificări ca fiind rezultatul unei erori materiale.

Astfel intervenienta subliniază că, în niciun caz descalificarea ofertantei contestatoare nu s-a realizat în baza unei simple suspiciuni în contextul în care contestatorului i-a fost oferită posibilitatea lămuririi discrepanțelor în ceea ce privește oferta depusă. O susținere succintă referitoare la procente de „volum” de servicii de proiectare și indicarea a noi procente valorice de subcontractare fără nicio legătură cu procentele indicate inițial nu poate fi considerată o explicație concludentă în contextul unei solicitări de clarificări referitoare la prețul ofertat care a reprezentat 50,39% din valoarea estimată a procedurii.

Autoritatea contractantă, luând act de neconcordanțele identificate în cadrul documentelor depuse inițial, a manifestat un rol activ în clarificarea acestora, solicitând ofertantului clarificări vizavi de acestea.

Intervenienta susține că a fost voința ofertantului să transmită informații insuficiente și să forțeze echivalarea unor procente inițiale nereale cu niște procente valorice, aspect care practic a condus la determinarea unui procent aferent părții subcontractate diferit față de cel declarat inițial și, deci, o modificare a ofertei inițiale. Având în vedere solicitarea de clarificare primită, era în sarcina contestatoarei să clarifice aspectele sesizate, în conformitate cu cele menționate inițial în cadrul ofertei depuse. Întrucât prin răspunsul transmis societatea contestatoare nu justifică informațiile cuprinse inițial în cadrul ofertei depuse, Consiliul trebuie să determine că autoritatea contractantă a procedat legal respingând oferta acestuia.

În continuare, intervenienta arată că autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări nr. 4048 din 08.05.2023, făcând trimitere la anexa 3 care conține un tabel intitulat „EXPLICITARE MOD CONSTITUIRE PREȚ” în care însă, în ceea ce privește prețurile aferente serviciilor prestate de subcontractanți, singura explicație este „negociat cu subcontractantul”.

Așadar în ciuda prețului neobișnuit de scăzut, componenta acestuia alocată subcontractanților nu este justificată în vreun fel. În aceste condiții, în mod întemeiat autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a prezentat vreun document care să arate fundamentarea economică a prețurilor serviciilor alocate subcontractanților.

Intervenienta susține că societatea contestatoare a ales prin propria voință să depună o ofertă în cuantum de aproximativ jumătate din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor astfel cum dispune în mod expres și legislația incidentă, putându-i-se solicita, cum este în cazul de față, documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate și al celorlalte elemente de cost, precum și alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Împrejurarea că anumite elemente de cost provin de la subcontractanți nu înseamnă că acestea sunt excluse obligației de a fi justificate, mai ales că, în opinia intervenientei, acestea sunt subevaluate, nefiind în niciun caz în concordanță cu prețurile practicate pe piață.

În acest sens, intervenienta solicită a se observa că, deși se invocă faptul că s-ar fi ofertat prețul pieței, nu se depune niciun document justificativ nici în această etapă după cum, de altfel, nu s-a depus nici la momentul solicitării de clarificări.

Nu se poate susține că s-a adus o justificare a prețului ofertat de către contestatoare, în condițiile în care aceasta nu a fost capabilă ca, prin răspunsurile la clarificări, să lămurească modul de stabilire a proporției valorice ce susține că ar reveni subcontractanților. Ceea ce omite contestatoarea este faptul că descalificarea sa a fost determinată de imposibilitatea acesteia de a aduce argumente pertinente, care să poată fi acceptate de către autoritate ca justificări ale prețului ofertat. Încercarea contestatoarei de a induce ideea că autoritatea contractantă nu a adoptat o poziție echidistantă și a favorizat anumiți ofertanți, nu este decât o încercare neonestă de acoperire a curențelor propriei oferte.

Intervenienta arată că se ignoră complet faptul că sediul contestatoarei este în București, la fel ca și sediile subcontractanților săi. În acest context, cu atât mai mult în condițiile în care autoritatea a solicitat ca fundamentarea prețului să aibă în vedere și cheltuieli generate de deplasarea specialiștilor, lipsesc informațiile solicitate.

În continuare, intervenienta prezintă alte motive pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta contestatoarei (care nu se regăsesc detaliate în cadrul actului atacat) și solicită Consiliului respingerea criticilor contestatoarei și constatarea faptului că evaluarea autorității contractante este întemeiată și conformă dispozițiilor legale și cerințelor documentației de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Construcție sediul de birouri al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură –*

Centrul Județean și Centrul local Arad»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.04.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 382.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.04.2023, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 13 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5048/26.05.2023, Comisia de evaluare a declarat admisibile 7 oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat câștigătoare oferta depusă de .., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în tot, a Raportului procedurii nr. 5048 din 26.05.2023 și, implicit, anularea, în tot, a adresei nr. 5059 din 26.05.2023, comunicată contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare cu declararea ofertei depusă de contestatoare, ca admisibilă.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209199608/1 din data de 31.05.2023, eliberată de CEC BANK- Unitatea 13 Septembrie, în sumă de 7640 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (oferant desemnat câștigător) a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 32710/16.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de societatea și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațial, în sumă de 2.598 lei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 16.06.2023, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de la data de 06.06.2023, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 16.06.2023 **(inclusiv)**, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 16.06.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, societatea ... se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de ..., astfel cum a fost formulată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației, invocată de intervenientă și întemeiată pe considerentul că înregistrarea contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a realizat la data de 06.06.2023, fără respectarea termenului stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Reținând că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 382.000 lei, fără TVA, Consiliul constată că aceasta este mai mică decât pragul stipulat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv „678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 26.05.2023, iar societatea ... a sesizat Consiliul la data de 02.06.2023, transmițând contestația prin mijloace electronice (e-mail), aceasta fiind înregistrată la sediul Consiliului în prima zi lucrătoare (06.06.2023) și, la aceeași dată (02.06.2023), ... a transmis contestația prin mijloace electronice (e-mail) și autorității contractante (potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei), Consiliul apreciază că au fost respectate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5059/26.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

„Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară se situează - în raport cu valoarea estimată de 382.000 lei fără TVA la un procent de 50,39% din aceasta, motiv pentru care a considerat necesar a se solicita alte documente/informații suplimentare cu privire la modul de formare a ofertei financiare, prin adresa nr. 4048/08.05.2023.

Ofertantul a răspuns prin SEAP în data de 10.05.2023 ora 18:00, răspuns înregistrat la AC cu nr. 4382/11.05.2023.

Din analiza răspunsului ofertantului Comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. S-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la următorul aspect: sumele indicate pentru serviciile prestate cuprinse în centralizatorul cu serviciile prestate de subcontractanți nu reflectă procentul de subcontractare declarat prin acordurile de subcontractare prezentate.

Prin răspuns ofertantul menționează următoarele: «Referitor la procentul de subcontractare indicat de noi în răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 3215 din 11.04.2023, vă aducem la cunoștință faptul că acesta se referea la volumul estimat de lucrări subcontractate și nu la cel valoric. Astfel procentul de subcontractare raportat la volumul de lucrări ce urmează a fi prestat de partenerii noștri este de 10% pentru S.C. SION SOLUTION S.R.L. și 5% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L. în cazul raportării la valorile lucrărilor ce urmează a fi prestate de aceștia, procentele de subcontractare sunt de 8,57% pentru S.C. SION SOLUTIONS.R.L. și de 5,58% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L.

Diferențele procentuale între volumele de lucrări estimate a fi executate de către subcontractanți și valorile acestor lucrări, indicate de noi în centralizatorul serviciilor prestate de subcontractanți, provin din

negocierea costurilor dintre societatea noastră și cei doi operatori economici subcontractați».

Nu putem considera ca fiind concludent răspunsul ofertantului, întrucât, în elaborarea ofertei, procentele/costurile aferente serviciilor prestate de subcontractanți trebuie să fie unele reale, negociate la acel moment și nu după depunerea ofertei. În cazul de față putem concluziona faptul că ofertantul a tratat în mod superficial elaborarea ofertei, indicând niște procente orientative, fără ca, în prealabil să aibă cunoștință de amploarea/valoarea reală a serviciilor prestate de subcontractanții declarați. Valorile aferente acestor servicii trebuie să reflecte amploarea serviciilor prestate, astfel procentul de subcontractare nu este unul pentru amploarea serviciilor și altul valoric. Răspunsul ofertantului la acest punct este neconcludent, astfel oferta este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește justificarea prețului, prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a indicat faptul că fundamentarea economică a prețului va conține inclusiv cheltuielile cu plata personalului, prin raportare la modul de dispunere a acestuia: personal angajat, contract prestări servicii, astfel trebuiau prezentate costurile cu întreg personalul implicat în contract. Prin răspuns, ofertantul a indicat doar costurile raportat la numărul de ore, pentru personalul mobilizat din partea sa, nu și pentru personalul mobilizat în prestarea serviciilor din partea subcontractanților declarați, rezumându-se la a indica sumele totale conform negocierii cu subcontractanții, fără a oferi vreun detaliu/document edificator din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a ofertelor subcontractanților.

Din analiza documentelor/informațiilor prezentate, se constată că răspunsul acestuia nu este concludent și nu este fundamentat economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, astfel oferta depusă este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.g) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus obligația ofertanților de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, a fost inclus în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Formularul nr. 3 – Model acord de subcontractare, care conține următoarele articole:

„2. Obiectul contractului:

Art. 1. _____ ce fac obiectul prezentului contract sunt de:
(lucrări, servicii)

- _____
- _____.

Art. 2. Valoarea _____ este conform ofertei prezentate de subcontractant”.
(lucrări, servicii)

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă Documentația de atribuire și să elaboreze oferta conform tuturor formularelor, prevederilor contractuale și a oricăror documente/informații publicate de către autoritatea contractantă în SEAP”.

Analizând oferta depusă de contestatoare, Consiliul reține că aceasta a declarat doi subcontractanți:

- ...;
- ..., pentru care au fost depuse DUAЕ-urile corespunzătoare.

Anexat DUAЕ-urilor depuse atât de ofertantul ..., cât și de cei doi subcontractanți (..), au fost prezentate următoarele documente:

1. Acord de subcontractare nr. 090/04.04.2023 încheiat între .. (contractant general) și ... având ca obiect următoarele servicii:

- Proiectare sisteme și instalații – Limitarea și stingerea incendiilor și avize;
- Asistență tehnică sisteme și instalații – pentru instalații de limitarea și stingere a incendiilor și avize,

în cuprinsul căruia valoarea serviciilor a fost anonimizată de către ofertant;

2. Acord de subcontractare nr. 089/31.03.2023 încheiat între ... (contractant general) și ... având ca obiect următoarele servicii:

- Proiectare instalații sisteme și instalații semnalizare alarmare la incendii, sisteme de alarmare împotriva efracției, documentație avize;
- Asistență tehnică pentru serviciile de proiectare prestate,

în cuprinsul căruia valoarea serviciilor a fost anonimizată de către ofertant.

În etapa de evaluare DUAЕ, membrii Comisiei de evaluare au transmis contestatoarei adresa nr. 3215/11.04.2023, prin care i-au solicitat să indice procentele de subcontractare aferente serviciilor prestate de către cei doi subcontractanți declarați, .. și INSTALL PROVIDER SRL.

Prin adresa nr. 101/12.04.2023, contestatoarea a comunicat autorității contractante următoarele:

„10% pentru serviciile prestate .;

5% pentru serviciile prestate de .”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 3580/20.04.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului contestator și a apreciat că acesta a clarificat aspectele sesizate de comisie, fiind respectate cerințele fișei de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă a fost declarată admisibilă sub aspectul garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Analizând Formularul de ofertă depus de SRL, se constată că ofertantul contestator a menționat o valoare a propunerii financiare de 192.500, reprezentând 50,39% din valoarea estimată, defalcată pe următoarele categorii de servicii:

- proiect tehnic și detalii de execuție – **176.840** lei, fără TVA;
- documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – **4.000** lei, fără TVA;
- asistență tehnică din partea proiectantului - **11.660** lei.

În Anexa 1 a formularului de ofertă – Centralizator ofertă financiară și grafic valoric de prestare a serviciilor, ofertanta contestatoare a menționat următoarele valori:

- Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – **176.000** lei;
- Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor – **4.000 lei;**
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor – **12.500 lei.**

În centralizatorul serviciilor prestate de subcontractanți (Anexa nr. 2 a formularului de ofertă), s-a realizat o defalcare a serviciilor după cum urmează:

• **Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție:**

..:

- Proiectare sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – 7750 lei, fără TVA;
- Proiectare sistem de alarmare împotriva efracției – 6.750 lei

..:

- Proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor – 9750 lei

.. – 151.750 lei;

Total - **176.000 lei**, diferit de valoarea menționată în Formularul de ofertă (176.840);

• **Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor:**

..:

- Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor PSI și CCTV – 1000 lei;

...;

- Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor PSI și CCTV – 500 lei;

.. **SRL** – 2.500 lei;

Total **4.000 lei**, la fel ca valoarea din Formularul de ofertă.

• **Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor:**

... **SRL:**

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor la sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alerte în caz de incendiu și la sistemul de alarmare împotriva efracției – 1.000 lei;

...;

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor la sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor – 500 lei;

.. **SRL** – 11.000 lei;

Total **12.500 lei** - diferit de valoarea menționată în Formularul de ofertă (11.660 lei).

Sub aspectul verificării propunerii financiare, Comisia de evaluare a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 4048/08.05.2023 având următorul cuprins:

„1. Din analiza centralizatorului cu serviciile prestate de asociați, subcontractanți reiese că sumele indicate pe serviciile prestate de subcontractanți nu reflectă procentul de subcontractare declarat inițial, astfel vă solicităm să clarificați;

2. Sumele defalcate pe servicii cuprinse în centralizator/grafic nu corespund cu sumele defalcate pe servicii în formularul de ofertă, astfel vă solicităm să clarificați;

3. Cu raportare la prețul ofertat, în lei fără TVA care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii (50,39%), să prezentați explicații (justificarea prețului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora: «În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă».

Justificarea prețului ofertat se poate face prin trimiterea și la următoarele informații:

a. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, **serviciile furnizate** sau metodele de construcție utilizate;

b. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c. originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului va conține inclusiv **cheltuielile cu plata personalului** (raportat la modul de dispunere a acestuia: personal angajat, **contract prestări servicii**), **cheltuielile generate de deplasarea specialiștilor în prestarea serviciilor (transport, cazare etc.)**, cheltuieli materiale cu logistica mobilizată în prestarea serviciilor și orice alte costuri considerate relevante, astfel încât să fie demonstrat că prețul ofertat poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. (...).

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 125/10.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4382/11.05.2023, precizând următoarele:

„1. Referitor la procentul de subcontractare indicat de noi în răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 3215 din 11.04.2023, vă aducem la cunoștință faptul că acesta se referea la volumul estimat de lucrări subcontractate și nu la cel valoric. Astfel procentul de subcontractare raportat la volumul de lucrări ce urmează a fi prestat de partenerii noștri este de 10% pentru S.C. SION SOLUTION S.R.L. și 5% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L. În cazul raportării la valorile lucrărilor ce urmează a fi prestate de aceștia, procentele de subcontractare sunt de 8,57% pentru S.C. SION SOLUTION S.R.L. și de 5,58% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L.

Diferențele procentuale între volumele de lucrări estimate a fi executate de către subcontractanți și valorile acestor lucrări, indicate de noi în centralizatorul serviciilor prestate de subcontractanți, provin din negocierea costurilor dintre societatea noastră și cei doi operatori economici subcontractați.

2. În ceea ce privește neconcordanța dintre sumele defalcate pe servicii, cuprinse în centralizator/grafic cu sumele defalcate pe servicii în formularul de ofertă, aceasta este rezultatul unei regretabile erori

materiale în cele două anexe ale Formularului 2 din Propunerea Financiară. În acest sens am procedat la îndreptarea acestei erori, drept pentru care prezentăm în atașament, documentele corectate (anexele 1 și 2 la prezenta adresă).

3. Justificarea prețului ofertat:

a. fundamentarea economica a modului de formare a prețului se regăsește în anexa nr. 3 la prezenta adresă;

b. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor - nu este cazul

c. originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant - nu este cazul;

d. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;

e. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 - plata serviciilor prestate de către subcontractanți va fi efectuată de către S.C. Building Consulting Tower S.R.L.;

f. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat - nu este cazul.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului, vă aducem la cunoștință faptul că, așa cum am precizat și în propunerea noastră tehnică, contractul va fi dus la îndeplinire în condițiile de calitate și în termenele stabilite de dvs. prin caietul de sarcini și documentația de atribuire. În sprijinul acestei afirmații, vă readucem în atenție faptul că specialiștii propuși în echipa de realizare a proiectului au între 8 și 35 ani de experiență".

Anexat răspunsului la clarificări, ofertanta contestatoare a prezentat următoarele documente:

- Anexa 1 a formularului de ofertă – Centralizator ofertă financiară și grafic valoric de prestare a serviciilor, în cuprinsul căruia a corectat valorile aferente elaborării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (din **176.000** lei în **176.840 lei**), precum și valoarea aferentă asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor (din **12.500 lei** în **11.660 lei**).

- Un nou centralizator al serviciilor prestate de subcontractanți, în cuprinsul căruia au fost modificate următoarele valori:

- **Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție:**

- .. – suma de 151.750 lei, a fost modificată în 152.590 lei.

Total - **176.840 lei**, în concordanță cu valoarea menționată în Formularul de ofertă;

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor:

.. – suma de 11.000 lei, a fost modificată în 10.160 lei;

Total - **11.660 lei** – în concordanță cu valoarea menționată în Formularul de ofertă (11.660 lei).

• Anexa nr. 3 în cadrul căreia, ofertanta contestatoare a explicat modul de constituire a prețului, în referire la valorile subcontractanților precizând următoarele:

.. SRL:

- Proiectare sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – 7750 lei, fără TVA – **negociat cu subcontractantul**

- Proiectare sistem de alarmare împotriva efracției – 6.750 lei **negociat cu subcontractantul**

.. SRL:

- Proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor – 9750 lei - **negociat cu subcontractantul**

.. SRL:

- Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor PSI și CCTV – 1000 lei - **negociat cu subcontractantul**

... SRL:

- Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor PSI și CCTV – 500 lei - **negociat cu subcontractantul**

.. SRL:

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor la sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alerte în caz de incendiu și la sistemul de alarmare împotriva efracției – 1.000 lei - **negociat cu subcontractantul;**

.. SRL:

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor la sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor – 500 lei - **negociat cu subcontractantul.**

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 4662/15.05.2023, aceștia hotărând respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele expuse în cadrul actului atacat.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. nr. 4048/08.05.2023, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru considerentele expuse în continuare.

În etapa de evaluare DUAЕ, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3215/11.04.2023, transmisă de Comisia de evaluare, contestatoarea a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 101/12.04.2023, următoarele procente de subcontractare aferente serviciilor prestate de către cei doi subcontractanți declarați, ... și .. SRL.

*„**10%** pentru serviciile prestate de ..;*

***5%** pentru serviciile prestate de ...”.*

În etapa de evaluare a propunerii financiare, urmare a solicitării de clarificări nr. 4048/08.05.2023 (punctul 1), contestatoarea a precizat, în cadrul adresei nr. 125/10.05.2023 (punctul 1), că *„procentul de subcontractare indicat (...) în răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 3215 din 11.04.2023, (...) se referea la volumul estimat de lucrări subcontractate și nu la cel valoric. Astfel procentul de subcontractare raportat la volumul de lucrări ce urmează a fi prestat de partenerii noștri este de **10%** pentru S.C. SION SOLUTION S.R.L. și 5% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L. În cazul raportării la valorile lucrărilor ce urmează a fi prestate de aceștia, procentele de subcontractare sunt de **8,57%** pentru S.C. SION SOLUTION S.R.L. și de 5,58% pentru S.C. INSTALL PROVIDER S.R.L.*

Diferențele procentuale între volumele de lucrări estimate a fi executate de către subcontractanți și valorile acestor lucrări, indicate de noi în centralizatorul serviciilor prestate de subcontractanți, provin din negocierea costurilor dintre societatea noastră și cei doi operatori economici subcontractați”.

În raport de acest răspuns, Consiliul apreciază că toate documentele depuse de un ofertant într-o procedură de atribuire trebuie să fie corelate. Conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertelor, ca și cel aferent modului în care un ofertant răspunde la solicitarea de clarificări transmisă de o autoritate contractantă, cade în sarcina operatorului economic participant la procedură, aceasta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a modului în care a redactat răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Contextul în care a fost respinsă oferta depusă de B.. ..., pentru motivul menționat la punctul 1 în adresa nr. 5059/26.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, îi este imputabil exclusiv contestatoarei, care a tratat cu superficialitate solicitarea de clarificări nr. 3215/11.04.2023, indicând valori eronate ale procentelor de subcontractare aferente serviciilor prestate de către cei doi subcontractanți declarați ... și .. (**10%** pentru ... și **5%** pentru ...), în raport cu valorile menționate în cadrul propunerii financiare, cărora le

corespund următoarele procente: **8,57%** pentru S.... și **5,58%** pentru S....

În încercarea de a justifica necorelarea existentă între procentele indicate prin primul răspuns la clarificări și procentele reale ale subcontractării, contestatoarea a prezentat o explicație care nu poate fi reținută ca pertinentă de Consiliu, deoarece procentul de subcontractare rezultă din volumul de muncă prestată de subcontractanți, în speță servicii de proiectare, servicii de elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, precum și servicii de asistență tehnică.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se află în strânsă legătură cu cel de-al doilea motiv, referitor la faptul că în justificarea tarifului ofertat, societatea ..., deși trebuia să prezinte costurile pentru tot personalul implicat în contract, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4048/08.05.2023, respectiv anexa 3 a adresei nr. 125/10.05.2023 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4382/11.05.2023), a indicat doar costurile pentru personalul propriu mobilizat, nu și costurile pentru personalul mobilizat în prestarea serviciilor din partea subcontractanților declarați, rezumându-se la a indica sumele totale conform negocierii cu subcontractanții, fără a oferi vreun detaliu/ document edificator din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a ofertelor subcontractanților.

Membrii Comisiei de evaluare, pornind de la realitatea că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 50,39% din valoarea estimată, au menționat, în mod expres, în solicitarea de clarificări nr. 4048.05.2023, faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuie să conțină „*inclusiv **cheltuielile cu plata personalului** (raportat la modul de dispunere a acestuia: **personal angajat, contract prestări servicii**)*, (...)”, context în care solicitarea de clarificări a respectat rigorile instituite de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

Corelativ obligației autorității contractante de a solicita clarificări în mod clar, care să definească explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, legiuitorul a prevăzut și obligația ofertantului de a răspunde concludent acestei cereri, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul considera că solicitarea autorității contractante, exprimată în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este excesivă/nelegală, avea posibilitatea legală de atacare a acesteia, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de

lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea acesteia pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului, în stadiul actual al procedurii de atribuire, cu privire la clarificările ce îi sunt cerute. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nr. 125/10.05.2023 (anexa 3), contestatoarea nu a prezentat și costurile pentru personalul mobilizat în prestarea serviciilor din partea subcontractanților declarați, deși primirea adresei nr. 4048/ 08.05.2023 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la această chestiune.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractanta, nu a transmis acesteia costurile pentru personalul mobilizat în prestarea serviciilor din partea subcontractanților declarați, motiv pentru care în mod corect Comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, ofertantul nu a furnizat nicio justificare a prețurilor serviciilor ce vor fi prestate de subcontractanți, respectiv nici asupra cheltuielilor cu personalul, nici asupra cheltuielilor materiale cu logistica mobilizată în prestarea serviciilor ori alte costuri considerate relevante, așa cum s-a solicitat prin adresa din 08.05.2023.

Prin acordurile de subcontractare, subcontractanții s-au angajat să presteze serviciile, nu să pună la dispoziție doar personal specializat, ceea ce înseamnă că în prețul serviciilor intră toate costurile aferente, respectiv cheltuieli salariale, cheltuieli materiale etc.

O nouă solicitare de clarificări determină, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei față de ceilalți participanți la procedură.

Modul în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării de clarificări nr. 4048/08.05.2023 îi este imputabil exclusiv acesteia care a tratat cu superficialitate cererea autorității contractante, transmițând un răspuns neconcludent.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, pe cale de consecință, în mod corect, Comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 *[„g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât*

nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... fiind respinsă excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 2.598 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria AR nr. 276 din data de 15.06.2023 și achitată prin OP din data de 16.06.2023, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 2.598 lei și reprezintă onorariu avocat conform facturii seria AR nr. 276 din data de 15.06.2023 și achitată prin OP din data de 16.06.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.100

întrucât cererea de intervenție a fost admisă, în parte.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, coroborat cu admiterea în parte a cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.100 lei, față de care contestatoare va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.598 lei, la suma de 2.100 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv valoarea pricinii, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art.

451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.100 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 498 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.100 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 498 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.