

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 111224/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 111217/23.10.2024, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Reabilitare strada ... din municipiul ...”**, cod CPV 45233120-6, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../09.08.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 111224/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 111217/23.10.2024 emise de MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării propunerii tehnice cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;*

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director ..., și convențional de ...", cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. C.pr.civ, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea ...;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precizând că oferta societății sale a ocupat locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, oferta depusă de ... SRL fiind declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 4.526.207,88 lei fără TVA, aspecte ce i-au fost comunicate în data de 23.10.2024, prin adresa nr. 111224.

Arată că ulterior comunicării acestui rezultat, prin adresa nr. A1267/23.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, răspunsul acesteia fiindu-i transmis prin adresa nr. 111714/23.10.2024.

Mai arată că s-a prezentat la sediul organizatoarei procedurii în data de 24.10.2024, atunci când i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, *„cu excepția fundamentării prețului ofertantului câștigător ... S.R.L”*, și a fost încheiat procesul verbal nr. 112130.

Criticând decizia autorității contractante prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pe care o consideră netemeinică și nelegală, contestatorul prezintă următoarele argumente:

I. Susține că este nelegal refuzul autorității contractante de a-i permite studierea documentelor din dosarul achiziției cu privire la fundamentarea prețului de către ofertantul declarat câștigător, întrucât nu au fost prezentate probe în justificarea confidențialității.

În acest sens, dezvoltă și se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE și cea a Consiliului.

Totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, subliniind că dreptul de acces la dosar constituie corolarul necesar al exercitării efective a dreptului la apărare, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante, și să-i permită accesul la documentele din cadrul propunerii financiare și fundamentarea prețului prezentate de ofertantul declarat câștigătoare.

II. Susținând neconformitatea propunerii tehnice a ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

A. Propunerea tehnică nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice privind modul de întocmire a graficului Gantt.

După ce redă cerințele pe care le consideră relevante, contestatorul detaliază critica și punctează următoarele aspecte:

- cu referire la drumul critic prezentat la pag. 546 din graficul GANTT, precizează că ofertantul a prevăzut lucrările de reabilitare drum principal carosabil partea dreaptă în intervalul 08.04.2025 – 21.04.2025, înainte de începerea lucrărilor de așternere strat de legătură din BAD22,4 (perioada 28.04.2025-16.05.2025), făcând astfel imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul, deoarece cota la care se ridică toate răsuflătorile și capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din MAS16, strat de mixtură care se așterne după așternerea stratului de legătură;

- în mod similar, la aceeași pagină din document, ofertantul a prevăzut lucrările de reabilitare drum principal carosabil partea stângă în intervalul 22.07.2025 – 04.08.2025, înainte de începerea lucrărilor de așternere strat de legătură din BAD22,4 (perioada 04.08.2025-22.08.2025), făcând astfel imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul, deoarece cota la care se ridică toate răsuflătorile și capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din MAS16, strat de mixtură care se așterne după așternerea stratului de legătură;

- tot în cadrul graficului, pentru carosabil partea dreaptă, societatea a prevăzut ca finalizarea reparațiilor îmbrăcăminții de beton de ciment fluidizat să se efectueze în perioada 30.04.2025 – 29.05.2025, după finalizarea așternerii stratului de legătură din mixtură asfaltică tip BAD 22,4, prevăzută în perioada 28.04.2025 – 16.05.2025;

- pentru carosabil partea stângă, ofertantul a prevăzut ca finalizarea reparațiilor îmbrăcăminții de beton de ciment fluidizat să se efectueze în perioada 29.08.2025 – 29.09.2025, după finalizarea așternerii stratului de legătură din mixtură asfaltică tip BAD 22,4, prevăzută în perioada 04.08.2025 – 22.08.2025.

Cu referire la lucrările anterior menționate, contestatorul susține că se realizează înaintea începerii lucrărilor de așternere mixturi asfaltice, și nu după realizarea covorului asfaltic.

- graficul prezentat de către ofertantul ... SRL nu conține inspecțiile impuse necesare a se executa, așa cum acestea au fost menționate în cadrul programelor de control al calității întocmite de către proiectantul lucrărilor, programe ce sunt incluse în proiectul tehnic.

- contestatorul susține că ... SRL nu a inclus în grafic fazele determinante, prevăzute a se executa de către proiectantul lucrărilor, sens în care face trimitere la programul de control regăsit în documentul „*Piese scrise*” pag. 1.

În acest context, ... SRL subliniază că graficul GANTT prezentat de ... SRL nu este unul realist, și nu a fost întocmit conform solicitărilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic), deoarece nu prevede toate informațiile solicitate.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, precum și în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Contestatorul susține că propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile fișei de date, cap. IV.4.1., în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, sens în care redă prevederile relevante din fișa de date și din caietul de sarcini.

Consideră că evaluarea acestei oferte a fost una formală, deoarece procedurile tehnice de execuție prezentate au caracter general, și nu cuprind elementele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, consacrat de art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123, art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, consideră că este nelegală decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

C. Contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini privind resursele utilizate.

În acest sens, redă cerințele pe care le consideră relevante, regăsite la pag. 15 a caietului de sarcini, și arată că ofertantul și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 1794/02.10.2024, deoarece a prezentat resursele în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora, aspect care nu este permis nici potrivit documentației de atribuire, și nici dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că lipsa listei de resurse nu poate fi complinită pe parcursul evaluării ofertelor.

... SRL apreciază că ... SRL a prezentat un grafic ce nu este întocmit în conformitate cu documentația de atribuire, nefiind evidențiată alocarea cantitativă de resurse principalele materiale ce se vor pune în operă, și și-a completat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În acest context, susține că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă, fiind incidente prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, susține că organizatoarea procedurii i-a creat un avantaj evident acestui ofertant, întrucât i-a permis să-și completeze oferta cu informații solicitate expres prin documentația de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și jurisprudența comunitară, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire.

D. Tot cu referire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că în propunerea tehnică acesta nu a prezentat conceptul său privind testarea lucrărilor efectuate, iar oferta trebuia declarată neconformă.

În acest sens, se raportează la cerințele de la pag. 27 a caietului de sarcini, pe care le redă, și la prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

E. Propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini privind managementul schimbărilor cantitative sau

calitative în timpul execuției lucrărilor, arată contestatorul, invocând cerințele regăsite la pag. 26 a caietului de sarcini, pe care le redă.

Apreciază că, în propunerea tehnică, ofertantul a tratat superficial această metodologie de execuție, sens în care dezvoltă, precizând că oferta trebuia declarată neconformă.

Astfel, subliniază că modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL a fost netemeinică și nelegală, fiind efectuată cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

III. Susținând că propunerea financiară a ... SRL a fost evaluată superficial, contestatorul precizează că, în vederea justificării prețului ofertei financiare, respectiv a componentelor acestuia, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 104767/08.10.2024, potrivit prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai precizează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1872/10.10.2024, dar documentul nu reprezintă o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat societatea valoarea ofertată pentru categoria de lucrări în discuție.

Apreciază că răspunsul nu a fost concludent, deoarece nu a fost prezentat modul de formare a prețului pentru materialele cu pondere ridicată din cadrul contractului, respectiv mixturile asfaltice și betonul, și nici nu a fost prezentată fundamentarea economică a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o justificare a cheltuielilor indirecte ce fac parte din prețul ofertat.

Prin raportare la fișa de date a achiziției, pag. 11, cap. IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, ... SRL susține că ... SRL nu a inclus în propunerea financiară fluxul de numerar, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar

În probațiune au fost solicitate înscrișuri. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 125/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială din finalul contestației privind etapa de la care solicită reevaluarea ofertei ... SRL și a reluat capetele de cerere din partea introductivă a aceluiași document.

Totodată, a depus mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 116402/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, obligarea societății la „*acoperirea prejudiciului cauzat prin formularea contestației*”, respingerea capătului de cerere privind obligarea instituției la plata cheltuielilor de judecată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă contractul de finanțare privind proiectul din prezenta cauză, datele relevante ale anunțului de participare simplificat prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus ofertă, printre aceștia regăsindu-se și societățile ... SRL și ... SRL.

De asemenea, prezintă procesul verbal nr. 94079 din 16.09.2024 în care a consemnat evaluarea documentelor de calificare, precum și raportul procedurii nr. 111217/23.10.2024, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, având un total de 80,71 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 111224/23.10.2024, i-a comunicat acest rezultat contestatorului.

Mai precizează că petentul i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. A1267/23.10.2024, înregistrată la instituție sub nr. 111600/23.10.2024, iar reprezentanții acestuia au studiat dosarul în data de 24.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cu excepția fundamentării prețului ofertantului câștigător.

Raportându-se la critica din cadrul contestației ce viza limitarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă face trimitere la declarația de confidențialitate depusă de ... SRL și susține că a aplicat corespunzător prevederile legale, respectiv dispozițiile art. 217 și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Combătând criticile contestatorului referitoare la decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, critici pe care le

consideră nefondate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Cu referire la critica ce privea elaborarea graficului Gantt depus de ofertantul declarat câștigător, organizatoarea procedurii susține că societatea a adoptat o soluție de execuție diferită de cea a contestatorului, ridicând la cotă capacele, montând răsuflătorile și gurile de scurgere, făcând reparațiile în zonele unde există cedări, ulterior urmând a așterne straturile de asfalt, fapt ce nu influențează desfășurarea execuției lucrărilor.

Detaliind, prezintă informații relevante regăsite în propunerea tehnică a ... SRL.

Arată că graficul de realizare a investiției publice se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului câștigător de la pagina 519 la pagina 545, și conține toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Mai arată că i-a solicitat acestui ofertant să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsește lista cu resurse care conține denumirea activității, cantitate, durata, personal, utilaje, transport și materiale, iar societatea a răspuns indicând paginile 542-545 pentru repartitia pe zile a forței de muncă și utilaje, și a redus în anexa 3 documentul prezentat inițial în propunerea tehnică în format mai ușor de urmărit, fapt pentru care a considerat că graficul prezentat îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la critica potrivit căreia graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu conține inspecțiile impuse necesare a se executa, așa cum au fost menționate în cadrul programelor de control al calității întocmite de către proiectantul lucrărilor, organizatoarea procedurii susține că societatea le-a prezentat în graficul de execuție Control verificări încercări pe toată perioada de execuție a lucrărilor, iar acestea și succesiunea lor sunt detaliate în programul de control al calității PCCVI.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în planul Gantt al ofertantului declarat câștigător nu figurau punctele cheie de control, autoritatea contractantă prezintă informații relevante din acest grafic și

subliniază că jaloanele (punctele cheie) au fost figurate sub forma unor romburi în partea dreaptă a documentului.

Graficul prezentat de ofertantul ... SRL a fost întocmit conform solicitărilor exprese ale documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, proiect tehnic), în sensul că acesta prevede toate informațiile solicitate, conchide organizatoarea procedurii.

B. Ca răspuns la critica ce viza procedurile tehnice de execuție, MUNICIPIUL ... susține că ... SRL a prezentat aceste proceduri, sens în care enumeră:

- Desfacere structură rutieră existentă - Frezare - PTE-01;
- Ridicare la cotă capace cămine canalizare - PTE-02;
- Ridicarea la cota cămine și guri de scurgere - PTE-03;
- Ridicarea la cota răsuflători gaze - PTE-04;
- Demontare bordurilor - PTE-05;
- Execuția stratului inferior din fundație din balast amestec optimal-PTE-06;
- Execuție fundație superioară din piatră spartă - PTE-07;
- Mixturi asfaltice turnate la cald - PTE-08;
- Montare borduri - PTE-09;
- Execuție lucrări armare cu plase sudate - PTE-10;
- Execuție lucrări de turnare beton la construcții - PTE-11;
- Execuție lucrări de reparații betoane la străzi - PTE-12;
- Execuția marcajelor rutiere - PTE-13.

Precizează că aceste proceduri tehnice de execuție cuprind descrierea completă a metodelor pe care le va utiliza în cadrul execuției lucrărilor, resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse și acolo unde a fost cazul, pentru produsele și materialele folosite a prezentat certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul), sens în care detaliază.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător respectă solicitările din caietul de sarcini cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, oferta fiind conformă, subliniază organizatoarea procedurii.

C. În combaterea criticii potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini privind resursele utilizate, autoritatea contractantă face trimitere la graficul regăsit la pag. 519-545 din propunerea tehnică și la solicitarea pe care i-a adresat-o acestui ofertant, împreună cu răspunsul societății, documente anterior invocate.

Totodată susține că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat la fiecare procedură tehnică de execuție resursele umane, materiale și utilajele de construcții alocate fiecărei activități procedurale, după caz, iar unde a fost cazul a prezentat, pentru produsele și materialele folosite, certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate, proveniență, producător. De asemenea,

oferantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică resursele necesare execuției lucrărilor. Pe lângă persoanele cheie a prezentat și lista cu personalul de execuție calificat care va executa obiectivul.

Raportându-se la aceste documente, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a ... SRL a fost declarată conformă respectând prevederile legale.

D. Ca răspuns la critica potrivit căreia ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice conceptul său privind testarea lucrărilor efectuate, iar oferta trebuia declarată neconformă, organizatoarea procedurii indică în mod punctual unde anume se regăsesc informațiile relevante în propunerea tehnică a acestei societăți și consideră că susținerea contestatorului este neîntemeiată.

E. Cu referire la critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini privind managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, organizatoarea procedurii susține că la pagina 160 din document ofertantul a prezentat responsabilitățile legate de managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției.

Astfel, consideră neîntemeiată critica contestatorului.

F. În combaterea criticii referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv evaluarea superficială a acesteia, organizatoarea procedurii arată că această societate a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*”, sens în care detaliază.

Precizează că prin adresa nr. 104767/08.10.2024 i-a solicitat acestui ofertant să justifice cum va îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere că a oferat o valoare de 71,02% din cea estimată a contractului de achiziție publică, iar societatea a răspuns după cum urmează:

- a atașat documente justificative cu privire la prețurile de la furnizori pentru materialele solicitate și analize de preț pentru materialele produse în cadrul societății;

- nu a luat în considerare în fundamentarea prețului ofertei financiare eventualele stocuri de materii prime și materiale, deoarece există un decalaj între data elaborării ofertei și data desemnării potențialului câștigător al procedurii de atribuire;

- a precizat că dotarea tehnică privind utilajele de construcții și mijloacele de transport auto prezentate în cadrul propunerii tehnice îi asigură un grad de independență ridicat privind alocarea acestor resurse pentru execuție la acest obiectiv;

- a prezentat analize de preț pentru costurile utilajelor solicitate;

- a atașat analize de preț pentru costurile de transport solicitate;

- a precizat că asigură dotarea din punct de vedere al personalului de specialitate, fapt ce facilitează implementarea în condiții de calitate a lucrărilor la obiectiv;

- a precizat că tarifele unitare prezentate în cuprinsul propunerii financiare pentru manoperă dovedesc respectarea prevederilor din O.U.G. nr. 93/2023;

- oferta de preț include și costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- la momentul prezentării ofertei subcontractantul nominalizat nu și-a exprimat intenția de a fi plătit direct de autoritatea contractantă;

- ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că în fișa de date a achiziției nu a solicitat prezentarea unui grafic valoric, dar ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic valoric din care rezultă fluxul de numerar pe fiecare lună pentru categoriile de lucrări.

Astfel, consideră că susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare nu au fundament, întrucât oferta ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... arată că oferta ... SRL este admisibilă și câștigătoare, deoarece a obținut cel mai bun punctaj, astfel că solicită Consiliului să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 117075/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. C.pr.civ, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea ...;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat”.

Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată în cadrul procedurii de atribuire, iar conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 111221/23.10.2024 a obținut un total de 100 puncte.

Solicitând respingerea criticilor contestatorului, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește accesul la propunerea financiară a societății sale, face trimitere la declarația de confidențialitate și se raportează la prevederile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, sens în care dezvoltă, invocând inclusiv jurisprudența Curții de Apel București.

... SRL apreciază că este nefondată critica privind accesul contestatorului la propunerea financiară a societății sale, astfel că solicită respingerea acesteia.

2. Combătând în mod punctual criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a societății sale, intervenientul prezintă explicații de ordin tehnic și indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

3. Cu referire la criticele ce vizau propunerea financiară a societății sale, intervenientul consideră că oferta financiară, ca și răspunsul la solicitarea de clarificări, a conținut toate datele și informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să recunoască caracterul fundamentat la propunerii financiare și caracterul concludent al răspunsului.

În privința modului de formare a prețului pentru materialele cu pondere ridicată din cadrul contractului, respectiv mixturile asfaltice și betonul, intervenientul susține că este producător al acestor materiale, deținând în proprietate stație de asfalt și stație de betoane chiar în municipiul ..., locul executării contractului, ceea ce îi permite o economie semnificativă la prețul materialului și al transportului.

Așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că a respectat dispozițiile legale cu privire la tariful mediu al orei de manoperă în industrie.

Făcând trimitere la documentele prezentate, intervenientul susține că a justificat cheltuielile directe și valoarea totală ofertată, iar explicațiile prezentate depășesc nivelul la care face referire legislația aplicabilă, respectiv principalele materiale și alte resurse esențiale în executarea lucrărilor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 130/14.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție a ... SRL, respingerea pe fond a acesteia, precum și admiterea contestației, respectiv:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 111224/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 111217/23.10.2024 emise de MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării propunerii tehnice cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date”.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor autorității contractante și ale intervenientului, referitoare la studierea dosarului achiziției, respectiv propunerea financiară a ... SRL, contestatorul reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 15.11.2024, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul intervenientului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. .../19.11.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții săi s-au prezentat la sediul CNSC în data de 20.11.2024, au studiat documentele aflate pe suport letric, cu excepția celor referitoare la oferte ce nu au fost criticate, și au obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 132/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 111224/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 111217/23.10.2024 emise de MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării propunerii tehnice cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date”.

În cadrul documentului, contestatorul reia și detaliază aspecte deja prezentate și face trimitere la documente din oferta declarată câștigătoare.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.12.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../02.12.2024.

Prin adresa nr. 2135/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210717605/1 din 30.10.2024, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Reabilitare strada ... din municipiul ...”**, cod CPV 45233120-6, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../09.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.372.223,63 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 85%.
- *„Perioada de garanție acordată lucrărilor”* – pondere 15%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **12.11.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **30.10.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00100] Contestatie 113915-semnat.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere**, atât din partea autorității contractante cât și a intervenientului în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - **n.n.***), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidentiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidentiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidential se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția** prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a**

califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).“.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**“.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, rezultat ce a fost comunicat prin adresa cu nr. 111224/23.10.2024 și consemnat în raportul procedurii nr.

111217/23.10.2024, respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.A.** din contestație (pag. 23-34), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„ A. Propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice privind modul de întocmire a graficul Gantt prezentat.

(...)

24. În cadrul graficului Gantt prezentat de ofertantul ... SRL – drumul critic prezentat la pag 546, ofertantul **a prevăzut în cadrul lucrărilor de reabilitare drum principal carosabil partea dreapta, realizarea și finalizarea lucrărilor de înlocuire grătare sparte fără rame la guri de scurgere RASUFLATORI GAZE (nr. crt. 40), așezarea la cota gurilor scurgere RASUFLATORI GAZE (nr. crt. 41), ridicarea la nivel a capacelor (i=20 cm) căminelor de vizitare (nr. crt. 42) în intervalul 08.04.2025 – 21.04.2025 înainte de începerea lucrărilor de așternere strat de legătură din BAD22,4, nr. crt. 52, prevăzut a se realiza în intervalul 28.04.2025-16.05.2025 făcând astfel imposibila așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul deoarece cota la care se ridică toate răsuflătorile și capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din MAS16, strat de mixtura care se așterne după așternerea stratului de legătură.**

25. În mod asemănător tot în cadrul graficului Gantt – drumul critic prezentat la pag 546, ofertantul **a prevăzut în cadrul lucrărilor de reabilitare drum principal carosabil partea stânga, realizarea și finalizarea lucrărilor de înlocuire grătare sparte fără...rame la guri de scurgere RASUFLATORI GAZE (nr. crt. 102), așezarea la cota a gurilor de scurgere RASUFLATORI GAZE (nr. crt. 103), ridicarea la nivel a capacelor (i=20 cm) căminelor de vizitare (nr. crt. 104) în intervalul 22.07.2025 – 04.08.2025, înainte de începerea lucrărilor de așternere strat de legătură din BAD22,4, nr. crt. 52, prevăzut a se realiza în intervalul 04.08.2025-22.08.2025 făcând astfel imposibila așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul deoarece cota la care se ridică toate răsuflătorile și capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din MAS16, strat de mixtura care se așterne după așternerea stratului de legătură.**

26. **Proiectantul lucrărilor a prevăzut ca așternerea mixturilor asfaltice la calea de rulare să se execute numai mecanizat, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini nr. 4 "MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD" art. 6.2, pag. 29 (pag 69 pdf).**

27. Tot în cadrul graficului, **ofertantul a prevăzut, în cadrul lucrărilor de reabilitare drum principal carosabil partea dreapta, finalizarea reparațiilor îmbrăcăminții de beton de ciment fluidizat (nr. crt. 50) 30.04.2025 – 29.05.2025 după finalizarea așternerii stratului de legătură**

din mixtura asfaltică tip BAD 22,4 (nr. crt. 53) prevăzut a se executa în intervalul 28.04.2025 – 16.05.2025).

28. Si în cadrul lucrărilor de reabilitare drum principal carosabil **partea stângă**, ofertantul a prevăzut **finalizarea reparațiilor îmbrăcăminții de beton de ciment fluidizat** (nr. crt. 112) 29.08.2025 – 29.09.2025 **după finalizarea așternerii stratului de legătură din mixtura asfaltică tip BAD 22,4** (nr. crt. 115) prevăzut a se executa în intervalul 04.08.2025 – 22.08.2025).

29. **Acest tip de lucrări prevăzute atât în proiectul tehnic, cât și în listele de cantități de lucrări (art. 10 și 11 din listele de cantități), a se executa la structura rutieră existentă (rezultată în urma decapării îmbrăcăminții asfaltice existente -degradate), se realizează înaintea începerii lucrărilor de așternere mixturi asfaltice și nu după realizarea covorului asfaltic.**

30. Graficul prezentat de către ofertantul ... SRL **nu conține inspecțiile impuse necesare a se executa, așa cum acestea au fost menționate în cadrul programelor de control al calității întocmite de către proiectantul lucrărilor, programe ce sunt incluse în proiectul tehnic.**

31. În graficul depus **nu au fost prezentate toate punctele cheie, așa cum era solicitat prin caietul de sarcini pag. 15** (fișier caiet de sarcini Ecaterina);

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite. Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform specificațiilor, pieselor desenate, listei de cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului (inclusiv achiziții, construcții, **inspecții**, testare, recepții) cât și la pag. 28 :

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

32. Astfel, **ofertantul nu a inclus în grafic fazele determinante, prevăzute a se executa de către proiectantul lucrărilor**, așa cum reiese din programul de control prezentat în cadrul documentului "Piese scrise" pag 1. (pag. pdf. 4).

33. Prin urmare, graficul prezentat de ofertantul ... SRL nu este unul realist, neputând fi pus în practică, fiind conceput fără a avea o experiență anterioară în execuția unor lucrări de asemenea anvergură și fără a ține seama de metodologia utilizată în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră urbană.

34. În acest context, **graficul prezentat de ofertantul ... SRL nu este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul documentației de atribuire** (fișe de date, caiet de sarcini, proiect tehnic), în sensul că nu prevede toate informațiile solicitate, astfel că față de oferta depusă de acest ofertant sunt incidente prevederile din fișa de date2, privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile art. 137 alin. 3 lit.a) din HG nr. 395/2016.".

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1222775.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnică, va fi depusă online utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea Propunere tehnică, până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Propunerea tehnică și toate formularele menționate vor fi semnate și cu semnătura electronică extinsă. Documentele solicitate vor fi prezentate în limba română, iar dacă sunt redactate în altă limbă decât limba română vor fi prezentate și traduceri autorizate ale acestora. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art.137 din HG nr.395/2016.

Toate cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ superior în materializarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. **Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic, fișa de date din cadrul documentației de atribuire.**

Se vor prezenta:

(...)

- **Grafic general de realizare a investiției publice.**

Graficul general propus pentru realizarea investiției trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze înțelegerea cerințelor caietului de sarcini și abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de autoritate contractantă;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar – astfel cum este solicitarea autorității contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

1. Denumirea lucrărilor

2. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;

3. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

4. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

5. Resursele alocate activităților.

Ofertantul va prezenta cel puțin:

a. Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice – care va fi realizat în format Gantt sau un alt format specific. Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

b. În partea narativă a propunerii tehnice se vor prezenta informațiile care au stat la baza elaborării graficului de realizare a investiției:

1. informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării

2. legenda care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate

3. principalele etape de execuție a lucrărilor
4. activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor
5. corelarea cu metodologia de execuție propusă
6. resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.)
7. punctele de reper relevante (jaloanele)
8. prezentarea și analiza drumului critic”.

În acest sens, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 15 și pag. 27 și 28, autoritatea contractantă a solicitat expres, următoarele:

„Pag. 15

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică un **Program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt** și un raport descriptiv. Acest program de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă.

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite. Programul de execuție **va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:**

a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, **conform specificațiilor, pieselor desenate și listei de cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:**

1. **principalele faze ce alcătuiesc** executarea contractului **(inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții)**

(...)

Pag. 27 și 28

Ofertantul va prezenta **Grafic general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract.**

Graficul general propus pentru realizarea investiției trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților **și trebuie:**

a. **să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate**

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar - astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.”.

De altfel, în cadrul **formularului de propunere tehnică**, care se regăsește în setul de formulare publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] Formulare-semnat.docx.p7s”, autoritatea contractantă, în corelare cu cele citate anterior, a solicitat să fie prezentate următoarele:

„Grafic general de realizare a investiției publice.

Graficul general propus pentru realizarea investiției trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate.

(...)

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

1. Denumirea lucrărilor

2. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;

3. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

4. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

(...)

Ofertantul va prezenta cel puțin:

a. Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice – care va fi realizat în format Gantt sau un alt format specific.”.

Astfel, în cadrul **Proiectului tehnic (partea scrisă)** care se regăsește publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] Piese scrise proiect tehnic Ecaterina-semnat.zip.p7s”, **proiect de al cărui conținut ofertanții trebuiau să țină seama în elaborarea graficului în discuție**, autoritatea contractantă a solicitat expres, următoarele:

„In conformitate cu Legea 10/1995, privind calitatea în construcții, Hotărârea Guvernului 261/8.06.1994,, Hotărârea Guvernului nr.343 /2017, STAS- urile si Normativele tehnice in vigoare, **stabilesc de comun acord prezentul program pentru controlul calitatii lucrărilor :**

Nr. crt.	<u>Lucrări ce se controlează se verifică sau se recepționează calitativ si pentru care se întocmesc documente scrise</u>	Documentul scris care se încheie :	Cine întocmește și semnează :	Nr. si data actului
		<u>PVRC-pr.verb. de recepție calitativa PVR -pr. verbal de recepție la term. lucrărilor. PVFD -pr.verb. faza determinanta</u>	<u>I - ISC B - Beneficiar E - Executant sau RTE - Resp.teh. cu execuția P - Proiectant</u>	
0	1	2	3	4
1.	Predare - primire amplasament	P.V.TL	B + E + P	
2	Execuție strat de legătură BAD 22.4-6cm	PVFD	B+E+P+ I	Faza determinanta
3	Execuție strat de uzura MAS 16- 4cm	PVRC	B + E	
4	Recepție la terminarea lucrării	PVR	B+ E+P+ I	

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic (partea scrisă), formularul de propunere tehnică etc.

Astfel, în vederea depunerii graficului în cauză, cu conținutul și în formatul solicitate, care să prezinte durată/sucesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților,

cel puțin următoarele elemente/sarcini erau obligatorii a fi prezentate în graficul respectiv, în mod corelat, fiind interdependente, și anume

evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică,

inclusiv prin identificarea **drumului critic** aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract,

durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor și punctele cheie de control (jaloane/milestones),

neincluderea, în mod total sau parțial, a cel puțin unuia/uneia dintre elementele/sarcinile respective, în graficul în cauză, parte a unei propuneri tehnice depusă la prezenta procedură, fiind de natură să conducă la nerespectarea cerințelor exprese anterior citate, de către această propunere.

Mai mult, raportat în special la următoarele cerințe exprese din caietul de sarcini, și anume

„Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite. Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, **conform specificațiilor, pieselor desenate și listei de cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:**

1. **principalele faze ce alcătuiesc** executarea contractului (**inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții**)

(...)

Graficul general propus pentru realizarea investiției trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților **și trebuie:**

a. **să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate**

Consiliul reține că **programul pentru controlul calitatii lucrărilor**, care se regăsește în cadrul **proiectului tehnic (partea scrisă)**, **proiect de al cărui conținut ofertanții trebuiau să țină seama în elaborarea graficului în discuție**, cuprinde **Lucrări ce se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care se întocmesc documente scrise**, astfel **puncte cheie de control**, raportat la modul de control, verificare sau de recepționare calitativă a acestora,

lucrări, respectiv activități, pentru care se vor întocmi, după caz, astfel cum este prevăzut în programul în discuție, **P.V.R.C.- proces verbal de recepție calitativă, P.V.R. - proces verbal de recepție la**

terminarea lucrărilor, **P.V.F.D.** – proces verbal fază determinantă etc., și care, în ceea ce privește **execuția strat de legătură BAD 22.4-6 cm** și **recepția la terminarea lucrării** (nr. crt. 2 și 4 din programul în cauză), vor implica și inspecții ISC.

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, sus citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns acestora, prin punctul de vedere transmis, utilizând susțineri prin care aceasta nu prezentat o contraargumentare cel puțin la nivelul criticilor în discuție, cum ar fi criticile punctuale formulate la subpunctele 24-29, de la punctul **II.A.** din contestația depusă de respectivul contestator, și anume:

„În combaterea acestor critici precizăm că ofertantul declarat câștigător ... S.R.L. a adoptat o soluție de execuție diferită de cea a contestatorului ridicând la cotă capacele, montând răsufălătorile și a gurile de

scurgere, făcând reparațiile în zonele unde există cedări, ulterior urmând a așterne straturile de asfalt, fapt ce nu influențează desfășurarea execuției lucrărilor, fiecare ofertant având liberul arbitru de a-și stabili execuția lucrărilor.

De asemenea precizăm că, așa cum a menționat însuși contestatorul în propunerea sa tehnică la pagina 519, la aducerea la cotă a capacelor, gurilor de scurgere se va proceda în funcție de **modul de refacere a căii**. Cazul cel mai des întâlnit este cel al străzii acoperite cu covor de asfalt, covor continuu, inclusiv peste cămin, pentru o bună productivitate la așternerea mixturilor asfaltice, cu repartizatorul, ridicarea la cotă **putându-se** face ulterior așternerii asfaltului.

Contestatorul precizează de asemenea că în cadrul proiectului tehnic proiectantul a prevăzut numai așternere mixturi asfaltice executate numai mecanizat, însă din procedura tehnică de execuție prezentată de el însuși în cadrul propunerii tehnice, stratul de uzură necesar aducerii la cotă a căminelor capacelor, se va executa tot manual.

Mai mult, precizăm că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică următoarele informații:

- denumirea lucrărilor
- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;
- durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- punctele cheie de control (jaloane);
- resursele alocate activităților.

Totodată în partea narativă a propunerii tehnice ofertantul câștigător a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării graficului de realizare a investiției respectiv:

1. informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării prin prezentarea:

- listei cu resursele umane
- lista cu utilajele

2. legenda care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate

3. descrierea generală de execuție a lucrărilor

4. activitățile cuprinse în graficul de execuție

5. metodologia de execuție propusă

6. resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.)
7. punctele de reper relevante (jaloanele)
8. prezentarea și analiza drumului critic

Din verificarea documentelor comisia de evaluare a constatat că graficul a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului, a utilizat o scală de planificare a duratei și activităților așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Menționăm că Graficul de realizare al investiției publice se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului câștigător de la pagina 519 la pagina 545, acesta conținând toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat oportun a solicita ofertantului ... S.R.L. să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsește lista cu resurse care conține denumirea activității, cantitate, durata, personal, utilaje, transport și materiale. Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a precizat că în cadrul propunerii tehnice s-a depus la paginile 542-545 repartitia pe zile a forței de muncă și utilaje și a redepus în ANEXA 3 la răspunsul la solicitarea de clarificare documentul prezentat inițial în propunerea tehnică în format mai ușor de urmărit, fapt pentru care s-a considerat că graficul prezentat de ofertantul câștigător îndeplinește cerințele autorității contractante.

Contestatorul, la punctul 30 din contestație a precizat că Graficul prezentat de către ofertantul ... SRL nu conține inspecțiile impuse necesare a se executa, așa cum acestea au fost menționate în cadrul programelor de control al calității întocmite de către proiectantul lucrărilor, programe ce sunt incluse în proiectul tehnic.

Combatem această critică a contestatorului precizând că ofertantul câștigător a prezentat în graficul de execuție Control verificări încercări pe toată perioada de execuție a lucrărilor, iar acestea și succesiunea lor sunt detaliate în programul de control al calității PCCVI pag....

La punctul 31 din contestația formulată, contestatorul a precizat că în graficul depus de ofertantul câștigător nu au fost prezentate toate punctele cheie, așa cum era solicitat prin caietul de sarcini pag. 15. De asemenea contestatorul a precizat că graficul nu conține principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului (inclusiv achiziții, construcții, **inspecții**, testare, recepții), respectiv inspecții și de asemenea nu conține **Punctele cheie de control (jaloane/milestones)**.

Combatem această critică precizând că Programul de lucrări - graficul de eșalonare calendaristică Gantt, este realizat utilizându-se analiza drumului critic și cuprinde următoarele informații:

- Repartizarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc.)

- Încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini. În graficul fizic de execuție (Gantt) sunt reprezentate activitățile și duratele acestora din care

rezultă încadrarea lor în timp, astfel încât lucrările sunt finalizate în termen, respectiv 9 luni

- Succesiunea activităților de execuție și durata activităților reies din graficul de eșalonare calendaristică Gantt în care este evidențiată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și este identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire.

- **Jaloanele (punctele cheie)** sunt evidențiate în graficul de execuție (Gantt propus) sub forma unor romburi în partea dreaptă a graficului. Un jalon reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului.

- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților a fost evidențiat în graficul de execuție (Gantt), parte componentă a propunerii tehnice

- Resursele necesare sunt alocate în graficul Gantt prezentat, iar modul în care vor asigura resursele este prezentat în propunerea tehnică.

- Inspecțiile și testarea sunt detaliate complet în PCCVI-urile aferente Planului de asigurare a calității pentru execuția lucrărilor. În descrierea principalelor tipuri de lucrări sunt menționate pentru fiecare tip de lucrare testele necesare. În descrierea procedurilor tehnice atașate propunerii tehnice sunt stabilite pe fiecare tip de lucrare propusă verificările și încercările de calitate cât și succesiunea, numărul acestora.

În consecință, **graficul prezentat de ofertantul ... SRL este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul documentației de atribuire** (fișă de date, caiet de sarcini, proiect tehnic), în sensul că acesta prevede toate informațiile solicitate.”.

Consiliul mai reține că, în mod similar autorității contractante, ... SRL a răspuns criticilor în discuție, prin cererea de intervenție anterior precizată, susținerile formulate în acest sens regăsindu-se la punctul 3A din cererea de intervenție în discuție.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante atât criticile în discuție cât și, în dezvoltarea/detalierea acestora, susținerile punctuale de la pag. 2-6, punctul I.A., din

concluziile scrise depuse de către contestatorul ... SRL, după studierea dosarului în discuție,

susțineri la care nici autoritatea contractantă și nici intervenientul ... SRL nu au adus o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, și anume

„ I. (...)

A. Propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice privind modul de întocmire a graficul Gantt prezentat.

1. Cu privire la această critică în combaterea aspectelor semnalate la pct.24, 25, 27 și 28 din contestație, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere susține că "In combaterea acestor critici precizăm ca ofertantul declarat câștigător ... S.R.L. **a adoptat o soluție de execuție diferită de cea a contestatorului ridicând la cota capacele, montând răsuflătorile și a gurile de scurgere, făcând reparațiile în zonele unde exista cedări, ulterior urmând a așterne straturile de asfalt, fapt ce nu influențează desfășurarea execuției lucrărilor**, fiecare ofertant având liberal arbitru de a-si stabili execuția lucrărilor".

2. Susținerea autorității contractante cu privire la aceste aspecte semnalate este cel puțin surprinzătoare dar și nefondată, întrucât **soluția adoptată de ofertantul ... este contrară prevederilor documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini nr. 4 "MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD" art. 6.2, pag. 29 (pag 69 pdf) .**

3. De asemenea, nefondată și contrară informațiilor din propunerea tehnică depusă de contestator este și susținerea autorității potrivit căreia "din procedura tehnica de execuție prezentata de el însuși in cadrul propunerii tehnice, stratul de uzura necesar aducerii la cota a căminelor capacelor, se va executa tot manual" făcând trimitere la pag. 519 din propunerea tehnică a contestatorului, **întrucât nicăieri în cadrul procedurii tehnice de execuție privind ridicarea la cota a capacelor prezentată de ..., nu se face referire la așternerea MANUALA a mixturii asfaltice .**

4. Așa cum am prezentat și în cadrul contestației depuse, **prin ridicarea prealabila a capacelor la cota finală a drumului, devine imposibila așternerea mecanica a mixturilor asfaltice - strat de legătură din BAD22,4 , întrucât așternerea mecanizată a stratului de legătură a cărei cota finală este inferioara cotei la care sunt ridicate capacele, ar fi posibilă doar prin întreruperea așternerii mixturilor în dreptul capacelor căminelor, întreruperi care se pot realiza doar pe întreaga lățime de așternere a repartizatorului, ceea ce ar conduce, prin completarea ulterioara, manuală a acestor întreruperi, la apariția unor abateri majore din punct de vedere al planeității caii de rulare.**

5. Scopul prevederilor din Caietul de Sarcini privind așternerea mecanică a fost tocmai evitarea apariției acestor denivelări implicit a abaterilor de la calitatea statului de mixtură asfaltică.

6. De asemenea, în ceea ce privește executarea reparațiilor îmbrăcăminții din beton de ciment (suprafața din beton de ciment la care s-a ajuns in urma decapării/frezarii îmbrăcăminții asfaltice existente degradate)

precizam că, autoritatea contractantă face abstracție, în mod voit, de datele calendaristice de început și de sfârșit aferente activităților de reparații îmbrăcăminți din beton fluidizat și așternere strat de legătură din mixtura asfaltică tip BAD22,4, care, de fapt demonstrează nerespectarea ordinii tehnologice de execuție a lucrărilor.

7. Astfel, în graficul prezentat de ..., activitatea de așternere mixtura BAD22,4, este finalizată în data de 16.05.2024, iar activitatea de reparații cu beton de ciment se finalizează în data de 29.05.2025, pentru carosabil partea dreaptă, acest aspect fiind similar și pentru partea stângă.

8. Nerespectarea ordinii de execuție a lucrărilor demonstrează faptul că ofertantul câștigător nu respectă tehnologia de execuție a lucrărilor de infrastructură rutieră urbană și anume execuția reparațiilor la stratul suport din beton care trebuie finalizate înainte de așternerea stratului de mixtura asfaltică ce le va acoperi.

9. De asemenea, prin cererea de intervenție ... invocă în apărarea sa, listele de cantități de lucrări elaborate de proiectantul lucrărilor, liste care sunt utilizate pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții și reprezintă un document de evaluare anticipată a cheltuielilor materiale și a forței de muncă necesare pentru executarea lucrărilor proiectate.

10. Astfel, descrierea normei de deviz nu reprezintă definirea/impunerea unei anumite metode de execuție, ci reprezintă o specificație tehnico-economică aferentă unui proces de producție care cuprinde consumurile normate de resurse (materiale, forță de muncă, utilaje de construcții) necesare execuției unei unități de măsură din lucrare.

11. Totodată, ... face trimitere prin cererea de intervenție la o schiță de ridicare la cotă capace cămine care nu face parte din proiectul tehnic elaborat de proiectantul lucrărilor și care nu a fost inclusă în documentația de atribuire. Schița prezentată, conform elementelor constitutive nu are aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri și mai mult decât atât, indică faptul că așternerea mecanică a stratului de legătură în covor continuu este imposibil de realizat.

12. Deși, proiectantul nu impune o anumită metoda de execuție a lucrărilor în ceea ce privește ridicare la cotă a capacelor, așa cum reiese din caietul de sarcini nr. 7 "În vederea realizării ridicării la cota a răsuflătorilor

de gaze, cămine și realizare guri de scurgere", în cadrul căruia specifică ce caracteristici trebuie să îndeplinească materialele utilizate în realizarea acestor lucrări, **acesta impune, în cadrul caietului de sarcini nr. 4, metoda de execuție a lucrărilor de așternere mixturi asfaltice în mod mecanizat.**

13. Având în vedere metoda de execuție a lucrărilor de așternere mixturi asfaltice în mod mecanizat, așa cum prevede caietul de sarcini, este evident faptul că lucrările de ridicare la cotă a capacelor nu se pot face înaintea așternerii mixturilor asfaltice, întrucât ar conduce la așternerea discontinuă a acestora, mixtura neputând fi așternută pe toată lățimea de așternere a benzii de circulație/grinzii repartizatorului. Conform susținerii intervenientei, aceasta va așterne mixtura asfaltică BAD 22,4 mecanizat (utilizând repartizatorul pentru așternerea mixturilor asfaltice) oprind repartizatorul până a ajunge la capacul de camin, implicit executând rost de lucru, depășind poziția capacului, repune repartizatorul pe calea de așternere pichetată, execută rost de lucru, după care continuă așternerea mecanizată până la întâlnirea unei alte guri de camin. Astfel, rezultă o așternere fragmentată, urmată de completări manuale cu mixtură asfaltică, pe toată lățimea benzii de așternere, nerespectând metoda prevăzută de proiectant.

14. O astfel de metodă de execuție conduce implicit la o calitate scăzută a covorului asfaltic datorită succesiunii așternerii mixturii asfaltice, la nerespectarea planeității, cât și la o multitudine de rosturi care permit infiltrarea apei provenită din precipitații în substratul cailor de rulare (dale de beton existente).

15. În susținerea soluției abordate, ... face trimitere la descrierea structurii rutiere din documentația de atribuire PIESE SCRISE pagina 6 :

- "Frezare -7-8cm
- Strat de legătura BAD 22,4 leg 50/70- 6cm
- Strat de uzura MAS 16 rul. 50/70 4cm (....)"

și precizează că a optat pentru soluția tehnică de ridicare la cota finală a capacelor (împreună cu subansamblele componente, conform descrierii anterioare) înaintea așternerii mixturilor asfaltice deoarece cealaltă variantă de abordare (ridicare la cota capace după așternerea mixturilor asfaltice) ar implica anumite etape suplimentare.

16. Precizăm faptul că, prin frezarea celor 8 cm nu se realizează dezgolirea completă pe toată grosimea/înălțimea plăcilor de beton ce susțin capacul și rama acestuia (placi ce sunt incastrate în dale de beton ce constituie stratul suport al straturilor de mixtura asfaltică), astfel încât să facă posibilă simpla ridicare a acestora conform normei de deviz din listele de cantități, în execuție fiind necesară tăierea conturului plăcilor de beton și desfacerea structurii rutiere chiar și în cazul în care se efectuează operația de ridicare la cota înainte de așternerea straturilor de mixtura asfaltică.

17. Astfel, se poate observa că aceste "etape suplimentare" (Tăierea cu disc diamantat a structurii rutiere; Desfacerea structurii rutiere, Refacerea structurii rutiere pe suprafața afectată) așa cum sunt acestea descrise de către

... se vor executa în șantier chiar dacă aceste operațiuni nu sunt cotate cantitativ în listele de cantități de către proiectantul lucrărilor, acesta situație putând fi remediata în timpul execuției lucrărilor prin emiterea unei dispoziții de șantier.

18. În ceea ce privește criticile referitoare la lucrările de reabilitare drum principal carosabil partea dreapta și stângă **se susține** "tipul de lucrări invocate - reparații la îmbrăcămințile de beton de ciment fluidizat - nu se regăsesc în Piese scrise, ceea ce confirmă că acest tip de lucrări sunt unele incidentale, în sensul că nu este cunoscută necesitatea lor înainte de efectuarea lucrărilor de frezare. De aceea menționarea lor în evoluția cronologică a realizării lucrărilor nu este relevantă, existând posibilitatea ca acestea să nu fie executate".

19. **Cu privire la aceste susțineri precizăm faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 86790/28.08.2024, autoritatea contractantă precizează :**

Întrebarea nr. 10

Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților planșa de detaliu pentru reparațiile suprafețelor rămase după frezare.

Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților planșa detaliu pentru reparațiile pe zonele degradate, cca. 30% din suprafața totală a străzii.

Răspuns nr. 10

La acest moment autoritatea contractantă nu are planșa de detaliu pentru reparațiile suprafețelor rămase după frezare și nici planșa detaliu pentru reparațiile pe zonele degradate, cca.30% din suprafața totală a străzii.

Potrivit răspunsului primit de la proiectantul lucrării vă comunicăm că zonele degradate propuse pentru reparații se vor identifica cu exactitate după frezare și se vor executa lucrări de reparații în următoarea structura rutieră:

- frezarea în întregime a asfaltului, apoi săpătura la cota necesară;
- 30 cm balast conform STAS 6400-R4 și SR EN 13242:2013;
- 20 cm piatră spartă amestec optimal sort 0/63 conform STAS 6400-84 și SR EN 13242:2013;
- 6 cm BAD22,4 leg 50/70 conform SREN 13108-1:2006; SR EN 13108-1:2006/AC:2008 (BAD22,4 conform AND 605-2016);
- 4 cm MAS 16 rul 50/70 conform SR EN 13108-1:2006; SR EN 13108-1:2006/AC:200S (MAS 16 conform AND 605-2016).

iar in zona rețelilor de utilități se va folosi pentru reparații și beton C16/20 în grosime de minim 20 cm

20. **Din acest răspuns rezultă că autoritatea contractantă nu exclude realizarea reparațiilor la suprafețele ramase după frezarea imbracamintilor asfaltice, ci precizează faptul că nu a intrat în posesia planșelor (elaborate de către proiectantul lucrărilor) cu detaliile necesare execuției reparațiilor.**

21. **De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 24 din adresa nr. 86790/28.08.2024, autoritatea precizează:**

Răspuns nr. 24

Potrivit răspunsului primit de la proiectantul lucrării vă comunicăm că extrasele de resurse C6; C7; C8; C9 sunt orientative fiecare ofertant având libertatea să-și prevadă propriile consumuri de manopera și utilaje, **cu respectarea strictă a cantităților furnizate de către proiectant.**

22. **Astfel, autoritatea contractantă impune respectarea cu strictețe a cantităților de lucrări așa cum au fost elaborate de către proiectantul lucrărilor. În cadrul listelor de cantități, republicate prin clarificarea din data de 14.08.2024, la pag 5, la articolul nr. Crt. 10 DI20B1 este proiectată a se realiza o cantitate de 1360.5 mc reparații imbracaminte de beton de ciment cu beton de ciment fluidizat. După cum putem observa cantitatea de 1360.5 mc nu este una "incidentală" ci este o cantitate cu aport semnificativ în execuția lucrărilor, așa cum reiese și din proiectul nr. 10/02.02.2024 întocmit de Piramid Proiect SRL și verificat de către verificatorul de proiect: ing. Popescu A. Catalin, verificator care a admis soluția proiectată.**

23. **Practic, executia lucrarilor de reparații la dalele de beton existente** (dale ce reprezintă stratul suport pentru realizarea îmbrăcăminții rutiere din mixtura asfaltică) după finalizarea așternerii primului strat de mixtură asfaltică tip BAD 22,4 **ar fi imposibilă fără îndepărtarea/decaparea stratului de mixtură (BAD 22,4) ce tocmai a fost așternut. Acest lucru nu numai că nu este firesc a fi executat (în perioada 29.08. -29.09.2025 se vor executa lucrări de reparații la dalele de beteon existente, după decaparea mixturii proaspăt turnată în perioada 04.08 - 22.08.2025), dar nici nu a fost prevăzut în proiectul tehnic.**

24. **Prin urmare, susținerile intervenientei cu privire la această critică sunt nefondate având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități și proiectul nr. 10/02.02.2024.**

25. Așa cum am arătat și prin contestația formulată, graficul general de realizare a investiției publice trebuia să conțină "**punctele cheie de control**" așa cum acestea au fost menționate în programul de control elaborat de către proiectantul lucrărilor, program inclus în documentația de atribuire, piese scrise, pag 4 pdf.

26. În combaterea acestor aspecte sesizate, autoritatea enumeră informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul graficului, ca fiind regăsite în cadrul graficului prezentat de către ofertantul câștigător, susținând că graficul prezentat de acesta respectă prevederile documentației.

27. Contrar aspectelor susținute de către autoritate sunt informațiile din cadrul graficului prezentat de ofertantul câștigător în cadrul căruia NU se regăsesc punctele cheie de control, astfel cum au fost prevăzute de proiectant.

28. De asemenea, prin cererea de intervenție se susține că în cadrul graficului cu privire la inspecții s-a evidențiat:

"- ASIGURAREA CALITATII LUCRĂRILOR - durata - toata perioada de execuție a contractului,

- CONTROL, VERIFICARI, INCERCARI - durata egala cu durata activității la care se face referință - descriere conform Plan Control Verificări/Încercări depus de intervenienta în cadrul Propunerii Tehnice la paginile: 397-424. Programul de faze determinante la care se face referire în cadrul Contestației reprezintă propunerea Proiectantului spre avizare Inspectoratului de Stat în Construcții. Din totalul de verificări propuse de Proiectant, Inspectoratul de Stat în Construcții poate aviza toate fazele propuse sau numai o parte din acestea. De aceea în cadrul propunerii tehnice depuse nu se face referire la program faze determinante, deoarece acestea vor fi stabilite de ISC ulterior. În cadrul Planului de control calitate și verificări pe faze de execuție (PCCVI) depus de intervenienta în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc toate controalele conform standardelor și normativelor în vigoare".

29. Contrar acestor aspecte susținute de intervenient precizăm faptul că fazele determinante, așa cum au fost prevăzute de către proiectantul lucrărilor în cadrul programului pentru controlul calității lucrărilor (Proiect tehnic nr. 10/02.02.2024 pag 4 pdf), prevăd prezenta în șantier în vederea inspecției/verificării lucrărilor ajunse în faza determinantă, a unui inspector desemnat din cadrul ISC Olt. Acesta are obligația de a încheia un proces verbal în care se specifică faptul că se admite sau nu (după caz) recepția calitativă a lucrărilor verificate. Fără admiterea recepției calitative a lucrărilor ajunse în faza determinantă nu se poate trece (legal) la execuția următoarelor tipuri de lucrări, astfel fazele determinate reprezintă jaloane, puncte critice într-un grafic de realizare a lucrărilor.

30. Mai mult decât atât, în programul de control au fost prevăzute doar două faze determinante: recepția stratului de legătura din BAD 22,4 și recepția la terminarea lucrărilor. Ofertantul ... trebuia să reprezinte în grafic fazele determinante, urmând ca după avizarea

programului de control de către ISC Olt, să revizuiască graficul de execuție cu fazele determinante avizate.

31. În concluzie, graficul prezentat de ofertantul ... SRL **nu este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul documentației de atribuire (fișe de date, caiet de sarcini, proiect tehnic), în sensul că nu prevede toate informațiile solicitate, (...).**”.

Pe cale de consecință, în aceste circumstanțe, din care rezultă caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de ... SRL, vizavi de cerințele exprese sus citate, solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.A.** din contestație (pag. 23-34), cu privire la oferta depusă de ... SRL, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul*

poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini