

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul social și adresa de corespondență în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal de Director General, ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 14.03.2022, a raportului procedurii nr. 52498/14.03.2022, a Procesului-verbal nr. 40769/28.02.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice, a Procesului-verbal nr. 48002/09.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare și a actelor anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe acestora, emise de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Proiect privind sprijinirea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a iluminatului public în, cod CPV 34928500-3, s-a solicitat admiterea contestație și:

-anularea Comunicării din data de 14.03.2022, prin care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;

-anularea actelor de evaluare a ofertei societății SRL prin care aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, respectiv câștigătoare;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, respectiv a societății SRL ținând cont de cerințele documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

-obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str. ..., județ, având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul procedural ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52500 din 14.03.2022, anularea în parte a raportului procedurii nr. 52498 din 14.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

-obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de contestator de la etapa evaluării declarației DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

SC SRL, cu sediul în, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator și convențional de - Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință:

(2) admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC s SRL ca fiind lipsite de interes în ceea ce privește solicitarea de constatare a neconformității ofertei câștigătoare;

(3) în ceea ce privește contestația formulată de SC SRL:

a. admiterea excepției tardivității contestației formulate de SC SRL în ceea ce privește partea din contestația formulată care nu a fost comunicată autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016;

b. respingerea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv pentru transmiterea unei contestații nesemnate;

c. respingerea contestației ca fiind neîntemeiată;

(4) respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind neîntemeiată;

(5) obligarea contestatoarelor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Suplimentar față de cele de mai sus menționate, contestatorul susține că, ulterior studierii dosarului de achiziție publică, va aduce completări cu privire la motivarea contestației, solicitând în acest sens accesul pentru studierea dosarului de achiziție publică, respectiv acces la oferta tehnică și financiară depuse de societatea SRL.

Se reține că în urma publicării de către autoritatea contractantă a documentelor procedurii, în data de 03.01.2022, ... SRL, societate cu o experiență de aproape 20 de ani în execuția de lucrări de instalații electrice, a decis să participe la procedura de achiziție publică mai sus menționată.

Contestatorul afirmă că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare și a răspunsurilor la clarificări emise ulterior publicării acesteia de către autoritate, a depus o ofertă tehnică competitivă, care respectă toate cerințele solicitate.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității, deși contestatorul a răspuns punctual la fiecare dintre punctele menționate, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei sale sub motivul inacceptabilității și neconformității acesteia. Suplimentar, autoritatea contractantă a hotărât declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SRL, ofertă pe care, petentul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă ca fiind neconformă.

Contestatorul apreciază că este persoană vătămată prin faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta sa ca fiind inacceptabilă, în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016, având calitatea și interesul de a contesta aceste acte.

Totodată, contestatorul indică art. 3 alin. 1 lit. f, apreciind că îndeplinește condițiile privind posibilitatea promovării acestei căi de atac.

De asemenea, contestatorul indică art. 3 alin. 1 lit. a, potrivit căruia act al autorității poate fi considerat și orice operațiune care produce efecte juridice, astfel o comunicare a respingerii ofertei, este considerat un act care poate fi contestat în sensul că reprezintă o operațiune care produce efecte juridice.

Pentru a anticipa o eventuală alegație a intimatului privind o presupusă lipsă a interesului, contestatorul face mențiunea că la momentul formulării prezentei cereri oferta sa nu este exclusă definitiv din procedura de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 101/2016 apreciind că simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite

accesul la documentele depuse în cadrul procedurii, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorității contractante.

Se reține că petentul a solicitat accesul la dosarul de achiziție publică, dar nu i s-a permis accesul la oferta tehnică a SRL.

Față de motivul de respingere *Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat 4 experți cheie, dar ofertantul a prezentat doar 3 experți, unul ocupând două poziții, respectiv domnul a fost prezentat atât pentru poziția de Manager de proiect cât și pentru poziția Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice,*

Contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a motivat neconformitatea/caracterul inacceptabil al ofertei sale iar atât timp cât autoritatea nu a cerut ca pentru fiecare specializare să existe câte un singur expert, cerința poate fi îndeplinită și prin cumul de funcții. Se arată că un expert cu dublă calificare poate îndeplini atribuțiile profesionale dobândite, certificate prin documentele emise de entități abilitate, chiar Codul Muncii, Legea nr. 53/2003, prevăzând în mod explicit posibilitatea oricărui salariat de a îndeplini cumul de funcții.

Contestatorul redă Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care la art. 3 prevede următoarele:

"(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/ personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal ne fiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exe.....ita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Față de motivul de respingere *Unul dintre experți - pentru poziția de inginer proiectant specialist în iluminat -a prezentat Diploma de inginer nr., Facultatea de mecanică, profilul mecanic, specializarea mecanică fină. Această specializare nu este similară cu studii superioare tehnice specializarea Instalații electrice finalizate așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, Ofertantul a invocat, în răspuns, termenul „echivalent”, specificat în documentația de atribuire, dar acest termen este utilizat pentru Respectarea principiului recunoașterii reciproce ce presupune acceptarea de către autoritatea contractantă a: produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene; diplomelor, certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state, specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național,*

Contestatorul precizează, suplimentar celor susținute de autoritate în răspunsul său, că a atașat suplimentar, diploma de specialist în iluminat, emisă de Ministrul Muncii. Ori, pe această cale petentul consideră că a îndeplinit cerința, chiar și prin "echivalență", prin dovedirea absolvirii cursului suplimentar de specializare.

Se menționează că profesia "Specialist în iluminat" se obține în urma unor cursuri de formare/perfecționare profesională post-universitare, având nivelul 6 de calificare conform Cadrului Național al Calificărilor (CNC), nivelul 6 de referință conform Cadrului European al Calificărilor (EQF) și nivelul educațional 6 corespondent ISCED-2011.

Titlatura "SPECIALIST în ILUMINAT" este omologată și înscrisă în Nomenclatorul C.O.R. (Clasificarea Ocupațiilor din România), cod 214237, la grupa de bază 2142, cu realizarea Standardului ocupațional pentru "Specialist în Iluminat". Diplomele poartă antetul Ministerului Muncii și Ministerului Educației. Prin apostilare, pot fi valabile și în statele Comunității Europene, ca orice alt act oficial emis de statul român.

Față de motivul de respingere *Ofertantul a făcut trimitere la pag. 21 din propunerea tehnică unde s-au enumerat succint caracteristicile pentru produsele oferite, respectivele cleme de conexiune la rețea COO, fără a fi prezentate specificații tehnice sau orice alte documente relevante, nici în urma unui răspuns la solicitări de clarificări.*

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a făcut trimitere la pag. 21 din oferta tehnică, unde precizează următoarele:

- Cleme de conexiune la rețea COD

-Clema de derivație cu dinți pentru iluminat public, pentru rețelele cu conductor torsadat si cleme de derivați pentru rețelele neizolate vor realiza conexiunea între rețea si cablul de alimentare. Cablul va avea la capatul liber un conector IP66 compatibil cu cel al aparatului de iluminat. Prin intermediul acestui conector se va realiza cuplarea la rețea a aparatului de iluminat.

Se reține că autoritatea contractantă nu specifică ce alte cerințe tehnice dorește să cunoască sau sub ce alte modalități dorește să fie acestea prezentate.

Suplimentar, prin răspunsul său, contestatorul a specificat:

Nu a fost prezentat formularul F5, deoarece au fost solicitate în CS „pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a ofera formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS) Anexa la CS a cuprins doar 5 fișe tehnice:

1.FT1 - aparat de iluminat stradal cu LED, max 172W,

2.FT2 - aparat de iluminat stradal cu LED, max 137W,

3.FT3 - aparat de iluminat stradal cu LED, max 94W,

4.FT4 – Sistem de control iluminat public,

5.FT5- Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat.

Se arată de către petent că în jurisprudenta sa, CNSC a reținut următoarele (Textul integral al deciziei este disponibil la adresa: http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/B02015_0011.pdf):

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă prin prisma neluării în considerare a documentelor existente în diferite părți a propunerii tehnice, motivând că acestea lipsesc, deși în punctul de vedere depus la dosar, recunoaște că informațiile respective există, doar că ar fi incomplete sau prea generale.

Față de motivul de respingere Ofertantul a făcut trimitere la pag. 21 din propunerea tehnică unde s-au enumerat succint caracteristicile pentru produsele oferite, respectivele cabluri electrice, fără a fi prezentate specificații tehnice sau orice alte documente relevante, nici în urma unui răspuns la solicitări de clarificări,

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a făcut trimitere la pag. 21 din oferta tehnică, unde precizează următoarele:

Cabluri electrice

Conductorul tip CYY-F - conductor de cupru sau aluminiu unifilar clasa 1 sau multifilar clasa 2, conform SR CEI 60228, izolație de PVC, înveliș comun, manta interioara, armature din banda de oțel, manta exterioara de PVC, standard de referință SR CEI 60502-1;

Tensiunea nominală $U_0/U=0,6/1,0$ kV;

Temperatura minimă a cablului (măsurată pe manta): la montaj +5°C, în exploatare 33°C;

Temperatura maximă admisă pe conductor în condiții normale de exploatare: +70°C;

Tensiunea de încercare: 3,5kV, 50Hz timp de 5 minute.

Contestatorul reamintește faptul că autoritatea contractantă nu specifică ce alte cerințe tehnice dorește să cunoască sau sub ce alte modalități dorește să fie acestea prezentate.

Față de motivul de respingere În oferta inițială, ofertantul nu a pus la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația care va funcționa pe sistem browser web, pentru a pute fi accesată de pe orice terminal, cu

orice sistem de operare, precum si faptul ca nu a indicat numele aplicației si modul de accesare a acesteia. Prin răspunsul la clarificări, Ofertantul a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia, precum și specificațiile și fișele tehnice ale acestei aplicații.

Întrucât această cerință din documentația de atribuire a fost prezentată doar în urma unor solicitări de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, ținând cont de art. 208, alin (1) și (2) din Legea 98/2006, s-ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului. Prin urmare cerința este neîndeplinită,

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a recunoscut că, datorită unei erori materiale de redactare, nu a inclus linkul de user și parola aferente contului de telegestiune, pe acea cale indicând autorității credențialele respective.

Totodată, contestatorul menționează că acel cont există, fiind funcțional, deci eroarea de redactare materială este certă. Ofertantul apreciază că nu a adus o completare a ofertei tehnice, ci doar a îndreptat o eroare de redactare, omisiunea includerii unui paragraf. Conturile demo indicate existau, adică erau funcționale înainte de data solicitării autorității contractante.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze aceasta ca fiind o eroare materială de redactare și nu ca o completare a ofertei sale tehnice.

Față de motivul de respingere *În oferta inițială, ofertantul nu a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat numele, aplicației și datele de acces ale aplicației.

Întrucât această cerință din documentația de atribuire a fost prezentată doar în urma unor solicitări de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, ținând cont de art. 209, alin (1) și (2) din Legea 98/2006, s-ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului. Prin urmare cerința este neîndeplinită.

Solicitarea de clarificări a avut în intenție regăsirea îndeplinirii cerinței în cadrul ofertei, nu prezentarea unui document în plus, așa cum a procedat ofertantul prin răspunsul său.

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a recunoscut că, datorită unei erori materiale de redactare, nu a inclus linkul de user și parola aferente contului de telegestiune, pe acea cale indicând autorității credențialele respective.

Se apreciază de către petent că nu a adus o completare a ofertei tehnice, ci doar a îndreptat o eroare de redactare, omisiunea includerii unui paragraf. Conturile demo indicate existau, adică erau funcționale înainte de data solicitării autorității contractante.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze aceasta ca fiind o eroare materială de redactare și nu ca o completare a ofertei sale tehnice.

Față de motivul de respingere *Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, începând cu pagina 184 ofertantul a prezentat rapoarte de înce.....ări în limba engleză, fără traducere în limba română, deși prin documentația de atribuire și o solicitare de clarificări s-a cerut, explicit ca toate documentele să fie în limba română,*

Contestatorul susține că autoritatea i-a solicitat prezentarea acestor fișe, iar ofertantul s-a conformat. Ulterior îndeplinirii cerinței conform celor solicitate, autoritatea apreciază conduita petentului ca fiind neconformă/inacceptabilă, respingând oferta sa sub acest aspect.

Suplimentar, contestatorul evidențiază că cerința a fost îndeplinită, demonstrând, în baza fișelor tehnice depuse conformitatea cu cerințele solicitate, scopul cerinței fiind tocmai în acest sens.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să apeleze la un formalism excesiv în vederea descalificării ofertei sale.

Față de motivul de respingere Ofertantul a prezentat Formularul de oferta (Formular nr. 1) în cadrul documentelor de calificare încă.....ate pe SEAP la secțiunea documente de calificări. Autoritatea contractantă nu trebuie să aibă acces la oferta financiară decât după finalizarea evaluării ofertei tehnice. Prin prezentarea formularului de ofertă- formularul 1 la secțiunea documente de calificare, pot apărea situații nedorite de interpretare a informațiilor furnizate neadecvat,

Contestatorul apreciază că acest motiv este neîntemeiat, neputând fi însușit ca putând fi asimilabil unui motiv de descalificare a unui ofertant. Dezvaluirea, accidentală a prețului, poate cauza un prejudiciu eventual ofertantului, în nici un caz autorității contractante sau celorlalți ofertanți.

În ce privește aprecierea contestatorului de neconformitate a ofertei SRL, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosar, contestatorul susține că va formula pe această cale o parte din motivele pentru care consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, urmând ca, ulterior permiterii studiului dosarului care se va forma pe rolul CNSC, respectiv a ofertei tehnice și financiare ale SRL, să compelteze capătul acesta de cerere.

Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător a ofertat aparate de iluminat având o temperatură de culoare de 3000K față de 4000K, astfel cum autoritatea a precizat pe calea răspunsurilor la clarificare ulterior publicării documentației:

Răspuns 1:

Valorile prevăzute în DALI se vor considera ca cerințe impuse pentru aparatele de iluminat cu LED, respectiv:

-Temperatura de culoare Tc - 4000K;

-Rezistența la impact pentru întregul aparat minim IK08.

- Extras adresa autorității contractante nr. 14749/21.01.2022 -

Ofertarea unor produse neconforme din punct de vedere tehnic ar atrage caracterul neconform al ofertei

Contestatorul opinează că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea unui cont demo al sistemului de telegestiune. Totuși, autoritatea contractantă a înțeles să califice răspunsurile ca fiind concludente, încălcând astfel principiul egalității.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe pa.....ursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul a fost explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și

egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Se reține că în jurisprudența C.J.U.E. s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere solicitate conform capetelor de cerere introductive.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ..., a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC SRL precizând următoarele:

În urma finalizării evaluării celor 3 oferte depuse, autoritatea contractantă a încă..... pe SEAP raportul procedurii nr. 52498/14.03.2022, a comunicării nr. 52507/14.03.2022 privind respingerea ofertei depuse de către ofertantul SC SRL, a comunicării nr. 52500/14.03.2022 privind respingerea ofertei depuse de către ofertantul SRL, a comunicării nr. 52514/14.03.2022 privind oferta câștigătoare către ofertantul SRL.

În urma acestor comunicări, reprezentanții imputerniciți ai SC SRL au solicitat accesul la dosarul achiziției, astfel că a doua zi, 17.03.2022, au vizualizat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, conform Proces verbal nr. 53991/16.03.2022, atașat la prezenta. Cu această ocazie, reprezentanții imputerniciți ai SC SRL au solicitat și accesul la oferta depusă de ofertantul câștigător, respectiv SRL. Autoritatea precizează că în cadrul ofertelor au fost depuse:

- SRL:

- Declarație privind partea/părțile din DUAЕ, documente suport DUAЕ care au caracter confidențial- pag 14 în secțiunea documente de calificare;

- Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial- pag 379 din propunerea tehnică;

- SRL:

- Declarație motivată privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară cu caracter confidențial- pag 80 din propunerea tehnică;

- SRL nu a depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară cu caracter confidențial.

Având în vedere că ceilalți doi ofertanți au prezentat în ofertele depuse „Declarație motivată privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară cu caracter confidențial”, autoritatea susține că nu a avut dreptul de a acorda accesul la oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător, așa cum a solicitat SC SRL. Autoritatea contractantă a permis accesul la întreg dosarul achiziției, cu excepția ofertelor tehnice, ofertelor financiare, răspunsurile la solicitări de clarificări depuse de ofertanții SRL și SRL.

Neavând acces la oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă consideră ca nefondată afirmația formulată de SC SRL în prezenta contestație, respectiv că oferta SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

Referitor la motivele pentru care autoritatea contractantă a hotărât să respingă oferta depusă de SC SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum a prezentat în procesul verbal nr. 46288/07.03.2022, anexa 2 la proces verbal nr. 46288/07.03.2022- Analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în raport cu cerințele documentației de atribuire și în comunicarea nr. 52507/14.03.2022, Autoritatea face următoarele precizări:

Referitor la pct.III.1.

Prin caietul de sa.....ini, la cap 5.Asigurarea de specialiști, pag. 15, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime asigurarea a 4 experți:

- Manager de proiect - Studii superioare tehnice specializarea Instalații electrice finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, sau echivalent. Competența poziției pentru care este propus trebuie dovedită prin prezentarea unei diplome/a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat de un organism de formare sau prin prezentarea de diplome de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect.

- Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și atestare ANRE minim gr. IIIA, B sau echivalent

- Inginer proiectant specialist în iluminat. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice sau echivalent (conf. Ordinului ANRE nr. 45/2016)

- Inginer proiectant specialitatea Instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/ absolvire și atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent (conf. Ordinului ANRE nr. 45/2016)

SC SRL a nominalizat 3 experți, unul ocupând două poziții, respectiv domnul a fost nominalizat atât pentru poziția de Manager de proiect cât și pentru poziția Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice. Autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită cerința privind asigurarea a 4 specialiști.

Referitor pct.III.2.

Prin documentația de atribuire, caietul de sa.....ini, cap 5.Asigurarea de specialiști, autoritatea contractantă a stabilit că cerința minimă pentru poziția Inginer proiectant specialist în iluminat următoarea calificare profesională:

Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice sau echivalent.

Ofertantul a nominalizat pentru această poziție pe dl., pentru care a depus Diploma de inginer nr. ..., Facultatea de mecanică profil mecanic, specializarea mecanică fină, precum și un certificat de absolvire de 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore. Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu îndeplinește această cerință, întrucât Facultatea de mecanică profilul mecanic specializarea mecanică fină prezentată nu este similară cu cerința solicitată, și anume Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire specialitate Instalații electrice și nici certificatul de absolvire de nr. 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore nu echivalează cu Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice, conform art. 11, art. 115 din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Astfel, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 40221/28.02.2022.

Prin răspunsul său, SC SRL a asimilat eronat termenul de „echivalent” și nu a argumentat documentat cum a asigurat cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor pct III.3,4. Autoritatea contractantă a prevăzut prin caietul de sa.....ini, pag 13-14, ca cerințe minime pentru toate echipamentele, inclusiv pentru cleme de conexiune la rețea CDD și cabluri electrice, următoarele:

„Fișe Tehnice completate pentru echipamente. Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da” sau copierea exactă a datelor.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme.

În oferta depusă, fiecare ofertant are obligația ca pe lângă cerințele și descrierile solicitate, să prezinte Fișe de catalog ale aparatului de iluminat. Comisia de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți, poate solicita oricărui dintre aceștia, în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corectă a ofertei, clarificari.”

Ofertantul SC SRL a preluat, prin simpla copiere, cerințele minime prevăzute în caietul de sa.....ini la pag. 14-15, fără a detalia prin prezentarea unor fișe tehnice sau fișe de catalog sau o descriere detaliată a produselor oferite sau orice alte documente relevante, astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 40221/28.02.2022.

Prin răspunsul său, ofertantul a făcut trimitere către aceeași prezentare a produselor de la pag. 21 din propunerea tehnică, astfel că nu a prezentat fișe tehnice/specificații tehnice detaliate privind parametrii și performanțe tehnice ale echipamentelor oferite. Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Referitor pct.III.5.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC SRL, în oferta inițială, nu a pus la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, precum și faptul că nu a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia. În acest sens, autoritatea a solicitat o clarificare, în sensul regăsirii îndeplinirii cerinței în cadrul ofertei, nu prezentarea unui document în plus.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul SC SRL a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia, precum și specificațiile și fișele tehnice ale acestei aplicații.

Întrucât doar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus fișele tehnice și linkul aplicației, invocând eroare de redactare, autoritatea contractantă, ținând cont de art. 209, alin (1) și (2) din Legea 98/2006, a considerat că răspunsul este neconcludent, întrucât dacă l-ar fi acceptat s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului, prin adăugarea de informații suplimentare și în consecință cerința neindeplinită.

Conform documentației de atribuire- caietul de sa.....ini, pag. 14, cerința minimă este „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont

demo in aplicația de telegestiune ofertata, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate in documentația de atribuire.

Sistemul de control trebuie sa indeplineasca cel puțin cerințele tehnice prezentate in caietul de sa.....ini si formularul F5. Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, conduc la declararea ofertelor ca fiind neconforme". Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerata neconformă. Conform acestor cerințe, lipsa contului demo a condus la declararea ofertei ca neconformă, având în vedere căa ofertantul SC SRL, în oferta sa, nu a respectat cerințele tehnice, neprezentând cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor pct III.6.

Autoritatea contractantă a constatat ca ofertantul SC SRL, în oferta inițială, nu a pus la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită - cont demo, precum și faptul că nu a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia. În acest sens, autoritatea a solicitat clarificări, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul SC SRL a indicat numele aplicației și modul de accesare a acesteia, precum și specificațiile și fișele tehnice ale acestei aplicații.

Întrucât doar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus, fișele tehnice și linkul aplicației, invocând eroare de redactare, autoritatea contractantă, ținând cont de art. 209, alin (1) și (2) din Legea 98/2006, a considerat că răspunsul este neconcludent, întrucât dacă l-ar fi acceptat s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului, prin adăugarea de informații suplimentare și în consecință cerința neindeplinită.

Referitor pct III.7.

În baza documentației de atribuire prin care se solicită ca toate documentele prezentate în altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducerea autorizată, în limba română, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, constatând că ofertantul SC SRL, în oferta inițială, a prezentat documente în limba engleză, fără traducere în limba română, respectiv fișe tehnice LED-uri, certificate etc., din cadrul ofertei tehnice începând cu pagina 164. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul SC SRL a transmis documentele traduse în limba română.

Referitor pct.III.8

Referitor la faptul consemnat în raportul procedurii, că ofertantul SC SRL a prezentat Formularul de ofertă (Formular nr. 1) în cadrul documentelor de calificare încă.....ate pe SEAP la secțiunea documente de calificare, autoritatea contractantă a constatat că nu au fost îndeplinite cerințele privind prezentarea ofertelor, respectiv cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. SEAP are stabilită o secțiune separată pentru oferta financiară, autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară decât după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice. Faptul că prețul este transmis de către ofertant, înainte de a se deschide secțiunea ofertelor financiare poate induce apariția unor situații nedorite de interpretare a informațiilor furnizate neadecvat. Consideră Autoritatea că situația prezentată mai sus este neconformă, în nici un caz formalism excesiv. Menționează Autoritatea că acest aspect nu a fost consemnat ca motiv de descalificare a ofertantului.

Referitor la supoziția ofertantului SC SRL de a considera oferta depusa de SRL ca fiind neconformă pentru că ar fi ofertat produsele neconforme, respectiv aparate de iluminat având temperatura de culoare 3000K față de 4000K, autoritatea contractantă specifică faptul că în oferta tehnica depusă, la pag 707, 711, ... SRL, a prezentat valorile stabilite pentru temperatura de culoare $T_c=4000$ K. Ofertantul a transmis informații privind aplicația și contul demo, în oferta tehnică, pag 720-721. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar pentru activarea contului, conform instrucțiunilor din ofertă, iar ofertantul a permis accesul pe numele de utilizator specificat de noi.

Având în vedere toate argumentele prezentate în acest punct de vedere, autoritatea contractantă solicită CNSC, ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația depusă de SC SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

În ce privește contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SC SRL, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „procedură simplificată”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate – preț”, având ca și factori de evaluare prețul ofertei cu un punctaj maxim de 80 de puncte și COMPONENTA TEHNICĂ Eficiența energetică cu un punctaj maxim de 20 de puncte, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 726.479,07 lei fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză, au depus ofertă 3 operatori economici, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, printre care și S.R.L. (denumit în continuare „contestatorul”).

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 14.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52500 din 14.03.2022.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, *„deoarece nu ați prezentat informații relevante privind demonstrarea experienței similare solicitate prin fisa de date si cuantificarea nivelului experienței similare, nici în urma unui răspuns la solicitarea de clarificări”*.

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului raportul procedurii nr. 52498 din 14.03.2022, din cuprinsul căreia rezultă că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.R.L., cu o propunere financiară de 700.000 lei la care se adaugă TVA.

Se menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) și a art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, *„deoarece nu ați prezentat informații relevante privind demonstrarea experienței similare solicitate prin fisa de date si cuantificarea nivelului experienței similare, nici în urma unui răspuns la solicitarea de clarificări”* reținându-se următoarele aspecte:

„Comisia de evaluarea ofertelor v-a transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 24074/04.02.2022 pentru prezentarea unor documente relevante din care sa reiasă clar ca ați furnizat /furnizat și montat un sistem de telegestiune în cadrul contractului nr.2156/06.06.2019 - Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt. Prin adresa nr.

126/08.02.2022, înregistrată sub nr. 26701/08.02.2022 ați răspuns ca dintr-o eroare de redactare ați nominalizat contractul -Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt, dar contractul corect este contractul nr.7907/29.05.2019 privind „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacenta plajei Varna Veche, comuna, jud.”; ca documente justificative, ați transmis factura nr.202150/31.05.2021 din care nu reiese ca ați furnizat și sau montat un sistem de telegestiune, iar din situația centralizatoare care, la poziția 1.4., avea prevăzut sistemul de telegestiune cu valoare 0 (zero). Astfel, nici din factura, nici din centralizator nu a reieșit ca ați furnizat sistem de telegestiune."

Astfel, chestiunea ce a fost reținută de autoritatea contractantă ca și pretins motiv de neconformitate, constă în modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: livrări de tipul specificat, respectiv Furnizarea și montarea de produse similare celor prevăzute în caietul de sa.....ini duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 3 ani, în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA din maxim 3 contracte. Prin produse similare se înțelege furnizarea sau furnizarea și montarea de corpuri de iluminat echipate cu surse led și sistem de telegestiune. Prin livrări duse la bun sfârșit se va înțelege livrări recepționate total/partial- cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent."

Din economia cerinței de mai sus, rezultă faptul că se acceptă ca și experiență similară și livrări de produse de tipul „corpuri de iluminat echipate cu surse led și sistem de telegestiune” recepționate parțial, sub condiția ca acestea să fie utilizate de BENEFICIAR.

Ca un prim aspect de nelegalitate al actului de comunicare a rezultatului, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că atât dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG 395/2016 cât și dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 prevăd ca și sancțiune INACCEPTABILITATEA și nicidecum NECONFORMITATE ofertei, în cauză nefiind vorba de neîndeplinirea unei cerințe a caietului de sa.....ini.

Trecând peste acest aspect de ordin procedural, contestatorul susține că va demonstra în cele ce urmează că în prezenta nu se poate reține o pretinsă neîndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date respectiv un pretins caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări vizând modul de îndeplinire a acesteia.

În acest sens, contestatorul arată faptul că pe pa.....ursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a înțeles să-i solicite, prin adresa nr. 24074 din 04.02.2022, clarificări cu privire la modalitatea în care acesta înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară în ceea ce privește „furnizarea, furnizarea și montarea de sisteme de telegestiune”.

La solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 126 din 08.02.2022, prin care în esență a arătat că, dintre cele trei contracte propuse ca și experiență similară, contractul nr. 7907/29.05.2019 privind investiția „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei, comuna, județul", a avut ca obiect „furnizarea, furnizarea și montarea de sisteme de telegestiune”, prezentând în susținerea acestei informații documente doveditoare, în concret factura seria EAS nr.

202150 din 31.05.2021 precum și centralizatorul aferent lucrărilor executate în mai

Din cuprinsul documentelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă în mod evident faptul că în cadrul contractului au fost furnizate și montate un număr de 323 de aparate de iluminat stradal LED max 30W (din totalul de 997 bucăți) precum și un număr de 30 aparate de iluminat stradal LED max 60W (din totalul de 150 bucăți), acestea fiind prevăzute cu sistem de telegestiune și exploatate de BENEFICIARUL COMUNA începând cu luna mai 2021.

Faptul că aparatele de iluminat stradal LED furnizate COMUNEI, sunt prevăzute cu sistem de telegestiune rezultă atât din centralizatorul anexat facturii, iar dacă comisia de evaluare avea dubii sub privire la acest aspect, contestatorul apreciază că putea să consulte documentația de atribuire ce a stat la baza contractului nr. 7907/29.05.2019, aceasta regăsindu-se în SEAP la anunțul de participare simplificat ... din 16.01.2019 sau să solicite informații direct COMUNEI

De altfel, contestatorul arată că aparatele de iluminat stradal LED furnizate COMUNEI sunt aproape identice cu cele propuse spre furnizare autorității contractante (aceiași producător, aceleași caracteristici tehnice - singura diferență fiind puterea nominală), fișele tehnice regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice.

Practic, toate aparatele de iluminat stradal LED furnizate COMUNEI, în momentul de față sunt controlate cu sistem de telegestiune, beneficiarul putând să acționeze de la distanță toate operațiunile: aprindere, stingere, controlul intensității luminoase ș.a.m.d., fiind îndeplinită cerință fișei de date a achiziției privind recepția parțială de corpuri de iluminat echipate cu surse led și sistem de telegestiune utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Se reține că, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia „din situația centralizatoare care, la poziția 1.4., avea prevăzut sistemul de telegestiune cu valoare 0 (zero). Astfel, nici din factura, nici din centralizator nu a reieșit ca ați furnizat sistem de telegestiune.”, se datorează faptului că recepția și facturarea sistemului de telegestiune se poate realiza doar după furnizarea tuturor 997 bucăți aparate de iluminat stradal LED max 30W și 150 bucăți aparate de iluminat stradal LED max 60W, fiind de notorietate publică faptul că nu se poate proceda la recepția sistemului de telegestiune decât atunci când sunt furnizate toate corpurile de iluminat.

Faptul că în „situația centralizatoare care, la poziția 1.4., avea prevăzut sistemul de telegestiune cu valoare 0 (zero)”, este în opinia petentului un aspect lipsit de importanță atât timp cât cerința fișei de date în cauză se consideră îndeplinită și la „livrări receptionate parțial” iar dovada îndeplinirii acestei cerințe rezultă din furnizarea și montajul a 323 de aparate de iluminat stradal LED max 30W (din totalul de 997 bucăți) precum și a 30 aparate de iluminat stradal LED max 60W (din totalul de 150 bucăți), acestea fiind prevăzute cu sisteme de telegestiune, aspect dovedit cu documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul este de părere că, conduita autorității contractante de a presupune în raport de poziția 1.4. din situația centralizatoare anexată răspunsului la solicitarea de clarificări faptul că nu ar fi fost furnizat un sistem

de telegestiune încalcă dispozițiile legale și practica din materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că nimic nu împiedică comisia de evaluare de a solicita o clarificare suplimentară în cazul în care existau nelămuriri cu privire la experiența similară a contestatorului.

Se arată că dispozițiile art. 134 alin. 1 din H.G. 395/2016 prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Din economia dispozițiilor legale amintite anterior, rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor neconcordanțe / neclarități care ar putea fi ușor de lămurit.

De asemenea, contestatorul precizează că practica în materia achizițiilor publice a reținut în mod constant obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, prealabil adoptării unor decizii de respingere a ofertelor în contextul în care există neclarități:

Potrivit practicii CNSC, *„Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză [...] în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de consiliu. Pornind de la cele evocate, o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei ”.*

Potrivit jurisprudenței comunitare în materia achizițiilor publice:

„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exe.....ita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și ci.....umstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exe.....ita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exe.....itarea acestei puteri .

„[...]când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil că ambiguitatea să poată fi explicată într-un mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exe.....ite posibilitatea de a solicita precizări. Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrară principiului egalității de tratament. [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia."

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicităm Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, arătând următoarele:

Referitor la motivele pentru care autoritatea contractantă a hotărât să respingă oferta depusă de SRL, ca fiind inacceptabilă, așa cum a prezentat în procesul verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 27903/10.02.2022 referitor la rezultatul analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, în raport cu cerințele documentației de atribuire și în comunicarea nr. 52500/14.03.2022, Autoritatea face următoarele precizări:

În urma analizei DUAE depuse de ofertantul SRL, autoritatea constatată a constatat că la capitolul experiența similară, acesta a menționat 3 contracte din care nu a rezultat clar furnizarea sau furnizarea și montarea de sistem de telegestiune. Prin urmare comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări în acest sens ofertantului SRL

Ofertantul SRL, prin adresa nr. 108/03.02.2022, înregistrată sub nr. 23936/04.02.2022 a răspuns că a furnizat sistem de telegestiune în cadrul contractului nr. 2156/06.06.2019 „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna ..., județul Olt”, neprobând prin documente relevante cum a asigurat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în totalitate.

Autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 24074/04.02.2022 prin care s-a solicitat prezentarea unor documente relevante din care să reiasă clar că ofertantul a furnizat /furnizat și montat un sistem de telegestiune în cadrul contractului nr. 2156/06.06.2019 - „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt”.

Ofertantul SRL, prin adresa nr. 126/08.02.2022, înregistrată sub nr. 26701/08.02.2022 a răspuns că dintr-o eroare de redactare a nominalizat contractul „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt”, dar contractul corect este contractul 7907/29.05.2019 privind „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei, comuna, jud.", iar ca documente justificative, ofertantul a transmis factura nr. 202150/31.05.2021 din care nu reiese că a furnizat și/ sau montat un sistem de telegestiune, precum și o situație centralizatoare în care la poziția 1.4. este prevăzut sistemul de telegestiune, dar cu valoare "zero".

Astfel, Comisia de evaluare nu a putut să ia în considerare faptul că ofertantul a furnizat acest sistem de telegestiune, având în vedere cerințele din fișa de date la cap. III.1.3.a), respectiv „Pentru contractele de achiziție de bunuri: livrări de tipul specificat, respectiv Furnizarea și montarea de produse similare celor prevăzute în caietul de sa.....ini duse la bun sfârșit, la nivelul

ultimilor 3 ani, în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA din maxim 3 contracte. Prin produse similare se înțelege furnizarea sau furnizarea și montarea de corpuri de iluminat echipate cu surse led și sistem de telegestiune. Prin livrări duse la bun sfârșit se va înțelege livrări recepționate total/parțial- cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent".

Autoritatea contractantă subliniază că, din documentele prezentate de către ofertant nu a rezultat că acesta a dus la bun sfârșit furnizarea sau furnizarea sau montarea unui sistem de telegestiune.

În urma analizei documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a declarat respinsă oferta depusă de SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 215, alin (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cu art. 209, alin (2), deoarece informațiile cuprinse în DUAЕ nu au fost relevante și nici în urma unor solicitări de clarificări răspunsurile nu au fost concludente.

De asemenea, Autoritatea consemnează că oferta depusă de SRL este neconformă pentru că nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, conform art. 215, alin (5) din Legea 98/2006.

Autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile art. 209, alin (1) și (2) din Legea 98/2006, nu a mai trimis alte solicitări de clarificări pe aceeași temă, având în vedere că a solicitat de două ori clarificări ce au dat posibilitatea ofertantului SRL să demonstreze prin orice documente doveditoare relevante cum îndeplinește cerința privind experiența similară stabilită prin documentația de atribuire. Autoritatea precizează că ofertantul SRL nu a fost consecvent în a prezenta clar contractul ce ar fi îndeplinit cerințele privind experiența similară modificând răspunsul la clarificări; ba mai mult a transmis documente irelevante care nu probează clar îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Autoritatea reține că, prin contestație, ofertantul SRL afirmă eronat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte documentele, deoarece acestea nu au justificat că au fost duse la bun sfârșit livrări recepționate parțial - cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent pentru componenta sistem de telegestiune. Ofertantul a depus anexat la contestație fișe tehnice din cadrul ofertei depuse la procedura organizată de Comuna, dar acestea nu dovedesc că a și furnizat sau furnizat și montat corpuri de iluminat echipate cu surse led și sistem de telegestiune.

Având în vedere toate argumentele prezentate în acest punct de vedere, autoritatea contractantă solicită CNSC, ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația depusă de SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarele nr. ... formate ca urmare a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL prin care învederează următoarele:

Luând cunoștință despre contestațiile anterior menționate, intervenientul a formulat cerere de acces la dosarul procedurii de achiziție

publică, în data de 22.03.2022, în vederea formulării unei cereri de intervenție care să dovedească temeinicia soluției autorității contractante. În considerarea declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor, intervenientului i s-au pus la dispoziție doar procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii.

Referitor la admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere calitatea sa de ofertant desemnat câștigător al procedurii.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a celor doi contestatori în depunerea contestațiilor, apreciind că în cazul dă față, fiecare dintre aceștia a depus câte o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceștia nu au un interes, actual și legitim de a critica oferta sa.

În susținerea excepției invocate, intervenientul redă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, art. 32 alin. I lit. d) C.proc.civ., art. 33 C.proc.civ., precum și jurisprudență.

Intervenientul susține că, chiar și dacă s-ar admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, nici una dintre contestatoare nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de

În continuare, intervenientul redă argumente referitoare la dovedirea caracterul confidențial al ofertei sale, solicitând Consiliului să respingă cererea contestatorilor de acces la oferta sa.

În referire la contestația formulată de SC SRL, intervenientul invocă excepția tardivității, respectiv transmiterea unei contestații nesemnate.

Intervenientul face precizarea că, contestația formulată de SC SRL a fost înregistrată pe rolul Consiliului la data de 21.03.2022, dată la care a fost comunicată și autorității contractante care a publicat-o în SEAP la data de 22.03.2022.

Se menționează de către intervenient că, contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de a comunica autorității contractante contestația în integralitate, aceasta transmițând doar un număr de 10 pagini din contestație, fapt ce rezultă din situația reamădată de acesta, respectiv că la ultima pagină din contestația comunicată autorității și publicată în SEAP se regăsește o analiză a presupusei neconformități a ofertei câștigătoare, o analiză care nu pare a fi finalizată.

Astfel, în opinia intervenientului, dacă cele 10 pagini ar fi contestația formulată de SC SRL, în integralitate, atunci ar deveni incidente prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care stabilesc în mod expres că fiecare contestator are obligația de a semna contestația cu care înțelege să investească Consiliul.

În plus, intervenientul înțelege să învedereze Consiliului faptul că la momentul la care a studiat dosarul procedurii a solicitat Autorității să îi pună la dispoziție contestația formulată de SC SRL în integralitate,

Însă aceasta i-a comunicat că cele 10 pagini publicate reprezintă întreaga contestația comunicat.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului să verifice aspectele prezentate pe baza înscrisurilor de la dosarul procedurii de achiziție publică și, în ipoteza în care va constata că SC SRL a comunicat Consiliului un înscris diferit față de cel comunicat autorității contractante, atât sub aspectul numărului de pagini, cât și sub aspectul conținutului, să dispună respingerea ca tardive a susținerilor/solicitărilor/criticilor ce nu au fost comunicate, cu respectarea art. 16 din Legea nr. 101/2016 și autorității contractante.

Totodată, în eventualitatea în care Consiliul va constata că înscrisul care se regăsește în dosarul nr. este identic cu cel comunicat autorității contractante, în sensul în care conține doar cele 10 pagini publicate în SEAP, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației pentru neîndeplinirea cerinței privind obligativitatea semnării contestației.

Intervenientul susține legalitatea și temeinicia soluției de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, invocând prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. b) și f) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ce privește neîndeplinirea cerinței privind punerea la dispoziția autorității contractante a unei aplicații mobile, intervenientul susține că autoritatea contractantă, în mod corect a dispus respingerea ofertei contestatorului SRL în condițiile în care acesta a pus la dispoziția autorității contractante informațiile privind îndeplinirea cerinței doar ulterior transmiterii unei solicitări de clarificări.

Se reține că contestatoarea a înțeles să ignore această solicitarea a autorității contractante și să nu facă nici o referire la aceasta în întreg conținutul propunerii tehnice. Or, intervenientul afirmă că nu se poate admite teza unei erori materiale atât timp cât nu s-a indicat nici măcar un element în legătură cu această aplicație (nume, parolă de acces, cod de autentificare etc.).

Intervenientul subliniază că, faptul că acel cont demo exista sau că era funcțional anterior solicitării de clarificări nu este de natură a complini neajunsurile constate în cadrul propunerii tehnice, în sensul în care lipsa de diligentă a ofertantului nu acoperă în nici un caz caracterul incomplet al ofertei depuse.

Chiar dacă s-ar analiza poziția contestatorului și s-ar pe.....epe omisiunea ca fiind o eroare materială, intervenientul consideră că, analizând dispozițiile legale, se observă că neîndeplinirea unei cerințe imperative, nu reprezintă o eroare materială.

Intervenientul face precizarea că în cazul de față, în mod legal autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să îi indice secțiunea din ofertă unde se regăsesc informații privind aplicația ofertantă, însă prin raportare la inexistența unor astfel de informații și la completarea ofertei de către SC SRL, în mod corect a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă în perspectiva respectării principiului egalității de tratament.

Referitor la Modul de accesare al aplicației, respectiv încălcarea punctului 2.3 din Fișa Tehnică nr. 4, intervenientul afirmă că, analizând oferta

depusă de SC SRL, aceasta a ales să copieze integral cerința din caietul de sa.....ini pentru punctul respectiv, astfel cum reiese din analiza paginii 58 din propunerea tehnică.

Se reține că pe calea contestației formulate și de această dată ar fi vorba despre o eroare materială, însă, similar situației anterior prezentate, intervenientul apreciază că SC SRL nu a îndeplinit această cerință decât ulterior solicitării de clarificări, completând în mod nepermis oferta inițial depusă.

Mai mult decât atât, alegând să răspundă în această manieră, contestatoarea a încălcat inclusiv indicațiile de completare a fișelor tehnice, unde se preciza în mod expres faptul că: "Nu se acceptă expresii precum "Conform", "Identic", "Da" sau "copierea exacta a datelor", context în care doar prin raportare la modul de completare a listelor, reiese neconformitatea ofertei.

Astfel, fără a reitera aspectele deja prezentate, intervenientul solicită Consiliului să constate că în mod legal autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să îi indice secțiunea din ofertă unde se regăsesc informații privind aplicația ofertată, însă prin raportare la inexistența unor astfel de informații și la completarea ofertei de către SC SRL, în mod corect a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă în perspectiva respectării principiului egalității de tratament.

Intervenientul susține nerespectarea cerinței privind expertii cheie, solicitând Consiliului să constate că, în ceea ce privește ambele critici, SC SRL nu a contestat documentația de atribuire, context în care și-a asumat în mod corespunzător toate cerințele.

Mai apoi, dacă autoritatea ar fi adoptat raționamentul propus de către contestatoare, cerința ar fi fost formulată în mod distinct și nu s-ar fi solicitat 4 experți cheie, ci "dovedirea accesului la personal care să dețină următoarele competențe:..."

Totodată, deși contestatoarea redă alin. (1) - (4) ale art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, intervenientul observă că aceasta nu argumentează relevanța acesteia în economia dezvoltării argumentelor pentru care oferta sa ar fi conformă, în sensul în care nu arată care ar fi elementele din Instrucțiunea ANAP care confirmă teza acesteia. În acest context, intervenientul aduce în prim plan și prevederile alin. (5) ale art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 care, prin coroborare cu documentația de atribuire, recunosc caracterul de cerință obligatorie a celei ce privește dovedirea accesului la experții cheie.

În ceea ce privește motivul de excludere privind nedovedirea competențelor personalului propus ca inginer specialist în iluminat, intervenientul solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia soluției autorității contractante.

Se arată că în ceea ce privește sintagma „echivalent", este evident că autoritatea contractantă s-a referit la echivalarea studiilor realizate într-o altă țară, iar nicidecum la echivalarea a două specializări distincte în cadrul Universității, respectiv inginer proiectant specialist cu inginer mecanic.

Mai apoi, deși se susține că persoana în discuție ar fi urmat și un curs de specialist iluminat, prin raportare la cerința din documentația de atribuire, acesta are doar calitatea de specialist iluminat, iar nu de inginer specialist iluminat.

Intervenientul susține că nu se poate accepta îndeplinirea unei cerințe prin alăturarea unor cuvinte din sintagme diferite pentru a se ajunge la sintagma solicitată de autoritatea contractantă. În cazul de față, persoana nominalizată de contestatoare este inginer mecanic care a realizat un curs de specialist iluminat, iar nicidecum inginer proiectant specialist în luminat.

În ceea ce privește caracteristicile produselor oferite, intervenientul opinează că soluția autorității este legală și temeinică, având în vedere că SC Inslall SRL a ales să procedeze la copierea integrală a cerinței din caietul de sa.....ini în propunerea tehnică (a se vedea pagina 21 din propunerea tehnică), dar fără a demonstra prin fișe tehnice că se vor folosi cleme CDD și conductor tip CYY-F conform cerințelor.

Or, simpla copiere a cerințelor din caietul de sa.....ini nu demonstrează și punerea în folosință a materialelor corespunzătoare solicitate.

Referitor la depunerea unor fișe tehnice în limba engleză, intervenientul menționează că, analizând oferta depusă, se observă cu ușurință faptul că SC Inslall SRL nu și-a îndeplinit această obligație, depunând fișele tehnice în limba engleză, context în care nu discută despre un formalism exagerat, ci exclusiv despre neîndeplinirea cerințelor din caietul de sa.....ini.

În ce privește depunerea propunerii financiare în cadrul propunerii tehnice, intervenientul arată că potrivit dispozițiilor legale, Autoritatea Contractantă trebuie să aibă acces la Propunerea Financiară, doar ulterior evaluării și declarării Propunerii Tehnice conforme. Rațiunea este asigurarea atribuirii contractului de achiziție publică cu respectarea principiilor transparenței, legalității și tratamentului egal, în sensul în care se analizează propunerea financiară doar dacă propunerea tehnică este conformă.

Raportat la conformitatea ofertei depuse de SRL, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor contestatorului privind caracterul neconform al ofertei câștigătoare prin raportare la faptul că a oferit corpuri de iluminat cu o temperatură de culoare 3000K, deși s-a solicitat o temperatură de 4000K.

Astfel, intervenientul susține că temperatura de culoare ofertată se regăsește în Fișele tehnice F5 depuse la punctul 1.13, pagina 707, 711, 715 din propunerea tehnică, unde se poate constata cu ușurință că a oferit o temperatură de culoare 4000K.

Mai mult decât atât, îndeplinirea acestei cerințe reiese inclusiv din analiza calculelor luminotehnice, unde în denumirea aparatului de iluminat folosit se regăsește codul 740 (7 provine de la indicele de redare al culorilor 70, iar 40 provine de la codul pentru temperatura de culoare 4000K).

În referire la contestația formulată de s SRL, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a reținut în mod legal și temeinic faptul că nu s-a dovedit furnizarea și montarea unui sistem de telegestiune, făcând referire exclusiv la documentele depuse de către contestatoare.

Se reține că contestatoarea se prevalează de sintagma din cerința documentației de atribuire care permite depunerea documentelor justificative pentru livrări recepționate parțial, făcând referire la contractul nr. 7907/29.05.2019 privind investiția din comuna, județul Constanța.

Cu referire la acest aspect, intervenientul precizează că permisiunea de dovedire a cerinței cu livrări recepționate parțial presupune ca din documentul de atestare a livrării parțiale să reiasă în mod neechivoc

capacitatea tehnică solicitată prin documentația de atribuire, respectiv să se poată constata în mod nemijlocit că s-au furnizat corpurile de iluminat și s-a implementat sistemul de telegestiune, chiar și parțial.

Intervenientul rema.....ă faptul că din documentele depuse de către contestatoare, nu reiese și dovedirea implementării sistemului de telegestiune, ci doar furnizarea corpurilor de iluminat ce formau obiectul contractului, context în care în mod corect autoritatea contractantă a constatat că din documentele depuse nu reiese furnizarea sistemului de telegestiune.

Mai apoi, a critica conduita autorității contractante de a nu fi solicitat clarificări suplimentare, este vădit neîntemeiată în opinia intervenientului, în condițiile în care și contractul din județul a fost indicat ca urmare a unei solicitări de clarificări.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că nici anterior solicitării de clarificări contestatoarea nu îndeplinea prevederile din documentația de atribuire, în sensul în care nu exista nici măcar o componentă care să conducă la îndeplinirea cerinței și cu privire la funcționalitatea sistemului de telegestiune. În aceste condiții, prin depunerea contractului aferent comunei, contestatoarea a completat în mod nepermis oferta inițial depusă.

Referitor la notorietatea faptului că nu se poate recepționa sistemul de telegestiune decât la momentul la care sunt montate toate corpurile de iluminat furnizate, intervenientul precizează că această susținere, pe de-o parte, nu este dovedită și, pe de altă parte, este în contradicție parțială cu susținerea contestatoarei care arată la paragraful 16 (fără a dovedi însă) toate funcționalitățile sistemului de telegestiune.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate temeinicia soluției autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către s SRL.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Note scrise la Cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător, învederând următoarele:

Cu privire la presupusa lipsă de interes în promovarea contestației, contestatorul apreciază susținerile intervenientei ca fiind simple alegații, în condițiile în care CNSC are o practică constantă asupra acestui aspect. În acest sens contestatorul redă considerente ale deciziei CNSC nr. ..., dosar în care intervenienta avea aceeași calitate (de intervenientă) ca și în dosarul pendinte (invocând aceeași excepție a lipsei de interes), deci are cunoștință cu privire la acestea.

Se reține că în aceeași notă este și jurisprudența instanțelor competente, sens în care contestatorul are în vedere Decizia nr. 354/2021, dos. 301/59/2021 a Curții de Apel Timișoara, dosar în care intervenienta a fost parte în calitate de pârâtă.

În acest context, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de intervenientă.

Cu privire la invocarea excepției tardivității contestației, contestatorul menționează că, privitor la cele arătate prin cererea de intervenție în care se iterează ideea că SRL a depus o contestație nesemnată, singurul aspect care ar putea fi invocat și dovedit este, eventual, reaua-credință sau neglijența UAT În acest sens contestatorul atașează mailul transmis către UAT și CNSC în data 21.03.2022, ora 14.53, respectiv 14.54 cu atașament în care se poate observa că documentul este complet. De altfel contestația a fost transmisă, în aceeași zi, și în format letric către ambele instituții. UAT a publicat trunchiat în SEAP doar primele 10 pagini, omițând cu rea-credință/din neglijență ultima pagină care conținea semnătură și ștampilă.

Mai mult deși invocă excepția tardivității, prin raportare la disp. art. 10 și art. 16 ale Legii nr. 101/2016, contestatorul apreciază că a dovedit înregistrarea contestației în termen, sens în care susținerile intervenientei sunt simple speculații neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingea excepției invocată de aceasta.

Cu privire la caracterul confidențial al ofertei intervenientei, contestatorul susține că intervenienta înțelege să înce.....e a proba (în fapt, doar un început de dovadă) acest caracter confidențial, la un moment ulterior ofertării, pe calea cererii sale de intervenție, sens în care apreciază că sunt incidente dispozițiile legale privind inaplicabilitatea protecției legale asupra caracterului legal al ofertei.

În final, contestatorul solicită admiterea cererii de acces la dosarul de pe rolul CNSC cu precădere la oferta integrală a intervenientei, ulterior accesului integral la dosarul de achiziție publică aflat pe rolul CNSC, dorind să aducă completări cu privire la motivarea contestației sale, atât sub aspectul conformității ofertei sale cât și cel al neconformității/inadmisibilității ofertei intervenientei SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Note scrise prin care solicită Consiliului să dispună respingerea tuturor apărărilor formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiate, având în vedere următoarele:

I. Excepția tardivității formulării contestației. Transmiterea unei contestații nesemnate

Prin Notele scrise depuse la dosarul cauzei, intervenientul reține că SC SRL susține că ar fi comunicat atât municipiului, cât și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o contestație completă, ce însumează 11 pagini și poartă ștampila și semnătura reprezentantului legal, publicarea a doar 10 pagini în SICAP reprezentând o omisiune a autorității contractante.

Însă, deși se aduc aceste precizări, intervenientul rema.....ă faptul că contestatorul omite să anexeze Notelor scrise depuse dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unei contestații semnate care să conțină 11 pagini, precizând doar formal faptul că ar atașa un e-mail din care reiese transmiterea contestației atât către autoritate, cât și către CNSC la ora 14:53, dar acest e-mail nu a fost anexat notelor scrise transmise.

În aceste condiții, intervenientul consideră că SC SRL SRL nu a dovedit netemeinicia criticii sale prin prezentarea dovezilor din care să reiasă numărul de pagini comunicat autorității contractante sub forma unei contestații (Ex. nota de inventar care ar fi trebuit să însoțească formatul

„Ietric" al contestației, dacă SC SRL ar fi dat dovadă de diligență).

Prin urmare, intervenientul reiterează solicitarea adresată Consiliului prin intermediul Cererii de intervenție, respectiv de a verifica, pe baza înscrisurilor de la dosarul procedurii de achiziție publică, dacă SC SRL a comunicat Consiliului un înscris diferit față de cel comunicat autorității contractante, atât sub aspectul numărului de pagini, cât și sub aspectul conținutului, iar în caz afirmativ, să dispună respingerea ca tardivă a susținerilor/solicitărilor/criticilor ce nu au fost comunicate, cu respectarea art. 16 din Legea nr. 101/2016, și autorității contractante.

Totodată, în eventualitatea în care Consiliul va constata că înscrisul care se regăsește în dosarul nr. este identic cu cel comunicat autorității contractante, în sensul în care conține doar cele 10 pagini publicate în SEAP, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației pentru neîndeplinirea cerinței privind obligativitatea semnării contestației.

II. Excepția lipsei de interes

În ceea ce privește „apărările" formulate de către SC SRL cu privire la excepția lipsei de interes, apărări care se bazează exclusiv pe un litigiu purtat între intervenient și un operator economic competitor care nu este parte în prezentul dosar, cu caracter prealabil, ofertantul câștigător opinează că SC SRL se prevalează exclusiv de hotărârile pronunțate în dosarele nr., solicitând Consiliului să aibă în vedere toate aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție și, în concret, să respingă ca fiind lipsite de interes orice critici ce vizează oferta sa anterior dovedirii nelegalității soluției de respingere a ofertei depuse de către SC SRL.

III. Caracterul confidențial al ofertei depuse de SRL

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere atât caracterul confidențial al ofertei depuse de către acesta, cât și lipsa unui interes al contestatoarelor de a analiza conținutul ofertei sale, motiv pentru care solicită respingerea cererii de acces la oferta sa.

IV. Conformitatea ofertei depuse de SRL

Intervenientul precizează faptul că a îndeplinit cerința privind prezentarea unui cont demo al aplicației de telegestiune, dovada îndeplinirii acestei cerințe regăsindu-se la pagina nr. 764 din propunerea tehnică, fiind indicat user-ul de acces și parola aferentă, iar modalitatea de acces a contului demo a fost prezentată la pagina 765-767 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește presupusa nerespectarea a tratamentului egal care vizează faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neprezentarea unui cont demo, iar oferta SRL a fost considerată conformă sub acest aspect, intervenientul arată că nu se poate discuta despre o nerespectare a tratamentului egal atât timp cât nu sunt analizate situații identice, în sensul în care, spre deosebire de contestatoare, intervenientul a prezentat un cont demo pentru verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune.

Prin urmare, având în vedere aspectele anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să constate atât conformitatea ofertei sale sub aspectul prezentării contului demo, cât și respectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, arătând următoarele:

Dosarul de corespondență conține o "Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial" din partea SRL către, datată 31.03.2022, paginată 573. Contestatorul susține că nu se justifică data, paginația și semnificația acestui document.

În același dosar de corespondență se află documentul emis de UAT cu nr. 40420/28.02.2022 în care autoritatea contractantă solicită clarificări SRL privind activarea și accesul la contul demo, conform procedurii din ofertă.

Tot în același dosar se află și corespondența pe mail dintre un membru al comisiei de evaluare și o companie terță, semnele de întrebare pentru contestator, ridicate de această corespondență fiind:

- data emailului (28.02.2022), aceeași cu a documentului oficial
- destinatarul emailului (info.romania@schreder.com), altul decât firma SRL, ofertanta la licitație
- conținutul identic cu al adresei oficiale înregistrată în aceeași zi.

Contestatorul menționează că toată corespondența în această licitație (cererile de clarificări, răspunsurile la cererile de clarificare) ale autorității contractante în raport cu SC SRL au fost efectuate exclusiv prin platforma electronică SEAP, așa cum este legal.

Consideră petentul că această corespondență pe canalul de email între autoritatea contractantă și unul din furnizorii de echipamente ale firmei SRL (nedeclarat în licitație terț susținător, asociat sau subcontractant) reprezintă o încălcare a legii.

Contestatorul face precizarea că în dosarul de achiziție pus la dispoziție pentru studiu, propunerea financiară este semnată de două companii Energy Project SRL și Ofertantul susține că nu se justifică cum a fost acceptată această propunere financiară și mai mult, desemnată câștigătoare, având în vedere că în devizele de lucrări se regăsesc activități care nu au legătură cu obiectul achiziției (ex. "tencuieli speciale si placaje cu marmura" ... la stâlpii de iluminat ?!!!) (vezi pag. 388-422 din dosarul 6/6).

Potentul consideră că este rea voință, neglijență crasă, desconsiderarea ofertanților și a CNSC, sau incompetența dusă la extrem; oricare din acestea ar fi, aruncă organizarea acestei licitații în derizoriu și într-un model de "așa nu" .

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă ar trebui să justifice (nu prin eroare materială sau de scanare) motivele pentru care a publicat, în platforma electronică SEAP, trunchiat, contestația formulată de SC SRL, omițând ultima pagină, cea cu semnătură și ștampilă. În condițiile în care documentul a fost transmis integral electronic și letric, petentul consideră că acțiunea nu poate fi decât una intenționată, mai ales că la multe zile distanță a fost republicată integral în SEAP de aceeași autoritate contractantă. Contestatorul regretă această atitudine pentru că a adus atingere imaginii companiei SC SRL, dar și că a declanșat vocalize avocațești ale apărării SRL.

Se apreciază că întreaga procedură a fost viciată de o evaluare nelegală a ofertelor, cu precădere a contestatorului, respectiv a celei declarate câștigătoare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și sub aspectul conformității ofertei sale. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că a răspuns tuturor aspectelor solicitate de autoritate. Cu toate acestea, tot cu încălcarea principiilor egalității, respectiv a proportionalității, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, deși toate motivele duceau spre o admisibilitate evidentă. În acest sens, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere motivele prezentate în contestație, respectiv răspunsul său la solicitările autorității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20692/21.04.2022, SC SRL depune Note scrise în urma consultării dosarului achiziției, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) cu privire la eventualele critici formulate de către contestatoarea SRL ulterior formulării contestației ce formează obiectul dosarului nr. ...

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referitor la acest aspect, în jurisprudență se reține că *„Instanța mai constată și că reclamanta a suplimentat criticile sale, arătând că în prețul contractului au fost incluse lucrări deja executate de către celălalt ofertant, în opinia sa procedura fiind "aranjată" iar aceste critici au fost înlăturate de către CNSC în temeiul art. 21 alin 3 din Legea nr. 101/2016 dar și pentru că nu pot face obiectul analizei CNSC. Potrivit articolului precizat "este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia".Astfel,în mod corect au fost înlăturate noile critici iar trimiterea reclamantei la prevederile art. 26 alin.4 din Legea nr. 101/2016potrivit căroră " In situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă" este neavenită, acest articol reglementând o cu altă situație și nu pe aceea a obligației CNSC de soluționare a unor apărări neformulate în termen. Cum această situație, existentă la momentul formulării primei contestații, a fost formulată tardiv ca apărare și înlăturată, ea nu va mai putea fi reiterată într-o nouă contestație, motiv pentru care apărarea din prezenta cauză cu privire la aspectele precizate va fi înlăturată."*

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile toate eventualele critici formulate de contestatoare pe calea Notelor Scrise. În acest sens, intervenientul reiterează faptul că SRL are posibilitatea de a dovedi conformitatea propriei sale oferte independent de conținutul ofertei câștigătoare, motiv pentru care aceasta nu are un interes legitim și actual de a contesta oferta sa.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiate a tuturor criticilor formulate de SRL pe calea Notelor scrise depuse în data de 15.04.2022, pentru următoarele motive:

Intervenientul reține că prin Notele scrise depuse la dosarul cauzei de către contestatoarea SRL se invocă presupuse aspecte de neconformitate ale ofertei sale, argumentația acesteia fiind concentrată asupra modalității în care câștigătorul înțelege să îndeplinească cerința privind prezentarea unui cont demo din aplicația de telegestiune ofertată și asupra unor presupuse nereguli identificate de către aceasta.

Referitor la Notele scrise în discuție, fără a reitera aspectele deja prezentate Consiliului, intervenientul se limitează la a preciza că acestea au fost depuse cu încălcarea dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, în sensul în care s-a încălcat principiul contradictorialității, contestatoarea nefăcând dovada comunicării acestui înscris cu restul părților în procesuate.

Mai apoi, fără a intenționa un caracter repetitiv, intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, context în care solicită Consiliului să respingă ca fiind inadmisibile toate aspectele invocate de către contestatoare cu încălcarea termenului legal de contestare de 7 zile de la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Totodată, după cum a arătat și în cuprinsul Cererii de intervenție formulate, intervenientul apreciază că se impun a fi respinse ca fiind lipsite de interes toate criticile formulate de către contestatoare cu privire la oferta sa, atât sub aspectul conformității propunerii tehnice, cât și sub aspectul conformității propunerii financiare, atât timp cât SRL nu a dovedit, cu caracter definitiv, conformitatea propriei sale oferte, interesul actual și legitim fiind reprezentat de posibilitatea reală a acestui ofertant de a fi desemnat câștigător al procedurii organizate de

Analizând pe fond criticile formulate de către contestatoare cu privire la contul demo, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea acestora cel puțin prin raportare la următoarele aspecte:

a. În primul rând, în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pagina 721, s-a specificat în mod expres faptul că pentru activarea contului demo este necesară transmiterea datelor de logare, context în care prin transmiterea acestei solicitări pe adresa de email info.romania@schreder.com, autoritatea contractantă a obținut credențialele pentru logarea în aplicația ofertată;

b. Totodată, pentru a asigura respectarea principiului transparenței decizionale, autoritatea contractantă a transmis aceeași solicitare și în SICAP;

c. În esență, pentru a disipa confuzia creată de către contestatoare, intervenientul precizează faptul că acest cont demo este aferent aplicației de telegestiune ofertată de către acesta, aplicație care a fost dezvoltată de către societatea SRL, acesta fiind motivul pentru care accesarea contului demo s-a realizat pe baza credențialelor transmise de către această entitate.

d. În plus, intervenientul înțelege să precizeze faptul că având în vedere caracterul concurențial al procedurilor de achiziție publică și confidențialitatea ofertei sale, confidențialitate confirmată chiar de către furnizorul SRL, este esențial ca logarea în aplicația de telegestiune să se realizeze în doi pași, iar aceasta să poată fi accesată doar de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare;

e. Astfel, deși contestatoare încea.....ă să inducă existența unei similitudini între situația câștigătorului și situația acesteia, intervenientul solicită Consiliului să constate că nu se poate discuta despre o comparație în condițiile în care SRL nu e prezentat nici contul demo din aplicația de telegestiune ofertată, nici modalitatea de accesare a acesteia.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, intervenientul arată că este evidentă netemeinicia criticilor contestatoarea referitoare la presupuse nereguli cu privire la modalitatea de accesare a contului demo.

În ceea ce privește presupusele nereguli ale ofertei sale financiare, intervenientul învederează Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, între ofertantul câștigător și societatea SRL nu există nici un raport de natură contractuală, aceștia neavând nici o calitate în cadrul ofertei depuse de către acesta, nefiind colaboratori, furnizori sau subcontractanți;

b. Mai apoi, deși contestatoarea anexează un document care se presupune că ar parveni de la intervenient, aceasta nici nu anexează documentul în integralitate pentru a putea identifica entitatea care a emis acest document pe baza semnăturii sau a ștampilei, nici nu indică pagina din propunerea financiară unde s-ar regăsi acest document, limitându-se la a face referire la număr de 34 de pagini care s-ar regăsi într-un dosar numerotat de către contestatoare „6/6” fără a binevoi a prezenta informații concrete de identificare;

c. Însă, intervenientul precizează faptul că în propunerea financiară depusă de către acesta nu există nici o referire la societatea SRL sau la lucrări de construcții ce nu vizează obiectul procedurii;

d. Pentru dovedirea inexistenței unei relații între intervenient și societatea SRL, intervenientul transmite Consiliului propunerea sa financiară în forma în care aceasta a fost încă.....ată în SEAP;

În ceea ce privește documentul emis de SRL la data de 31.03.2022, intervenientul precizează că este vorba despre declarația de confidențialitate anexată Cererii de intervenție formulată, declarație care a fost comunicată contestatoarei la data de 01.04.2022 și prin care se reconfirmă caracterul confidențial al ofertei sale. Referitor la paginația oferită de către furnizor și la semnificația acestei paginații, intervenientul învederează Consiliului faptul că este vorba despre un număr intern pe care această entitate a înțeles să îl atribuie documentului.

Deși intervenientul observă că SRL evidențiază diverse „neconformități” ale ofertei sale în înce.....area de a dovedi conformitatea propriei sale oferte, acesta consideră că motivele de nelegalitate privind „justificarea paginației” sunt unele superflue, care nu țin de legalitatea procedurii în discuție și care conduc, din punctul său de vedere, exclusiv la decredibilizarea contestatoarei.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect: „Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Proiect privind sprijinirea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a iluminatului public în”, cod CPV 34928500-3, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 52498/14.03.2022, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 700.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarele conexe nr.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 52498/14.03.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL invocată de SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului

interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 14.03.2022 și a raportului procedurii nr. 52498/14.03.2022, SC SRL a transmis contestația nr., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, inițial prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr., și ulterior prin servicii de curierat, AWB-ul firmei de curierat fiind datat 21.03.2022.

Consiliul constată faptul că prezenta contestație transmisă la CNSC conține 11 pagini, aceasta fiind semnată și ștampilată pe ultima pagină de reprezentantul legal. În ceea ce privește contestația transmisă autorității contractante, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că SC SRL a comunicat-o prin e-mail și prin servicii poștale în data de 21.03.2022, iar autoritatea contractantă nu a invocat netransmiterea în integralitate (lipsa unei pagini) din respectiva contestație. Faptul că autoritatea contractantă a încă.....at defectuos în SEAP acest document nu poate fi imputat contestatorului, autoritatea contractantă remediind acest aspect (a primit contestația în integralitate, respectiv 11 pagini) prin revenirea în SEAP, în data de 04.04.2022, cu publicarea fișierului intitulat contestatie 1 completa.pdf.p7s /atasat contestația completa (inclusiv pag. 11).

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică rezultatului procedurii din data de 14.03.2022 și a raportului procedurii nr. 52498/14.03.2022, despre care a luat la cunoștință la data de 14.03.2022, raportat la data formulării contestației, respectiv 21.03.2022, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sa.....ini, la cap 5.Asigurarea de specialiști, pag. 15, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime asigurarea a 4 experți:

-Manager de proiect - Studii superioare tehnice specializarea Instalații electrice finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, sau echivalent. Competența poziției pentru care este propus trebuie dovedită prin prezentarea unei diplome/a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat de un organism de formare sau prin prezentarea de diplome de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect.

-Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și atestare ANRE minim gr. IIIA, B sau echivalent

-Inginer proiectant specialist în iluminat. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice sau echivalent (conf. Ordinului ANRE nr. 45/2016)

-Inginer proiectant specialitatea Instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent (conf. Ordinului ANRE nr. 45/2016)

SC SRL a nominalizat 3 experți, unul ocupând două poziții, respectiv domnul a fost nominalizat atât pentru poziția de Manager de proiect cât și pentru poziția Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice. Autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită cerința privind asigurarea a 4 specialiști.

Prin documentația de atribuire, caietul de sa.....ini, cap 5. Asigurarea de specialiști, autoritatea contractantă a stabilit că cerința minimă pentru poziția Inginer proiectant specialist în iluminat următoarea calificare profesională:

Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice sau echivalent.

Ofertantul a nominalizat pentru această poziție pe dl., pentru care a depus Diploma de inginer nr., Facultatea de mecanică profil mecanic, specializarea mecanică fină, precum și un certificat de absolvire de 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore. Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu îndeplinește această cerință, întrucât Facultatea de mecanică profilul mecanic specializarea mecanică fină prezentată nu este similară cu cerința solicitată, și anume Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire specialitate Instalații electrice și nici certificatul de absolvire de nr. 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore nu echivalează cu Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice, conform art. 11, art. 115 din Legea educației naționale nr. 1/2011.

În ceea ce privește faptul că ofertantul contestator a nominalizat doar 3 specialiști și nu 4 așa cum a fost solicitat prin caietul de sa.....ini (respectiv domnul a fost nominalizat atât pentru poziția de Manager de proiect cât și pentru poziția Inginer coordonator specialitatea Instalații electrice), presupune că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire. În opinia Consiliului, nominalizarea unei persoane pentru ocuparea a două poziții privind specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului nu poate fi acceptată întrucât conduce la diminuarea echipei responsabile cu realizarea acestuia în bune condiții, cu consecința imposibilității de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sa.....ini.

Totodată, acceptarea unui număr mai redus de specialiști ar putea avea consecințe și în diminuarea artificială a propunerii financiare prezentate de un ofertant, costurile, în acest caz, fiind repartizate doar pentru 3 specialiști și nu pentru 4, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal în evaluarea operatorilor economici participanți la procedură. Din moment ce autoritatea contractantă a precizat în mod clar și fără echivoc în caietul de sa.....ini

numărul de experți necesari pentru îndeplinirea contractului precum și studiile superioare pe care aceștia trebuiau să le finalizeze, ofertanții aveau obligația să se conformeze cerințelor, în caz contrar asumându-și riscul de a depune o ofertă neconformă care va fi respinsă ca atare din procedură.

Sușinerile contestatorului conform cărora „*atât timp cât autoritatea nu a cerut ca pentru fiecare specializare să existe câte un singur expert, cerința poate fi îndeplinită și prin cumul de funcții*” nu pot fi reținute ca întemeiate de Consiliu, având în vedere că solicitările din documentația de atribuire nu lăsau loc la o asemenea interpretare iar clarificări asupra acestui aspect nu au fost solicitate de contestator anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă susținerea intervenientului SC SRL conform căreia dacă autoritatea ar fi adoptat raționamentul propus de către contestatoare, cerința ar fi fost formulată în mod distinct și nu s-ar fi solicitat 4 experți cheie, ci "dovedirea accesului la personal care să dețină următoarele competențe:..."

Referitor la faptul că ofertantul contestator a nominalizat pentru poziția Inginer proiectant specialist în iluminat pe dl., Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este justificată și în concordanță cu cerințele caietului de sa.....ini. În caietul de de sa.....ini a fost menționată pentru acest specialist următoarea calificare profesională: Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice sau echivalent.

Pentru persoana nominalizată, respectiv dl., au fost depuse Diploma de inginer nr. ..., Facultatea de mecanică profil mecanic, specializarea mecanică fină, precum și un certificat de absolvire de 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sa.....ini a specialistului propus pentru această poziție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 40221/28.02.2022, prin răspunsul său SC SRL a considerat că acesta respectă condițiile impuse, asimilând studiile d-lui ca fiind echivalente celor solicitate în documentația de atribuire.

Totuși, Consiliul constată ca justificate aprecierile autorității contractante, potrivit cărora persoana nominalizată de ofertantul contestator nu îndeplinește cerința din caietul de sa.....ini, întrucât Facultatea de mecanică profilul mecanic specializarea mecanică fină prezentată nu este similară cu cerința solicitată, și anume studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire specialitate Instalații electrice și nici certificatul de absolvire de nr. 169/2016, pentru specialist în iluminat, cu o durată de specializare de 126 ore nu echivalează cu studiile superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialitatea Instalații electrice. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cazul de față, persoana nominalizată de contestatoare este inginer mecanic care a realizat un curs de specialist iluminat, iar nu inginer proiectant specialist în luminat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sa.....ina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a

menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, în ce constă necesitatea sa, ce specialiști sunt necesari pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, ce înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei SC SRL, întrucât această ofertă nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, pentru considerentele anterior reținute.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL referitoare la oferta depusa de SC SRL, prin care consideră ca fiind neconformă oferta acestuia, întrucât ar fi ofertat produsele neconforme, respectiv aparate de iluminat având temperatura de culoare 3000K față de 4000K, Consiliul reține faptul că în oferta tehnica depusă (pag. 707, 711) SRL, a prezentat valorile stabilite pentru temperatura de culoare $T_c=4000$ K.

De asemenea, ofertantul SC SRL a transmis informații privind aplicația și contul demo, în oferta tehnică (pag 720-721), autoritatea contractantă solicitând clarificări doar pentru activarea contului, conform instrucțiunilor din ofertă, ofertantul permitând accesul pe numele de utilizator specificat.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la încălcarea tratamentului egal în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă. În opinia Consiliului, solicitările de clarificări adresate în cauză tuturor ofertanților au fost făcute potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În speță, chiar și răspunsurile contestatorului la solicitările autorității contractante referitoare la linkul de user și parola aferente contului de telegestiune trebuiau să fie apreciate de autoritatea contractantă ca fiind concludente, însă acest aspect nu acoperă neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SC SRL, așa cum mai sus a fost reținut.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestator în concluziile scrise depuse în cauză, acestea apar ca fiind inadmisibile în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

În urma analizei DUAЕ depuse de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă a constatat că la capitolul experiența similară, acesta a menționat 3 contracte din care nu a rezultat clar furnizarea sau furnizarea și montarea de sistem de telegestiune. Prin urmare comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC SRL

Ofertantul SRL, prin adresa nr. 108/03.02.2022, înregistrată sub nr. 23936/04.02.2022 a răspuns că a furnizat sistem de telegestiune în cadrul contractului nr. 2156/06.06.2019 „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna Birza, județul Olt”, neprobând prin documente relevante cum a asigurat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în totalitate.

Autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 24074/04.02.2022 prin care s-a solicitat prezentarea unor documente

relevante din care să reiasă clar că ofertantul a furnizat /furnizat și montat un sistem de telegestiune în cadrul contractului nr. 2156/06.06.2019 - „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt”.

Ofertantul SRL, prin adresa nr. 126/08.02.2022, înregistrată sub nr. 26701/08.02.2022 a răspuns că dintr-o eroare de redactare a nominalizat contractul „Modernizare serviciu de iluminat public în comuna, județul Olt”, dar contractul corect este contractul 7907/29.05.2019 privind „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei, comuna, jud.”, iar ca documente justificative, ofertantul a transmis factura nr. 202150/31.05.2021 din care nu reiese că a furnizat și/ sau montat un sistem de telegestiune, precum și o situație centralizatoare în care la poziția 1.4. este prevăzut sistemul de telegestiune, dar cu valoare "zero".

În opinia Consiliului, decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL este întemeiată.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantului contestator i s-au solicitat prin două adrese solicitări de clarificare referitoare la modalitatea de îndeplinire a experienței similare, deci asupra aceluiași aspect.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări punctuale, ofertantul contestator având posibilitatea să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și să dovedească, prin depunerea unor documente relevante și complete, corespondența acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că, în raport de poziția 1.4. din situația centralizatoare anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, ar rezulta faptul că nu ar fi fost furnizat un sistem de telegestiune, așa cum a decis autoritatea contractantă, și că ar fi trebuit solicitate clarificări suplimentare în cazul în care existau nelămuriri cu privire la experiența similară a contestatorului.

Așa cum a mai fost anterior menționat, autoritatea contractantă a solicitat 2 clarificări referitoare la experiența similară. Situația centralizatoare în care la poziția 1.4. este prevăzut sistemul de telegestiune dar cu valoare "zero" a fost transmisă de însuși contestatorul în răspunsul la clarificări, document din care nu reiese cu certitudine și faptul că acesta a furnizat un sistem de telegestiune chiar parțial, dar care să fi putut fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Prin urmare, în această situație, Consiliul apreciază că modalitatea defectuoasă prin care a înțeles să demonstreze îndeplinirea criteriului privind experiența similară nu îi poate fi imputată decât contestatorului, care nu a depus diligențele necesare pentru a transmite documente relevante, inclusiv un document emis de beneficiarul nominalizat în contractul nr.7907/29.05.2019, respectiv comuna, jud., beneficiar care să confirme furnizarea sistemului de telegestiune, livrat parțial dar funcțional, așa cum susține contestatorul. Nu autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări beneficiarului nominalizat în ofertă, așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci ofertantul, care a înțeles să invoce contractul respectiv pentru demonstrarea experienței similare, trebuia să se asigure că informațiile prezentate sunt suficient de clare și în concordanță cu cele declarate.

În condițiile date, solicitarea unei alte clarificări (a treia) referitoare la același aspect, respectiv experiența similară, în aprecierea Consiliului, ar fi încălcat dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016 precum și principiile

care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art.2 alin.(2) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL are temei legal.

În ceea ce privește solicitările intervenientului SC SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge, având în vedere caracterul accesoriu al cererii sale, în fapt acesta solicitând menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca și câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, precum și excepția privind tardivitatea contestației formulate de SC SRL, invocate de intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.