

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,,,
Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. /, nr. /, nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL, SC'S SRL, SC S.I. și SC SRL, cu privire la procedura de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „..... - Execuție lucrări 38 grădinițe cu 3, 4,, 6 și 8 săli de grupa în județele Buzău,, Bacău, Vaslui,,,, Ilfov,, Giurgiu, Teleorman, Călărași,, Constanța, Tulcea,, cod CPV: 45214100-1, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în,

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în,, județul, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2637/..... – LOT 6 (Lucrări de execuție 4 grădinițe cu trei și patru săli de grupă, în județul și), s-a solicitat: „.....; stabilirea ofertei depuse ca fiind conformă și continuarea procedurii conform fișei de date a achiziției, care prevede etapa finală de licitație electronică.”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 04.07.2015, formulată de SC'S SRL, cu sediul în comuna, sat, județul, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2640/..... – LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) și

împotriva adresei de răspuns la notificare, având nr. 2770/29.06....., s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2640/.....; anularea adresei de răspuns la notificare având nr. 2770/29.06.....; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse, cu respectarea documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC S.I., cu sediul în ...,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., .., reprezentată legal prin, cu adresa de corespondență în,, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2641/..... – LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SCSRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2642/..... – LOT 4 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) și LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., nr./....., nr./..... și nr./....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2637/..... – LOT 6 (Lucrări de execuție 4 grădinițe cu trei și

patru săli de grupă, în județul și), s-a solicitat: „.....; stabilirea ofertei depuse ca fiind conformă și continuarea procedurii conform fișei de date a achiziției, care prevede etapa finală de licitație electronică”.

În fapt, contestatorul arată că motivele autorității contractante care au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei sale nu au ca fundament prevederile caietului de sarcini. Astfel autoritatea contractantă susține în evaluarea ofertei tehnico-financiare depuse că nu s-au cotate anumite lucrări prevăzute în listele de cantități echipamente și materiale din caietul de sarcini pentru *sistem detecție și alarmare la incendiu* la Grădiniță cu program normal Repedea (4 săli de grupă), respectiv: „1. Nu este cotată lista dotări PSI; 2. Nu este cotată manopera lucrări cablare art. 1; 3. Nu este cotată manopera verificări circuite, montaj echipamente, exec. Conexiuni art. 1, 2 și 4; 4. Lista Sistem detecție și alarmare la incendiu nu este respectată.”

Cu privire la susținerile autorității contractante, contestatorul precizează că în Notificarea prealabilă transmisă, punctual, a solicitat revocarea rezultatului comunicat prin adresa nr. 2637 din și stabilirea ofertei ca fiind conformă, arătând faptul că toate lucrările au fost cotate conform prevederilor Proiectului Tehnic pentru „sistem detecție și alarmare la incendiu” care cuprinde caietul de sarcini unde sunt incluse formularele ce cuprind listele de cantități pentru echipamente și lucrări, respectiv FORMULAR F3 - CATEGORII DE LUCRĂRI și FORMULAR F4 - ECHIPAMENTE, liste ce au fost introduse în Formularul 2.3 conform cerinței autorității contractante. Toate articolele prevăzute în cele două formulare au fost incluse, conform fișei de date și răspunsului la clarificări formulate de către autoritatea contractantă în FORMULAR 2.3 sub forma tabelară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta încalcă regulile de evaluare stabilite de către ANAP în ghidul privind evaluarea tehnico-financiară a ofertelor prin crearea unei situații de confuzie astfel: în documentația de atribuire a introdus cantitățile de echipamente și categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic în formularul 2.3 în altă ordine și sub alte denumiri, mai mult incluzând și articole/echipamente necuprinse în proiectul tehnic pentru „sistem detecție și alarmare la incendiu” și anume „Montare suport (det. Camere Video)”. Anexat, contestatorul depune Listele de cantități și echipamente cuprinse în Proiectul Tehnic și în Formularul 2.3 ce cuprinde în denumirea fișierului electronic titlul de LISTE DE CANTITĂȚI și nu în cadrul fișierului, de unde reiese faptul că doar ordinea și folosirea unor termeni este diferită, nu și lista de cantități echipamente și lucrări, care așa cum a fost transmisă este completă și în conformitate cu cerințele din Proiectul Tehnic, având în vedere faptul că lista este cuprinsă în acesta. De asemenea, contestatorul anexează și un tabel comparativ cu

forma tabelară transmisă (conform caietului de sarcini) față de formular 2.3 presupus a fi nerespectat prin forma depusă în ofertă.

Punctual, față de susținerile autorității contractante privind nerespectarea listelor de cantități, contestatorul formulează următoarele argumente:

1. Nu este cotate lista dotări PSI, deoarece aceasta nu există în lista de cantități din cadrul documentației pentru lot 6 - Grădiniță Repedea și nu trebuia cotată. Nu se pot cota articole care nu sunt prevăzute în listele de cantități întocmite în cadrul documentației de atribuire. S-a solicitat indicarea în cadrul documentației de atribuire a poziției din listele de cantități unde se regăsesc dotări PSI, precum și dacă ceilalți ofertanți au cota această presupusă listă însă față de această solicitare, autoritatea contractantă nu a emis un răspuns, mai mult în răspunsul transmis nu mai amintește de faptul că lipsește cotația pentru aceasta poziție, de unde rezultă că într-adevăr acestea nu au fost prevăzute în listele de cantități și nu trebuiau cotate.

2. În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia nu este cotată manopera lucrări cablare art. 1, contestatorul precizează că aceasta este cotată la poziția 10 „*Sistem detecție și alarmare la incendiu*”, unde manopera este inclusă în prețul articolului respectiv. Articolul „*Manopera lucrări cablare*” nu este prevăzut în Caietul de sarcini din Proiectul Tehnic, această activitate fiind inclusă la categoria lucrări FORMULAR F3 poziția 10, și nu în lista de echipamente de unde ar fi putut avea articol manopera în mod separat; încadrarea la categoria lucrări a fost decizia autorității contractante și nu a ofertantului, prin urmare este nelegală introducerea unui nou articol în alt formular. În ceea ce privește exemplul dat de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că și acumulatorii ar fi trebuit să fie încadrați la categoria echipamente împreună cu cablul, contestatorul apreciază că este de fapt o stare de confuzie a autorității, prin modificarea listei de cantități din Proiectul Tehnic și introducerea celor două categorii de materiale în lista de echipamente. În fapt autoritatea contractantă a inclus în Formularul 2.3, atât acumulatorii cât și cablul la capitolul echipamente dar a stabilit manopera doar pentru cablu, nu și pentru acumulatori. În schimb, conform Formularului F3 și F4 cuprinse în caietul de sarcini din Proiectul Tehnic atât acumulatorii cât și cablul sunt prevăzute la categoria lucrări, nefăcând obiectul categoriei echipamente, pentru care ar fi trebuit să se prevadă manopera ca și articol de lucrări separat și fișe tehnice, documente nesolicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că în clarificarea nr. 1627 din 20.04....., întrebarea formulată la punctul 1.1. este „Listele cu cantități de lucrări nu au încadrări pe articole. Nu există listele cu resurse de material, manoperă, utilai, transport?”. Pentru a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă a menționat reglementările legislative în

vigoare potrivit cărora așa cum a fost specificat în clarificarea menționată – „Ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare. Astfel, oferta va fi întocmită de ofertant incluzând cheltuielile necesare pentru toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în Proiectul Tehnic și Caietele de sarcini, cu respectarea cu strictețe a tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini și în actele normative în vigoare” . Documentația tehnică impune specificații minime, fiecare ofertant poate opta pentru respectarea acestora sau a unora superioare. Conform art. 25, lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executantul are ca obligație principală „sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte. în vederea soluționării.”

3. În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, nu este cotate manopera verificări circuite, montaj echipamente, exec. Conexiuni art. 1, 2 și 4, contestatorul precizează că articolele respective sunt cotate la poziția 13 din Lista cu categoria de lucrări Formular F3 SISTEM DETECTIE SI ALARMARE LA INCENDIU. Art. 1 și 4 prevăd „Cap. terminal cablu” respectiv „încercări cablu” articole care se regăsesc la pct. 13 menționat mai sus sub denumirea „Conexiuni, testare, programare instruire personal”. Cele două denumiri sunt sinonime și reprezintă doar denumiri diferite ale acelorași activități. Mai mult, art. 2 la care se face referire nu face parte din Proiectul Tehnic SISTEM DETECTIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU – „*Montare suport (det. Camere Video)*” ci se regăsește la poziția nr. 2 din secțiunea B din cap. III Supraveghere Video al Formularului 2.3, care nu trebuie cotate conform cerințelor din documentația transmisă. Deși în răspunsul transmis de către autoritatea contractantă se susține în continuare că acest articol ar fi trebuit cotate, contestatorul precizează că în Proiectul Tehnic și în caietul de sarcini aferent, nu există camera video sau suportul ai acestora, introducerea unui asemenea articol de lucrări de către autoritatea contractantă este abuzivă și reprezintă din punctul de vedere al contestatorului un viciu de formă. Conform documentației de atribuire, Sistemul de detecție și avertizare incendiu este constituit din: centrala de alarmare incendiu de tip adresabilă; detectoare de fum optice adresabile în toate încăperile cu risc de incendiu; detectoare de temperatură adresabile în încăperile unde există praf sau alte articole în suspensie (vapori) ce pot provoca alarme false la un detector de fum optic obișnuit; butoane manuale adresabile de semnalizare a incendiului, montate în locuri vizibile, la ieșiri sau pe căile de acces în conformitate

cu prevederile P118/3-2015, la maxim 30m unul față de altul; sirene convenționale de interior pentru semnalizarea unui incendiu; sirene convenționale de exterior, cu stroboscop, pentru semnalizarea unui incendiu; cabluri de semnalizare din cupru 2x0,8mm² cu întârziere la propagarea flăcării, rezistent la foc 30 minute; cablu de alimentare centrală 3x1 mm², rezistent la foc 30 minute.

Astfel, contestatorul subliniază că prin proiect nu s-au prevăzut în componența acestui sistem camere video. Conform prevederilor cuprinse în Ghid bune practici, revizuit în Septembrie 2015, emis de către ANAP, la capitolul2.4 Evaluarea propunerilor tehnico-economice „viciile de formă pot fi erori de tehnoredactare, omisiuni de completare sau abateri tehnice minore care sunt susținute neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant. Corectarea eventualelor vicii de formă sau erori aritmetice nu trebuie să producă un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți participanți”. Ori, prin necorectarea acestora și eliminarea unui ofertant în temeiul unui viciu de formă sau eroare aritmetică produce un avantaj incorect celorlalți ofertanți participanți.

4. În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, lista „*Sistem detecție și alarmare la incendiu nu este respectată*”, contestatorul precizează că în conformitate cu documentația transmisă la care se adaugă răspunsurile la clarificări pentru Grădiniță Repedea s-a stabilit de către autoritatea contractantă faptul că se va cota lista de cantități cuprinsă în Formularul F3 și F4, Sistem detecție și alarmare incendiu (proiect tip).

Cu privire la Clarificarea Preț 7 din, nr. înregistrare 2249/.....: întrebare 6 Lot 6 - Repedea, 6.1. în documentația prezentată regăsim Grafic de eșalonare al lucrărilor. în cadrul graficului, pozițiile: grup sanitar și fosă septică, puț forat, canalizare menajeră, stație de epurare sunt cotate cu 0 (zero). În documentație se regăsesc și listele de cantități aferente acestor activități. Vă rugăm să precizați dacă se cotează sau nu. 6.2. În Formularul F2, Grădinița cu 4 săli de grupă, poziția, Instalații de detecție și avertizare incendiu. În cadrul documentației prezentate, regăsim Formularul F3, Sistem detecție și alarmare incendiu (proiect tip) și Formularul nr. 2.3 cu: I - Sistem de detecție și alarmare efracție, II - Sistem de detecție și alarmare incendiu, III - Supraveghere video. Întrucât unele activități se dublează, dar și deoarece unele nu se regăsesc în centralizatorul F2, vă rugăm să precizați care listă se va oferta. Răspuns 6. 6.1. Se cotează listele aferente acestor lucrări. 6.2. Oferta financiară va cuprinde numai formularele 2.1, 2.2, 2.3. Formularul 2.3 se completează pentru fiecare listă de cantități, inclusiv pentru listele incluse în documentația de atribuire prevăzute pentru procurarea utilajelor, respectiv pentru montarea utilajelor și echipamentelor, cu valori ce includ cotele recapitulației de deviz, fără TVA. Formularul 2.2 se va complete cu

valorile aferente activităților, pe prima linie figurând valoarea organizării de șantier, iar la finalul formularului valoarea de diverse și neprevăzute. Formularul 2.1, care va cuprinde valorile aferente fiecărei grădinițe din interiorul unui lot inclusiv cu valorile pentru diverse și neprevăzute și organizare de șantier. La Grădinița Repedeș - instalații curenți slabi sa va cota doar lista de cantități aferentă instalației de detecție și avertizare incendiu, conform Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări” (F2).

Față de cele mai sus menționate, contestatorul susține că, din răspunsul transmis, rezultă fără echivoc că se va cota lista de cantități cuprinsă în Formularul F3 și F4, Sistem detecție și alarmare incendiu (proiect tip) cuprinse în Caietul de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic prin urmare nu există articole necotate, iar lista solicitată a fost respectată și introdusă în Formularul 2.3 conform indicațiilor transmise. Conform Clarificare Preț 7 din 20.04..... cu nr. înregistrare 1627/20.04.....: „Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente fiecărei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției”. Astfel, contestatorul subliniază că Formularul F3 ce cuprinde lista articolelor și cantităților la categoria de lucrări: „Sistem de detecție și alarmare incendiu” parte a Proiectului Tehnic cuprinde toate cheltuielile necesare execuției, prin urmare a fost cotată și respectată lista „Sistem de detecție și alarmare incendiu” conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod intenționat, a prevăzut două liste de cantități pentru lucrări și echipamente la „*Sistem de detecție și alarmare incendiu*”, pentru a crea confuzie în elaborarea ofertelor dar și pentru a-și crea o situație favorabilă prin care să poată decide cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică în mod discreționar, cu respectarea aparentă doar a metodologiei de evaluare a ofertelor.

Față de modalitatea de evaluare aleasă de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în Ghidul de bune practici, emis de către ANAP - se specifica în mod expres faptul că: *„Ofertanții nu pot fi respinși pe erori materiale în înscrisuri ale documentelor prezentate, atunci când aceste erori nu prezintă efecte asupra întregului. Prin respingerea ofertanților pe elemente subiective, cel mai adesea cu intenția de favoriza unul dintre ofertanți, autoritatea încălca principiul egalității de tratament a operatorilor economici. Comisia de evaluare nu poate elimina un ofertant pentru că forma documentului de calificare prezentat nu corespunde structurii de prezentare a informațiilor prezentate ca model în documentația de atribuire. Comisia de evaluare este obligată să accepte orice formă de prezentare a informației solicitate pentru evaluarea calificării, și are dreptul să solicite informații*

doar asupra respectivelor documente și informații. Comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificări exprimate clar, concret, și suficient de detaliat asupra a ceea ce dorește să îi fie prezentat în vederea evaluării informațiilor deja prezentate. Comisia de evaluare se va abține de la a solicita documente ce prezintă informații care exced prevederilor documentației de atribuire și sub nici o conjunctură un ofertant nu poate fi respins pentru că nu a prezentat astfel de documente. Comisia nu are dreptul de exclude ofertanții care prin documentele prezentate nu menționează specificații tehnice, titluri, denumiri, certificate, calificări, sau expresii identice cu cele prevăzute în documentația de atribuire. Evaluarea propunerilor tehnico-economice se face numai prin raportare la prevederile caietului de sarcini și a clarificărilor transmise ofertanților. Evaluarea propunerilor tehnico-financiare, în cazul unui contract de lucrări, se va face exclusiv pe baza informațiilor din caietele de sarcini și listele de cantități, chiar dacă aceste informații sunt eronate. Evaluarea ofertelor nu trebuie realizată formal de către Comisia de evaluare sau acordând prevalență unor aspecte nerelevante”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.07.2015, formulată de SC'S SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2640/..... – LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) și împotriva adresei de răspuns la notificare, având nr. 2770/29.06....., s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2640/.....; anularea adresei de răspuns la notificare având nr. 2770/29.06.....; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse, cu respectarea documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire; precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatorul precizează că, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în data de a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2750/..... În ceea ce privește motivul pentru care se consideră vătămat, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că i-a respins oferta potrivit prevederilor art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât: „La Grădiniță cu program normal Cristinești nu este cotate art. Compactare mecanică la sistematizare verticală.”

Referitor la motivul de respingere a ofertei ca neconformă întrucât nu a fost ofertat art. (TSD05A1) Compactare mecanică 3,230 100 mc, contestatorul apreciază că este nefondat, deoarece, autoritatea

contractantă nu a solicitat nici o clarificare cu privire la acest aspect, nerespectând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006. De asemenea, neofertarea compactării mecanice a pământului săpat cu buldozerul (săpătură ofertată la articolul anterior 004 TSC18B1) este o eroare umană de redactare, fără pierderi materiale. Mai mult, chiar și în condițiile în care acest articol apare neofertat, terasamentul săpat cu buldozerul, împrăștiat și nivelat (ofertat în cantitate de 3,230 100 mc) nu va fi lăsat necompactat, neofertarea acestui articol (compactare mecanică) neavând influențe negative asupra calității lucrării în cauză, deoarece aceasta operație de execuție va fi executată inevitabil, nefiind o pierdere financiară pentru SC'S SRL, diferența financiară fiind doar de 543,25 lei. Astfel, acceptarea îndreptării acestei erori, în condițiile prevăzute la art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, nu ar fi influențat locul în clasament al ofertei.

Referitor la neofertarea Articolului (TSD05A1) Compactare mecanică 3,230 100 mc, contestatorul precizează că este o eroare de redactare (o abatere tehnică minoră) iar cantitatea corectă pentru realizarea compactării este de 3,230 100 mc. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 79, art. 80 din HG nr. 925/2006.

Referitor la listele de cantități prezentate, contestatorul precizează că dintr-o eroare umană nu s-a ofertat compactarea mecanică, reprezentând o abatere tehnică minoră, însușindu-și cantitatea din documentația de ofertare de 3.230 100 mc, în cazul semnării contractului va executa cantitatea dată prin documentație, fără a solicita sume suplimentare.

Contestatorul apreciază că diferența de 543,45 lei reprezintă o abatere tehnică minoră care nu schimbă ordinea în clasament, abatere asumată și pentru care, cu acceptul contractantului și conform art. 79 din HG nr. 925/2006, solicită acceptarea corecției acestei abateri, urmând ca diferența evidențiată mai sus, să fie suportată din profitul ofertei financiare. Totodată, contestatorul subliniază că își menține oferta cu respectarea cantităților din cadrul documentației tehnice, cu mențiunea că nu mai solicită sume în plus și că, după semnarea contractului va deconta cantitățile real executate în teren. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect. De asemenea, consideră că are dreptul de a uza de art. 80 din HG nr. 925/2006 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că, întrucât prezenta procedură de atribuire se finalizează printr-o licitație electronică, valoarea ofertei va suporta modificări, urmând a se stabili valoarea finală în urma licitației electronice.

Contestatorul arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă transmisă, autoritatea contractantă consideră că nu se află în situația de

excepție prevăzută de art. 80 alin. (2), deoarece nu este vorba de o eroare aritmetică, ci de o omisiune care nu poate fi corectată printr-o calificare, potrivit art. 79 alin. (3), concluzionând că oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește neofertarea operațiunii de compactare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au apreciat în mod greșit că explicațiile sale din notificarea prealabilă referitoare la conținutul art. de deviz TSD04A1 sunt neconcludente, întrucât, din explicațiile prezentate s-a subliniat aspectul potrivit căruia corectarea unei abateri tehnice minore, chiar în condițiile modificării prețului nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC S.I., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2641/..... – LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul precizează că prin comunicarea transmisă, în data de, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că oferta depusă în cadrul procedurii mai sus amintite, a fost declarată neconformă, în baza art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât la „Grădinița cu program prelungit Cristinești nu este cotate Arhitectura”.

Cu privire la cele relatate într-un mod extern de succint, atât în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și pe tot parcursul derulării evaluării ofertelor în care aceasta nu a transmis nici o solicitare de clarificări referitor la propunerea financiară depusă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

1. din oferta financiară - Formularul nr. 2 (depus cu semnătură și ștampila, la pag 1) reiese în mod clar că, valoarea totală a ofertei pentru lotul nr. (lucrări de execuție 3 grădinițe) este de 2.....297,03 lei (fără TVA) fiind, în opinia sa, „în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire”, fiind formată din suma celor 3 (trei) valori cuprinse în Formularul 2.1 (815.253,31 +884.086,63+823.957,10);

2. în Formularul nr. 2.1 (depus cu semnătură și ștampilă, la pag.2) Anexa la formularul de oferta financiară, sunt detaliate costurile pentru fiecare grădiniță și din a căror valoare cumulată reiese suma totală menționată mai sus, sumele fiind următoarele: 815.253,31 lei (fără TVA) pentru Grădiniță din Broscăuți; 884.086,63 lei (fără TVA) pentru Grădinița din Cristinești; 823.957,10 lei (fără TVA) pentru Grădinița din Bălăușeni;

3. în Formularul 2.2 (depus semnat și ștampilat, la pag. 72) în tabelul centralizator sunt detaliate costurile care totalizează suma de 884.086,63 lei (fără TVA) ofertată pentru Grădinița din Cristinești;

4. din cele mai sus relatate, rezultă că oferta depusă conține formularul de oferta ca și element principal al propunerii financiare precum și Formularele 2.1 și 2.2 care includ cifrele ce stau la baza sumei totale menționate în Formularul de ofertă;

..... în aceste condiții nici prevederea autorității potrivit căreia „Ofertele care nu vor cuprinde toate activitățile cuprinse în listele de cantități, solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse” nu se aplica situației de față, deoarece din cele două formulare 2.1 și 2.2 reiese faptul că s-au cotate toate activitățile solicitate;

6. valoarea lucrărilor de Arhitectura pe care autoritatea pretinde că SC S.I. nu le-ar fi luat inclus în oferta depusă este de 235.919,05 lei fără TVA și se regăsesc incluse în costurile menționate în Formularul 2.2;

Contrar celor susținute în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, Devizul de Arhitectură a fost transmis către autoritate potrivit solicitării din fișa de date a achiziției IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, în format electronic pe suport CD fiind prezentat în format excel; Valoarea lucrărilor de Arhitectura descrise în Devizul Arhitectură se regăsesc în Formularele 2.2 și 2.1 fiind astfel incluse în valoarea totală de 884 086,63 lei (fără TVA) și implicit în Formularul 2 respectiv în cadrul valorii totale de 2.....297,03 lei (fără TVA) iar la o evaluare minuțioasă a ofertelor inclusiv a tuturor documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, s-ar fi observat aceste informații.

Contestatorul precizează că sumele prezentate în Formularul 2.2 se regăsesc întocmai în Devizul Arhitectura. Ex: rd. 2 Deviz = rd. 4 din Formularul 2.2; Subtotal Tâmplărie din Deviz = rd. 9 din Formularul 2.2 s.a.m.d iar în cazurile în care sumele nu corespund întocmai se datorează faptului că, pe lângă costurile cu Arhitectura mai sunt incluse și alte costuri care se regăsesc în celelalte documente anexate. În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare, conform căreia, formularul ARHITECTURA nu a fost pe CD, contestatorul consideră că este o eroare de evaluare, deoarece fișierele au fost depuse integral. În plus la simpla deschidere a Formularului 2.2 și poziționarea pe o celulă (spre exemplu cea de la rd. 4), se poate, observa că cifra de 42.378,77 lei provine dintr-o formula (= 'C:\Users\Paul\Desktop\OFERTA LOT \Lot Cristinest\ [ARHITECTURA.xlsx] Sheet1'!\$F\$14) care a preluat alte valori dintr-un fișier denumit ARHITECTURA.xlsx fapt ce dovedește ca acesta a existat și a fost depus, per a contrario cifrele din Formularul 2.2 neavând alta bază de calcul. Așadar, dacă singurele costuri pe care autoritatea pretinde ca ar fi fost incluse în ofertă, sunt cele cu Arhitectura, atunci nu se înțelege de unde ar proveni diferența de valori nejustificată. Așa cum

celelalte repere din Formularul 2.2 conțin cifre provenind din alte fișiere sursa depuse alăturat ofertei (ex. Rd. 17 Fosa septică/Bazin Vidanjabil/Microstatie epurare 34.494,2 lei, provine conform formulei afișată (= 'C:\Users\Paul\Desktop\OFERTA LOT \Lot Cristinest\[CONSTR BAZIN CUVA VIDANJABILA.xlsx]Sheet1'!\$F\$34) din fișier CONSTR BAZIN CUVA VIDANJABILA fiind chiar totalul din acest fișier.

Astfel, este clar și dovedit că există sume ce provin tocmai din acest deviz aferent arhitecturii, contestatorul considerând că este un viciu de formă potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ținând cont de neprezentarea în format tipărit a devizului aferent lucrărilor de arhitectură, în condițiile în care, el a fost la dispoziția autorității încă de la data depunerii ofertelor.

În opinia contestatorului, situația produsă reprezintă o eroare/omisiune din partea SC S.I. iar în cazul în care comisia de evaluare ar fi fost de bună-credință, și ar fi solicitat clarificări, simpla completare, ar fi fost susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente în documentele prezentate inițial și anume în Formularul 2.2, Formularul 2.1 și Formularul 2 având rol de clarificare/confirmare.

În aceste condiții, în vederea finalizării cu celeritate a procedurii de achiziție, a fost transmisă în atenția autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 102 din data de 26.06....., prin care s-a solicitat a fi luate în considerare cele relatate în prezentul document, verificând veridicitatea celor susținute, prin analiza întregii documentații depuse la sediul autorității (în format tipărit și electronic). Urmare a notificării, autoritatea contractanta a emis în data de un punct de vedere în care susține cele afirmate inițial în comunicare și care nu are un temei legal.

Așadar, prin raportare la explicațiile oferite mai sus, pentru justificarea deciziei de respingere, contestatorul apreciază că această concluzie este incorectă, întrucât SC S.I. a respectat în totalitate rigorile impuse de documentația de atribuire, fiind vorba de fapt despre o omisiune în procesul de evaluare a ofertei depuse.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SCSRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2642/..... – LOT 4 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) și LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa

evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul precizează că, în prezenta procedură de atribuire a depus oferta pentru loturile 4 și De asemenea, precizează că în documentele depuse se află și împuternicirea asociatului SCSRL prin care acesta îl împuternicea pe d-nul Busu Tudor Louis - administrator al SC SRL: „(...) Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii”; autoritatea contractantă a comunicat în data de asociatului SCSRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2642/..... prin care oferta este declarată neconformă deoarece „(...) nu este cotate în Lista cu dotări PSI pentru toate grădinițele aferente lotului 4 și”

Conform împuternicirii depuse de către asociatul SCSRL și a dispozițiilor art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... care precizează: „Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”, adresa la care trebuia trimisă comunicarea rezultatului procedurii era adresa liderului de asociație SC SRL și anume, str. Banatului nr. 74, Jud., așa cum a fost comunicată în documentele depuse la autoritatea contractantă, SC SRL fiind, astfel, privată de o eventuală contestare a rezultatului procedurii; Asociatul SCSRL a considerat comunicarea rezultatului procedurii ca o aducere la cunoștință a rezultatului final, fără a cunoaște că autoritatea contractantă nu a urmat pașii procedurali privind necesitatea solicitării de clarificări ca urmare a constatării vreunei abateri; autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări către SC SRL, încălcând principiul nediscriminării, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului și nu să respingă oferta. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor; comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ce privește lipsa dotărilor PSI din ofertă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- dotările PSI la grădinițele cuprinse în loturile 4 și au o valoare foarte mică (1.050 lei/lot - aproximativ 0,042% la lotul 4 și 0,041% la lotul), comparativ cu restul lucrărilor ce se execută;
- întrucât faza finală a procedurii de atribuire este etapa de licitație electronică, rezultă că acestea pot fi suportate din profitul lucrării;
- aceasta se încadrează la abateri tehnice minore atât conform legislației în vigoare la data anunțului cât și conform legislației în

vigoare la data deschiderii, astfel: art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 134 din HG nr. 395/02.06.....

Având în vedere faptul că:

- rezultatul procedurii nr. 2642/..... nu a fost comunicat liderului de asociere îndreptățit să răspundă la solicitările de clarificări, ca autoritatea contractanta nu a cerut clarificări privind necotarea listei de dotări PSI;
- atât legislația anterioară cât și cea actuală, precum și practica judiciară, prevăd acceptarea ofertelor în cazul existenței unor abateri tehnice minore, contestatorul solicită Consiliului: anularea adresei nr. 2642 din prin care oferta asocierii SC SRL – SCSRL a fost declarată neconformă, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SCSRL, în conformitate cu prevederile legale.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 20174/.....-...../....., nr. 20403/.....,.....-...../..... și nr. 21017/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta tehnică și oferta financiară a SC SRL, oferta tehnică și oferta financiară a SC S.I., oferta tehnică și oferta financiară a SC'S SRL, documentele de calificare ale SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (.....) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 3015/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20766/....., autoritatea contractantă transmite parte din documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC SRL, SC S.I. și SC'S SRL.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- lista Sistem detecție și alarmare la incendiu - lista cuprinsă în oferta depusă nu este întocmită conform listei publicate în cadrul documentației de atribuire. Așa cum se menționează în Clarificarea nr. 2249 din, răspuns 6.2. „Formularul 2.3 se completează pentru fiecare listă de cantități, inclusiv pentru listele incluse în documentația de atribuire prevăzute pentru procurarea utilajelor, respectiv pentru montarea

utilajelor și echipamentelor, cu valori ce includ cotele recapitulației de deviz, fără TVA”;

- în procesul de evaluare, comisia a ținut cont de toate articolele care au fost cotate, astfel:

- Pentru pozițiile 1-9 din lista publicată și montajul acestora, respectiv poziția 3, cap B „Montare aparate (detector, contacte magnetice, sirene, centrale, tastaturi, surse, etc.) = 20 buc.” a fost luat în considerare totalul listei din oferta „LISTA cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” și pozițiile 1-9 din lista „SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU CONFORM FORMULAR F3”, deși în cadrul listei pozițiile 2 și 4 (Acumulator 12V/7Ah pentru centrală=2 buc. și Acumulator 12V/2,3Ah pentru comunicator = 1 buc.) ar fi trebuit să fie cuprinse în lista „LISTA cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”;
- Lista de „Materiale”, articolele 1,3 și 7, au fost regăsite în lista SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU CONFORM FORMULAR F3 în cadrul pozițiilor 10-12;
- Cele 2 articole din cadrul „Manopera probe funcționare, școlarizare și atestare personal exploatare” și art. „Programare centrală alarmare incendiu” din cadrul „Manoperă, verificări circuite, mont. Echipamente, exec.” au fost considerate a fi cotate de SCSRL în cadrul poziției 13 „Conexiuni, testare, programare instruire personal”;
- în ceea ce privește „Montare lucrări cablare” - art. 1 „Montare cablu”, conform Notificării SC ... SRL se susține faptul că este cotată în cadrul poziției 10 din lista SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU CONFORM FORMULAR F3 Poziția 10 din listă reprezintă „Cablu incendiu JH(St)H-E30 4x0,8 mm”, și nu „Montaj (...)”, iar materialul nu se regăsește într-o listă separată, așa cum s-a procedat cu celelalte articole, respectiv echipamentele și utilajele. Conform clarificării nr. 1627 din 20.04....., la întrebarea 1.1. „Listele cu cantități de lucrări nu au încadrări pe articole. Nu există listele cu resurse de material, manoperă, utilaj, transport”, autoritatea contractantă a menționat „Listele de cantități sunt cu norme comasate. Prin proiectul tehnic se oferă informațiile și specificațiile tehnice minimale pentru respectarea nivelului de calitate stabilit de către Autoritatea Contractanta. Formularele F1-F3 care fac parte integrantă din Proiectul Tehnic sunt editate în conformitate cu prevederile MDLPL nr. 863/2008. Astfel, fiecărui articol de lucrare, i s-a atribuit: un număr curent, orientativ; denumirea / descrierea acestuia; unitatea de măsură. Listele de resurse nu cad în sarcina proiectantului ci a constructorului. Pentru aprecierea consumurilor de resurse, determinate în baza specificațiilor tehnice minimale ale Proiectului Tehnic integral, precum și a cantităților din articolele de lucrări

prevăzute în listele de cantități, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele orientative de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse. Cf. Ordin 1568/2012, art. 3.3.1....., executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și Caietul de sarcini, și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare. În conformitate cu Ordinul MPLT 1568/2012, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. De asemenea, Executanții / Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative care reglementează execuția. Ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare. Deoarece competența de cuantificare a consumurilor de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi este strict a Executantului / Ofertantului, Extrasele de resurse se vor întocmi de către executant (ofertant). În concluzie, la elaborarea propunerii tehnice și financiare, Executantul / Ofertantul va respecta cu strictețe toate cerințele și specificațiile tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini și își va asuma că include cheltuielile necesare pentru toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative în vigoare. Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente flecarei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției (formularul nr. 2.3). Acestea se vor comasa pe activități specifice (formularul nr. 2.2) și apoi se vor centraliza pe unitate școlară (formularul 2.1)“.

În ceea ce privește „Manoperă verificări circuite, mont. Echipamente, exec.” art. 1 „Cap terminal cablu” și art. 4 „încercări cablu”, conform Notificării prealabile, prin care contestatorul susține că este cotate în cadrul poziției 13 din lista „SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU CONFORM FORMULAR F3”, autoritatea contractantă precizează că Poziția 13 reprezintă „Conexiuni, testare, programare instruire personal”, fiind o poziție introdusă prin eliminarea unor articole din listele publicate, și care cumulează, conform tabelului comparativ atașat, articole din listele publicate, și anume:

- din cadrul „Manoperă verificări circuite, mont. Echipamente, exec.” - articolele 1, 4 și, articolul fiind luat în considerare de autoritatea contractantă, având denumire corespondentă;
- din cadrul „*Manopera probe funcționare, școlarizare si atestare personal exploatare*” - articolele 1 și 2, ambele fiind luate în considerare de autoritatea contractantă, având denumire corespondentă.

În ceea ce privește afirmația SCSRL conform căreia, art. 2 „Montare suport (det. Camere video)” nu face parte din categoria articolelor SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU, acest articol este cuprins în cadrul „Manoperă verificări circuite, mont. Echipamente, exec.” - art. 2 „Montare suport (det. Camere video)” cantitatea fiind de 16 buc. Este adevărat că se regăsește și în cadrul listei SUPRAVEGHERE VIDEO - listă pentru care a fost specificat în Clarificarea nr. 2249 din 30.10..... că nu se cotează, cantitatea fiind însă de 20 buc. în consecință art. 2 „Montare suport (det. Camere video)” = 16 buc. trebuia cotate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că SCSRL nu a respectat lista de cantități aferentă SISTEM DETECȚIE ȘI ALARMARE LA INCENDIU, modificând-o prin cumularea unor articole, respectiv detalierea altora și nu a ținut cont de clarificările prin care a fost specificat că formularul 2.3 se completează pentru fiecare listă de cantități.

Autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini: „Oferta financiară se va face strict în baza listelor de cantități publicate pe site, respectând ordinea și formatul din liste.” Secțiunea „Alte mențiuni ale ofertantului legate de documentele din propunerea tehnică, dacă este cazul”, la „Notă”, se specifica: „Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse”. Așa cum este specificat în secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare (...) Lipsa propunerii financiare precum și lipsa propunerii financiare detaliate din oferta conduce la descalificarea acesteia ca fiind neconformă. Ofertele care nu vor cuprinde toate activitățile cuprinse în listele de cantități, solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse”. Astfel,

răspunsul 1 la clarificarea nr. 1627 din data de 20.04.....: „Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente fiecărei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției (formularul nr. 2.3). Acestea se vor comasa pe activități specifice (formularul nr. 2.2) și apoi se vor centraliza pe unitate școlară (formularul 2.1).”

Cu privire la contestația nr. 252/....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2893/....., formulată de SC S.I., pentru lotul, autoritatea contractantă menționează următoarele:

SC S.I. a depus oferta financiară pentru Lotul, astfel:

- Formularul de oferta F.2 și F.2.1 în valoare de 2.....297,03 lei fără TVA;

- Formularul de oferta F.2.2 în valoare de:

- 815.253,31 – Grădinița cu program normal Broscăuți;

- 884.086,63 - Grădinița cu program normal Cristinești;

- 823.957,10 - Grădinița cu program normal Draxini, Bălușeni

TOTAL 2,.....,297.04

- Formularul de oferta F.2.3, formular care conține prețurile unitare aferente valorilor din formularele F2, F2.1 și F.2.2, se desfășoară astfel:

- Grădinița cu program normal Draxini, Bălușeni de la pagina 7 la pagina 38;

- Grădinița cu program normal Broscăuți de la pagina 40 la pagina 71;

- Grădinița cu program normal Cristinești de la pagina 73 la pagina 105.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare, comisia a constatat lipsa Listei Arhitectura la Grădinița cu program normal Cristinești.

În fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut că: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare (...) Lipsa propunerii financiare precum și lipsa propunerii financiare detaliate din oferta conduce la descalificarea acesteia ca fiind neconformă. Ofertele care nu vor cuprinde toate activitățile cuprinse în listele de cantități, solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse.” În caietul de sarcini se specifică: „Oferta financiară se va face strict în baza listelor de cantități publicate pe site, respectând ordinea și formatul din liste.” Secțiunea „Alte mențiuni ale ofertantului legate de documentele din propunerea tehnică, dacă este cazul” la „Notă 1” se specifică: „Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse.” Răspunsul 1 la clarificarea nr. 1627 din data de 20.04..... menționează: „Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente

fiecărei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției (formularul nr. 2.3). Acestea se vor comasa pe activități specifice (formularul nr. 2.2) și apoi se vor centraliza pe unitate școlară (formularul 2.1)."

Astfel, având în vedere prevederile art. 79. alin. (3) din HG nr. 925/2006, raportat la oferta financiară depusă de SC S.I., precum și la prevederile art. 80 alin (2), autoritatea contractantă consideră că nu se afla în situația de excepție prevăzută de legiuitor în prezenta speță, deoarece nu este vorba de o eroare aritmetică ci de o omisiune care nu poate fi corectată printr-o clarificare, potrivit art. 79 alin. (3). Drept urmare, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC S.I., neconformă deoarece nu a fost cotată Lista Arhitectură la Grădinița cu program normal Cristinești.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, pentru lot, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2(Modul de prezentare a propunerii financiare s-a specificat: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare (...). Lipsa propunerii financiare precum și lipsa propunerii financiare detaliate din ofertă, conduce la descalificarea acesteia ca fiind neconformă. Ofertele care nu vor cuprinde toate activitățile cuprinse în listele de cantități, solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse.” De asemenea, în caietul de sarcini s-a specificat: „Oferta financiară se va face strict în baza listelor de cantități publicate pe site, respectând ordinea și formatul din liste.”; la secțiunea: „Alte mențiuni ale ofertantului legate de documentele din propunerea tehnică, dacă este cazul”, la „Notă 1” se specifică: „Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse.”

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul 1 la clarificarea nr. 1627 din data de 20.04....., s-a specificat: „Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente fiecărei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției (formularul nr. 2.3). Acestea se vor comasa pe activități specifice (formularul nr. 2.2) și apoi se vor centraliza pe unitate școlară (formularul 2.1)“.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, raportat la oferta financiară depusă de SC SRL, precum și la prevederile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că nu se află în situația de excepție prevăzută de legiuitor în prezenta speță, deoarece nu este vorba de o eroare aritmetică ci de o omisiune care nu poate fi corectată printr-o clarificare, potrivit art. 79, alin. (3). Drept urmare, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC SRL, neconformă deoarece nu a

fost cotate Compactare mecanică la sistematizare verticală la Grădinița cu program normal Cristinești.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a analizat în mod corect documentele prezentate, respectând prevederile OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SCSRL, prin adresa nr. 3110/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21416/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precizând totodată, următoarele aspecte:

- nu poate formula un punct de vedere întrucât nu a primit contestația depusă de SCSRL;
- având în vedere procesul verbal nr. 8/....., precum și raportul procedurii nr. 2619/....., s-a constatat că oferta prezentată de SC SRL nu cotează Lista cu dotări PSI pentru toate grădinițele aferente Loturilor 4 și;
- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2642/, autoritatea contractantă a menționat: „ofertele dvs. au primit calificativul de neconforme, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu este cotată Lista cu dotări PSI pentru toate grădinițele aferente Loturilor 4 și eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) până la data de”;
- în data de s-a primit Notificarea prealabilă nr. 2903/....., pentru care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2938/.....;
- SCSRL nu a respectat termenul stabilit prin comunicarea nr. 2642/....., respectiv: „eventualele contestații se pot depune (...) până la data de”.

Drept urmare, în baza argumentelor mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind tardivă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., prin adresa nr. 21330/.....-...../....., Consiliul solicită SC SRL să transmită dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 36/14.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 21660/15.07....., SC SRL precizează următoarele:

- SC SRL a depus la autoritatea contractantă, notificarea prealabilă în data de, în conformitate cu prevederile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/....., primind răspuns în data de;
- în termen legal de la primirea răspunsului autorității contractante s-a depus la CNSC, în data de; atașat contestației au fost anexate: copie comunicare rezultat procedură nr. 2642/; copie după Notificarea prealabilă depusă la autoritatea contractantă; dovada trimiterii Notificării prelabile către

autoritatea contractantă; răspunsul autorității contractante nr. 2938/.....

Totodată, contestatorul depune și dovada trimiterii contestației la autoritatea contractantă (prin fax și prin curier în data de 14.07.....), conform solicitării CNSC și art. alin. (2) din Legea nr. 101/.....; numărul de înregistrare de la autoritatea contractantă este 3134.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21370/....., SC SRL transmite precizări cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, aducând următoarele argumente:

- oferta SC SRL nu a fost modificată la nici un articol cotate și nici nu se dorește modificarea acesteia, având în vedere faptul că oferta depusă este întocmită conform prevederilor caietului de sarcini și a proiectului tehnic;
- în cadrul ofertei pentru Lotul 6, s-a prevăzut construcția a patru grădinițe, respectiv: Șerbăuți, Găinești, Repedea și Fântânele;
- în cadrul tuturor caietelor de sarcini aferente grădinițelor Șerbăuți, Găinești, Repedea și Fântânele a fost inclusă o singură listă de cantități, mai puțin la grădinița Repedea, unde au fost incluse două liste, una în formularul 2.3, diferită față de cea cuprinsă în caietul de sarcini;
- astfel, s-a solicitat autorității contractante clarificarea acestui aspect, aceasta rezumându-se să răspundă la clarificarea Pret 7 din cu nr. înregistrare 2249/.....: „La Grădinița Repedea – instalații curenți slabi se va cota doar lista de cantități aferentă instalației de detecție și avertizare incendiu, conform Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări (F2)”, respectiv: „Formularul 2.3 se completează pentru fiecare listă de cantități, inclusiv pentru listele incluse în documentația de atribuire, prevăzute pentru procurarea utilajelor, respectiv pentru montarea utilajelor și echipamentelor, cu valori ce includ cotele recapitulației de deviz, fără TVA”; răspunsul autorității contractante face trimitere către lista cuprinsă în Centralizator F2, centralizator, care face trimitere către Lista de cantități de lucrări echipamente (proiect tip), respectiv lista cuprinsă în caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic;
- constatând că există diferențe între cele două liste SC SRL a inclus în oferta, toate articolele de lucrări și echipamentele cuprinse în caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic, au fost introduse în forma tabelară solicitată de autoritatea contractantă, conform Formular 2.3, prin completarea articolelor;
- așadar, cele două liste, una cuprinsă în Proiectul Tehnic și cea din formularul 2.3, fiind diferite sub aspectul încadrării articolelor de la lucrări la echipamente, precum și purtând în anumite cazuri, denumiri diferite, contestatorul consideră că avea obligația, conform legislației în vigoare, să preia informațiile prevăzute în

caietul de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic, fiind un document cu valoarea normativă în ceea ce privește execuția lucrărilor;

- referitor la articolul Montare cablu din formular 2.3 și articolul Cablu Incendiu din caietul de sarcini – proiectul tehnic ofertat, oferta cuprinde și montajul și toate lucrările accesorii, aceasta deoarece a fost inclus în lista de lucrări, or conform devizului de lucrări, o lucrare denumită: cablu incendiu – include material, manoperă, transport, motiv pentru care susținerea autorității contractante conform căreia nu s-ar fi respectat articolul respectiv, este nefondată;
- referitor la Montare suport cameră video, acestea nu sunt descrise în caietul de sarcini sau în proiectul tehnic și nu are nici o legătură cu execuția lucrării; este un articol introdus eronat de către autoritatea contractantă și nu trebuia cotate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „..... - Execuție lucrări 38 grădinițe cu 3, 4,, 6 și 8 săli de grupă în județele Buzău,, Bacău, Vaslui,,,, Ilfov,, Giurgiu, Teleorman, Călărași,, Constanța, Tulcea,, cod CPV: 45214100-1.

Conform cap. II.2.1) din anunțul de participare mai sus menționat, valoarea estimată fără TVA este de 34.855.301,82 lei.

De asemenea, valoarea loturilor contestate este următoarea:

- LOT 6 (Lucrări de execuție 4 grădinițe cu trei și patru săli de grupă, în județul și): 3.699.632,30 lei fără TVA;
- LOT 4 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul): 2.483.784,70 lei fără TVA.
- LOT (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul): 2.524.194,40 lei fără TVA.

Având în vedere că SC SRL, SC'S SRL, SC SRL și SC S.I. au ca obiect al contestațiilor comunicările aferente loturilor 4, și 6 iar aspectele criticate sunt similare, Consiliul le va analiza în mod unitar.

Astfel, analizând motivele care au determinat respingerea ca neconformă a ofertelor aparținând celor trei contestatori, Consiliul reține că acestea au fost următoarele:

- „nu a fost cotat art. Compactare mecanică la sistematizare verticală” la Grădinița cu program normal Cristinești” în cazul ofertei SC'S SRL;

- „nu a fost cotată Arhitectura” la Grădinița cu program normal Cristinești, în cazul ofertei SC S.I.;

- „nu au fost cotate Lista cu dotări PSI” pentru toate grădinițele aferente Loturilor 4 și în cazul ofertei SC SRL;

- „nu a fost cotate Lista cu dotări PSI; nu a fost cotate manopera lucrări cablare art. 1, nu a fost cotate manopera verificări circuite, montaj echipamente, exec. Conexiuni, art. 1, 2 și 4, nu a fost respectată Lista Sistem detectiv și alarmare la incendiu” la Grădinița Repedea, în cazul ofertei SC SRL.

Pentru a stabili conformitatea/neconformitatea ofertelor, Consiliul apreciază că se impune analizarea prin raportarea ofertelor tehnice aparținând contestatorilor la cerințele documentației de atribuire respectiv Fișa de date și Caietul de sarcini.

Astfel, în Fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare (...) **Lipsa propunerii financiare precum și lipsa propunerii financiare detaliate din oferta conduce la descalificarea acesteia ca fiind neconformă. Ofertele care nu vor cuprinde toate activitățile cuprinse în listele de cantități, solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse**”.*

De asemenea, în Caietul de sarcini, care reprezintă și detaliază necesitatea tehnică a autorității contractante se specifică: „Oferta financiară se va face strict în baza listelor de cantități publicate pe site, respectând ordinea și formatul din liste.” Secțiunea „Alte mențiuni ale ofertantului legate de documentele din propunerea tehnică, dacă este cazul” la „Notă 1” se specifică: „Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse.” Răspunsul 1 la clarificarea nr. 1627 din data de 20.04....., postată pe SEAP sub identificatorul „[CN167344/383] CLARIFICARE_PRET 7_20.04.....docx” în data de 20.04..... orele 12:00 menționează: „Pentru toate grădinițele se vor utiliza listele de cantități și centralizatoarele aferente fiecărei documentații în parte. Listele de cantități se vor prezenta sub formă tabelară în care fiecare articol va avea un preț unitar care să cuprindă toate cheltuielile necesare execuției (formularul nr. 2.3). Acestea se vor comasa pe activități specifice (formularul nr. 2.2) și apoi se vor centraliza pe unitate școlară (formularul 2.1)”.

Așa cum rezultă atât din anunțul de participare, dar și din Fișa de date a achiziției, prezenta procedură are ca obiect „Execuție lucrări 38 de grădinițe cu 3, 4,, 6 și 8 săli de grupă în județele Buzău,, Bacău, Vaslui,,,, Ilfov,, Giurgiu, Teleorman, Călărași,, Constanța, Tulcea și, fiind finanțat din fonduri de la BDCE și bugetul de stat prin Guvernul României, durata contractului fiind de 7 luni de la data atribuirii acestuia.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod

obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unei astfel de lucrări, care să se realizeze la anumiți parametri calitativi și într-o anumită perioadă de timp, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că necesitatea autorității contractante constă în executarea unor lucrări de construcții, care să respecte anumite cerințe tehnice și standarde de calitate care să se reflecte în oferta financiară, astfel încât aceasta să fie sustenabilă și fezabilă, să nu permită vicierea rezultatului prin neofertarea unor lucrări, în condițiile în care, ele odată finalizate vor asigura desfășurarea unor activități de îngrijire și educare a copiilor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice sau financiare exprese aparținând autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorii au ales să depună oferta financiară, în cadrul căreia nu au cotate anumite articole din cadrul unor listele de cantități pentru unele grădinițe. Astfel spre exemplu:

- SC SRL pentru lotul 6 a cotate lista cu dotări PSI pentru Grădinița Fântânele – fila 24 din propunerea financiară; pentru

Grădinița Găinești - filele 65-66 din propunerea financiară, pentru Grădinița Serbăuți - filele 142-143 din propunerea financiară, însă pentru Grădinița Repedea nu a cotate aceste liste cu dotări PSI; a cumulat și detaliat articole de deviz fără a ține cont de cerințele autorității contractante în cadrul documentației de atribuire completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

- SC SRL nu a cotate lista cu dotări PSI pentru niciuna din grădinițele aferente loturilor 4 și;
- SC S.I. pentru lotul nu a depus lista de cantități aferentă lucrărilor de Arhitectură pentru Grădinița Cristinești (aceasta neregăsindu-se în propunerea financiară aferentă acestei grădinițe filele 73-105 – numerotată olograf de către contestator)
- SC'S SRL pentru lotul a cotate articolul „compactare mecanică” din cadrul devizului „Sistematizare verticală” pentru Grădinița Broscuți – fila 563 din propunerea financiară aferentă și pentru Grădinița Draxini – fila 563 din propunerea financiară aferentă, însă pentru Grădinița Cristinești nu a cotate acest articol în cadrul devizului de la pagina 565 din propunerea financiară aferentă.

Respectarea și completarea acestor liste de cantități sunt expres menționate atât în cadrul caietului de sarcini **„Oferta financiară se va face strict în baza listelor de cantități publicate pe site, respectând ordinea și formatul din liste”** și cât și în cadrul fișei de date a achiziției rubrica „alte informații” **„Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse”** iar coroborat cu prevederile art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 se concluzionează că oferta reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că listele de cantități, propuse/completate de către ofertanții contestatori în cadrul ofertelor depuse nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertelor depuse de către societățile contestatoare, nu rezultă că aceștia și-au asumat responsabilitatea de a executa lucrările potrivit celor stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorii și-a u însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul listelor de cantități.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul listelor de cantități.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin ofertele financiare depuse, contestatorii nu au făcut dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în documentația de atribuire și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În cadrul ofertelor sale contestatorii au ales să nu depună/coteze toate articolele din anumite liste de cantități aferente unor grădinițe. Față de această situație, rezultă că lucrarea ofertată de contestatori nu este conformă cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorilor cu privire la faptul că acestea reprezintă abateri tehnice minore având în vedere:

- prevederile alin. 4 ale art. 80 introduse prin HG nr. 66/..... în cadrul căruia definesc în mod expres abaterea tehnică minoră și condițiile alternative în care modificarea propunerii tehnice care nu poate fi considerată abatere tehnică minoră astfel: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

b) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

c) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

d) **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe**

- prevederile din cadrul caietului de sarcini și din cadrul fișei de date a achiziției antemenționate cu privire la obligativitatea cotării tuturor articolelor din cadrul listelor de cantități.

- toți contestatorii recunosc în cadrul contestațiilor faptul că nu au cotate toate articolele motivând această omisiune prin aceea că aceasta reprezintă o „eroare umană de redactare fără pierderi materiale” sau că se regăsesc în cadrul altor articole, fie că au o valoare mică care poate fi suportată din profitul lucrării, fie că nu trebuiau cotate.

Cu privire la susținerile contestatorilor referitoare la „obligația” autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la aceste omisiuni Consiliul reține următoarele:

- completarea tuturor articolelor din cadrul listelor de cantități a fost expres menționată în cadrul documentației de atribuire.

- prin necotarea unor articole de deviz solicitate în cadrul documentației de atribuire, contestatorii nu pot să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod doar obligația de a stabili care sunt clarificările **formale** necesare evaluării potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006;

- mai mult riscul întocmirii ofertelor inclusiv completarea în totalitate a listelor de cantități, obligație expres impusă de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorilor economici ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertelor potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și care sunt sancțiunile aferente, respectiv respingerea ofertelor;

- în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite modificarea listelor de cantități cu includerea articolelor necotate, indiferent de valoarea acestora, având în vedere pe de o parte

prevederile art. 80 alin. (4) lit. d) din HG nr. 925/2006 iar pe de altă parte cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la completarea în totalitate a listelor de cantități, contestatorii manifestându-și în mod expres intențiile lor de ofertare fără respectarea tuturor cerințelor din cadrul documentației de atribuire; astfel comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), și anume cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În această situație modificarea listelor de cantități prin cotarea articolelor lipsă, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Astfel această obligație nu poate fi extinsă în scopul de a conduce la elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, deoarece această situație ar aduce în mod evident un avantaj contestatorilor și implicit s-ar încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SRL, SC'S SRL, SC S.I., SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, SC'S SRL, SC S.I., SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.