



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../.....

Data:

Prin contestația nr. .../..... înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în Loc. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., cod unic de identificare RO....., reprezentată prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ../..... și a documentului "... " postate în SEAP în data de privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare, comunicate de către ... SA, cu sediul în Mun. Cluj Napoca, str. Măcelaru Ilie, nr. ..A, Jud. Cluj, în calitate de Entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....- . loturi Lot :: SR ..., Lot :: SR ...Lot :: SR ..., Lot :: SR ...”, cod-., s-a solicitat:

A. Anularea raportului procedurii nr. ../..... și a "... " în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza ofertei declarate câștigătoare

B. Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini,

C. Constatarea coformității ofertei depuse de subscrisa în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini.

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC ... SRL, cu sediul în, având CUI RO....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ...prin avocat asociat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., str....., nr. ../-., jud. ..., împotriva măsurilor de remediere decise din oficiu de entitatea contractantă vizând anularea raportului de atribuire nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor, comunicate de către ...

SA, în calitate de Entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

.. anularea înscrisului denumit *Punct de vedere* nr. / emis de Entitatea contractantă și prin care au fost decise măsurile de remediere contestate prin prezentul demers,

.. menținerea ca legal a *Raportului procedurii* nr. .. / și a comunicărilor rezultatelor procedurii pentru ambele loturi care au făcut obiectul procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, cele două contestații au fost conexe.

SC ... SRL, cu sediul în ..., jud. ..., având CUI RO....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ... prin avocat asociat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., str....i, nr. .. / -., jud. ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere care face obiectul dosarului nr. / pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „...- . loturi Lot .: SR ..., Lot .: SR ... Lot .: SR ..., Lot .: SR ...”, cod-., depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară principală, și respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă.

SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../....., cod unic de identificare RO....., reprezentată prin administrator Berinde Iuliana și convențional prin Societatea civilă de avocați - ..., prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Mun. ..., str., nr. ., jud. ... în dosarul nr. / aflat pe rolul CNSC, având ca obiect contestația formulată de ... SRL împotriva măsurilor de remediere decise de Entitatea contractantă vizând anularea Raportului de atribuire nr. .. / și a tuturor documentelor premergătoare, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „...- . loturi Lot .: SR ..., Lot .: SR ... Lot .: SR ..., Lot .: SR ...”, cod-., depune *Cerere de intervenție* voluntară FN din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL, menținerea ca legale a măsurilor de remediere adoptate de Entitatea contractantă precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL care reclamă rezultatul procedurii de atribuire și ... SRL care

reclamă anularea rezultatului procedurii de atribuire, considerându-le nelegale.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul își argumentează demersul de contestare a procedurii de atribuire în mod legal; își susține dreptul de a contesta în baza prevederilor legale, conform cărora orice persoană care consideră că a fost afectată într-un drept sau într-un interes legitim din cauza unui act al unei autorități contractante sau din cauza nesoluționării în termen a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, sau recunoașterea dreptului sau a interesului legitim, prin căi administrative sau judiciare.

Contestatorul subliniază că interesul este reprezentat de beneficiul practic pe care îl are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de contestare și afirmă că în cazul său, îndeplinește aceste condiții, deoarece este un ofertant în cadrul procedurii de atribuire și are posibilitatea să fie declarat câștigător, dar această șansă este amenințată de acțiunile necorespunzătoare ale Entității contractante.

Contestatorul prezintă și interesul său legitim în depunerea contestației, care constă în posibilitatea de a câștiga contractul, dacă se demonstrează că Entitatea contractantă a procedat în mod nelegal în evaluarea ofertei câștigătoare și susține că a depus contestația pe baza unor motive care urmează să fie detaliate.

Contestatorul relatează că, în urma publicării anunțului de participare nr. SCN...../..... de către Entitatea Contractantă, au decis să participe la procedura pentru atribuirea unui contract de "*Lucrări de vopsitorii și proiecție anticorozivă*" în două loturi și menționează că și-au depus oferta conform cerințelor din documentația de atribuire în termenul stabilit în Fisa de Date a Achiziției (FDA) pentru ambele loturi.

Procedura aplicată pentru atribuirea contractului a fost un anunț de participare simplificat, având ca criteriu de atribuire "...".

Contestatorul explică că, după analiza Documentului Unic de Achiziție Europeană (DUAЕ) și a propunerii tehnice și financiare, Entitatea Contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă și admisibilă, însă a declarat-o necâștigătoare. Oferta câștigătoare pentru ambele loturi a fost depusă de ... SRL. Contestatorul susține că această decizie este nelegală din punctul său de vedere, deoarece oferta câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerințele minime stabilite în caietele de sarcini pentru capacitatea tehnică și autorizațiile necesare operatorilor economici și menționează că prevederile Fisei de Date a Achiziției (FDA), mai exact în capitolul III. b), cer operatorilor economici care depun ofertă să dovedească o formă de înregistrare în conformitate cu legea din țara de rezidență, confirmând astfel legalitatea constituirii lor și capacitatea lor profesională de a realiza activitățile prevăzute în contract (conform articolului ... alineatul (.) din Legea nr. ../....). Contestatorul subliniază că documentele prezentate trebuie să fie valabile la data prezentării ofertei.

Contestatorul menționează, de asemenea, că cerințele privind capacitatea profesională a operatorilor economici sunt stabilite pentru fiecare

lot în parte și sunt specificate în documentația tehnică, incluzând arhive din SEAP cu fișierele corespunzătoare pentru fiecare lot.

Contestatorul menționează că pentru Lotul . al procedurii de atribuire, într-o arhivă specificată, se află fișierul "*....pdf*", care este parte integrantă a proiectului tehnic, avizat conform documentului "*Aviz CTE-Z nr. ... Reparație vopsitorie LEA ... kV ...-...-CHE ...-PTE.pdf*". Acest proiect tehnic avizat și autorizat a fost pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP pentru ofertare.

Contestatorul subliniază că în cadrul acestei părți scrise a proiectului tehnic, la pagina .., în capitolul V "*CONDIȚII DE OFERTARE, EXECUȚIE, CONTROLUL CALITĂȚII ȘI RECEPȚIA LUCRĂRILOR*", sunt precizate clar următoarele condiții pentru executarea calitativă a lucrărilor:

Executantul trebuie să dețină unul din următoarele atestate:

- Atestat ANRE de tip C.B pentru executarea de linii electrice aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de la .. kV până la ... kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală de maxim .. kV, stații de medie tensiune și ... kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu ... kV;

- Atestat de tip D. pentru executarea de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate;

- Atestat de tip E. pentru executarea de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate.

- Trebuie să aibă un sistem de management al calității certificat conform standardului SR EN ISO și să respecte legislația de mediu și de securitate și sănătate ocupatională.

Contestatorul mai menționează că contractantul lucrării este responsabil de calitatea lucrărilor de montaj. Lucrările trebuie realizate în conformitate cu documentația tehnică, cu documentația de detalii de execuție și să respecte cerințele prevăzute de prescripțiile și legislația în vigoare privind calitatea în construcții și calitatea lucrărilor de montaj pentru utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale.

Contestatorul subliniază că pentru Lotul . al procedurii de atribuire, într-o arhivă specificată, se află fișierul "*P SCRISA VOPS FS.pdf*", care este parte integrantă a proiectului tehnic, avizat conform documentului "*Aviz CTE-Z nr. ... Rep vops LEA PTE.pdf*". Acest proiect tehnic avizat și autorizat a fost pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP pentru ofertare.

Contestatorul menționează că în cadrul acestei părți scrise a proiectului tehnic, la pagina .., în capitolul V "*CONDIȚII DE OFERTARE, EXECUȚIE, CONTROLUL CALITĂȚII ȘI RECEPȚIA LUCRĂRILOR*", sunt precizate clar următoarele condiții pentru executarea calitativă a lucrărilor:

- Executantul trebuie să dețină unul din următoarele atestate:

- Atestat ANRE de tip C.B pentru executarea de linii electrice aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de la .. kV până la ... kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală de maxim .. kV, stații de medie tensiune și ... kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu ... kV;

- Atestat de tip D. pentru executarea de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate;

- Atestat de tip E. pentru executarea de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate.

- Trebuie să aibă un sistem de management al calității certificat conform standardului SR EN ISO și să respecte legislația de mediu și de securitate și sănătate ocupatională.

Contestatorul mai menționează că contractantul lucrării este responsabil de calitatea lucrărilor de montaj. Lucrările trebuie realizate în conformitate cu documentația tehnică, cu documentația de detalii de execuție și să respecte cerințele prevăzute de prescripțiile și legislația în vigoare privind calitatea în construcții și calitatea lucrărilor de montaj pentru utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale.

Contestatorul consideră că cerințele documentației de atribuire și a proiectului tehnic impun ca ofertanții să dețină atestate de tip C.B, D. și E. emise de ANRE pentru a avea capacitatea profesională de a executa lucrările din cele două loturi. În declarația de participare a ... SRL, publicată în SEAP pe, a participat la procedură pentru ambele loturi în calitate de ofertant unic, fără a avea asociați sau subcontractanți.

Contestatorul argumentează că, conform verificării pe site-ul ANRE "<https://portal.anre.ro/PublicLists/LicenteAutorizatii>", ... SRL nu deține atestatele necesare pentru execuția acestor categorii de lucrări, ceea ce înseamnă că nu posedă capacitatea profesională pentru a realiza aceste lucrări. Ca urmare, oferta lor ar fi trebuit declarată necorespunzătoare și subliniază că în proiectul tehnic se menționează cerințele pentru atestatele/autorizațiile necesare, iar contestatorul a respectat aceste cerințe prin colaborarea cu un subcontractant autorizat pentru execuția acestor lucrări, ... SRL.

Contestatorul consideră că Entitatea contractantă și Comisia de Evaluare a avut responsabilitatea de a evalua oferta declarată câștigătoare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și proiectului tehnic. Cerințele privind prezentarea autorizațiilor emise de ANRE nu ar trebui considerate clauze nescrise, deoarece acestea sunt menționate clar în documentație pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatorul solicită anularea documentului "Raport procedura nr. ../....." și a documentului "Comunicare rezultat procedura" postate în SEAP pe, cerând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, Entitatea contractantă, ... SA, a transmis „Punct de vedere” în urma primirii contestației formulată de ...SRL, precizând că a luat măsuri de remediere și le-a publicat în SEAP.

Astfel prin aceste măsuri de remediere a dispus îndreptările legale care le poate lua pentru toate cele precizate în cadrul contestației și astfel contestatorul nu poate invoca nicio abatere de legalitate (aceste măsuri sunt publicate în SEAP).

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a Raportului de atribuire nr. ../..... și comunicărilor, cu reevaluarea ofertei ... SRL, Entitatea contractantă prezintă urmatorul *Punct de vedere*:

"Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată prin Decizia nr. .../....., a respectat prevederile HG .../.... art. . parcurgând toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape, dar admitem că s-a produs o eroare umană prin omiterea analizei ofertelor ținând seama de aspectele sesizate de către contestatar, respectiv cerința din caietul de sarcini de a solicita ofertanților atestate ANRE.

Având în vedere informațiile cuprinse în contestația ...SRL, Entitatea contractantă decide anularea raportului de atribuire nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor ținând cont de toate cerințele din caietele de sarcini."

Entitatea contractantă consideră că a luat toate măsurile legale prin măsurile de remediere adoptate și le-a adus la cunoștința tuturor prin publicarea acestora și astfel consideră că a respectat întocmai principiile art. . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Cu adresa nr./....., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației formulată de ...SRL ca fiind tardivă și menținerea tuturor actelor contestate ca fiind legale și temeinice, pentru următoarele motive:

Intervenientul menționează că Entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. SCN..... din prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, organizarea unei proceduri simplificate on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică "... - . loturi : Lot .: SR ...; Lot .: SR ...".

Intervenientul a participat la procedură, depunând o ofertă admisibilă atât sub aspect tehnic și financiar și clasându-se pe primul loc în cazul ambelor loturi obiect al procedurii de achiziție publică, având în vedere criteriul de atribuire "...". În acest sens prezintă relevanța mențiunilor cuprinse în Raportul procedurii nr. ../..... precum și comunicările postate pe SEAP la data de de către Entitatea contractantă privind desemnarea ... SRL ca ofertantul câștigător în cazul ambelor loturi obiect al procedurii de achiziție publică. Având în vedere prevederile art... alin.. din C.PR.CIV., apreciază că în cauză sunt îndeplinite cerințele legale pentru a aprecia admisibilă prezenta cerere, solicitând să se respingă ca tardivă o contestație formulată de un contraofertant în procedura de achiziție publică și propune Onorabilului Consiliu să mențină ca legale și temeinice toate înscrisurile emise de Entitatea contractantă prin care au fost desemnați ofertanții câștigători în procedura de achiziție publică. Justifică, pe cale de consecință, un interes de a acționa în prezentul dosar, determinat, legitim, personal, născut și actual, urmărind să paralizeze demersul judiciar inițiat de un alt ofertant participant la procedura de achiziție publică.

Menționează că ulterior postării pe SEAP a Raportului procedurii nr. ../..... și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire pentru ambele loturi, la Entitatea contractantă a fost înregistrată, sub nr.

din, contestația formulată de ofertantul ...SRL. În urma lecturării conținutului contestației se înțelege că aceasta vizează Raportul procedurii nr. ../..... și documentul "*comunicare rezultat procedura*" generat automat, fără document anexat, postate în SEAP la data de

Intervenientul subliniază că intenționează să invoce excepția tardivității formulării contestației de către ...SRL împotriva Raportului procedurii nr. ../..... și împotriva comunicării rezultatului procedurii, postate în SEAP de către autoritatea contractantă ...SA la data de, În acest sens, precizează că doresc să aducă în atenția CNSC următoarele argumente factuale și juridice.

Intervenientul prezintă următoarele considerații și argumente în legătură cu contestația formulată de ...SRL împotriva Raportului procedurii nr. ../..... și a comunicării rezultatului procedurii, postate în SEAP de către autoritatea contractantă ...SA la data de

.. Data postării rezultatului procedurii de achiziție publică în SEAP este clar stabilită la, aspect confirmat de ...SRL în contestația sa.

.. Înregistrarea contestației formulate de ...SRL la autoritatea contractantă a avut loc la data de

.. Valoarea totală estimată a achiziției pentru cele două loturi este de, lei fără TVA, cu codul unic de identificare RQ.....-....-C.-Lucrări.

.. Intervenientul menționează prevederile legii nr. ../..., art. . alin. . lit. b, care reglementează termenul de contestare pentru procedurile de achiziții publice sub pragurile valorice, indicând că termenul de . zile începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, ceea ce în cazul de față ar fi fost data de

.. De asemenea, se face referire la art. .. alin. . lit. b din legea nr. ../..., care reglementează obligația de publicare a anunțului de participare în cazul contractelor sectoriale de lucrări, menționând valoarea limită de, lei pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

.. Intervenientul subliniază că valoarea estimată fără TVA a achiziției publice este sub pragul valoric stabilit de lege, ceea ce duce la concluzia că termenul de contestație pentru ...SRL ar fi fost de . zile calendaristice cu începere din

.. Intervenientul menționează că termenul limită pentru înregistrarea cu succes a contestației ar fi fost, însă se observă că acest termen a fost depășit, deoarece contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de, depășind termenul legal impus.

În lumina acestor argumente, intervenientul consideră că contestația formulată de ...SRL ar trebui respinsă ca tardivă. Având în vedere că nu există temei legal pentru anularea actelor autorității contractante contestate, intervenientul susține că aceste acte trebuie menținute ca legale și temeinice. Astfel, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară principală în conformitate cu motivarea prezentată.

Cu adresa FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL depune *Răspuns la Cererea de intervenție voluntară principală* formulată de ... SRL, solicitând următoarele:

- .. respingerea excepției tardivității formulării contestației
- .. admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată
- .. respingerea canoanătemeiată *Cererea de intervenție*

.. obligarea Intervenientului la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, conform documentelor justificative anexate.

I. Starea de fapt

Contestatorul menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică organizată de ... ("...") pentru "...- . loturi: Lot :: SR ...; Lot :: SR ...", anunțată în SICAP prin anunțul cu numărul SCN...../.....

Contestatorul subliniază că procedura de atribuire s-a desfășurat conform regulilor licitației deschise, online, într-o singură etapă, fără licitație electronică finală. În total, pentru cele două loturi, au depus oferte trei operatori economici: el însuși, intervenienta ... SRL și ...SRL.

Din Raportul procedurii nr. ../....., se menționează că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini, conform evaluării propunerilor tehnice și financiare.

În baza criteriului de atribuire "...", câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... SRL.

Contestatorul susține că a contestat rezultatul procedurii, considerând că desemnarea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare este ilegală, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime de capacitate tehnică, inclusiv deținerea atestatelor ANRE de tip C.B, D. și E..

Contestația formulată de contestator a fost înregistrată cu numărul la data de și face obiectul dosarului nr./.... înregistrat la CNSC.

Ca urmare a contestației depuse de contestator, Entitatea contractantă a recunoscut eroarea și prin Punctul de vedere nr./..... a anunțat anularea Raportului de atribuire nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare. De asemenea, a comunicat că va relua analiza ofertelor, având în vedere toate cerințele din caietele de sarcini.

Contestatorul evidențiază că ... SRL a formulat o contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de entitatea contractantă și că această contestație face obiectul dosarului nr./.... înregistrat la CNSC.

Contestatorul subliniază faptul că, prin cererea de intervenție formulată în prezentul dosar, ... SRL încearcă să obțină menținerea Raportului de atribuire nr. ../..... și a comunicărilor rezultatului procedurii ca fiind legale, deși consideră că aceste acte ale entității contractante sunt nelegale.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept

A.

Cu

privire la excepția tardivității contestației formulate

Contestatoarea ... SRL afirmă că ...SRL, adică contestatorul din dosarul/...., ar fi formulat contestația după expirarea termenului legal de . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele considerate nelegale.

Totuși, contestația ce face obiectul dosarului nr./.... aflat pe rolul CNSC a fost formulată în cadrul termenului legal.

Contestatorul subliniază că potrivit art. . alin. . litera b din Legea nr. .../....:

"(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, în termen de: b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Contestatorul subliniază că actele atacate, adică Raportul procedurii nr. ../..... și Comunicarea rezultatului procedurii, au fost postate în SEAP pe data de și menționează că contestația a fost formulată și transmisă prin intermediul Poștei Române la data de

Contestația formulată a fost înregistrată cu numărul la data de la CNSC. Totodată, Entitatea Contractantă a primit contestația și a înregistrat-o cu numărul, tot în data de

Contestatorul subliniază că datele de înregistrare ale contestației la CNSC și la Entitatea Contractantă nu sunt relevante, deoarece data de reprezintă momentul când plicurile expediate au ajuns la destinatari. Esențială este data la care aceste plicuri au fost trimise de la expeditor, adică data de

În concluzie, contestatorul consideră că a formulat contestația în cadrul termenului legal prevăzut de art. . alin. . litera b din Legea nr. ../..., adică în . zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele entității contractante considerate nelegale.

B. Cu privire la temeinicia contestației formulate

Contestatorul precizează că în conformitate cu Fișa de Date, capitolul III, secțiunea b) referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, operatorii economici care depun ofertă trebuie să demonstreze că sunt legal constituiți și au capacitatea profesională de a realiza activitățile din contract.

Contestatorul subliniază că, conform art. ... alin. . litera f) din HG nr. ../..., comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul menționează că caietul de sarcini stipulează necesitatea deținerii atestatelor ANRE pentru executarea lucrărilor, subliniind că lucrările pot fi realizate legal doar de personal sau operator economic autorizat ANRE.

Contestatorul menționează că există decizii CNSC și ale Curților de Apel care confirmă obligativitatea ofertanților de a fi autorizați să execute lucrările specificate în documentația tehnică de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în lipsa contestației în termenul legal, cerințele din caietul de sarcini au devenit obligatorii pentru toți participanții, inclusiv pentru contestator și comisia de evaluare.

Contestatorul menționează că principiul asumării răspunderii stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar Entitatea Contractantă a adoptat măsurile de remediere în mod legal.

Având în vedere argumentele prezentate, precum și prevederile legale invocate, contestatorul consideră că afirmațiile intervenientului

sunt neîntemeiate și solicită CNSC respingerea *Cererii de intervenție* și obligarea intervenientului la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația nr. / înregistrată la CNSC cu nr. /, depusă de către ... SRL, contestatorul subliniază că a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere luate din oficiu de către Entitatea contractantă, care au condus la anularea Raportului de atribuire nr. .. / și a documentelor premergătoare, precum și la reluarea analizei ofertelor cu respectarea tuturor cerințelor din caietele de sarcini și consideră aceste măsuri ca fiind netemeinice și nelegale.

Contestatorul solicită ca CNSC să dispună următoarele:

- Anularea înscrisului denumit PUNCT DE VEDERE nr. / emis de Entitatea contractantă și care a stat la baza măsurilor de remediere contestate prin contestație.

- Menținerea ca legală a RAPORTULUI PROCEDURII nr. .. / și a comunicărilor rezultatelor procedurii pentru ambele loturi care au fost în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că aceste solicitări se bazează pe următoarele motive:

I. Chestiuni prealabile

Contestatorul precizează că Entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. SCN..... din prin care a anunțat organizarea unei proceduri simplificate online pentru atribuirea contractului de achiziție publică "...- . loturi: Lot .: SR ...; Lot .: SR ...".

Contestatorul menționează că a participat la procedură și a depus o ofertă admisibilă atât sub aspect tehnic, cât și financiar, clasându-se pe primul loc în cazul ambelor loturi, având în vedere criteriul de atribuire "...". Contestatorul subliniază că relevanța mențiunilor cuprinse în Raportul procedurii nr. .. / și comunicările postate pe SEAP la data de de către autoritatea contractantă, care a desemnat ... SRL ca ofertantul câștigător pentru ambele loturi, susține evident interesul societății sale în inițierea demersului contestator.

Contestatorul solicită să se observe că atât în procedura de evaluare a propunerii tehnice, cât și în procedura de evaluare a propunerii financiare, oferta ... SRL nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Din această perspectivă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea de către societatea sa a tuturor rigorilor, cerințelor și calificărilor stabilite în fisa de date a achiziției și în caietele de sarcini.

II. Nelegalitatea măsurilor de remediere dispuse din oficiu de Entitatea contractantă

Contestatorul menționează că ulterior postării pe SEAP a Raportului procedurii nr. .. / și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire pentru ambele loturi, Entitatea contractantă a înregistrat contestația formulată de ofertantul ...SRL sub nr. din Contestatorul subliniază că, din lecturarea conținutului contestației, reiese că aceasta vizează Raportul procedurii nr. .. / și documentul "comunicare rezultat procedura" postate în SEAP la data de

Contestatorul subliniază că după primirea contestației, Entitatea contractantă a emis documentul intitulat *Punct de vedere*, înregistrat sub

nr./....., adresat CNSC, în care se precizează că au avut loc următoarele:

"- pe de o parte că "admitem că s-a produs o eroare umană prin omiterea analizei ofertelor ținând seama de aspectele sesizate de către contestatar, respectiv cerința din caietul de sarcini de a solicita ofertanților atestate ANRE";

- pe de altă parte că "entitatea contractantă decide anularea raportului de atribuire nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor ținând cont de toate cerințele din caietele de sarcini".

Contestatorul consideră că acest document emis de Entitatea contractantă este atât nelegal, cât și netemeinic, și solicită anularea sa în întregime. De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. . alin. . din Legea nr. .../.... modificată, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere în urma contestației. Cu toate acestea, contestatorul consideră că o astfel de decizie a autorității contractante trebuie să fie rezultatul unei analize exhaustive a tuturor elementelor esențiale ale contestației formulate de unul dintre ofertanți. Contestatorul subliniază că nu orice contestație, pentru orice motive și depusă oricând, poate determina aplicarea măsurilor de remediere. O astfel de decizie ar trebui să fie rezultatul unui examen atent și exhaustiv, care să verifice îndeplinirea condiției esențiale privind depunerea contestației în termenul prevăzut de lege. Contestatorul invită Consiliul să observe din această perspectivă că:

.. Postarea rezultatului procedurii de achiziție publică în SEAP a avut loc la data de, aspect recunoscut expres de ofertantul ...SRL în contestația adresată CNSC.

.. Înregistrarea contestației formulate de ...SRL la autoritatea contractantă a avut loc la data de

.. Valoarea totală estimată a achiziției pentru ambele loturi este de, lei fără TVA; codul unic de identificare a achiziției este: R.....-....-C.-Lucrari.

.. În acord cu prevederile art. . alin. . lit. b din Legea nr. .../.... modificată: *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal..."*

.. În acord cu prevederile art. .. alin. . lit. b din Legea nr. ../.... modificată: *"Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) lei, pentru contractele sectoriale de lucrări."*

.. Este clar că valoarea estimată fără TVA a achiziției publice asumată de autoritatea contractantă este sub pragul valoric stabilit de dispozițiile art. .. din Legea nr. ../.... modificată, iar în acest context, termenul de contestație pentru ...SRL a început să curgă la data de

.. Contestatorul consideră că termenul de era ultima zi în care contracandidatul putea înregistra cu succes contestația. Cu toate acestea, observă că acest termen a fost depășit, deoarece contestația a fost înregistrată la data de, depășind astfel termenul prevăzut de lege.

Contestatorul subliniază că în lumina acestor argumente, Entitatea contractantă a decis din oficiu măsuri de remediere prejudiciabile pentru societatea sa, având în vedere o contestație depusă tardiv de ...SRL, care nu putea constitui un temei adecvat pentru anularea raportului procedurii și reluarea analizei ofertelor.

III. Contestatorul subliniază că, într-o altă ordine de idei, Entitatea contractantă a luat măsuri de remediere din oficiu care sunt inoportune și tardive. În acest context, menționează că Entitatea contractantă a considerat o contestație depusă tardiv de către un ofertant care a ocupat ultimul loc pentru ambele loturi, într-o procedură de achiziție publică cu criteriul de atribuire "...". Contestatorul ...SRL a propus cel mai mare preț din toți participanții la procedura. Ca urmare, interesul contestatorului ... SRL în anularea deciziei Entității contractante de a-l declara câștigător nu poate fi actual, deoarece există deja un alt ofertant clasat pe locul . în evaluarea finală. Chiar dacă s-ar accepta în mod ipotetic că cererea contestatorului ...SRL pentru reevaluarea ofertei societății ... SRL cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini ar fi luată în considerare (o reevaluare care ar scoate oferta ... SRL din procedură), tot există un alt ofertant de pe locul . (care nu este contestatorul) care ar putea fi desemnat, logic, câștigător al procedurii de achiziție publică. Se ridică întrebarea asupra motivației reale a ...SRL de a contesta rezultatul procedurii, având în vedere că nu poate deveni câștigător pe criteriul "...". De asemenea, este important de menționat că invocarea de către Entitatea contractantă a unei "erori umane" în analiza îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini este inadmisibilă în etapa finală a procedurii de achiziție publică. Verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic și economic a fost realizată cu succes de către toți cei trei ofertanți, iar Entitatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări sau completări în acest sens pentru niciunul dintre ofertanți.

De asemenea, Contestatorul a observat că Entitatea contractantă a decis *"reluarea analizei ofertelor ținând cont de toate cerințele din caietele de sarcini"*. Aceste cerințe privesc capacitatea de exercitare a activității profesionale și nu sunt cuprinse/solicitate prin fisa de date a achiziției conform CAP.III - Condiții de participare. În normele de aplicare a Legii ../...., la art. .. alin. . se prevede: *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise"*.

Având în vedere toate aspectele anterior învederate, contestatorul solicită CNSC să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... SA (...) formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, menționând că:

Având în vedere contestația cu numărul /..... formulată de către ofertantul ... SRL și înregistrată la sediul entității contractante Serviciul Operațiuni Achiziții cu numărul /..... în legătură cu procedura de

achiziție având ca obiect "...- . loturi: Lot .: SR ...; Lot .: SR ...", anunț publicat în SICAP cu numărul SCN...../..... și cererea de intervenție numărul/..... formulată de către ofertantul ... SRL și înregistrată la SOA_... cu numărul/....., referitor la cele menționate mai sus; prin contestația depusă, operatorul economic ... SRL se opune măsurilor de remediere decise din oficiu de către entitatea contractantă, prin anularea raportului de atribuire numărul ../....., a tuturor documentelor premergătoare - procese de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor, având în vedere cerințele caietului de sarcini și solicită:

"- Anularea adresei ... numărul/..... - prin care au fost decise măsurile de remediere menționate mai sus.

- Menționarea ca legală a raportului procedurii numărul ../..... și a comunicărilor rezultatelor procedurii pentru ambele loturi."

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a adresei ... numărul/..... și menționarea ca legală a raportului procedurii numărul ../..... și a comunicărilor rezultatelor procedurii pentru ambele loturi, entitatea contractantă prezintă următorul punct de vedere:

Entitatea contractantă a publicat pe platforma SEAP anunțul numărul SCN/..... pentru achiziția de "...- . loturi: Lot . SR ...; Lot . SR ...", cu următoarele documente de atribuire atașate: Strategia de contractare, ...rar - caietul de sarcini cu componentele sale: parte desenată, parte economică, parte scrisă, specificații tehnice, fișier .isam, aviz tehnic-economic al proiectului și anexa . - Model contract de execuție, ...rar - caiet de sarcini conținând: parte desenată, parte economică, parte scrisă, specificații tehnice, fișier .isam, aviz tehnic-economic al proiectului și anexa . - Model contract de execuție; fișa de date, Formulare eligibilitate, DUAE.xml - electronic, încărcat prin formularul special al platformei.

Entitatea contractantă menționează că, prin Comisia de evaluare desemnată prin Decizia numărul .../....., a respectat prevederile HG .../.... art. . parcurgând toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape de evaluare a ofertelor celor . ofertanți ... SRL, ...SRL și SRL, participanți la fiecare dintre cele două loturi, conform:

- Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare PV numărul/.....,

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare PV numărul/.....;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice PV numărul/.....

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE PV numărul/.....

- Raport de atribuire a procedurii de achiziție numărul ../.....

Entitatea contractantă subliniază că decizia sa de a anula documentele conținând rezultatele evaluării ofertelor, ținând cont de conținutul contestației

...SRL cu numărul .../....., s-a bazat pe următoarele aspecte: Contestația formulată de ...SRL a fost transmisă în perioada legală de contestație, data poștei fiind, termenul legal conform articolului . din Legea .../.... a fost astfel respectat, și a fost ridicată de la poștă și înregistrată la ... în data de

Entitatea contractantă subliniază că în conformitate cu articolul .. (.) și (.) din HGR .../...., caietul de sarcini este parte integrantă a documentației de atribuire și a contractului, iar întreaga evaluare a ofertelor se bazează pe îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, comisia de evaluare, în acord cu dispozițiile H.G. nr. .../.... referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare a candidaților, are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii. Cu toate acestea, în cazul identificării unor erori care nu pot permite în realitate executarea contractului ori ar aduce elemente substanțiale prin măsurile corective sau de remediere, entitatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul ... alin. (.) lit. c) din Lege.

În condițiile Legii ../...., articolul . (.), pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, entitatea contractantă a considerat necesară ca o acțiune necesară și imediată măsură de remediere transmisă prin adresa ... nr./....., având în vedere condițiile speciale de siguranță ale lucrului în spațiile în care se prevăd lucrări, respectiv:

Obiect: .: LEA ... kV DC ...-Nehoiasu,

Obiect .: LEA ... kV DC Satuc - ...,

Obiect .: LEA ... kV SC ... - ... - CHE

Entitatea contractantă subliniază că în capitolul IV..... - prezentarea ofertei tehnice, se menționează: "*Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentației de atribuire).*

Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, va solicita entității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât, dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Pentru clauzele contractuale specifice, se pot formula amendamente odată cu depunerea ofertei. Ele pot fi negociate/modificate atâta timp cât nu introduc condiții care să permită atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă echilibrul economic al contractului. Pentru clauzele contractuale obligatorii, operatorul economic are dreptul de a solicita clarificări. Dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, în timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atâta timp cât nu introduc condiții care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului."

Entitatea contractantă menționează că singura solicitare de clarificări a fost transmisă în data de, de potențialul ofertant ...SRL: "*Vă solicităm să clarificați dacă la experiența similară se pot folosi și contracte de revopsiri poduri metalice (electrificate). Vă mulțumim.*", la care s-a răspuns în data de: "*Având în vedere că lucrările care fac obiectul contractului sunt specifice lucrărilor de vopsitorie stâlpi metalici LEA ...kV, considerăm că numai un operator economic care a executat lucrări similare pentru LEA IT poate duce la bun sfârșit prezentul contract. Prin cerințele de mai sus, entitatea contractantă se asigură că operatorul economic dispune de calificarea necesară impusă de reglementările în domeniu, pentru a putea executa lucrările care fac obiectul contractului, fără riscuri privind siguranța instalațiilor și a personalului.*"

Având în vedere cele de mai sus și în sensul respectării art. . (.) din Legea nr. .., Entitatea Contractantă își menține decizia de anulare a raportului procedurii nr. ../..... și documentele adiacente și reluarea evaluării ofertelor.

Cu adresa nr. FN/....., ...SRL, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL, menținerea ca legale a măsurilor de remediere adoptate de Entitatea contractantă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, pentru următoarele motive:

I.

Star

ea de fapt

Intervenientul menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică derulată de ...("...") în calitate de Entitate Contractantă, având ca obiect "...- . *loturi: Lot .: SR ...; Lot .: SR ...*", publicată în SICAP prin anunțul cu nr. SCN...../.....

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a desfășurat după regulile specifice licitației deschise, online, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică. Pentru toate cele . loturi au depus oferte trei operatori economici: ...SRL , ... SRL - contestatoarea și Asocierea SRL.

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. ../..... s-a reținut că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini, conform evaluării propunerilor tehnice și financiare.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "...", oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ... SRL.

Deoarece Intervenientul a considerat nelegală desemnarea ofertei ... SRL ca fiind cea câștigătoare, pentru că au considerat că nu îndeplinește cerințele minime privind capacitatea tehnică, respectiv ofertantul nu deține atestate ANRE de tip C.B, D. și E., a contestat rezultatul procedurii.

Contestația formulată de Intervenient a fost înregistrată sub numărul din data de și face obiectul dosarului nr./.... aflat pe rolul CNSC.

Ca urmare a contestației formulate de Intervenient, Entitatea contractantă și-a recunoscut greșeala, iar prin Punctul de vedere nr./..... a anunțat decizia de anulare a Raportului de atribuire

nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor ținând cont de toate cerințele din caietele de sarcini.

Prin contestația formulată, ... SRL a solicitat anularea înscrisului denumit "Punct de vedere nr. /....." prin care au fost decise măsurile de remediere contestate și menținerea ca legal al Raportului procedurii nr. ../..... și a comunicărilor rezultatului procedurii.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul precizează că, cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se invocă dispozițiile art. .. punctul . din Legea ../...., precum și art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă. Intervenientul menționează că aceste prevederi îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul subliniază că introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire. De asemenea, intervenientul consideră că este esențial să își prezinte apărările și poziția împotriva acuzațiilor aduse de contestatoare.

Intervenientul subliniază că apreciază că interesul său este mai mult decât justificat și că acesta constă în a evidenția legalitatea măsurilor de remediere dispuse de Entitatea Contractantă. Scopul final al intervenientului constă în menținerea acestor măsuri de remediere.

B. Netemeinicia contestației

- Cu privire la termenul în care a fost formulată contestația

Intervenientul precizează că, în legătură cu termenul în care a fost formulată contestația, se constată netemeinicia afirmațiilor contestatoarei ... SRL. Intervenientul menționează că aceasta susține că măsurile de remediere dispuse de Entitatea Contractantă ar fi nelegale, argumentând că acestea ar fi rezultatul unei contestații formulate tardiv din partea subscrisei.

Intervenientul consideră că argumentele contestatoarei nu sunt valide și că contestația a fost formulată în termenul legal și Intervenientul subliniază că contestația, care face obiectul dosarului nr. /.... aflat pe rolul CNSC, a fost înregistrată în termenul prevăzut de lege.

Menționează că, conform art. . alin. . litera b din Legea nr. ../....:

"(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal..."

Intervenientul subliniază că actele atacate, respectiv Raportul procedurii nr. ../..... și Comunicarea rezultatului procedurii, au fost postate în SEAP la data de Intervenientul menționează că a formulat și transmis contestația la data de prin intermediul Poștei Române.

Intervenientul precizează că contestația a fost înregistrată sub numărul la data de la CNSC și sub numărul la Entitatea Contractantă, ambele la data de Intervenientul subliniază că datele

de înregistrare nu sunt relevante, subliniind că ceea ce contează este data la care plicurile au plecat de la expeditor, adică

În final, intervenientul concluzionează că contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. . alin. . litera b din Legea nr. .../...., respectiv în . zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele entității contractante considerate nelegale.

- Cu privire la legalitatea măsurilor de remediere dispuse de Entitatea Contractantă

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește legalitatea măsurilor de remediere dispuse de Entitatea Contractantă, este important să se evidențieze faptul că temeiul pentru aceste măsuri nu constă în formularea contestației din partea subscrisei, așa cum susține contestatoarea ... SRL. Intervenientul consideră că temeiul măsurilor de remediere din partea Entității Contractante nu este legat de contestația subscrisei, ci de faptul că Entitatea a recunoscut că a greșit în procesul de evaluare a ofertelor și că a omis să analizeze atât cerințele caietului de sarcini, cât și cerințele referitoare la atestatele ANRE.

Intervenientul precizează că măsurile de remediere luate de către Entitate sunt, în consecință, rezultatul direct al formulării contestației din partea ...SRL.

Intervenientul menționează că contestatoarea susține neîntemeiat că măsurile de remediere dispuse de Entitatea Contractantă sunt inoportune și tardive. În acest sens, intervine art. . alin. . din Legea nr. .../....:

"(.). După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult . zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

Intervenientul subliniază că, având în vedere că contestația ...SRL a fost primită de către Entitatea Contractantă la data de, dispunerea măsurilor de remediere la data de este în conformitate cu termenele legale.

În ceea ce privește fondul adoptării măsurilor de remediere, intervenientul consideră că Entitatea Contractantă a acționat corect, recunoscându-și eroarea și adoptând măsurile necesare. Astfel, intervenientul menționează că conform Fișei de Date, cap. III b), operatorii economici trebuie să dovedească o formă de înregistrare legală și să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile specifice contractului.

De asemenea, intervenientul subliniază că atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. ... alin. . litera f) din HG nr. .../...., includ verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele caietului de sarcini.

În final, intervenientul menționează că, având în vedere cerințele caietului de sarcini referitoare la atestatele ANRE, este evident că lucrările pot fi efectuate doar de personal sau de operatori economici autorizați ANRE.

Intervenientul consideră că se poate observa că ofertanții aveau obligația de a deține sau a declara un subcontractant autorizat, capabil din punct de vedere tehnic și legal, pentru a executa lucrările specificate. Intervenientul menționează că există decizii ale CNSC și ale Curților de Apel care confirmă această obligație a ofertanților de a fi autorizați să execute lucrările prevăzute în documentația tehnică de atribuire, fie prin ei înșiși, fie prin subcontractanți autorizați.

Intervenientul subliniază că, în cazul în care contestatoarea ... SRL considera că cerințele privind atestatul ANRE pentru lucrările de vopsitorie și montare de geamuri erau contradictorii, eronate sau ambiguu formulate, ea avea dreptul să conteste aceste cerințe în termenul legal prevăzut de lege. Intervenientul menționează că necontestarea acestor cerințe în termenul legal a dus la obligativitatea respectivelor cerințe atât pentru contestatoare, cât și pentru comisia de evaluare, conform prevederilor legale și atribuțiilor sale conform art. ... din HG nr. .../.....

Intervenientul precizează că, în aplicarea principiului asumării răspunderii, care reprezintă fundamentul atribuirii contractelor de achiziție publică, Entitatea Contractantă a considerat legală adoptarea măsurilor de remediere.

În concluzie, intervenientul consideră că afirmațiile contestatoarei nu au temei și că nemulțumirea operatorului economic față de măsurile adoptate de Entitatea Contractantă nu poate reprezenta un motiv suficient pentru formularea unei contestații.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC respingerea contestației.

Cu adresa / înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL depune *Note scrise*, precizând următoarele:

Contestatorul precizează că prin prezenta solicită respingerea ca nefondate a următoarelor:

.. Contestatorul menționează că, la data de, a primit un e-mail din partea Entității contractante prin care a fost informat despre emiterea unui Raport de anulare al raportului de atribuire nr. .. /, având numărul ... /

Contestatorul subliniază că, în urma verificărilor efectuate, acest document nu a fost publicat pe SEAP până la momentul formulării notelor scrise. Din analiza atentă a conținutului documentului, la punctul, se poate observa că autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice ale ofertanților și a confirmat că aceștia au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a admis, prin adresa nr. /, că a existat o eroare umană prin care s-a omis analiza ofertelor în ceea ce privește cerința referitoare la atestatele ANRE, aspect semnalat de ...SRL.

Ca urmare a acestor constatări, contestatorul subliniază că entitatea contractantă a decis anularea Raportului procedurii nr. .. / și a comunicărilor transmise prin SEAP la data de, De asemenea, contestatorul menționează că entitatea contractantă intenționează să reia procesul de evaluare a tuturor ofertelor, având în vedere și cerința referitoare la atestatul ANRE, conform caietului de sarcini. Contestatorul consideră că această acțiune demonstrează angajamentul entității contractante de a

respecta principiile legale de nediscriminare, tratament legal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și asumare a răspunderii.

.. Contestatorul menționează că, în calitate de observație preliminară, nu poate să nu observe faptul că emiterea raportului detaliat de anulare nr. .../..... de către Entitatea contractantă este în contradicție cu prevederile art. . alin. . din Legea nr. .../...., care face referire la un termen de . zile de la primirea unei contestații pentru a adopta măsuri de remediere.

Contestatorul subliniază că, luând în considerare ambele contestații formulate în cauză de ... SRL și ...SRL, acest termen procedural a fost depășit. Contestatorul nu înțelege ce a determinat Entitatea contractantă să emită acest raport detaliat de anulare într-un mod atât de tardiv. Contestatorul menționează că poziția fluctuantă a autorității contractante denotă, pe de o parte, o lipsă de profesionalism și, pe de altă parte, o lipsă de rigoare în emisia unor documente în cadrul procedurii de achiziție publică care au un impact major asupra ofertanților participanți la procedură.

.. Contestatorul menționează că, în esență, prin emiterea raportului de anulare nr. .../....., Entitatea contractantă confirmă măsurile de remediere dispuse de aceasta și deja contestate de către societatea sa în prezentul dosar. Contestatorul subliniază că menține în totalitate toate motivele factuale și juridice detaliate în contestația nr. H/..... Contestatorul solicită în mod expres anularea ca nelegală a Raportului de anulare nr. .../..... al raportului de atribuire nr. ../.....

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu verificările efectuate, se constată cu claritate că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă sunt consecința contestației depuse de către ofertantul ...SRL, care s-a clasat pe ultimul loc pentru ambele loturi ale procedurii de achiziție publică. Contestatorul exclude posibilitatea ca Entitatea contractantă să fi identificat, din oficiu, o eroare umană în analiza ofertelor depuse în procedură. Contestatorul menționează că procesul-verbal nr./..... emis de Entitatea contractantă a confirmat că propunerile tehnice ale tuturor ofertanților îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Acest fapt sugerează că nu a existat nicio eroare umană în emiterea procesului-verbal.

Contestatorul atrage atenția asupra aplicabilității prevederilor art. .. alin. . din HG nr. .../.... modificată în această cauză. Acest articol menționează că anumite cerințe de calificare profesională ale ofertanților sunt incluse doar în caietul de sarcini și nu sunt regăsite în fisa de date a achiziției. Contestatorul subliniază că aceste cerințe trebuie încadrate în categoria clauzelor nescrise și sunt, prin urmare, inaplicabile.

Contestatorul face referire la cerințele pentru atestatele ANRE tip C.B, D. și E. care nu sunt solicitate ofertanților prin fisa de date a achiziției. Contestatorul menționează că prezentarea acestor atestate ca o cerință care depășește obiectul contractului de achiziție publică nu a fost inclusă în fisa de date a achiziției. Aceste cerințe nu pot fi impuse prin caietul de sarcini, deoarece se referă la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților. De asemenea, contestatorul subliniază că aceste cerințe nu au fost menționate în secțiunea III.....b a fisei de date și, prin urmare, nu pot fi puse în sarcina ofertanților.

În caietul de sarcini la Capitolul V se precizează că executantul trebuie să dețină anumite atestate, printre care cele de tip C.B, D. și E..

Contestatorul subliniază că aceste atestate se referă la executarea de linii electrice aeriene sau subterane, posturi de transformare și stații electrice. Contestatorul menționează că lucrările de vopsitorie sunt lucrări de reparații și se referă la aplicarea protecției anticorozive la stâlpii liniilor electrice existente. Contestatorul evidențiază că aceste cerințe depășesc obiectul contractului și nu au fost menționate în fisa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că, conform Notei conceptuale la Punctul "Descriere a situației actuale," liniile electrice care trebuie protejate anticoroziv au fost puse în funcțiune între anii-.....

Contestatorul subliniază că nu este posibilă executarea acestor linii electrice și, prin urmare, necesitatea deținerii acestor atestate nu este justificată.

Contestatorul menționează că, conform Ordinului ANRE nr. ../..., Art. .. lit. r), pentru executarea lucrărilor de vopsitorie a existat până în anul obligativitatea deținerii atestatului de tip "F", care avea competențele de *"executare de lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice / defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene."* Acest ordin a fost ulterior abrogat de Ordinul ANRE nr. ../....., care, la rândul său, a fost abrogat de Ordinul ANRE nr. ../.....

În *"Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice,"* aprobat prin Ordinul ANRE nr. ../..., se precizează că anumite prevederi nu se aplică operatorilor economici care desfășoară activități specifice. Printre acestea se numără *"activități de executare lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice."* Prin urmare, contestatorul susține că pentru lucrările de vopsire a stâlpilor liniilor electrice aeriene nu este necesar niciun tip de atestat.

Contestatorul menționează că în anii precedenți (....-....), a executat astfel de lucrări la alte entități, cum ar fi ... SA, ... și ... , și că în acele cazuri nu au fost solicitate astfel de atestate nici în fisa de date, nici în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... SA formulează *Punct de vedere* ca răspuns la *Note scrise* formulate de ... SRL.

Entitatea contractantă subliniază că, prin *Notele scrise* depuse, operatorul economic ... SRL se opune măsurilor de remediere decise din oficiu și solicită anularea Raportului de anulare nr. /....., prin care s-a anulat Raportul de atribuire nr. /..... și documentele premergătoare, incluzând procesele de evaluare ale etapelor anterioare și comunicările rezultatelor procedurii de achiziție. Entitatea contractantă consideră că aceste măsuri trebuie luate în considerare în reluarea analizei ofertelor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cu referire la aceste aspecte, entitatea menține punctul său de vedere exprimat prin punctul de vedere nr. /..... în ceea ce privește decizia de remediere din oficiu transmisă prin punctul de vedere nr. /..... la contestația ...SRL, în dosarul nr. C.. CNSC. Acest punct de vedere a fost publicat pe platforma SEAP în data de și a fost transmis și către CNSC în termenul legal de . zile, conform prevederilor art. . alin. . din Legea nr. /..., modificată.

Entitatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la adoptarea tardivă a măsurilor de remediere și depășirea termenului de . zile. Conform entității contractante, măsurile de remediere au fost luate la data de, în intervalul legal de . zile de la primirea contestației (.....), și au fost aduse la cunoștința ofertanților prin publicarea lor pe SEAP în aceeași zi, respectiv, și au fost de asemenea comunicate către CNSC.

În urma deciziei de remediere din oficiu, entitatea contractantă a procedat la redactarea și semnarea documentului Raportului de anulare a Raportului procedurii nr. ../..... Din motive logistice, semnatarii documentului se aflau în . județe diferite, astfel că raportul semnat a putut fi înregistrat în data de, când a fost, de asemenea, postat pe platforma SEAP, în secțiunea specială "Lista procese verbale, rapoarte intermediare și rapoarte finale", pe data de, la ora

Entitatea contractantă subliniază că, conform art. .. alin. (.) și alin. (.) din HGR nr. .../...., caietul de sarcini reprezintă o parte integrantă a documentației de atribuire și a contractului, iar evaluarea completă a ofertelor se desfășoară pe baza îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În acest context, se menționează că în fisa de date, în capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează explicit: *"Se va lua în considerare faptul că prevederile Caietului de Sarcini fac parte integrantă din contract."*

Astfel, entitatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că cerințele referitoare la atestatele ANRE incluse în Caietul de Sarcini nu ar fi fost menționate în Fisa de date și, prin urmare, ar fi considerate clauze nescrise, sunt lipsite de fundament și nu au justificare.

În legătură cu celelalte critici legate de cerințele pentru atestatele ANRE solicitate în Caietul de sarcini, entitatea subliniază că acestea au fost prezentate în mod clar și că, în prezent, aceste critici sunt tardive. Contestatoarea avea posibilitatea să solicite clarificări și să ridice obiecții cu privire la cerințele pentru atestatele respective în termenele stabilite la Secțiunea II pct. din Fisa de date.

Din considerentele detaliate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL pe motiv că aceasta este nefondată. Mai mult, întrucât au fost depuse contestații de către ...SRL și ... SRL, entitatea contractantă a decis să aștepte decizia CNSC referitoare la acțiunile din dosarele nr. și - C., în urma anulării Raportului de atribuire.

SC ...SRL depune dovada cheltuielilor de judecată în sumă de,.. lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria BBR nr./....., însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de,.. RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă

de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON și nr./. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de Entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...- . loturi Lot .: SR ..., Lot .: SR ...Lot .: SR ..., Lot .: SR ...”, cod-.. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „...”.

Împotriva raportului procedurii nr./..... și a documentului "...", SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Împotriva măsurilor de remediere formulate de ... SA și postate în SEAP în data de, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

În cauză, se reține că SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul/....., înregistrată la CNSC cu nr./....., conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

În cauză, se reține că SC ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în dosarul/....., înregistrată la CNSC cu nr./....., conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic avea calitatea de câștigător la momentul depunerii contestației de către SC ...SRL, astfel că această cerere va fi încuviințată în principiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că acest operator economic sprijină decizia entității contractante în dosarul/....., astfel că și această cerere va fi încuviințată în principiu.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației formulate de ...SRL, invocată de contestatorul ... SRL, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată SC ...SRL a transmis contestația prin intermediul Poștei Române la data de, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., conform căroră: *„(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Astfel, luând în considerare că SC ...SRL critică Raportul procedurii nr./..... și comunicarea rezultatului procedurii, postate în SEAP pe data de, raportat la data transmiterii contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de . zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu cele ale art. . alin. (.) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În soluționare Consiliul reține că potrivit punctului de vedere nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr. SCN...../.....), ... SA a publicat în data de :... „Măsuri de remediere” în care precizează următoarele:

„Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată prin Decizia nr. .../....., a respectat prevederile HG .../.... art. . parcurgând toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape, dar admitem că s-a produs o eroare umană prin omiterea analizei ofertelor tinând seama de aspectele sesizate de către contestatar, respectiv cerința din caietul de sarcini de a solicita ofertanților atestate ANRE.

Având în vedere informațiile cuprinse în contestația ...SRL, Entitatea contractantă decide anularea raportului de atribuire nr./..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor tinând cont de toate cerințele din caietele de sarcini.”

Întrucât entitatea contractantă a hotărât adoptarea acestor măsuri de remediere care concordă cu solicitările contestatorului, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulate de SC ...SRL rămân fără obiect.

În ceea ce privește fondul contestației ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul precizează că a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere luate din oficiu de către entitatea contractantă, care au condus la anularea Raportului de atribuire nr. ../..... și a documentelor premergătoare, precum și la reluarea analizei ofertelor cu respectarea tuturor cerințelor din caietele de sarcini, considerând aceste măsuri ca fiind netemeinice și nelegale.

Consiliul reține că ... SA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în data de „Măsuri de remediere” în care precizează următoarele:

„Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată prin Decizia nr. ../....., a respectat prevederile HG ../.... art. . parcurgând toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape, dar admitem că s-a produs o eroare umană prin omiterea analizei ofertelor tinând seama de aspectele sesizate de către contestatar, respectiv cerința din caietul de sarcini de a solicita ofertanților atestate ANRE.

Având în vedere informațiile cuprinse în contestația ...SRL, Entitatea contractantă decide anularea raportului de atribuire nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție și reluarea analizei ofertelor tinând cont de toate cerințele din caietele de sarcini.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că măsurile de remediere, publicate de entitatea contractantă în SEAP în data de și comunicate Consiliului în aceeași zi, prin intermediul punctului de vedere, sunt urmare contestației depuse de SC ...SRL, așa cum anterior a fost reținut.

Potrivit dispozițiilor art. . alin.(.) din Legea nr. ../....:

„(.) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult . zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Consiliul reține că contestația SC ...SRL a fost transmisă atât la CNSC cât și la entitatea contractantă prin poștă în data de și a fost înregistrată la Consiliu și la entitatea contractantă în data de Măsurile de remediere au fost luate de autoritatea contractantă în data de și au fost publicate în SEAP în aceeași zi. Prin urmare, în aprecierea Consiliului,

entitatea contractantă a adoptat și transmis măsurile de remediere în conformitate cu dispozițiile legale incidente în cauză.

În ceea ce privește fondul adoptării măsurilor de remediere, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a acționat corect, recunoscându-și eroarea și adoptând măsurile necesare.

Astfel, în partea scrisă a proiectului tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini, deci a documentației de atribuire, atât pentru lotul . cât și pentru lotul ., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Executantul trebuie să dețină unul din următoarele atestate:

- Atestat ANRE de tip C.B pentru executarea de linii electrice aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de la ., kV până la ... kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală de maxim .. kV, stații de medie tensiune și ... kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu ... kV;

- Atestat de tip D. pentru executarea de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate;

- Atestat de tip E. pentru executarea de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate.....”.

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a precizat: *"Se va lua în considerare faptul că prevederile Caietului de Sarcini fac parte integrantă din contract."*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Din moment ce entitatea contractantă a realizat că evaluarea ofertelor nu a fost completă și că, dintr-o eroare, aceasta a omis să verifice dacă ofertanții participanți la procedura de achiziție publică au îndeplinit cerința din caietul de sarcini privitoare la atestatele ANRE, soluția ce se impunea era cea pe care entitatea a și adoptat-o în cauză, respectiv anularea raportului procedurii nr. ../..... și a tuturor documentelor premergătoare - procesele verbale de evaluare a etapelor precedente, cât și a comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție, acte administrative viciate prin neanalizarea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire, și reluarea analizei ofertelor ținând cont de toate cerințele din caietele de sarcini. Un comportament contrar ar fi condus, în opinia Consiliului, la încălcarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art.. alin.(.) lit.f) din Legea ../..., precum și la încălcarea celorlalte dispoziții legale imperative din materia achizițiilor publice.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la așa-zisa nelegalitate a solicitărilor din caietul de sarcini privind atestatele ANRE. În condițiile în care contestatorul avea

nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. din Legea nr. /, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Astfel că ofertantul contestator SC ... SRL, ca dealtminteri toți participanții la procedura de atribuire, aveau obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) teza I din HG nr. /, potrivit căroră (.) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*”.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SC ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL SRL.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...