CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., coduri CPV 50112100-4, 34300000-0 și 71631200-2, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a procesului-verbal nr. 1103/14.03....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat raportul procedurii și procesul-verbal nr. 1103/14.03....., emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că actele contestate sunt nelegale.

În fapt, menționează că a participat la această licitație cu o ofertă financiară care s-a încadrat în valoarea estimată „(mai mică cu

1,90 lei), ofertă ce a corespuns cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției”.

Din acest motiv, consideră nelegală respingerea ofertei financiare ca inacceptabilă, în sensul că, la unele repere, prețul ar fi neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea a atașat decizia CNSC nr. 1769/C10/1879/ 19.10.2015, emisă în urma contestației sale făcută în calitate de ofertant la licitația deschisă cu anunțul de participare nr. 159927/30.05.2017.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale financiare ca fiind neconformă datorită următoarelor:

- nu au fost făcute obiecții cu privire la relevanța obiectului contractului, nici față de cerințele pe care autoritatea contractantă le-a indicat în documentele achiziției, respectând în totalitate specificațiile tehnice și a condițiilor financiare;
- referitor la unele prețuri considerate că nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate informează că, la data de 20.02....., data limită la care trebuia să fie depuse ofertele în SEAP, erau înscriși 2 (doi) participanți;
- în primul rând datorită acestui aspect se poate trage concluzia că prețurile sale au fost ofertate și concepute pentru a concura; această argumentare o consideră relevantă în aprecierea acelor prețuri de care face vorbire autoritatea contractantă, că sunt prețuri libere de piață; orice participant la o licitație deschisă în care sunt mai mulți înscriși, oferă un preț de piață, format să câștige cel care are valoarea cea mai mică;
- având în vedere că obiectul contractelor de achiziții este atât de variat, iar fiecare domeniu de activitate are particularitățile sale, consideră greșită interpretarea autorității contractante că unele prețuri sunt neconcurențiale;
- principala particularitate a aceastei achiziții a fost solicitarea a 466 de prețuri pentru 3727 de piese, din care, numai dacă nu se vrea nu se extrag câteva prețuri care pot fi considerate neconcurențiale, dar fără să influențeze îndeplinirea contractului așa cum s-a solicitat;
- această prezentare o consideră relevantă în comparație cu situațiile când într-o achiziție sunt solicitate doar un preț sau câteva;
- față de cele prezentate, a atașat și adresa nr. 49/09.03..... în care a prezentat în detaliu justificările față de cerințele autorității contractante.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 12298/...../...../27.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea financiară depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1237/....., înregistrată la CNSC cu nr. 12448/27.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată. Totodată, autoritatea contractantă menționează că în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Oferta financiară depusă de ..... SRL a fost declarată innacceptabilă și neconformă, fiind respinsă, întrucât:

a) se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că prețul la unele repere este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat;

b) se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că la solicitarea autorității contractante nr. 984/06.03....., clarificările ..... SRL transmise cu adresa nr. 49/09.03..... nu au fost concludente;

c) se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. c din HG nr. 395/2016, în sensul că prețul la unele repere este mult prea mare față de prețul pieței și nu este rezultatul liberei concurențe;

d) se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în sensul că prețul la unele repere prezintă contravaloarea lucrării de recondiționare sau reprezintă prețul piesei noi cu piesa veche la schimb și nu contravaloarea piesei noi așa cum este solicitat în caietul de sarcini;

2. încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, în sensul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a solicitat întocmirea propunerii financiare pentru cantități de piese care nu corespund necesităților instituției și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În eventualitatea în care oferta financiară a ..... SRL ar fi declarată acceptabilă, acordul-cadru ar fi total dezavantajos pentru autoritatea contractantă. Simularea a fost efectuată de comisia de evaluare ținând cont de cantitățile de filtre înlocuite în anul 2017, valorile din contractul aflat în derulare și valorile cuprinse în oferta financiară supusă analizei. Astfel, luând în considerare numai consumul de filtre, ar rezulta o diferență de plată în plus de aproximativ 64.000 lei/an, fără TVA.

În plus, având în vedere cele sesizate de ..... SRL în contestația înaintată, autoritatea contractantă adaugă următoarele:

1. oferta financiară cuprinde prețul ofertat pe fiecare piesă în parte, inclusiv pe ora de manoperă și nu exclusiv valoarea totală a ofertei așa cum susține reprezentantul ..... SRL, care se rezumă la încadrarea în valoarea maximă estimată a acordului-cadru pentru că o ofertă financiară să fie acceptabilă;

2. având în vedere că la data de 20.02....., data limită de depunere a ofertelor în SEAP, erau înscriși 2(doi) participanți, nu se poate concluziona că prețurile ..... SRL „au fost ofertate și concepute pentru a concura", așa cum susține administratorul firmei, din următoarele motive:

- valoarea totală a ofertei financiare este cu 1,90 lei mai mică decât valoarea maximă estimată a acordului-cadru;

- cel de al doilea participant la procedură, care însă nu a depus oferta, este SC SELENA IMPEX SRL ....., societate cu care ..... SRL are încheiat contractul nr. 190/16.11..... Acest contract a fost prezentat de ..... SRL în cadrul ofertei depuse, întrucât nu îndeplinea o cerință legată de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu deține Autorizație RAR - RNTR 1 pentru efectuarea inspecțiilor tehnice periodice la autovehiculele cu masa peste 3,5 tone;

- oferta financiară a ..... SRL a fost postată în SEAP în ultima zi, respectiv 20.02....., dată la care știa că în cadrul procedurii sunt înscriși numai 2 participanți.

Această procedură a fost organizată ca urmare a faptului că anterior acesteia au mai fost organizate alte două proceduri pentru achiziția acelorași servicii, dar care au fost anulate, întrucât nu au fost depuse oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.02..... Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.961.832,40 lei și 3.641.802,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a emiterii raportului procedurii și a procesului-verbal nr. 1103/14.03....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii și a procesului-verbal nr. 1103/14.03....., pe care le consideră nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa

nr. 1103/14.03....., respectiv pentru faptul că prețul pentru unele repere este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, clarificările aduse privind oferta depusă au fost considerate neconcludente, prețul ofertat pentru unele repere este mult prea mare față de prețul pieței și nu este rezultatul liberei concurențe, respectiv pentru faptul că prețul la unele repere reprezintă contravaloarea lucrării de recondiționare sau reprezintă prețul piesei noi cu piesa veche la schimb și nu contravaloarea piesei noi așa cum este solicitat în caietul de sarcini. De asemenea, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire a fost anulată, suplimentar în motivarea deciziei de anulare a procedurii a fost reținut faptul că, în documentația de atribuire, în mod eronat au fost solicitate diverse cantități, care nu corespund necesităților sale, fiind necesare cantități mai mici decât cele solicitate, modificarea lor neputând fi făcută fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul constată că, în urma evaluării propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 907/28.02....., în cadrul căruia a consemnat faptul că în anexa propunerii financiare (nr. 1) se regăsesc prețuri aparent neobișnuit de scăzute la unele piese auto, iar documentele prezentate în susținere conțin prețuri mult mai mari decât cele ofertate (sens în care a fost întocmită sub formă tabelară o analiză a prețurilor ofertate, raportate la cele din documentele contabile și date publice – oferte online ale unor operatori economici), motiv pentru care s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei după cum urmează:

- în legătură cu prețurile ofertate aparent neobișnuit de scăzute:
    - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;
    - soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea serviciilor;
    - originalitatea serviciilor propuse;
    - respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
    - posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat;
- înaintarea de fotocopii ale documentelor justificative în susținerea prețurilor ofertate pentru reperele cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute (facturi fiscale, avize de însoțire a mărfurilor sau alte documente înregistrate în evidențele contabile).

Solicitării făcute în acest sens, la care s-a atașat și lista pieselor a căror prețuri au fost considerate neobișnuit de scăzute, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 47/03.03..... Prin răspunsul său contestatoarea a solicitat comunicarea circumstanțelor la care s-a făcut raportarea pentru a considera că oferta sa conține prețuri neobișnuit de scăzute, întrucât oferta totală nu are un preț neobișnuit de scăzut și respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv se încadrează în valoarea estimată. De asemenea, contestatoarea a

solicitat precizări legate de motivele pentru care achizitoarea consideră că sustenabilitatea ofertei ar putea fi afectată de faptul că doar câteva produse au un preț aparent neobișnuit de scăzut. A mai precizat achizitoarei și faptul că a considerat oportun ca în cadrul ofertei să includă și piese recondiționate (3 piese). În continuare, autoarea contestației a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, prin raportare la modul de formulare al solicitării.
Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 980/05.03....., reținând următoarele:
- pentru 6 repere cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat nu sunt comunicate prețuri pentru piese noi, prețul fiind pentru livrarea de piese auto recondiționate, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat livrarea de piese noi în totalitate;
- sunt aduse critici documentației de atribuire, deși erorile puteau fi îndreptate anterior depunerii ofertelor, iar afirmațiile contestatoarei corespund doar parțial realității; deși autosanitarele Mercedes Vito nu sunt echipate cu aeroterme Webasto, pentru una dintre acestea în 2017 a fost comandată și instalată o astfel de aerotermă, iar contestatoarea a ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru acest reper;
- pentru cutia de viteze pentru autosanitara Citroen Jumper a fost prezentată o ofertă de preț din care rezultă că prețul ofertat este pentru cutie de viteze cu piesa veche la schimb, deși prin caietul de sarcini s-a indicat faptul că acestea vor fi valorificate ca piesă veche la schimb cu cea nou contra cost la furnizor;
- prețul ofertat pentru motor complet de 11.890 lei este unul prea mic, motiv pentru care se consideră că motorul ofertat este incomplet;
- justificarea pentru prețul unor repere este că prețul ofertat este apropiat celui de achiziție;
- nu a fost fundamentat modul de formare a prețului pentru fiecare reper în parte, așa cum i s-a solicitat, fundamentarea fiind făcută pentru toate reperele, considerând în mod eronat că cele 96 piese auto aferente celor 26 de repere cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute s-ar comanda într-o lună, deși unele repere s-ar putea să nu fie înlocuite niciodată pe parcursul derulării acordului-cadru; s-a luat în calcul că valoarea de achiziție a celor 94 de piese auto aferente celor 26 de repere este de 828.300,42 lei, valoare care nu include și prețurile de achiziție a 6 repere pentru care s-a ofertat soluția recondiționării, contrar caietului de sarcini, acestă valoare având în componență valori ale pieselor noi cu piesa veche la schimb, prețuri cu mult mai mici decât ale pieselor noi fără piesă la schimb.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai reținut că:
- unele piese auto sunt ofertate la prețuri aparent neconcurențiale; astfel precizează că sunt ofertate piese de schimb care necesită schimbare periodică (filtre de ulei, de combustibul de aer) la prețuri

mult mai mari decât prețurile de piață sau decât prețurile actuale practicate de contestatoare;
- prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini și anexa 1 la Formularul nr.2, achizitoare a solicitat în mod eronat cantități de piese care nu corespund necesităților sale, respectiv au fost solicitate pentru piese auto de valori mici (filtru ulei, filtru combustibil, filtru de aer, filtru polen) cantități foarte mici în comparație cu necesitățile sale și, în schimb, pentru unele piese auto care necesită înlocuiri rare (motor echipat complet, chiuloasă, cutie de viteze), cantități foarte mari față de necesitățile sale;
- singurul ofertant este contestatoarea, care începând cu decembrie 2016 furnizează serviciile de reparare pentru achizitoare și consideră că autoarea contestației ar trebui să cunoască atât parcul auto și starea tehnică a acestuia, cât și necesarul de piese auto în următorii ani;
- pe fondul erorilor din documentația de atribuire (estimarea nerealistă a cantităților de piese) contestatoarea a ofertat prețuri neobișnuit de scăzute pentru unele piese auto de valori mari (motor echipat complet, chiuloasă, cutie de viteze etc) și prețuri neobișnuit de mari la piese cu valori mici ce necesită înlocuiri frecvente (filtru combustibul, filtru de aer, filtru de ulei, filtru de polen etc);
- este reținut ca și exemplu că un schimb de ulei de motor și filtre pentru autovehicul marca Fiat Ducato este plătit în prezent cu 321 de lei, iar conform ofertei contestatoarei pentru aceleași piese de schimb prețul este de ..... lei, fără TVA (prețul unui filtru de aer este 250 de lei);
- dacă oferta contestatoarei ar fi considerată acceptabilă, acordul-cadru astfel încheiat ar fi total dezavantajos; din simulările efectuate și atașate acestui proces-verbal, rezultă că doar pentru filtre ar fi necesară plata în plus a 64.000 lei/an.

Având în vedere toate acestea, achizitoarea a considerat necesară solicitarea unei noi clarificări, după cum urmează:
- înaintarea unei situații cu toate reperele de piese ofertate la prețuri aparent neconcurențiale care să cuprindă prețul unitar ofertat, fără TVA, cel mai recent preț de achiziție al pieselor ofertate conform evidențelor contabile până la 20.02..... și descrierea facturilor fiscale care justifică prețurile de achiziție;
- înaintarea de fotocopii ale facturilor fiscale care justifică prețul unitar de achiziție.

În sprijinul acestei solicitări a fost pus la dispoziție un model. Consiliul constată că această solicitare a fost transmisă contestatoarei cu adresa nr. 984/06.03.....

Legat de aceste aspecte, prin răspunsul său nr. 49/09.03....., contestatoarea a precizat următoarele:
- prețurile ofertate sunt în măsură să asigure îndeplinirea contractului, să ofere produse cu caracteristicile funcționale solicitate și să fie prestate servicii de calitate și să conducă și la obținerea de profit;

- neexistând istoric pentru toate piesele din tabelul depus odată cu solicitarea, prețurile ofertate au fost selectate din programele puse la dispoziție de furnizorii cu care colaborează (aplicații online), motiv pentru care nu pot fi depuse fotocopii din care să rezulte prețul de achiziție, prețuri care au stat la baza formării celor din ofertă; pentru acest motiv sunt puse la dispoziție cereri recente de oferte de preț de achiziție, fiind selectate prețuri care să avantajeze și achizitoarea cu ofetarea unor piese fabricate de alți producători;
- consideră că orele de manoperă (4067,66) din propunerea financiară sunt calculate eronat pentru că nu sunt deținute de achizitoare programele cu normativele de timpi de manoperă pentru a putea fi indicate real, eroare ce a condus la o estimare mică a valorii de manoperă de 325972,70 lei; această valoare nu acoperă nici cheltuielile de salarizare a personalului solicitat pentru repararea autovehiculelor; valoarea estimată raportată la 28 de luni este egală cu 11642 lei/lună, iar cheltuiala cu 4 persoane după cum s-a impus a lucra permanent în acest scop este 5243 lei brut/lună x 4 persoane = 20972,00 lei, rezultând o pierdere de 9330,00 lei care a fost inclusă în prețul pieselor; prin urmare în calculul prețurilor ofertate în oferta financiară se regăsesc și aceste pierderi reieșite din calculul manoperei, din pierderile posibile ale diferenței de curs valutar dată fiind perioada de derulare a acordului-cadru (28 de luni) și a inflației care pe 2017 a fost prognozată la 3,20%; diferența valorică dintre achziție și ofertare prezentată reprezintă beneficiul autorității contractante în valoare de 24199 de lei, dacă ar fi folosit *prețuri OE*.
Prin procesul-verbal de evaluare nr. 1093/14.03....., autoritatea contractantă a reiterat constatările sale anterioare, conținutul solicitărilor de clarificări referitoare la propunerea fnanciară și răspunsurile la acestea, considerând că răspunsurile primite sunt neconcludente pentru următoarele motive:
- legat de inexistența istoricului pentru toate reperele la anumite autosanitare, reține că nu s-au solicitat prețuri de achiziție la piese înlocuite pe o anumită autosanitară, ci prețuri de achiziție ale pieselor înlocuite pe tipuri de autovehicule, nu neaparat din dotarea sa; exista posibilitatea de a trimite prețuri de achiziție pentru reperele care puteau fi identificate în evidențele contabile deținute, iar pentru cele care nu se regăseau în aceste evidențe se puteau face mențiuni;
- situația prezentată cu prețurile de achiziție a fost întocmită pe baza unor oferte ale unor furnizori OE după data de 06.03..... și nu pe baza prețurilor din evidențele contabile și practicate în relația cu achizitoarea până la data depunerii ofertelor.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta contestatoarei este inacceptabilă pentru că prețul la unele repere este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar răspunsurile de clarificare nu au fost considerate concludente, și neconformă întrucât prețul pentru unele repere este mult prea mare față de prețul pieței și nu este rezultatul liberei

concurențe, iar prețul la unele repere reprezintă contravaloarea lucrării de recondiționare, și nu contravaloarea piesei noi, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, apreciind că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică fapt ce ar conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Consiliul constată că cele reținute în acest proces-verbal au fost reluate și în cadrul raportului procedurii nr. 1102/14.03..... și, pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă și au fost cuprinse în documentația de atribuire cantități de piese care nu corespund necesităților sale și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este întemeiată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, unic ofertant, Consiliul constată că aprecierea achizitoarei legată de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei acesteia este întemeiată.

Astfel, contrar aprecierilor contestatoarei, orice ofertant trebuie să fie în măsură să justifice prețurile ofertate, pentru fiecare reper în parte. Dată fiind natura acordului-cadru urmărit a se încheia fiecare din prețurile ofertate trebuie să poată fi justificat. Este lipsit de relevanță faptul că oferta, în asamblul său, se încadrează în valoarea estimată, atât timp cât sunt ofertate piese ale căror prețuri nu pot fi justificate.

Modul în care se realizează evaluarea unei propuneri financiare este stabilit în mod lipsit de echivoc de art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(*1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

Pragul invocat de contestatoare de 80% a fost eliminat odată cu modificarea legislației în anul 2016, dar niciun moment nu a fost interzisă autorității contractante posibilitatea, atunci când consideră necesar, de a solicita clarificări legate de modul de formare a prețului. Indiferent de ponderea acestui prag, autoritatea contractantă a avut și are dreptul de a solicita justificări ale prețului ofertat. Cu atât mai mult, în situația de față, când nu există nicio certitudine legată de cantitățile și tipurile de piese ce ar putea fi comandate de achizitoare pentru repararea autovehiculelor deținute, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că prețul pentru fiecare reper este unul sustenabil. De asemenea, prin răspunsurile sale, autoarea contestație trebuia să facă dovada modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap. IV *Condiții impuse ofertantului*, subcap. 4.28, lit. f) și subcap. 4.31, lit. a), cu privire la cuantumul adaosului comercial practicat, precum și să aducă precizări legate de modul în care elementele luate în calcul la stabilirea prețurilor pentru piesele de schimb sunt în măsură să respecte aceste condiții.

În același timp, nu poate fi acceptată practica contestatoarei ca o parte din contravaloarea manoperei considerată necesară să fie transferată în prețul pieselor, achizitoarea trebuind să cunoască numărul real de ore de manoperă și prețul pieselor utilizate pentru fiecare reparație pentru a putea achita contravaloarea acesteia.

În situația în care considera că numărul de ore de manoperă este insuficient contestatoarea trebuia să solicite clarificări și să semnaleze autorității contractante că nu poate fi asigurată îndeplinirea contractului și motivele concrete pentru care ar trebui acceptată o modificare a acestui număr, respectiv reconsiderat numărul de ore necesar, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Ori, o astfel de practică precum a contestatoarei de transpunere a unor costuri în prețul materialelor nu poate fi acceptată, prevederile legale aplicabile interzicând-o, mai ales că autoritatea contractantă ar fi rămas fără vreo posibilitate de verificare a lor.

Documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor. Prin urmare, existența unor costuri suplimentare cu manopera necesară derulării acordului-cadru și preluarea acestor costuri în costul pieselor utilizate pentru reparație nu poate fi acceptată.

De asemenea, răspunsurile contestatoarei confirmă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, cap.IV *Condiții impuse ofertantului*, subcap. 4.28, lit. c), potrivit cărora, piesele înlocuite trebuie să fie noi. Prin răspunsurile date, contestatoarea recunoaște faptul că unele prețuri privesc recondiționarea pieselor și nu înlocuirea lor cu produse noi.

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei legate de modul de constituire a prețurilor, în sensul că au fost constituite pentru a concura, atât timp cât, unele dintre prețurile practicate nu pot fi justificate sau conțin alte costuri decât cele de procurare și eventualul adaos comercial.

De asemenea, este irelevant dacă oferta de preț conține prețul pentru mai puține sau mai multe produse, ofertanții având obligația de a fi în măsură să prezinte justificarea și sustenabilitatea fiecăruia dintre prețurile ofertate.

Prin urmare, se constată existența a multiple elemente care să confirme caracterul corect al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inadmisibilă și neconformă.

De asemenea, se constată faptul că însăși autoritatea contractantă recunoaște existența unor deficiențe în cadrul documentației de atribuire care sunt de natură a produce rezultate care sunt în detrimentul său și a scopului urmărit a se obține prin încheierea acordului-cadru în discuție. În condițiile în care încheierea acordului-cadru ar face ca acesta să fie unul dezavantajos pentru autoritatea contractantă, în discuție nu poate fi luată eventualitatea creării unor condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire de către aceasta, fiind aplicabile dispozițiile coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este corectă, motiv pentru care contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.