CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ..... – Napoca, str. ..... nr. 39, județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Administrator Popa Șerban, privind procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare produse «Antiseptice și dezinfectante»” – lot 1, 4 și 8, cod CPV 33631600-8, de către ....., cu sediul în ....., p-ța. ..... nr. 6, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 14109/30.08....., intitulată „Comunicare după evaluarea propunerii tehnice" și a adresei nr. 14110/30.08....., reprezentând „Raport intermediar al procedurii”, acceptarea documentelor depuse de SC ..... SRL în SEAP, în cadrul propunerii tehnice, pentru loturile 1, 4 și 8 și reevaluarea acestora.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Aleea Cornisa nr. 7, ap. 8, județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ..... și convențional prin Cabinet de avocat ....., cu sediul profesional în București, b-dul I.C. Brătianu nr. 16 - 18, et. 1, ap.3, sector 3, privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... și stabilirea caracterului conform al propunerii tehnice a SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11 și 12,
- modificarea în consecință a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.....;
- completarea raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... cu numele produselor ofertate la loturile menționate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC AXIA NEDICAL SRL, cu sediul în ....., str. Victor Babeș nr. 13, ap. 2, județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin Dorcioman Laurențiu Mirel și convențional prin Cabinet de avocat Tomescu Grigore, cu sediul profesional în București, b-dul I.C. Brătianu nr. 16 - 18, et. 1, ap.3, sector 3, privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... și stabilirea caracterului conform al propunerii tehnice a SC AXIA NEDICAL SRL pentru loturile 9, 10;
- modificarea în consecință a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.....;
- completarea raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... cu numele produselor ofertate la loturile menționate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de …….. SRL, cu sediul în ....., str. …… nr. 13, ap. 2, județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin Dorcioman Laurențiu Mirel și convențional prin Cabinet de avocat Tomescu Grigore, cu sediul profesional în București, b-dul I.C. Brătianu nr. 16 - 18, et. 1, ap.3, sector 3, privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 15398/26.09..... și respectiv a raportului procedurii nr. 15688/02.10..... și obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la procedură pentru loturile 2 și 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 14109/30.08....., învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 14109/30.08....., intitulată „Comunicare după evaluarea propunerii tehnice" și prin adresa nr. 14110/30.08....., reprezentând „Raport intermediar al procedurii", autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL, pentru loturile 1, 4 și 8, ca fiind neconformă întrucât: "Din Avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedură, este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate (...)" mai exact, că nu a fost depusă „Dovada înregistrării/notificării/ autorizării că produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene... Un document emis și semnat de către firma producătoare, prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României".

În acest context, contestatorul învederează că a răspuns la două cereri de clarificări, cu privire la aspectele semnalate mai sus, respectiv prin adresa nr. 829/13.07..... și prin adresa nr. 894/28.07....., precizând prin ambele adrese că a depus documentele solicitate.

În susținerea contestației formulată, SC ..... SRL menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat pentru toate loturile: "Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul". Față de această solicitare, contestatorul susține că a încărcat în SEAP acest document, în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare lot în parte, după cum urmează:

Lot 1 - Trioton Rapid AFb paginile 154,155
Lot 4 - Trioton Rapid AFb paginile 154, 155
Lot 8 - Lozopren Plus AFb paginile 165,166

Potrivit celor afirmate de contestator aceste documente au fost depuse și în cadrul dosarului de avizare înaintat Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, iar în urma analizei tuturor documentelor, s-a emis avizul BIO, prin care produsele Trioton Rapid AFb și Lozopren Plus AFb sunt autorizate pentru comercializare în România. Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a declara oferta sa ca fiind neconformă, atât timp cât s-au depus în cadrul propunerii tehnice, documentele solicitate, iar produsele dețin Avize BIO valabile, emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Referitor la al doilea motiv pentru care oferta SC ..... SRL pentru loturile 1, 4 și 8 a fost considerată ca fiind neconformă, respectiv „Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul Românie", contestatorul menționează că în cadrul răspunsurilor la clarificări a indicat exact paginile unde se regăsesc aceste documente, astfel:

- pentru lotul 1: în cadrul propunerii tehnice la paginile 156 și 157 se regăsește autorizația de distribuție emisă de către producătorul L.C. Pliwa, pentru SC ..... SRL, pentru produsul ofertat la acest lot: Trioton Rapid AFb. În Avizul de biocid al produsului Trioton Rapid AFb, apare ca producător L.C. Pliwa (cap. II), iar firma solicitantă, conform Avizului este SC ..... SRL (cap.III). În aceste condiții, contestatorul

apreciază că îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini, conform Ordinului nr. 1082/731/2016.

- pentru lotul 4: în cadrul propunerii tehnice la paginile 156 și 157 se regăsește autorizația de distribuție emisă de către producătorul L.C. Pliwa, pentru SC ..... SRL, pentru produsul ofertat la acest lot: Trioton Rapid AFb. În Avizul de biocid al produsului Trioton Rapid AFb, apare ca producător L.C. Pliwa (cap. II), iar firma solicitantă, conform Avizului este SC ..... SRL(cap.III). În aceste condiții contestatorul consideră că îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini, conform Ordinului nr. 1082/731/2016.

- pentru lotul 8: în cadrul propunerii tehnice la paginile 167 și 168 se regăsește autorizația de distribuție emisă de către producătorul L.C. Pliwa, pentru SC ..... SRL, pentru produsul ofertat la acest lot: Lozopren Plus AFb. În Avizul de biocid al produsului Lozopren Plus AFb, apare ca producător L.C. Pliwa (cap. II), iar firma solicitantă, conform Avizului este SC ..... SRL (cap.III). Astfel se consideră că SC ..... SRL îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini, conform Ordinului nr. 1082/731/2016.

În continuare contestatorul menționează că în cadrul notificării prealabile a atenționat autoritatea cu privire la diferența dintre ”firma solicitantă” și ”firma ofertantă”. Astfel, firma solicitantă este cea care solicită Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, eliberarea avizului Bio pentru un produs dezinfectant. Această firmă răspunde de întocmirea corectă a documentelor și de avizarea produsului, fiind reprezentanta producătorului în România. Firma ofertantă nu este în mod obligatoriu firma solicitantă. Firma ofertantă are dreptul de a achiziționa produse dezinfectante, autorizate pentru comercializare în România, și de a le oferta în cadrul achizițiilor publice, autorităților contractante interesate de astfel de produse.

Totodată contestatorul precizează că în cadrul unei achiziții publice de produse biocide, se solicită mai multe categorii de produse, produse care în cele mai multe cazuri nu se regăsesc în portofoliul de producție al unui singur producător. Contestatorul învederează că prin posibilitatea participării mai multor ofertanți la o procedură, și nu doar a solicitanților de aviz, se ajunge la o competiție reală, un participant oferind în cadrul procedurii de achiziție publică produse ale mai multor producători.

Față de susținerea autorității contractante potrivit căreia ”*Din Avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participant la procedură, este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizul fiind emis pentru „S.C. ..... S.R.L." care nu are calitate de ofertant la procedura noastră. Participantul la procedură, pentru a se putea folosi de documentele lui „S.C. ..... S.R.L." (ale cărui date de identificare sunt menționate în Avizul emis de Ministerul Sănătății la punctul III) trebuie să prezinte documentele unei asocieri (acord de asociere)*", contestatorul arată că aceasta este total greșită, Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide neavizând o anume societate, ci avizează un produs. Se învederează că nu există cerințe, care să impună solicitatului de aviz, să dețină anumite condiții de depozitare sau anumite mașini de transport sau alte astfel de solicitări

care ar putea duce la concluzia că doar acea societate este autorizată să comercializeze un produs avizat. Toate cerințele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide se referă la calitatea produselor care urmează să fie avizate, de exemplu prezentarea unor rapoarte de testare care să ateste eficacitatea produselor, prezentarea unei fișe de securitate întocmită conform legislației în vigoare, prezentarea etichetei care să conțină informații complete și corecte etc.

Astfel, se afirmă că, atât timp cât un produs a fost avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, acesta poate să fie comercializat în România, de orice firmă care are ca obiect de activitate o astfel de activitate, și care deține o autorizație din partea firmei solicitante (a reprezentatului în România a producătorului). În opinia contestatorului interpretarea autorității contractante, conform căreia toți ofertanții care nu sunt în același timp și solicitanți de aviz, trebuie declarați ca fiind neconformi, are ca efect restrângerea nejustificată a concurenței și crearea unui monopol. Mai mult, cerința din caietul de sarcini este foarte clară: *„Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*". Contestatorul subliniază că nicăieri în cadrul acestei cerințe nu se specifică faptul că firma solicitantă de aviz trebuie în mod obligatoriu să fie și firma ofertantă. Firma solicitantă urmează să aibă calitatea de „reprezentant" și nu de unic distribuitor, reprezentantul având libertarea de a colabora și cu alte firme, în vederea satisfacerii solicitărilor existente pe piață.

Raportat la cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 14656/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38299/..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, subliniind noutatea tipului de documentație, față de anii precedenți, precizând că la nivel național s-a dorit implementarea unui model de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Astfel, luând în considerare;

o necesitate a standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare;

o prevenire a apariției erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice de substanțe biocide;

o necesitate a fluidizării și perfecționării procesului de achiziție publică prin prevenirea întârzierilor în inițierea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

o necesitate a optimizării activității de elaborare a documentațiilor de atribuire, prin responsabilizarea autorităților contractante în legătură cu conținutul acestora,

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (3) din OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice au emis Ordinul 1082/2016 din 27 septembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 864 din 31 octombrie 2016.

Astfel, autoritatea precizează că în elaborarea documentației de atribuire a ținut cont de acest fapt, prevederea caietului de sarcini "*Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*", fiind introdusă întrucât are caracter imperativ, impusă de Ordinul 1082/2016. În aceste condiții, autoritatea precizează că nu este în măsură să aprecieze dacă această cerință este restrictivă sau nu, dacă legiuitorul a dorit sau nu să limiteze numărul firmelor participante la procedurile de achiziție publică sau a avut în vedere alte considerente. Interpretarea autorității a fost în sensul că, pentru ca o ofertă să poată fi declarată conformă, ofertantul care o prezintă trebuie să aibă datele de identificare înscrise la secțiunea III din Avizul de Biocid și să aibă autorizare din partea producătorului. Așadar, ofertantul ce prezintă oferta produsului biocid trebuie să fie "solicitant" de Aviz de biocid pentru ca produsul să poată fi plasat pe piață, și să aibă o împuternicire de la producătorul produsului pentru a putea fi plasat pe teritoriul României. În cazul în care datele participantului la procedură nu sunt înscrise la secțiunea III - la solicitant - și el totuși se folosește de documentația solicitantului, se folosește de susținerea lui, autoritatea consideră că ar fi trebuit să prezinte un acord de asociere sau un document din care să reiasă că este terț susținător. În speță, contestatorul nu a bifat în DUAE că vine în asociere cu cineva sau că se folosește de capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție, iar firma ale cărei date de identificare sunt trecute în Avizul de Biocid nu are nici o calitate în prezenta procedură — nu este nici terț susținător, nici asociat (sau cel puțin nu reiese din documentele încărcate în SEAP de participant). Avizele prin care produsele pot fi plasate pe piață în România și dovada înregistrării produselor în baza de date a Ministerului Sănătății aparțin societății SC ..... SRL care nu are nici o calitate în procedură.

În aceeași situație se regăsesc alți 4 ofertanți, din cei 9 câți au depus ofertă în prezenta procedură. De asemenea, autoritatea precizează că a asimilat interpretării prezentate anterior și cazul dispozitivelor medicale unde ofertantul trebuie să prezinte dovada avizării MS din care să reiasă că ofertantul este autorizat/are capacitatea să comercializeze dispozitive medicale ale producătorilor din anexa acestuia, actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări fiind Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale - art. 924 -941).

Autoritatea învederează că aceasta a fost interpretarea sa, pe care și-a asumă, pe parcursul evaluării ofertei contestatorului autoritatea solicitând acestuia de două ori clarificări cu privire la acest aspect. De asemenea, pentru a lua decizia corectă, autoritatea a solicitat un punct de vedere ANAP –ului, prin intermediul help desk-ului, prezentând situația și

anexând documentele de susținere (ANEXĂ - pag. 1915-1923 - adresa nr. 10822 / 15.06.....). Autoritatea menționează că Agenția Națională pentru Achiziții Publice - HELP DESK a sfătuit-o să se adreseze în mod oficial Agenției Naționale pentru Achiziții Publice precum și Ministerului Sănătății. (Ordinul nr. 1082/731/2016 este un Ordin comun al Ministerului Sănătății și ANAP). Prin adresa nr. 12099 din 11.07..... (ANEXĂ - pag. 1899 - 1908) autoritatea s-a adresat în mod oficial Agenției Naționale pentru Achiziții Publice prezentând situația și anexând documentele de suținere — solicitând un punct de vedere, sprijin și îndrumare.

Prin adresa nr. 12098 din 11.07..... autoritatea s-a adresat în mod oficial Ministerului Sănătății - Comisiei Naționale pentru Produse Biocide prezentând situația și anexând documentele de suținere - solicitând un punct de vedere, sprijin și îndrumare. (ANEXĂ - pag. 1889-1898). În răspuns, Ministerul Sănătății, Comisia Națională de Biocide a informat autoritatea că nu are competența de a-și exprima punctul de vedere asupra unor astfel de aspecte comerciale.(ANEXĂ - pag. 1637). Prin urmare, autoritatea contractantă s-a adresat din nou Ministerului Sănătății, de data aceasta Biroului Legislativ, adresând aceeași întrebare, solicitând îndrumare și anexând aceleași documente (ANEXĂ - pag.1632-1636). În răspunsul primit din partea Ministerului Sănătății - Direcția Generală Asistență Medicală și Sănătate Publică, autoritatea contractantă găsește doar o recapitulare a situației, o înșiruire a faptelor expuse de aceasta și nu o interpretare, sprijin, clarificare, motivare. Mai exact, este scris numele deținătorului de aviz, faptul că acesta este reprezentant al producătorului și că reprezentantul legal al deținătorului dă drept de comercializare în calitate de distribuitor participantului la licitație, contestatorului. (ANEXĂ-pag. 1630).

De cealaltă parte, Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, în urma unei reveniri a autorității, întrucât la prima solicitare nu s-a primit feed-back, în răspunsul lor informează că "*în elaborarea Ordinului comun al Ministerului Sănătății și ANAP cu nr. 1082/731/2016, contribuția instituției noastre vizavi de cerințele prevăzute în caietul de sarcini a constat în verificarea conformității acestuia raportat la prevederile art. 156 alin (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*", sugerând totodată că să aibă în vedere răspunsul primit din partea Ministerului Sănătății încheind cu precizarea clară că "*instituția noastră nu se poate substitui comisie de evaluare, aceasta fiind singura în măsură să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și să stabilească ofertele admisibile...*"(ANEXĂ - pag. 1613 -1614).

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat în consecință, luînd decizia de respingere a ofertelor ce se regăsesc în situația mai sus detaliată, inclusiv cea depusă de contestator. Extras din Raportul intermediar de adjudecare nr. 14110/30.08.....: "Oferta depusă a fost respinsă pentru loturile 1, 4, 8, 9, 11 fiind considerată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), litera a) din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru loturile 1, 4, 8, autoritatea menționează că în caietul de sarcini s-a solicitat, Conform ordinului 1082/731/2016 (Ordin Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de

documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, EMITENT: MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, Nr. 1.082 din 27 septembrie 2016, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE» Nr. 731 din 29 septembrie 2016, PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 864 din 31 octombrie 2016): "Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României".

Concluzionând, autoritatea precizează că din Avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedură, este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizul fiind emis pentru "SC ..... SRL" care nu are calitatea de ofertant la prezenta procedură. În opinia autorității, participantul la procedură, pentru a se putea folosi de documentele SC ..... SRL (ale cărui date de identificare sunt menționate în Avizul emis de Ministerul Sănătății la punctul III) trebuia să prezinte documentele unei asocieri (acord de asociere).

Autoritatea nu înțelege care este temeiul legal pe care își susține contestatorul convingerea că poate plasa produsul biocid pe piață direct sau prin intermediar, atât timp cât există o prevedere legală clară prevăzută de Ordinul 1082/731/2016 care vorbește de "firma solicitantă". Totodată subliniază că legiuitorul spune clar: "firma solicitantă", în cazul în care s-ar fi dorit altceva s-ar fi precizat "firma participantă la procedură" sau "distribuitorul". Așadar, autoritatea consideră că legiuitorul nu a dorit să lase loc interpretărilor de nici un fel, se face vorbire de Avizul de biocid iar solicitantul din Aviz trebuie să aibă documentul de la producător. Pentru ca produsul biocid să poată fi plasat pe piață de o firmă aceasta trebuie să dețină aviz, datele lui să fie înscrise la secțiunea solicitant și solicitantul să dețină împuternicire de la producător. Avizul de biocid pentru plasarea produsului biocid pe piață în România prezintă, alături de datele privind produsul, denumirea comercială în România, datele de identificare ale producătorului și nu în ultimul rând, datele de identificare ale solicitantului. Autoritatea reiterează faptul că Ordinul 1082/731/2016 spune clar "document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României".

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

SC ..... SRL, formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... împotriva refuzului autorității de a completa raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... cu numele produselor ofertate, precum și de a anula în parte evaluarea propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... și al stabilirii caracterului conform al propunerii tehnice depusă în prezenta procedură, la loturile 1, 4, 5, 6, 11, 12, cu modificarea corespunzătoare a raportului. Totodată, contestatorul solicită, în cazul în care este admisă contestația, și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă. De asemenea, solicită plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2500 lei).

Ca preambul, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să comunice numele produselor ofertate, evaluate prin raportul procedurii și să stabilească ca fiind conforme propunerile tehnice prezentate în cadrul ofertelor la loturile nr. 1, 4, 5, 6, 11 și 12 ale procedurii, cu modificarea corespunzătoare a raportului. Autoritatea a răspuns acestei notificări, precizând că nu intenționează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Pe fond, contestatorul arată că atribuirea contractului de achiziție se face la finalul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților. În acest sens se invocă dispozițiile art.3 (1) lit. hh) Legea nr.98/2016, art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și se precizează că aceste comunicări, inclusiv cele referitoare la rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare privesc ofertele prezentate iar indicarea ”motivelor concrete" pentru care o ofertă este declarată, în situația data, conforma sau neconformă trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic. În raportul procedurii se face referire la ofertanți iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, produsul ofertat. În opinia contestatorului, prin această atitudine, se împiedică accesul la o informație care poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității că o ofertă este conformă sau nu. În aceste condiții se solicită obligarea autorității să îndeplinească o comunicare completă a raportului, in sensul precizării produsului din fiecare ofertă supusă evaluării tehnice.

În ceea ce privește oferta sa tehnică, contestatorul menționează că aceasta a fost respinsă ca neconformă (potrivit evaluării propunerii tehnice nr.14109/30.08..... - anexa nr.2) întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.", motivul concret fiind că „Din avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedura este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizul fiind emis pentru SC ..... SRL care nu are calitatea de ofertant la procedura noastră.". Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că atestarea despre care vorbește autoritatea în motivarea respingerii propunerii ca neconformă (avizul ministerului sănătății de a comercializa antiseptice si dezinfectante), pe de o parte nu exista ca atare in caietul de sarcini al procedurii, iar pe de alta parte, nu este prevăzută de legea română.

Anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016 (caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide) prevede că:

„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide."

Mai prevede de asemenea: *„Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României.*"

Așadar, contestatorul consideră că deși autoritatea invocă textul de mai sus, adaugă la el și pretinde o autorizare a Ministerului Sănătății care nu există.

Cat privește *„documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*", contestatorul afirmă că este vorba de firma solicitantă a avizului de punere pe piață (care trebuie să prezinte un asemenea document în dosarul tehnic de obținere a avizului - a se vedea art. 4 alin. (1) lit. i) OMS nr. 10/2010 - *„i) un document emis și semnat de către firma producătoare prin care se autorizează firma solicitantă ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României.").*

Se mai susține că firma solicitantă a avizului de punere pe piață, devenită, în urma obținerii avizului, firma deținătoare a avizului de punere pe piața poate desfășura activitatea de comercializare a produsului biocid în Romania în mod direct sau prin intermediari, fără a fi necesară existenta unui „acord de asociere", autoritatea nefăcând nicio dovadă a unei asemenea restricții legale.

Contestatorul învederează că a remis autorității documente ce atestă dreptul său de a comercializa produsele ofertate la loturile în cauză, emise atât de *"firma solicitanta a avizului pentru punerea pe piața pe teritoriul Românie*i" cât și de însuși producătorul acestor produse. În plus, se afirmă că și în ipoteza că ar fi existat o astfel de prevedere în caietul de sarcini al loturilor în cauză, aceasta ar fi trebuit considerată ca fiind inexistentă ca urmare a prevederilor art. 30 din HG nr. 395/216.

Având în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există care stabilește obligația ofertantului de a prezenta o autorizare a Ministerului Sănătății pentru a putea comercializa asemenea produse pe teritoriul României contestatorul apreciază că autoritatea nu avea dreptul de a stabili ca neconforme propunerilor tehnice ca urmare a lipsei unui asemenea aviz..

Prin adresa nr. 14580/11.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38144/11.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL invocând în susținerea deciziei de respingere a ofertei aceleași argumente ca în cazul contestației formulată de SC ..... SRL. În cazul ofertei depusă de SC ..... SRL, autoritatea menționează că din avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedură este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizul fiind emis pentru "SC ..... SRL" care nu are calitatea de ofertant în procedură și în acest caz autoritatea considerând că, participantul la procedură, pentru a se folosi de documentele lui SC ..... SRL, ale cărui date de identificare sunt menționate în Avizul emis de Ministerul Sănătății la pct. III, trebuia să prezinte documentele unei asocieri.

Față de critica contestatorului referitoare la faptul că în raportul procedurii se face referire la ofertanți și nu la ofertele acestora, autoritatea menționează că a folosit exprimarea ”oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă pentru loturile 1, 4, 5, 6 11, 12”, într-adevăr nefiind indicat numele produsului însă a fost precizat clar numărul lotului, fără a mai copia denumirea produselor. Concret, autoritatea învederează că nu a respins produsul, nefiind de competența sa ci a respins oferta.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că firma deținătoare a avizului de punere pe piață poate desfășura activități de comercializare a produsului biocid în România în mod direct sau prin intermediari, fără a fi necesară existența unui acord de asociere, autoritatea dorește să afle care este temeiul legal pe care își susține contestatorul convingerea că poate plasa produsul biocid pe piață direct sau prin intermediar, atât timp cât există o prevedere legală clară prevăzută de Ordinul 1082/731/2016 care vorbește de firma solicitantă. În aprecierea acesteia dacă legiuitorul ar fi dorit altceva s-ar fi precizat ”firma participantă la procedură” sau ”distribuitorul”.

În final, autoritatea solicită Consiliului respingerea solicitării de a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, onorariu avocat în sumă de 2500 de lei, considerând total neavenită această solicitare.

Prin adresa nr. 133/14.09....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante menționând că, în continuare autoritatea contractantă refuză să comunice numele produselor ofertate în cadrul procedurii.

Referitor la motivul invocat de autoritate în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, contestatorul subliniază că autoritatea nu prezintă nicio apărare referitoare la pretenția sa de a prezenta avizul Ministerului Sănătății pentru a comercializa antiseptice și dezinfectante, act inexistent în legislația din România.

Cât privește cheltuielile de judecată, contestatorul subliniază că acestea se datorează de partea care pierde procesul și sunt acordate în baza existenței unei culpe procesuale a celeilalte părți. Acesta învederează că statutul de autoritate contractantă nu îi conferă .... o derogare de la principiul anterior menționat iar pierderea de la bugetul spitalului poate fi recuperată de la persoana vinovată de încălcarea legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 139/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42729/11.10....., SC ..... SRL informează Consiliul despre faptul că nu intenționează să depună concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

SC ..... SRL, formulează contestația nr...../....., înregistrată la Consiliu sub nr...../..... împotriva refuzului autorității de a completa raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... cu numele produselor ofertate, precum și de a anula în parte evaluarea propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... și al stabilirii caracterului conform al propunerii tehnice depusă în prezenta procedură, la loturile 9 și 10, cu modificarea corespunzătoare a raportului. Totodată, contestatorul solicită, în cazul în care este admisă contestația, și anularea tuturor

actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă. De asemenea, solicită plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2500 lei).

Ca preambul, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să comunice numele produselor ofertate, evaluate prin raportul procedurii și să stabilească ca fiind conforme propunerile tehnice prezentate în cadrul ofertelor la loturile nr. 9 și 10 ale procedurii, cu modificarea corespunzătoare a raportului. Autoritatea a răspuns acestei notificări, precizând că nu intenționează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Pe fond, contestatorul arată că atribuirea contractului de achiziție se face la finalul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților. În acest sens se invocă dispozițiile art.3 alin. (1) lit. hh) Legea nr.98/2016, art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și se precizează că aceste comunicări, inclusiv cele referitoare la rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare privesc ofertele prezentate iar indicarea ”motivelor concrete" pentru care o ofertă este declarată, în situația data, conforma sau neconformă trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic. În raportul procedurii se face referire la ofertanți iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, produsul ofertat. În opinia contestatorului, prin această atitudine, se împiedică accesul la o informație care poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității că o ofertă este conformă sau nu. În aceste condiții se solicită obligarea autorității să facă o comunicare completă a raportului, în sensul precizării produsului din fiecare ofertă supusă evaluării tehnice.

În ceea ce privește oferta sa tehnică, contestatorul menționează că aceasta a fost respinsă ca neconformă (potrivit evaluării propunerii tehnice nr.14109/30.08..... - anexa nr.2) întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", motivul concret fiind că „Din avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedura este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizele fiind emise pentru ..... (lot 9) și SC ..... SRL (lot 10) care nu au calitatea de ofertanți la procedura noastră". Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că atestarea despre care vorbește autoritatea în motivarea respingerii propunerii ca neconformă (avizul ministerului sănătății de a comercializa antiseptice si dezinfectante), pe de o parte nu exista ca atare în caietul de sarcini al procedurii, iar pe de altă parte, nu este prevăzută de legea română.

Anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016 (caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide) prevede că:

„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului

(UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide."

Mai prevede de asemenea: *„Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*."

Așadar, contestatorul consideră că deși autoritatea invocă textul de mai sus, adaugă la el și pretinde o autorizare a Ministerului Sănătății care nu există.

Cat privește *„documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*", contestatorul afirmă că este vorba de firma solicitantă a avizului de punere pe piață (care trebuie să prezinte un asemenea document în dosarul tehnic de obținere a avizului - a se vedea art. 4 alin. (1) lit. i) OMS nr. 10/2010 - „i) *un document emis și semnat de către firma producătoare prin care se autorizează firma solicitantă ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*.").

Se mai susține că firma solicitantă a avizului de punere pe piață, devenită, în urma obținerii avizului, firma deținătoare a avizului de punere pe piața poate desfășura activitatea de comercializare a produsului biocid în Romania în mod direct sau prin intermediari, fără a fi necesară existența unui „acord de asociere", autoritatea nefăcând nicio dovadă a unei asemenea restricții legale.

Contestatorul învederează că a remis autorității documente ce atestă dreptul său de a comercializa produsele ofertate la loturile în cauza, emise atât de *"firma solicitanta a avizului pentru punerea pe piața pe teritoriul României"* cât și de însuși producătorul acestor produse. În plus, se afirmă că și în ipoteza că ar fi existat o astfel de prevedere în caietul de sarcini al loturilor în cauză, aceasta ar fi trebuit considerată ca fiind inexistentă ca urmare a prevederilor art. 30 din HG nr. 395/216.

Având în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există care stabilește obligația ofertantului de a prezenta o autorizare a Ministerului Sănătății pentru a putea comercializa asemenea produse pe teritoriul României contestatorul apreciază că autoritatea nu avea dreptul de a stabili ca neconforme propunerilor tehnice ca urmare a lipsei unui asemenea aviz.

Prin punctul de vedere nr. 14772/14.09..... înregistrat la Consiliu sub nr. 38684/14.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, întrucât contestația depusă de SC ..... SRL este identică cu cea depusă de SC ..... SRL, fiind schimbate doar antetul și respectiv loturile contestate, punctul de vedere are în vedere aceleași argumente. Având în vedere că și SC ..... SRL solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 2500 lei, autoritatea solicită Consiliului respingerea cererii de a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, onorariu avocat în sumă de 2500 de lei, considerând total neavenită această solicitare.

Prin adresa nr. 42/14.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38790/15.09....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante menționând că, în continuare autoritatea contractantă refuză să comunice numele produselor ofertate în cadrul procedurii.

Referitor la motivul invocat de autoritate în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, contestatorul subliniază că autoritatea nu prezintă nicio apărare referitoare la pretenția sa de a prezenta avizul Ministerului Sănătății pentru a comercializa antiseptice și dezinfectante, act inexistent în legislația din România.

Cât privește cheltuielile de judecată, contestatorul subliniază că acestea se datorează de partea care pierde procesul și sunt acordate în baza existenței unei culpe procesuale a celeilalte părți. Acesta învederează că statutul de autoritate contractantă nu îi conferă .... o derogare de la principiul anterior menționat iar pierderea de la bugetul spitalului poate fi recuperată de la persoana vinovată de încălcarea legislației achizițiilor publice

SC ..... SRL, formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr. 15398/26.09..... și respectiv a raportului procedurii nr.15688/02.10..... si obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la procedură pentru loturile 2 și 3. Totodată, contestatorul solicită, în cazul în care este admisă contestația, și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă. De asemenea, solicită plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2500 lei).

Ca preambul, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă solicitându-i anularea în parte a raportului procedurii nr. 15398/26.09..... și respectiv a raportului procedurii nr.15688/02.10..... și reșlarea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la procedură pentru loturile 2, 3 și 7. Autoritatea a răspuns acestei notificări, refuzând să adopte măsurile de remediere solicitate cu referire la loturile 2 și 3.

Pe fond, contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă a atras atenția autorității contractante că unele produse ofertate la cele două loturi nu sunt conforme, respectiv:

LOTUL 2

Produsul KLINTENSIV, ofertat de ....., nu este conform întrucât:

- este testat la diluția de 100% (anexa nr. 7), iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% (anexele nr. 8-11);
- nu prezintă activitate sporicidă în timpul solicitat în caietul de sarcini - „Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție gata de utilizare”
- timp maxim de dezinfecție 5 minute " (anexa nr. 12).

Produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID, ofertat de S. „ROMCHIM" SRL, nu este conform întrucât:

- este testat la diluția de 100% (anexa nr. 13), iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 si EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% (în extras, anexele 8-11).

LOTUL 3

Produsul KLINTENSIV, ofertat de ....., nu este conform întrucât este testat la diluția de 100%, iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 si EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% - a se vedea anexele nr. 7-11;

Produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID, ofertat de ..... nu este conform deoarece este testat la diluția de 100% iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 si EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% - a se vedea anexele nr. 8-11 si 13.

Produsul HEXI SPRAY, ofertat de S. „G&M 2000" SRL, nu este conform deoarece este testat la diluția de 100% (anexa nr. 14), iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 si EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% - a se vedea anexele nr. 8-11.

În motivarea deciziei de respingere a cererii de reevaluare a propunerilor tehnice la loturile 2 și 3 autoritatea a afirmat că: *"pentru loturile 2 și 3: autorității contractante, respectiv Comisiei de evaluare, i-au fost puse la dispoziție Avizele Comisiei Naționale de Produse Biocide în care sunt evidențiate testările la care NOTIFICATORUL face referire. Considerăm că atâta vreme cât au fost acceptate de Comisia Națională de Produse Biocide, nu este de competența autorității contractante să le respingă."*

Contestatorul consideră nelegală și netemeinică susținerea autorității contractante, arătând că:

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini al celor două loturi, relevante pentru soluționarea cauzei, sunt (la ambele loturi):

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau <60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 5,0*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. ≥4,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥4,0*
- *Mycobactericidă/Tuberculocidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1), timp contact 60 min., reducere lg. ≥4,0*

respectiv (la lotul 2)

- *Sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016pentru incubatoare și săli de operații*

și,

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție gata de utilizare - timp maxim de dezinfectie 5 minute (ambalaj cu pompa pulverizatoare).

Având în vedere că aceste specificații tehnice nu au fost contestate, contestatorul susține că, în speță, trebuie reținută aprecierea constată a CNSC în situații similare, în acest sens fiind invocată decizia CNSC nr. 1700/C8/1732, 1802, 1805/10.07..... Prin urmare, autoritatea trebuia să compare conținutul propunerilor tehnice ale ofertanților anterior menționați cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 16657/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 43790/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că, în cadrul propunerilor tehnice i-au fost puse la dispoziție Avizele Comisiei Naționale de Produse Biocide, motiv pentru care, atât timp cât CNPB a decis că produsul poate fi plasat pe piață ca biocid, iar în Aviz, la cap. IX este prezentată eficacitatea testărilor SR EN la care face trimitere contestatorul, ... nu consideră că este de competența sa să pună la îndoială cele înscrise în Aviz.

În aceste condiții solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46438/01.11....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, pentru loturile 2 și 3,

1. Referitor la lotul 2 - produsul KLINTENSIV - STERISOL – contestatorul precizează că își menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este testat la dilutia de 100% și nu prezintă activitate sporicida in timpul solicitat).

Produsul KLINTENSIV - STERISOL

- raportul de testare nr. D240-1/2016 conform EN 13727 (p. 259 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D240-4/2016 conform EN 14476 (p. 267, 269 si 271 din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D240-2/2016 conform EN 13624 pe tulpina Candida albicans (p. 337 verso din dosarul nr. 5) indică faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr.709/30.11.2011 conform EN 14348 vizează produsul DENTAM SEPTOACTIV DEZINFECTANT SUPRAFEŢE (altul decât cel ofertat); chiar și așa raportul de testare indică faptul că și acest produs este testat la concentraţia de 100% (p. 339 din dosarul nr. 5),
- raportul de testare nr. 18698/17/JSHR conform EN 13704 (p. 263 din dosarul nr. 5) indica faptul că este testat la timpul de 60 de minute.

Contestatorul susține că în documentele prezentate spre studiere nu se regăsesc rapoartele de testare pentru dovedirea efectului fungicid

conform EN 13624 pe tulpina Aspergillius brasiliensis, așa cum se solicită în caietul de sarcini al lotului.

2. Referitor la lotul 2 - produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID – contestatorul afirmă că și în acest caz își menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este testat la diluția de 100%)

Produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID

- raportul de testare nr. 758/06.12.2011 conform EN 13624 (p. 128 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. 1873/2012 conform EN 14476 (p. 148 si 149 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%.

În documentele prezentate spre studiere nu se regăsesc rapoartele de testare pentru dovedirea efectelor bactericid conform EN 13727, micobactericid conform EN 14348 si sporicid conform EN 13704 - solicitate în caietul de sarcini al lotului.

3. Referitor la lotul 3 - produsul KLINTENSIV - STERISOL – contestatorul precizează că își menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este testat la diluția de 100%)

Produsul KLINTENSIV - STERISOL

- raportul de testare nr. D240-1/2016 conform EN 13727 (p. 259 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D240-4/2016 conform EN 14476 (p. 267, 269 si 271 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D240-2/2016 conform EN 13624 pe tulpina Candida albicans (p. 337 verso din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr.709/30.11.2011 conform EN 14348 vizeaza produsul DENTAM SEPTOACTIV DEZINFECTANT SUPRAFEŢE (altul decât cel ofertat); chiar si asa raportul de testare indica faptul ca si acest produs este testat la concentraţia de 100% (p. 339 din dosarul nr. 5).

În documentele prezentate spre studiere nu se regăsesc rapoartele de testare pentru dovedirea efectului fungicid conform EN 13624 pe tulpina Aspergillius brasiliensis, așa cum se solicită în caietul de sarcini al lotului.

4. Referitor la lotul 3 - produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID – contestatorul își menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este testat la diluția de 100%).

Produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID

- raportul de testare nr. 758/06.12.2011 conform EN 13624 (p. 128 din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. 1873/2012 conform EN 14476 (p. 148 si 149 din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%.

In documentele prezentate spre studiere nu se regăsesc rapoartele de testare pentru dovedirea efectelor bactericid conform EN 13727 si micobactericid conform EN 14348 - solicitate in caietul de sarcini al lotului.

5. Referitor la lotul 3 - produsul HEXI SPRAY – se mențin criticile referitoare la neconformitatea produsului (este testat la diluția de 100%).

Produsul HEXI SPRAY

- raportul de testare nr. D22/2015 conform EN 13727 (p. 61 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D106/2013 conform EN 13727 si EN 13624 (p. 78 verso si 80 verso din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. 2707-2/2011 conform EN 14348 (p. 83 verso din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D264-4/2016 conform EN 14476 (p. 86, 87 si 88 din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D264-1/2016 conform EN 13727 si EN 13624 (p. 90, 92 si 93 din dosarul nr. 5) indica faptul ca este testat la concentraţia de 100%,
- raportul de testare nr. D264-2/2016 conform EN 14348 (p. 99 din dosarul nr. 5) indică faptul că este testat la concentraţia de 100%.

Autoritatea contractantă a transmis la Consiliu adresa nr. 18156/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47695/09.11....., ca răspuns la concluziile scrise ale SC ..... SRL formulate în dosarul nr. ...../....., precizând că a transmis la CNSC întreg dosarul achiziției, nemaiexistând documente care nu au fost depuse. De asemenea se menționează că nu înțelege să răspundă la afirmațiile contestatorului făcute în documentul anterior precizat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru produse antiseptice și dezinfectante”, cod CPV nr. 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 10746/13.06..... de descărcare și vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a nouă oferte, pentru diferite loturi.

În procesul verbal din data de 30.07....., comisia de evaluare a consemnat:

- respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 8, 9, 11
- respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11, 12;
- respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru loturile 9, 10 precum și conformitatea pentru loturile 2, 3, 7, 8.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....., ..., ..., .../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 14109/30.08....., intitulată „Comunicare după evaluarea propunerii tehnice", motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertelor depuse de, SC ..... SRLpentru loturile 1, 4 si 8 sunt:

-nu a fost depusă *„Dovada înregistrării/notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene*".

-nu s-a depus *„un document emis și semnat de către firma producătoare, prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României*".

Consiliul constata ca sustinerile autoritatii contractante sunt nereale, ofertantul SC ..... SRL depunand in cuprinsul ofertei atat avizele BIO valabile, emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsele Trioton Rapid AFb și Lozopren Plus AFb (produsele ofertate pentru loturile 1,4 si 8) cat si autorizațiile de distribuție emise de către producătorul L.C. Pliwa, pentru SC ..... SRL, pentru produsele ofertate la cele trei loturi (Trioton Rapid AFb și Lozopren Plus AFb).

In primul rand, in orice situatie, dosarul de avizare înaintat Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, **avizul eliberat ca si autorizarea de punere pe piata sunt documente care se refera la produs**, dreptul de a distribui respectivul produl avizat in mod legal, avandu-l oricare operator economic care are respectivul obiect de activitate si caruia i s-a transmis dreptul de distribuire (in mod direct sau indirect).

Interpretarea autoritatii contractante potrivit careia numai firma solicitantă (adica cea care solicită in mod direct Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, eliberarea avizului Bio pentru un produs dezinfectant) ar putea comercializa (in baza avizului) respectivul produs este eronata, autoritatea contractanta fiind indusa partial in eroare de o anumita formulare (**care a fost deja abrogata**) din Ordinul nr. 1082/2016 din 27 septembrie 2016.

De altfel, interpretarea autoritatii contractante nu a fost confirmata nici prin raspunsul formulat de ANAP, nici prin raspunsul formulat de Comisia Națională de Biocide, nici prin raspunsul formulat de Ministerul Sănătății - Direcția Generală Asistență Medicală și Sănătate Publică, desi, la momentul solicitarilor autoritatii contractante catre aceste institutii, formularea generatoare de confuzie din Ordinul nr. 1082/2016 nu fusese inca abrogata.

Revenind, documentele depuse de ofertantul SC ..... SRL in cadrul ofertei si anume avizele BIO, prin care produsele Trioton Rapid AFb și Lozopren Plus AFb sunt autorizate pentru comercializare în România (pag. 155-156 respectiv pag. 165-166) si autorizațiile de distribuție (pag. 157-158 respectiv pag. 167-168) sunt suficiente pentru dovedirea indeplinirii cerintelor invocate de autoritatea contractanta :

„Dovada înregistrării/notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origiUe sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene".

„Un document emis și semnat de către firma producătoare, prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României".

Referitor la contestatia formulata de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11, 12, Consiliul retine ca motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertelor sunt aceleasi ca si in cazul analizat anterior:

„Din avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedura este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizul fiind emis pentru SC ..... SRL care nu are calitatea de ofertant la procedura noastră."

Consiliul a constatat ca ofertantul SC ..... SRL a prezentat in oferta:

1.avizele BIO valabile, emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsele ofertate la loturile 1, 4, 5, 6, 11 si 12.

2. documente emise și semnate de către firma producătoare (ANIOS), prin care firma solicitantă (SC .....) este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României

3.declaratia firmei împuternicite ca reprezentant prin care autorizeaza distribuirea produselor de catre SC ..... SRL

Prin urmare, pentru considerentele mai sus enuntate (avizul eliberat ca si autorizarea de punere pe piata sunt documente care se refera la produs, dreptul de a distribui respectivul produl avizat in mod legal, avandu-l oricare operator economic care are respectivul obiect de activitate si caruia i s-a transmis dreptul de distribuire (in mod direct sau indirect) Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante consemnata in evaluarea propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... privind ofertele depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11 si 12.

Referitor la contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL pentru loturile 9 si 10, Consiliul retine ca motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertelor sunt aceleasi ca si in cazurile analizate anterior:

„Din avizele prezentate nu rezultă că ofertantul, participantul la procedura este autorizat de Ministerul Sănătății să comercializeze produsele ofertate, Avizele fiind emise pentru SC BORERO COMSERV SRL (lot 9) și SC ..... SRL (lot 10) care nu au calitatea de ofertanți la procedura noastră".

Si in acest caz, pentru aceleasi considerente anterior expuse, Consiliul apreciaza ca motivele invocate de autoritatea contractanta nu se sustin, ofertantul SC ..... SRL depunand in cadrul ofertelor pentru loturile 9 si 10 avizele necesare.

In ceea ce priveste cea de-a doua contestatie nr. ...../..... formulata de ofertantul SC ..... SRL, prin care se contesta conformitatea din punct de vedere tehnic a anumitor produse ofertate (de concurenti in cadrul procedurii) pentru loturile 2 și 3, Consiliul retine urmatoarele:

SC ..... SRL sustine ca standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100% iar din verificarea rapoartelor de testare ar rezulta ca au fost testate la dilutie de 100% mai multe produse ofertate pentru loturile 2 si 3 (produsul KLINTENSIV - STERISOL si produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID pentru lotul 2, respectiv

produsele KLINTENSIV – STERISOL, MAXIL SEPT ULTRARAPID si HEXI SPRAY pentru lotul 3)

Consiliul constata ca gradul de dilutie la care au fost testate produsele avizate ca biocide nu a facut parte dintre cerintele tehnice solicitate de autoritatea contractanta.

Dupa cum sintetizeaza chiar contestatorul, specificațiile tehnice din caietul de sarcini al celor două loturi, relevante pentru soluționarea cauzei, sunt doar (la ambele loturi) urmatoarele:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau <60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 5,0*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. ≥4,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥4,0*
- *Mycobactericidă/Tuberculocidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1), timp contact 60 min., reducere lg. ≥4,0*

respectiv (la lotul 2)

- *Sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016pentru incubatoare și săli de operații*

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție gata de utilizare - timp maxim de dezinfectie 5 minute (ambalaj cu pompa pulverizatoare).

In conditiile in care produsele jn cauza au primit Avizele Comisiei Naționale de Produse Biocide bazat pe teste efectuate in conditii necorespunzatoare (asa cum sustine contestatorul), acestea si anume avizele sunt documentele eventual contestabile si in niciun caz decizia autoritatii contractante, culpa intr-o astfel de eventualitate apartinand Comisiei Naționale de Produse Biocide.

Atata timp cat Avizele Comisiei Naționale de Produse Biocide au confirmat verificarea actiunii (bactericida, fungicida, levuricida, etc) in conformitate cu standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta nu putea lua o decizie de respingere a ofertelor in cauza din punct de vedere al conformitatii.

Pentru considerentele de mai sus, contestatia nr. ...../..... formulata de ofertantul SC ..... SRL va fi respinsa de Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, contestația formulată de SC ..... SRL si contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1,4 si 8, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11 si 12, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 9 si 10, anularea partiala a raportului evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... si a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... in ceea ce priveste loturile mentionate mai sus, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin refacerea evaluarii tehnice pentru loturile 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 si 12, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, solicitate de ofertantul SC ..... SRL in dosarul nr. ...../....., in cuantum de 2500 lei, probate cu factura seria 1 nr. 108/.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, solicitate de ofertantul SC ..... SRL in dosarul nr. ...../....., in cuantum de 2500 lei, probate cu factura seria 1 nr. 107/.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, contestația formulată de SC ..... SRL si contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1,4 si 8, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11 si 12, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 9 si 10, anularea partiala a raportului evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08..... si a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08..... in ceea ce priveste loturile mentionate mai sus, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin refacerea evaluarii tehnice pentru loturile 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 si

12, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, solicitate de ofertantul SC ..... SRL in dosarul nr. ...../....., in cuantum de 2500 lei, probate cu factura seria 1 nr. 108/.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, solicitate de ofertantul SC ..... SRL in dosarul nr. ...../....., in cuantum de 2500 lei, probate cu factura seria 1 nr. 107/.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....