CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1838/29.10.2018, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44551/29.10.2018, nr. 44566/29.10.2018, respectiv sub nr. 44591/30.10.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 618/19.10.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul Buzău", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ...și a solicitat anularea adresei nr. 618/19.10.2018, reevaluarea propunerii sale tehnice, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport, în urma analizării ofertei sale, precum și „obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertei, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât prin adresa nr. 618/19.10.2018, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-a respins oferta ca neconformă motivat de faptul că nu ar

îndeplini, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respectiv ca inacceptabilă, întrucât ar fi prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 582/04.10.2018.

Cu privire la tehnologia de execuție a acostamentelor, contestatoarea a precizat că această chestiune, solicitată anterior a fi explicată de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei cu nr. 582 din 04.10.2018, a fost reluată și invocată drept argument de excludere a ofertei sale. Față de acest aspect, SC ... SRL a invocat și citat din fișa de date a achiziției, pct. IV.4).1., dedicat modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, întrucât acostamentele au aceeași componență ca și carosabilul, evident că nu s-a impus prezentarea unei tehnologii de execuție distincte.

Suplimentar, contestatoarea a subliniat faptul că acostamentul constituie o parte componentă a amprizei drumului, fiind situat de-o parte și alta a părții carosabile, exact în proximitatea acesteia.

Cerința autorității contractante de a indica unde anume se regăsește tehnologia de execuție din care sa reiasă modul în care se vor executa acostamentele după execuția straturilor de asfalt reprezintă practic îndeplinirea cerinței prevăzute la lit. c) a punctului IV.4.1. - 1 din fișa de date, respectiv cea referitoare la prezentarea diagramei Gantt, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

SC ... SRL a precizat că, așa cum a explicat și prin răspunsul său nr. 1560/26.09.2018, din punct de vedere tehnologic, acostamentele pot fi realizate atât simultan cu execuția straturilor rutiere ale părții carosabile, însă în egală măsură și ulterior acestei operațiuni, neexistând și nefiind impusă o obligativitate în sensul realizării simultane. Prin urmare, tehnologia de execuție pretinsă este prezentată în cadrul propunerii sale tehnice, partea I, iar ordinea în care se va realiza, respectiv după execuția straturilor de asfalt, este prezentată în cadrul propunerii tehnice depuse, partea a II - a.

Cât privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că nu s-ar fi procedat la transmiterea tehnologiei precizate prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat, sub nicio formă, acest lucru. În acest context, contestatoarea face referire la dispozițiile art. 20 alin. (10) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și la prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a precizat că în orice situație, aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuie să pornească obligatoriu de la nerespectarea de către ofertant a specificațiilor tehnice astfel cum sunt ele explicit definite de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, autoarea contestației a concluzionat că oferta societății sale se conformează, integral, specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar în aceste condiții nu se poate reține nicio

neconformitate a ofertei care să atragă respingerea în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Orice decizie de asemenea natură trebuie să fie legitimată de prezența unui potențial risc de neîndeplinire a contractului, însă autoritatea contractantă nu a învederat niciun argument verosimil prin care să explice de ce societatea sa nu ar putea îndeplini în mod corespunzător contractul de achiziție publică în cauză, prin urmare, o ofertă nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În raport cu justificarea oferită de către autoritatea contractantă, contestatoarea a mai precizat că nu poate constata decât faptul că, nu este oferit niciun motiv real și nu este formulată nicio explicație concludentă privind imposibilitatea asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, referitor la modul și timpii de deplasare dus-întors, contestatoarea a precizat faptul că, o autobasculantă poate efectua o cursă la 30 de minute, fapt confirmat de următorul calcul:

„- având în vedere o viteză de 50 km/h și transportul pe o distanță de 5 km (conform articolului de deviz TRA01A05P), rezultă că distanța de 5 km x 2 (respectiv tur - retur) va fi parcursă în 12 minute;

- referitor la încărcare: articolul anterior (task 1444): TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: ..... încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5 – 4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11-20 m - are în descriere «încărcător frontal» cu un consum de 1,63 ore/100 mc -> 1,63 ore/100 mc x 1,80 tone/ mc -> 1,63 ore/180 tone -> 25 tone = 0,1358 ore = 8,15 minute; având în vedere că dispunem de 2 încărcătoare, declarate în propunerea noastră tehnică (20170901_Prop tehnică Poșta Câlnău_1 din 2, pagina 254) - rezultă 4,15 minute.

Sintetizând: timpul alocat încărcării = 4,15 minute + transport dus-întors = 12 minute = 16,15 minute, de unde rezultă că timpul aferent descărcării este de 30 min. - 16,15 min. = 13,85 minute, interval evident suficient”.

SC ... SRL a precizat faptul că autoritatea contractantă nu acceptă algoritmul prezentat de societatea sa, însă nici nu i-a oferit un calcul propriu concret, în măsură să infirme durata de timp propusă, limitându-se doar să conchidă că operațiunea este imposibil a se realiza în acest interval de timp.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a concluzionat că aceasta este singura explicație furnizată, fără niciun argument suplimentar și fără nicio dovadă certă care să determine modul în care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că operațiunile de încărcare și descărcare a pământului ar fi imposibil de efectuat în durata prevăzută de societatea sa.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 44692/3213 C5/30.10.2018, Consiliu i-a solicitat, între altele, contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

SC ... SRL a transmis, la data de 01.11.2018, atât prin mijloace electronice, cât și prin fax, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45264/01.11.2018, respectiv sub nr. 45287/01.11.2018, reprezentând Recipisa de consemnare nr. 1/ 01.11.2018, eliberată de Raiffeisen Bank, prin care s-a constituit în favoarea CNSC suma de 35.000 RON. Ulterior, recipisa de consemnare a cauțiunii, expediată în original, de către contestatoare, a fost înregistrată de Consiliu sub nr. 45361/ 02.11.2018.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, consecutiv, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 668/05.11.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 45617/05.11.2018, respectiv sub nr. 45662/05.11.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii, întrucât prin cererea de clarificări nr. 582/ 04.10.2018, i-a solicitat SC ... SRL să clarifice patru aspecte, astfel că doar două dintre acestea au fost concludente.

Cu privire la cele două aspecte, care au stat la baza deciziei sale de respingere, autoritatea contractantă a precizat că din proiectul tehnic, atât din partea scrisă cât și partea desenată și din listele de cantități, reiese faptul că partea carosabilă a drumului și acostamentele, au aceeași structură rutieră. În consecință, tehnologia de execuție a acestora este identică, lucru care reiese, de altfel, și din listele de cantități, unde se constată că:

- terasamentele părții carosabile se execută preponderent mecanizat (săpătura va fi realizată în proporție de 90% mecanizat și 10% manual);
- terasamentele acostamentelor se execută preponderent mecanizat (săpătura va fi realizată în proporție de 90% mecanizat și 10% manual);
- structura rutieră a părții carosabile se execută preponderent mecanizat (stratul de balast și cel de piatră spartă se execută 90% mecanizat, 10% manual, iar straturile asfaltice 100% mecanizat);
- structura rutieră a acostamentelor se execută preponderent mecanizat (stratul de balast și cel de piatră spartă se execută 90% mecanizat, 10% manual, iar straturile asfaltice 100% mecanizat).

Având în vedere că tehnologiile de execuție sunt preponderent mecanizate, autoritatea contractantă a menționat că acestea se execută cu utilaje și echipamente ce au un gabarit minim. Astfel, utilajele necesare execuției acestor lucrări sunt, conform extrasului de resurse prezentat chiar de către SC ... SRL: excavator pe pneuri motor termic 0,21-0,39 mc, autogreder până la 175 cp, compactor autopropulsat rulouri până la 12 tf, compactor static autoprop. cu rulouri 14 tf, compactor static autoprop. pneuri 10-16 tf, repartizator finisor mixturi

92 cp, autogudronator 3500-3600 l, autocisternă 5-8 t, încărcător frontal pe pneuri-până la 2,5-3,9.

Ținând seama de lățimea platformei (între 3,50 și 5,50 m) și de lățimea acostamentelor (între 37,5 cm și 50 cm), precum și de faptul că utilajele enumerate reprezintă utilaje de mare mecanizare, ce permit o singură trecere a utilajului pe stradă, impunând efectuarea așternerii materialului la o singură trecere, se deduce faptul că acostamentele nu pot fi executate separat de partea carosabilă, acest lucru nefiind permis de lățimea foarte mică a acostamentului și de gabaritul utilajului. De aceea, este necesară și recomandată execuția concomitentă a părții carosabile și a acostamentelor. Autoritatea contractantă a apreciat că este evident faptul că, deși nu a fost impusă tehnologia de execuție sau ordinea de execuție a lucrărilor, nu există niciun motiv care să justifice execuția separată a părții carosabile de acostamente.

Având în vedere că operatorul economic a ales să execute acostamentele în urma execuției părții carosabile, comisia a solicitat clarificări cu privire la tehnologia de execuție pe care operatorul o va utiliza. Acesta ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte prin prezentarea modalității prin care va realiza acostamentele ulterior părții carosabile, prin prezentarea utilajelor pe care le va utiliza, prin prezentarea clară a dimensiunilor de gabarit ale acestor utilaje pe care le va utiliza, pentru a demonstra că va putea executa lucrările conform cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL, prin răspunsul său, nu a indicat unde anume se descrie modul în care va realiza acostamentele, nu a transmis o tehnologie, din care comisia să înțeleagă modul în care acesta le va executa și nici nu a corelat extrasul de utilaje prezentat cu tehnologia de execuție, ci a indicat câteva extrase din fișa de date și apoi a declarat încă o dată faptul că lucrările se vor executa în ordinea declarată în graficul de execuție. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a subliniat faptul că SC ... SRL nu a prezentat nicio justificare a ordinii operațiilor nici în contestația depusă ulterior.

Din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul procedurii, comisia susține că tehnologia de execuție mecanizată a structurii rutiere, impusă prin caietul de sarcini, nu permite executarea acostamentelor după execuția părții carosabile, ci doar execuția lor concomitentă, iar acest lucru este mai mult decât confirmat de faptul că SC ... SRL nu are o justificare a modalității de execuție aleasă, acesta rezumându-se la a afirma doar că „*acostamentele pot fi realizate atât simultan cu execuția straturilor rutiere ale părții carosabile, însă în egală măsură și ulterior acestei operațiuni, neexistând și nefiind impusă o obligativitate în sensul realizării simultane*”. Oferta operatorului economic nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar acesta nu demonstrează în niciun fel că listele sale de cantități sunt corelate cu tehnologia de execuție și cu utilajele declarate, fiind astfel declarată neconformă.

Cu privire la transportul materialului rezultat din excavare, autoritatea contractantă a precizat că justificarea SC ... SRL este neconcludentă și nu poate fi luată în considerare. Astfel, în graficul de la pag. 1-28, la pag. 26, la task-urile 1441-1445, se regăsesc lucrări aferente terasamentelor, anume excavare pământ, încărcare și transport pământ excavat, operațiunile prezentate fiind următoarele:

- se realizează săpătură mecanică cu excavatorul 638 mc, ce va fi transportată cu încărcătorul frontal și încărcată în autobasculantă;
- se realizează săpătură manuală și se transportă cu lopata la max. 3 m distanță;
- se realizează transportul întregii cantități de pământ săpate.

Autoritatea contractantă a precizat că în graficul de execuție, ofertantul a declarat că va efectua toate aceste operații într-o singură zi de lucru, precum și faptul că la pag. 254 din propunerea tehnică, a prezentat Lista cu cantitățile de utilaje instalații și echipamente tehnice ce vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, unde se regăsesc, la poz. 13, Autobasculante pentru transport.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu graficul de execuție și tabelul de utilaje, operatorul va transporta 2295 tone de pământ într-o singură zi cu numai 6 autobasculante, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă a precizat că prin răspunsul său, SC ... SRL declară că va transporta pământul la 5 km, de unde rezultă un timp de 30 minute aferent unui transport dus-întors, fiecare autobasculantă efectuând 16 curse dus-întors într-o zi.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a menționat că nu poate accepta algoritmul prezentat, în primul rând pentru că prin calculul prezentat nu justifică toată cantitatea transportată, ci numai jumătate din aceasta și anume cea săpată mecanic pentru care a fost prevăzută încărcare cu utilaj, iar în al doilea rând, pentru că timpii rezultați din calcul sunt pur teoretici, netinându-se seama de execuția reală a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a observat că, în contestație, SC STRAGAB SRL nu justifică transportul ofertat prin împărțirea timpului aferent în încărcare + transport + descărcare. Astfel, pentru transportul la 5 km se alocă nici mai mult nici mai puțin decât 12 minute, adică acesta va avea o viteza de 50 km/h încă în prima secundă a pornirii motorului autobasculantei.

Pentru încărcare, autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL a prezentat task-ul 1444 și anume încărcarea materialului săpat mecanic și încărcat cu încărcător frontal în autobasculantă, astfel: 1,63 ore la 180 tone, rezultând 0,1358 ore la 25 tone, deși calculul corect era aplicând regula de trei simplă.

Pentru descărcare, autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL a prezentat un calcul greșit, rezultând 13,85 minute, timp care, în urma corectării calculului cu valoarea corectă de încărcare, va fi de 30 min - 12 min – 6,8 min = 11,2 min. Autoritatea contractantă a precizat

că acest raționament nu se poate aplica, decât pentru cantitatea de pământ săpat mecanic de 638 mc, întrucât săpătura manuală a fost prevăzută cu încărcare manuală, iar pentru această categorie de lucrări SC ... SRL nu dispune de timpul aferent încărcării cu încărcător.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat argumente potrivit cărora calculul prezentat de SC ... SRL este strict ipotetic și irealizabil întrucât:

- operatorul nu ia în calcul faptul că nu va putea parcurge distanța de 5 km în 6 minute cu viteza constantă de 50 km/h, întrucât autobasculanta nu poate atinge această viteză în prima secundă în care pornește la drum și nici nu se poate considera că va putea merge constant cu această viteză toți cei 5 km, timpul necesar real parcurgerii celor 5 km în condiții de trafic redus fiind de 12-14 min. pentru un autovehicul de dimensiuni mari;

- operatorul nu ia în calcul faptul că la ieșirea din șantier, după încărcarea unei autobasculante, acesta are obligația spălării cauciucurilor de praf și noroi pentru a reduce poluarea în vecinătăți, timp necesar minim 3 min;

- operatorul încearcă să inducă în eroare comisia prin prezentarea unui calcul greșit al timpului de încărcare cu încărcător în autobasculantă;

- operatorul încearcă sa inducă în eroare comisia prin calculul prezentat întrucât nu face precizarea că încărcarea cu încărcător în autobasculanta este prevăzută doar pentru săpătură mecanică, pentru cea manuală fiind prevăzut doar încărcare cu lopata;

- operatorul nu ia în considerare faptul că timpii prezentați de el în calcul sunt ipotetici, nereali și nu pot fi luați în considerare la alocarea resurselor de către niciun operator economic cu experiența în domeniul execuției de drumuri.

Autoritatea contractantă a menționat că, în opinia comisiei de evaluare, timpul de 30 min. alocat unei curse dus-întors, cu încărcare pământ, transport și descărcare este insuficient și nu are la bază o justificare corectă și legală din toate punctele de vedere.

În concluzie, oferta operatorului economic nu poate fi considerată conformă, întrucât acesta nu asigură resursele necesare realizării lucrărilor în ordinea și durata pe care el însuși le propune în cadrul propunerii tehnice.

O ultimă precizare a autorității contractante, din punctul de vedere, se referă la faptul că, dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile 127 alin. (1) lit. f), j) și k), art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat deciziile civile nr. 1117/19.05.2011, nr. 129/14.01.2013 și nr. 2036/ 03.10.201 ale Curții de Apel București, precum și decizia civilă nr. 289/15.01.2013 a Curții de Apel Galați.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 46404/3213 C5/08.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 48745/3213 C5/22.11.2018, Consiliul a informat contestatoarea SC ... SRL că are posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, având nr. 668/05.11.2018.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 2043/26.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49188/26.11.2018, prin care a precizat că înţelege să combată şi să susţină lipsa de fundament a următoarei afirmaţii a autorităţii contractante:

„Având în vedere că operatorul economic a ales să execute acostamentele în urma execuţiei părții carosabile, comisia a solicitat clarificări cu privire la tehnologia de execuţie pe care operatorul o va utiliza. Acesta ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte prin prezentarea modalităţii prin care va realiza acostamentele ulterior părții carosabile, prin prezentarea utilajelor pe care le va utiliza, prin prezentarea clară a dimensiunilor de gabarit ale acestor utilaje pe care le va utiliza, pentru a demonstra că va putea executa lucrările în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini.”

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să clarifice aceste aspecte prin prezentarea unui anume document, a unei anumite componente a propunerii tehnice. Cerinţa autorităţii contractante, în maniera de formulare, a fost de a indica unde anume se găseşte în propunerea tehnică tehnologia de execuţie din care să rezulte execuţia acostamentelor ulterioară execuţiei straturilor de asfalt, răspunsul SC ... SRL fiind unul raţional şi corect, respectiv faptul că nu există o tehnologie separată de execuţie a acostamentelor pentru că structura este identică.

Contestatoarea a precizat că în metodologie a expus modul de execuţie, iar graficul ilustrează succesiunea, respectiv realizarea acostamentelor după execuţia stratului de asfalt. O propunere tehnică nu poate fi apreciată ca neconformă, iar o ofertă nu poate fi respinsă pentru un asemenea argument precum cel susţinut de autoritatea contractantă, câtă vreme propunerea tehnică a corespuns cerinţelor minime din caietul de sarcini, iar execuţia acostamentelor a fost evident asumată de către SC ... SRL, la parametri ceruţi de către autoritatea contractantă.

În cadrul fişei de date, la punctul IV.4).1., dedicat modului de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea a precizat faptul că se specifică următoarele: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini”, iar în continuare,

acelaşi punct al fişei de date prevede că: „Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor".

În ceea ce privește „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor", respectiv cerinţa care figurează la lit. a) de mai sus, SC ... SRL precizează că a fost expusă în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 2-156), fiind prezentată metodologia proprie de execuţie, care la rândul ei include indicarea resurselor care se vor utiliza precum şi descrierea tehnologiei efective de execuţie.

Având în vedere că acostamentele au aceeaşi componenţă ca şi carosabilul, evident că nu s-a impus prezentarea unei tehnologii de execuţie distincte.

Cerinţa autorităţii contractante de a indica unde anume se regăseşte tehnologia de execuţie din care să reiasă modul în care se vor executa acostamentele după execuţia straturilor de asfalt reprezintă practic îndeplinirea cerinţei prevăzute la lit. c) a punctului IV.4.1. - 1. din fişa de date, astfel cum ea este reprodusă mai sus, şi anume cea referitoare la prezentarea diagramei Gantt, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

După cum a explicat şi prin răspunsul enunţat în adresa nr. 1560 din 26.09.2018, SC ... SRL a arătat că din punct de vedere tehnologic, acostamentele pot fi realizate atât simultan cu execuţia straturilor rutiere ale părţii carosabile, însă în egală măsură şi ulterior acestei operaţiuni, neexistând şi nefiind impusă o obligativitate în sensul realizării simultane. Prin urmare, tehnologia de execuţie pretinsă este prezentată în cadrul propunerii sale tehnice (partea I), iar ordinea în care se va realiza, respectiv după execuţia straturilor de asfalt, este prezentată în cadrul propunerii tehnice depuse, partea a II-a.

Referitor la susţinerea autorității contractante cu privire la faptul că nu s-ar fi procedat la transmiterea tehnologiei precizate prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, contestatoarea a învederat faptul că acest lucru nu i s-a cerut, sub nicio formă.

Potrivit dispoziţiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", iar propunerea tehnică a SC ... SRL a respectat în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, reflectând asumarea tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în acest document al achiziţiei.

În continuarea susținerilor sale, autoarea contestației a precizat faptul că în conformitate cu justificarea oferită de către autoritatea contractantă, explicată prin invocarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, ori, prin raportare la dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se poate constata că „oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”.

În orice situaţie, contestatoarea a precizat că aplicarea sancţiunii de respingere a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 trebuie să pornească obligatoriu de la nerespectarea de către ofertant a specificaţiilor tehnice astfel cum sunt ele explicit definite de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 şi de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/ 2016.

Contestatoarea precizează că, ceea ce se poate observa, din parcurgerea adresei de comunicare a evaluării propunerii sale tehnice, este faptul că autoritatea contractantă nu a indicat efectiv care cerinţă concretă din caietul de sarcini, identificată exact (cerinţa x de la pagina y), nu a fost respectată de SC ... SRL.

Lipsa de fundament a motivului de respingere este vădită în contextul în care autoritatea contractantă nu indică nicio specificaţie precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată. Nu se consemnează care sunt acele specificaţii din caietul de sarcini nerespectate de SC ... SRL, avute în vedere de comisia de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei sale. Caietul de sarcini aferent procedurii include *„n”* cerinţe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerinţe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact de către membrii comisiei de evaluare.

O ofertă nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Oferta SC ... SRL s-a conformat integral specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, iar în aceste condiţii nu se poate reţine nicio neconformitate a ofertei care să atragă respingerea în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În raport cu justificarea oferită de către autoritatea contractantă, contestatoarea a concluzionat că nu se poate constata decât că nu este oferit niciun motiv real şi nu este formulată nicio explicaţie concludentă privind imposibilitatea asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere - „nu ați justificat modul și timpii în care se vor realiza toate aceste operaţiuni în intervalul de 30 minute, din raţionamentul dvs. rezultând a fi necesare 20 minute

numai pentru deplasare dus-întors (10 minute dus, 10 minute întors la o viteza de 50km/h), rămânând numai 10 minute pentru încărcarea pământului și descărcarea acestuia, operaţiune imposibilă a se realiza în acest interval de timp”, contestatoarea a înțeles să combată şi să susţină lipsa de fundament a următoarei afirmaţii a autorităţii contractante: „Acest raţionament nu se poate aplica decât pentru cantitatea de pământ săpat mecanic de 638 mc (task 1441), întrucât săpătură manuală a fost prevăzută cu încărcare manuală, iar pentru această categorie de lucrări operatorul nu dispune de timpul aferent încărcării cu încărcător”.

În primul rând, contestatoarea a precizat că excavatorul sapă mecanic şi descarcă în acelaşi timp în autobasculantă (task 1441). După cum se poate observa şi cantitativ, taskul 1444 - 637 mc, se referă la săpătura manuală (task 1442 -> 637 mc), iar cantitatea de pământ rezultată în urma săpăturii manuale se transferă în mijloacele de transport cu ajutorul încărcătorului mecanic.

Prin urmare, prin raportare la timpii indicaţi de autoritatea contractantă, situaţia ar fi următoarea :

- încărcare = 6,8 minute
- transport max. = 14 minute
- spălare cauciucuri = 3 minute

Timp total = 23,8 minute

30 minute - 23,8 minute = 6,2 minute necesare pentru descărcare.

Bascularea pământului se realizează automat, pentru că autobasculantele sunt prevăzute cu un oblon ce permite descărcarea facilă şi, implicit, realizarea acestei operaţiuni în timpul indicat şi chiar într-un interval mai scurt.

Prin adresa nr. 49517/3213 C5/28.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri finale cu privire la conținutul adresei nr. 2043/26.11.2018, transmisă de SC ... SRL după primirea punctului de vedere.

Prin adresa nr. 8047/29.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49963/29.11.2018, autoritatea contractantă a transmis susțineri finale, prin care a precizat că, întrucât în proiectul tehnic, partea carosabilă și acostamentele, au aceeași structură rutieră, implicit tehnologia de execuție a celor două elemente este aceeași sau similară. Această tehnologie a fost impusă prin caietul de sarcini a se realiza mecanizat, atât pentru partea carosabilă, cât și pentru acostamente, întrucât execuția mecanizată a structurii rutiere presupune utilizarea utilajelor de mari dimensiuni.

În ceea ce privește prima solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat justificarea execuției acostamentelor după execuția straturilor rutiere ale părții carosabile, deși tehnologia de execuție prevede așternerea concomitentă a acestora. Această solicitare de clarificare fiind justificată de faptul că tehnologia de execuţie mecanizată nu permite execuţia acostamentelor după ce partea carosabilă a fost deja executată, întrucât utilajele necesare nu pot lucra pe zona foarte mică a acostamentelor (35-50 cm). Spre exemplu,

lățimea minimă a grinzii unui finisor este de 2 m, și această lățime nu va permite așternerea mecanizată a mixturii pe o lățime de doar 35 cm. De aceea, este necesar și obligatoriu ca partea carosabilă și acostamentele să fie așternute și compactate concomitent, strat cu strat.

Totuşi, ofertantul nu consideră necesar aducerea la cunoștința comisiei, a modului în care va putea executa lucrările succesiv și nu concomitent, ci se mulțumește să răspundă: „acostamentele, din punct de vedere tehnologic, pot fi realizate deopotrivă concomitent cu execuţia straturilor rutiere cât și ulterior”, fără a oferi alte explicații sau justificări, fără a transmite o tehnologie de execuție, fără a transmite utilajele de mare mecanizare pe care le-ar putea utiliza pe lăţimile extrem de mici ale acostamentelor.

Întrucât, în primul răspuns, ofertantul nu clarifică modul în care va putea executa cele două lucrări succesiv, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat o nouă clarificare, oferind ofertantului o nouă posibilitate de a-și justifica succesiunea din graficul de execuţie: „Vă solicităm să prezentați unde anume se regăsește în oferta dvs. tehnologia de execuţie din care să reiasă modul în care se vor executa acostamentele după execuţia staturilor de asfalt”, ori ofertantul, nici în cel de-al doilea răspuns, nu clarifică situația sesizată, oferta sa fiind declarată neconformă, inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a observat că, în contestație, SC ... SRL afirmă, în mod eronat, faptul că „*acostamentele pot fi realizate atât simultan cu execuţia straturilor rutiere ale părții carosabile, însă în egală măsură și ulterior acestei operaţiuni, neexistand și nefiind impusă o obligativitate în sensul realizării simultane*”. Astfel, în conformitate cu normativele în domeniu, cu tehnologiile de lucru, cât și cu utilajele existente, acostamentele pot fi executate ulterior execuției părții carosabile doar în cazul în care acestea se execută manual, nu mecanizat, în acest caz așternerea și compactarea realizându-se manual cu utilaje de mică mecanizare, pe orice lățime de drum. Având în vedere că proiectul tehnic impune execuţia mecanizată a acostamentelor, iar prin elementele ofertei sale, acesta nu poate oferi o justificare a tehnologiei pe care o va aplica, autoritatea contractantă a subliniat faptul că ofertantul nu a respectat prevederile documentaţiei de atribuire, oferta sa fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a mai precizat faptul că nu a fost respectată tehnologia de execuţie mecanizată, care impune realizarea părții carosabile și a acostamentelor concomitent, întrucât ofertantul nu clarifică prin cele două răspunsuri modalitatea în care va putea executa succesiv partea carosabilă și acostamentele, și nici, ulterior, în elaborarea contestației.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă a precizat faptul că, prin comisia de evaluare, a făcut dovada faptului că raţionamentul și calculele efectuate de către operator sunt ipotetice, greşite și imposibil de transpus în realitate. Operatorul încearcă să inducă în eroare, atât prin prezentarea unui calcul greşit, cât

și prin cumularea articolelor de încărcare și transport, cumulând timpul aferent celor două rețete, alegând să nu țină seama sau să menționeze faptul că încărcarea mecanizată în listele de cantități este aferentă doar unei părți din săpătură (aprox. 1100 tone din totalul de 2200 tone de pământ).

Prin adresa nr. 808/29.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 50883/07.12.2018, autoritatea contractantă a înaintat, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 668/05.11.2018 și susținerile finale nr. 807/29.11.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Ulterior, la data de 10.12.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51102/10.12.2018, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 848/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51425/12.12.2018, prin care a precizat că un alt motiv de excludere a SC ... SRL prin procedură este și faptul că în data de 02.07.2018 i s-a solicitat transmiterea de răspunsuri la solicitarea de clarificări până la data de 05.07.2018, iar ofertantul a răspuns în data de 06.07.2018. alăturat corespondenței, autoritatea contractantă anexând în acest sens, un *print-screen* din SEAP.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul Buzău”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2018, stabilind „termenul limită de depunere a ofertelor” la 22.08.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 3.981.884,55 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 110857/23.08.2017, autoritatea contractantă a modificat „data limită de depunere a ofertelor” la 01.09.2018 ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte nouă operatori economici, așa cum rezultă din Lista participanților la procedură înregistrată sub nr. 494/06.09, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, precum și din Procesul verbal nr. 490/01.09.2017.

Prin adresa nr. 618/19.10.2018, Comisia de evaluare a comunicat SC ... SRL rezultatul etapei de verificare a propunerilor tehnice, respectiv respingerea ofertei acestei societăți „ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, modificată și completată prin HG nr. 866/2016 deoarece nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, modificată și

completată prin HG nr. 866/2016 deoarece răspunsul transmis (...) la solicitarea de clarificări este neconcludent”.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, SC ... SRL a depus contestația nr. 1838/29.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44.551/29.10.2018 prin care a solicitat următoarele: anularea adresei nr. 618/19.10.2018, reevaluarea propunerii sale tehnice, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport, în urma analizării ofertei sale, precum și „obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertei, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/01.11.2018, în sumă de 35.000 RON, eliberată de Raiffeisen Bank.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 618/19.10.2018, membrii Comisiei de evaluare, au respins oferta SC ... SRL pentru următoarele motive:

- ofertanta contestatoare nu demonstrează unde în propunerea tehnică se regăsește tehnologia de execuţie a acostamentelor și nici nu a transmis această tehnologie prin răspunsul său;

- ofertanta contestatoare a precizat că o autobasculantă poate efectua 16 curse într-o zi, ceea ce înseamnă 1 cursa la 30 minute, ce

include încărcare pământ, transport la groapă, descărcare pământ și reîntoarcere la şantier. ... SRL nu a justificat modul și timpii în care se vor realiza toate aceste operaţiuni în intervalul de 30 minute, din raționamentul ofertantului rezultând a fi necesare 20 minute numai pentru deplasare dus-întors (10 minute dus, 10 minute întors la o viteză de 50 km/h), rămânând numai 10 minute pentru încărcarea pământului și descărcarea acestuia, operaţiune imposibilă a se realiza în acest interval de timp.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor formulate de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiate, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 536/20.09.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantei contestatoare, clarificarea unui număr de cinci aspecte, la punctul 2, regăsindu-se următoarea solicitare de clarificări: *„Justificați execuţia acostamentelor după execuţia straturilor rutiere ale părții carosabile, deși tehnologia de execuţie prevede așternerea concomitentă a acestora”.*

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1560/26.09.2018, precizând următoarele:

„În formularul nr. 7, se solicită: «Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil». De asemenea, în cadrul aceluiaşi formular se solicită «modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic» - aşadar, metodologia de execuţie propusă precum și abordarea din punct de vedere tehnologic este proprie fiecărui ofertant.

În graficul de execuţie component al propunerii tehnice, este prezentată succesiunea lucrărilor adaptată la constrângerile terenului, a utilajelor folosite precum și a tehnologiei proprii.

Acostamentele, din punct de vedere tehnologic, pot fi realizate deopotrivă concomitent cu execuţia straturilor rutiere ale părții carosabile cât și ulterior, nefiind impusă obligativitatea de a le realiza concomitent. Societatea noastră își menţine standardele de calitate indiferent de metoda de execuţie aleasă”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare, în cadrul Procesului verbal nr. 581/04.10.2018, aceștia decizând să solicite noi clarificări ofertantei contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Prin adresa nr. 582/04.10.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantei contestatoare, clarificarea unui număr de patru aspecte, la punctul 2, regăsindu-se următoarea solicitare de clarificări: *„Vă solicităm să prezentați unde anume se regăsește în oferta dvs. tehnologia de execuţie din care să reiasă modul în care se vor executa acostamentele după execuţia staturilor de asfalt”.*

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1698/10.10.2018, precizând următoarele:

„În fișa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită:

«I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor; c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor»

Punctul a) al cerinţei din fișa de date este prezentat în propunerea tehnică depusă (2017090l_Prop tehn I din 2 Poșta Câlnău), de la pagina 2 până la pagina 156 unde este prezentată metodologia proprie de execuţie; în cadrul acesteia, au fost indicate resursele ce se vor folosi precum și tehnologia efectivă de execuţie; având în vedere că acostamentele au aceeaşi componență ca și carosabilul, nu s-a impus prezentarea distinctă a acestora ca și tehnologie.

Cerinţa dvs. privind indicarea locaţiei din propunerea tehnică unde să se observe realizarea acostamentelor după execuţia straturilor rutiere reprezintă de fapt rezolvarea punctului c) din propunerea tehnică și anume diagrama Gantt (a se vedea 20170901_Prop tehnică 2 din 2 Posta Câlnău) - în cadrul acesteia este prezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Așa cum am precizat și în răspunsul la clarificarea anterioară (răspunsul nr. 1560/26.09.2018), acostamentele, din punct de vedere tehnologic, pot fi realizate deopotrivă concomitent cu execuţia straturilor rutiere ale părții carosabile cât și ulterior, nefiind impusă obligativitatea de a le realiza concomitent.

Societatea noastră își menţine standardele de calitate indiferent de metoda de execuţie aleasă.

Considerăm aşadar că tehnologia de execuţie este prezentată în cadrul propunerii tehnice partea I (20170901_Prop tehn I din 2 Poșta Câlnău) iar ordinea în care se vor realiza, și anume după execuţia straturilor de asfalt, este prezentată în cadrul propunerii tehnice depuse, partea a 2 a (2017090l_Prop tehnică 2 din 2 Poșta Câlnău)”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare care, în cadrul Procesului verbal nr. 617/17.10.2018, au consemnat următoarele: *„Ofertantul în continuare își menține același răspuns ca la răspunsul anterior nr. 1560/26.09.2018 și că de la pagina 2 la pagina 156 este prezentată metodologia proprie de execuție. Răspuns neconcludent, ofertantul nu demonstrează unde în propunerea sa tehnică se regăsește tehnologia de execuție a acostamentelor și nici nu transmite această tehnologie prin răspunsul său”.*

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) ***ab din punct d ve p te (metodologi d execu pen r lucrăril ;***

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care

ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

• lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

• secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

• denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

• drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...)".

Verificând Memoriul Tehnic pentru drumuri, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

„ (...) Drumurile locale ce fac obiectul prezentului studiu de fezabilitate își desfășoară traseul pe teritoriul administrativ al comunei POŞTA CÂLNĂU, judeţul Buzău.

Drumurile de interes local care fac obiectul prezentului studiu, în lungime totala de 5147 m, se desfășoară pe teritoriul administrativ al comunei POŞTA CÂLNĂU, județul Buzău. Străzile prevăzute pentru modernizare sunt pietruite cu piatră spartă sau balast, în grosime variabilă, pe majoritatea suprafețelor. Acestea prezintă denivelări, șanțurile lipsesc sau sunt colmatate, acostamentele sunt înierbate iar indicatoarele rutiere lipsesc în majoritatea intersecțiilor. (...)

(...)

Structura rutieră:

Pentru o dimensionare cât mai corectă a stratificației structurii rutiere proiectate, s-au efectuat studii de teren din care s-au obținut date pentru:

- modul de alcătuire a structurii rutiere și grosimile de straturi;
- caracteristicile geotehnice ale pământului de fundare;
- regimul hidrologic al complexului rutier;
- tipul profilului transversal;
- modul de asigurare a scurgerii apelor de suprafață.

Structura rutieră propusă pentru drumurile ce fac obiectul acestei documentații este:

- 4 cm strat de beton asfaltic BA 16, conform AND 605;
- 5 cm strat de beton asfaltic cu pietriș concasat BADPC 20, conform AND 605;
- 12 cm strat de piatră spartă amestec optimal conform SR EN 13242 ;
- 20 cm strat de balast conform SR EN 13242;

Intersecția drumurilor DS 15 - Sat Zilisteanca și Str. Valverde cu drumul național DN 2 (E85) se va amenaja pe o lungime de 25,00 m cu următoarea structură rutieră:

- 4 cm MAS 16 - mixtură asfaltică stabilizată, conform AND 605;
- 5 cm BAD 20 - beton asfaltic deschis, conform AND 605;
- 8 cm AB 31.5 - anrobat bituminos, conform AND 605;
- 20 cm strat de piatră spartă amestec optimal, conform SR EN 13242;
- 30 cm strat de balast, conform SR EN 13242;
- 10 cm strat de nisip.

Acos s v r cu a s r ca p c a dr din p p . (...)".

În Caietul de sarcini aferent mixturilor asfaltice sunt menționate următoarele informații: *„Aşternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului de peste 10°C, în condiţiile unui timp uscat.*

În cazul mixturilor asfaltice cu bitum modificat cu polimeri aşternerea se face la temperaturi ale stratului suport de minim 15°C, pe o suprafaţă uscată.

Lucrările se întrerup pe vânt puternic sau ploie şi se reiau numai după uscarea stratului suport. ***Aşternerea mixturilor asfaltice se efectuează numai mecanizat,*** *cu repartizatoare-finisoare prevăzute cu sistem încălzit de nivelare automat care asigură o precompactare. Mixtura asfaltică trebuie aşternută continuu, în grosime constantă, pe fiecare strat şi pe toată lungimea unei benzi programată a se executa în ziua respectivă".*

Analizând Formularul nr. 7, inclus în documentația de atribuire, intitulat „Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării", Consiliul reține că acesta conține următoarele mențiuni:

„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantităţile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate;

- Detalierea timpului de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de garanție;

- Alte elemente și informații considerate necesare de ofertant care să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activităţi în pachetul de lucru".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că atât partea carosabilă a drumului cât și acostamentele au aceeași structură rutieră, în consecință tehnologia de execuție este identică.

Din analiza listelor de cantități incluse în documentația de atribuire, respectiv a articolelor de deviz, unităților de măsură și a cantităților aferente, rezultă următoarele informații:

- Terasamentele părții carosabile se executa preponderent mecanizat (săpătură va fi realizată în proporție de 90% mecanizat și 10% manual);
- Terasamentele acostamentelor se execută preponderent mecanizat (săpătură va fi realizată în proporţie de 90% mecanizat și 10% manual);
- Structura rutieră a părții carosabile se execută preponderent mecanizat (stratul de balast și cel de piatră spartă se execută 90% mecanizat, 10% manual, iar straturile asfaltice 100% mecanizat);

- Structura rutiera a acostamentelor se executa preponderent mecanizat (stratul de balast si cel de piatră sparta se executa 90% mecanizat, 10% manual, iar straturile asfaltice 100% mecanizat).

În soluționarea contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante:

„Având în vedere că tehnologiile de execuţie sunt preponderent mecanizate, acestea se execută cu utilaje și echipamente ce au un gabarit minim. Astfel, utilajele necesare execuţiei acestor lucrări sunt, conform extrasului de resurse prezentat chiar de către operatorul economic, următoarele:

- Excavator pe pneuri motor termic 0,21 – 0,39 mc
- Autogreder până la 175 cp
- Compactor autopropulsat rulouri până la 12 tf
- Compactor static autoprop.cu rulouri 14 tf
- Compactor static autoprop. pneuri 10-16 tf
- Repartizator finisor mixturi 92 cp
- Autogudronator 3500 -3600 l
- Autocisternă 5 – 8 t
- Încărcător frontal pe pneuri - până la 2,5-3,9

Ținând seama de lățimea platformei (între 3,50 și 5,50 m) și de lățimea acostamentelor (între 37,5 cm și 50 cm), precum și de faptul că utilajele enumerate reprezintă utilaje de mare mecanizare, ce permit o singură trecere a utilajului pe stradă, impunând efectuarea așternerii materialului la o singură trecere, se deduce faptul că acostamentele nu pot fi executate separat de partea carosabilă, acest lucru nefiind permis de lățimea foarte mică a acostamentului și de gabaritul utilajului. De aceea, este necesară și recomandată execuţia concomitentă a părții carosabile și a acostamentelor. (Exemplu: lățimea minimă a grinzii unui finisor este de 2 m, lățime ce nu va permite în niciun fel turnarea unor acostamente de 50 cm lățime). Este evident faptul că, deși nu a fost impusă tehnologia de execuţie sau ordinea de execuţie a lucrărilor, nu există niciun motiv care să justifice execuţia separată a părții carosabile de acostamente”.

Astfel, Consiliul constată că, deși în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres cerința ca acostamentele să fie executate în același timp cu partea carosabilă, analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și utilajele necesare realizării lucrărilor impun ca acostamentele și partea carosabilă să fie executate în același timp.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prevăzut execuția acostamentelor ulterior execuției straturilor rutiere ale părții carosabile fără a prezenta modul de realizare a acostamentelor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea acestor lucrări, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv prin Formularul 7.

Prevederile documentației de atribuire, nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Realizarea concomitentă a acostamentelor cu execuția straturilor rutiere ale părții carosabile nu ar fi impus o tehnologie separată deoarece structura este identică, însă abordarea diferită a contestatoarei (execuția acostamentelor ulterior execuției straturilor rutiere ale părții carosabile) impunea ca în cadrul propunerii tehnice aceasta să insereze tehnologia de execuție a acostamentelor, inclusiv prin prezentarea utilajelor pe care la va folosi, respectiv a dimensiunilor de gabarit a acestora, pentru a demonstra că va putea executa lucrările în raport de cerințele documentației de atribuire.

Astfel, membrii Comisiei de evaluare, în mod corect au solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu aspectul în discuție, manifestând un rol activ, în condițiile în care, în opinia acesteia însușită și de Consiliu, tehnologia de execuție mecanizată a structurii rutiere, precum și faptul că acostamentele „se vor realiza cu aceeaşi structură rutieră ca partea carosabilă a drumurilor din prezentul proiect", nu permit executarea acostamentelor după execuția părții carosabile ci numai concomitent. În cadrul răspunsurilor la clarificări contestatoarea s-a rezumat la a face trimiteri la prevederile documentației de atribuire și la a preciza că *„Acostamentele, din punct de vedere tehnologic, pot fi realizate deopotrivă concomitent cu execuţia straturilor rutiere ale părții carosabile cat și ulterior, nefiind impusă obligativitatea de a le realiza concomitent".*

De altfel, nici în cadrul contestației autoarea acesteia nu justifică modalitatea de execuție aleasă de aceasta, astfel încât în mod corect membrii Comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări este neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În cazul în care autoarea contestației aprecia că cele două solicitări de clarificări ale autorității contractante depășesc limitele documentației de atribuire, trebuia să le conteste în cadrul termenului legal, în caz

contrar născându-se obligația acesteia de a răspunde întrutotul solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea unui anume document, a unei anumite componente a propunerii tehnice, Consiliul apreciază că, dat fiind prevederile clare ale documentației de atribuire de a se prezenta

„modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”, o astfel de solicitare de clarificări i-ar fi produs contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, aspect interzis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la celălalt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește „motivul de excludere” suplimentar indicat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 848/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51.425/2018, acesta nu va fi analizat de către Consiliu întrucât, conform competențelor sale, CNSC se pronunță în legătură cu actul atacat, respectiv adresa autorității contractante nr. 618/19.10.2018 în cuprinsul căreia se regăsesc doar două motive de respingere a ofertei contestatoarei, prin urmare nu și motivul referitor la faptul că „în data de 02.07.2018 i s-a solicitat contestatoarei transmiterea de răspunsuri la solicitarea de clarificări până în data de 05.07.2018, iar contestatoarea a transmis răspunsul în data de 06.07.2018”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 22 pagini.