Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dna. (...) – administrator și convenţional de către şi convenţional de către (...), cu sediul în (...), adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana desemnată cu primirea corespondenţei fiind oricare din avocaţii (...), împotriva raportului procedurii nr. 2545/19.03.2026 şi a comunicării rezultatului procedurii nr. 2737/ 26.03.2026, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„(...)*” - loturile 1 și 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/27.11.2025, se solicită următoarele:

(i) anularea adresei nr. 2737/26.03.2026;

(ii) anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au fundamentat emiterea actelor nelegale, precum şi raportul procedurii, în partea/părţile referitoare la oferta SIAD, declarată câştigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 2545/19.03.2026, în ceea ce priveşte evaluarea ofertei SIAD, precum şi a tuturor actelor anterioare şi/sau subsecvente conexe acestuia;

(iv) reevaluarea ofertei (...)din perspectiva motivelor de inacceptabilitate şi neconformitate ale acesteia, ce urmează a fi demonstrate ulterior;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată

legal de dna (...)și convențional prin societatea de avocaţi (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoanele împuternicite să primească corespondenţa fiind (...), a formulat ***cerere de intervenție***, prin care solicită următoarele:

1. respingerea contestaţiei formulate de Linde ca neîntemeiată;

2. obligarea (...) la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, arată că propunerea tehnică este incompletă, nu asigură necesarul minim de oxigen, nu respectă cerințele privind transportul autorizat și nu include în mod real toate activitățile necesare implementării.

De asemenea, invocă deficiențe ale documentelor de calificare și lipsa autorizării pentru anumite produse ofertate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/00178] Contestatie gaze.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare este solicitată.

Referitor la soluția provizorie, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca furnizorul să aibă obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen medicinal și în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau al unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, cu păstrarea prețului din acordul-cadru/contractul subsecvent.

De asemenea, s-a prevăzut că furnizorul are obligația de a livra și monta pe cheltuiala sa echipamentele tehnice necesare la sediul autorității contractante, în maximum 60 de zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent.

Prin răspunsul consolidat din 08.01.2026 s-a clarificat că, în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau al unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, soluția constă în utilizarea unui rezervor mobil, cu păstrarea prețului din acordul-cadru.

(...), prin propunerea tehnică (pag. 13–14), și-a asumat obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen medicinal lichefiat în echipamentele solicitate, având în vedere consumul maxim estimat de autoritatea contractantă.

A depus în cadrul procedurii acordul de subcontractare cu (...)SRL, document care prevede realizarea montajului și punerii în funcțiune atât pentru soluția provizorie, cât și pentru cea finală.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la rezervoarele mobile ofertate de (...), în sensul că acestea ar fi subdimensionate volumetric și nu ar putea satisface necesitățile autorității contractante, s-a arătat că, din ofertă, rezultă posibilitatea utilizării mai multor rezervoare de volume diferite. Rezervorul de 800 litri a fost considerat apt să acopere necesarul autorității contractante, având în vedere caracterul provizoriu al soluției, până la montarea stocatorului aferent soluției finale. S-a precizat că estimarea cantităților maxime din acordul-cadru are caracter orientativ și nu este determinantă pentru stabilirea necesarului zilnic.

Totodată, s-a menționat că, raportat la un consum zilnic de 493 Nm^3, (...)Romania SRL și-a asumat continuitatea livrărilor, inclusiv în situația efectuării unor livrări aproape zilnice, frecvența acestora fiind corelată cu necesitățile autorității contractante.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind existența unui vaporizator atmosferic cu o capacitate minimă de 85 Nm^3/h, s-a indicat că, în propunerea tehnică depusă de (...), la pagina 11, este menționat un vaporizator atmosferic cu capacitatea de 90 Nm^3/h, concluzionându-se că cerința minimă este respectată.

În ceea ce privește licența de transport a subcontractantului (...), s-a arătat că prin caietul de sarcini nu s-a impus obligativitatea depunerii acestor licențe în cadrul ofertelor, fiind în sarcina ofertanților respectarea reglementărilor legale aplicabile transportului gazelor medicale.

Referitor la acordul de subcontractare încheiat între (...) și (...)SRL, s-a arătat că din conținutul acestuia rezultă în mod clar obligațiile asumate, respectiv efectuarea lucrărilor și serviciilor constând în: verificarea, repararea și reglarea dispozitivelor de siguranță, conform legii 64/2008; repararea și verificarea conductelor de gaze, conform legii 64/2008; proiectare și pregătirea documentației de avizare; realizarea rețelei de conducte și a elementelor aferente; montarea și demontarea echipamentelor stației de reducere a presiunii; interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului; punerea în funcțiune și testarea instalațiilor provizorii și definitive; asigurarea service-ului și a reparațiilor curente; montajul panoului electric și efectuarea modificărilor instalației electrice; montarea, demontarea și întreținerea dispozitivelor medicale și a

sistemului de telemetrie; instruirea și verificarea operatorilor desemnați de autoritatea contractantă.

În oferta tehnică a (...), la pagina 6, sunt menționate activitățile ce urmează a fi prestate de (...)SRL, inclusiv amenajarea spațiului.

Referitor la termenul de autorizare de către CNCIR a instalației, s-a arătat că termenul de 45 de zile este considerat suficient, având în vedere termenul legal de răspuns de 30 de zile și faptul că autoritatea contractantă are calitatea de spital.

(...) și-a asumat efectuarea instruirii personalului spitalului, menționându-se că, în situația în care aceasta este realizată de (...)SRL, instruirea se efectuează în numele (...)Romania SRL.

Referitor la punctul 58, (...) a depus APP valabil nr. 11760/2019/01-24, care conține adresa nr. 118473E/21.08.2023 emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, instituție care autorizează producătorii de gaze medicinale, din care rezultă că buteliile (...) sunt autorizate pentru punerea pe piață din România, cu sau fără reductor incorporat.

Referitor la lipsa certificatului de atestare fiscală din partea (...), s-a arătat că acest document a fost depus odată cu documentele suport DUAE, având nr. 123740/12.03.2026, fiind valabil la data depunerii.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală depus de (...), cu valabilitate până la data de 13.03.2026, autoritatea contractantă a apreciat că depășirea valabilității cu 3 zile reprezintă o abatere minoră, de natură formală, care nu afectează capacitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În aplicarea principiului proporționalității prevăzut de Legea nr. 98/2016, s-a considerat că excluderea ofertei pentru o neconcordanță minoră, de scurtă durată, ar fi excesivă în raport cu scopul urmărit.

Cu privire la împuternicirile depuse de (...), s-a arătat că au fost depuse trei împuterniciri pentru semnarea cu semnătură electronică extinsă, pentru solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitări de clarificări și pentru documentele rezultate în urma derulării procedurii. Dintre acestea, două sunt semnate și ștampilate, fiind apreciată existența unei abateri minore de natură formală, care nu justifică excluderea ofertei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), a formulat *cerere de intervenție* prin care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea în tot a contestației formulate de (...), ca neconformă.

Lotul 1- referitor la susținerea contestatoarei privind neasigurarea de către (...) a necesarului minim de oxigen prin soluția provizorie.

Furnizarea cu caracter continuu și de urgență a oxigenului medical reprezintă o obligație esențială, fiind necesară pentru tratamentul pacienților în cadrul autorității contractante.

Producția și aprovizionarea cu gaze medicale constituie una dintre activitățile principale ale (...), aceasta beneficiind de o experiență de peste 90 de ani în domeniu și de peste 15 ani în România, asigurând furnizarea

continuă către autorități specializate fără situații de neîndeplinire a obligațiilor.

(...) face referire la cerințe din caietul de sarcini aferente soluției finale, în vederea susținerii afirmațiilor privind neasigurarea necesarului minim de oxigen în cadrul soluției provizorii.

În propunerea tehnică (pag. 6), (...) și-a asumat furnizarea continuă de oxigen lichefiat până la punerea în funcțiune a rezervorului criogenic și a echipamentelor aferente soluției finale, prin utilizarea unui rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri.

În ceea ce privește soluția provizorie, caietul de sarcini nu cuprinde specificații tehnice particulare, însă rezultă obligația ofertantului câștigător de a asigura furnizarea continuă de oxigen lichefiat încă din prima zi, la momentul indicat de autoritatea contractantă.

În situația în care (...) considera că cerințele caietului de sarcini nu erau suficient de clare sau detaliate în ceea ce privește soluția provizorie, exista posibilitatea contestării documentației de atribuire în termenul legal.

Cerințele invocate în contestație de către (...) sunt aferente soluției finale și nu sunt aplicabile soluției provizorii.

Afirmațiile contestatoarei de la paragrafele (25)–(27) reprezintă puncte de vedere subiective ale reprezentanților (...), fără legătură cu documentația de atribuire și cu cerințele autorității contractante.

Oferta aparținând (...) îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform celor indicate la paginile 11 și 12 ale propunerii tehnice aferente lotului 1.

Capacitatea vaporizatorului ofertat pentru soluția finală este de 90 Nm³/h, în condițiile în care caietul de sarcini prevede o valoare minimă de 85 Nm³/h, conform fișei tehnice depuse (pag. 170 din propunerea tehnică aferentă lotului 1).

În situația în care (...) considera că autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire anumite cerințe apreciate ca necesare, exista posibilitatea contestării documentației de atribuire, cu indicarea nelegalității acesteia.

Menționarea în contestația formulată împotriva rezultatului procedurii a unor aspecte care nu au legătură cu cerințele documentației de atribuire este considerată inadmisibilă.

Referitor la alegațiile privind nerespectarea cerinței privind livrarea pentru soluția finală, (...) susține că licența de transport a subcontractantului (...) este expirată și că nu sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini privind livrarea.

De asemenea, se susține că certificatele de inspecție periodică ale autoturismelor indicate în ofertă sunt expirate, aceste aspecte fiind apreciate ca neconformități care ar afecta legalitatea și siguranța transportului.

Se arată că atât licența subcontractantului (...), cât și inspecțiile periodice și certificatul de agreare la care se face referire, se află în perioada de valabilitate, conform documentelor anexate.

Valabilitatea documentelor depuse în cadrul ofertei a fost reînnoită, existând continuitate în procesul de autorizare, licența de transport a (...) fiind valabilă în perioada 19.01.2026 – 18.01.2036.

Aspectele invocate sunt considerate de natură formală, fără impact asupra obligațiilor asumate, acestea putând face obiectul unor clarificări, în măsura în care se apreciază necesar, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, aspectele invocate de (...) au caracter formal, documentele la care se face referire se află în termen de valabilitate, iar cerința privind livrarea este îndeplinită.

Referitor la susținerea că nu este îndeplinită cerința privind termenul maxim de 60 de zile pentru implementarea soluției finale

(...) susține că (...) nu ar putea pune în funcțiune soluția finală, având în vedere indicarea în oferta tehnică a unui interval pentru inspecția realizată de CNCIR între ziua 14 și ziua 59, apreciind că acest aspect ar genera incertitudine cu privire la respectarea termenului de 60 de zile.

Această susținere este considerată neîntemeiată, nefiind susținută din punct de vedere legal sau factual, reprezentând o presupunere.

Raportat la termenele legale și la experiența (...), termenul de 60 de zile este apreciat ca fiind suficient pentru implementarea și autorizarea soluției finale, termen asumat prin ofertă.

Intervalul indicat pentru realizarea inspecției nu generează incertitudine, reprezentând o estimare, autorizarea de către CNCIR putând avea loc inclusiv la începutul intervalului menționat.

Pentru aceste motive, susținerea este apreciată ca nefondată.

Referitor la susținerea privind activitățile de instruire a personalului

Obligația de instruire a personalului a fost asumată de (...) conform propunerii tehnice.

Faptul că în acordul de subcontractare nr. 19.210 din 16.01.2016, încheiat cu (...)SRL (pag. 239 a propunerii tehnice), este prevăzută, printre altele, instruirea și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice nu afectează obligația de instruire asumată de (...) prin propunerea tehnică.

În consecință, argumentul privind lipsa de coerență a ofertei (...) sub acest aspect reprezintă un punct de vedere subiectiv al (...), neîntemeiat pe dispoziții legale sau pe cerințe din documentația de atribuire, motiv pentru care este considerat nefondat.

Referitor la susținerea potrivit căreia (...) nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție

(...) susține că oferta (...) nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, întrucât documentele depuse nu ar respecta condițiile de valabilitate și completitudine impuse prin documentația de atribuire.

Contrar acestor susțineri, în ceea ce privește documentele indicate (certificatul de atestare fiscală al (...) și (...), precum și împuternicirea depusă de subcontractantul (...)), chiar dacă au fost depuse, din eroare, documente în afara termenului de valabilitate, documentele conforme și valabile existau și au fost atașate ulterior.

Această situație este calificată ca eroare formală, fără impact asupra îndeplinirii obligațiilor asumate în cadrul procedurii.

Aspectele invocate de (...) sunt considerate expresia unui formalism excesiv, contrar principiilor care guvernează achizițiile publice, în special principiului proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice. Legislația în domeniu urmărește asigurarea unei competiții reale și corecte, nu sancționarea operatorilor economici pentru erori minore sau formale.

În acest sens, se invocă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Dovada caracterului formal al aspectelor invocate constă în faptul că, la data depunerii ofertei, documentele la care face referire (...) se aflau în termen de valabilitate, rezultând respectarea cerinței privind valabilitatea acestora.

Lotul 5 – referitor la susținerea privind faptul că buteliile cu regulator încorporat nu se regăsesc în APP (...)

Se arată că această susținere reprezintă un argument reiterat de (...) în contestațiile formulate împotriva (...), în contextul existenței unor confirmări emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România și al practicii recente a CNSC și a instanțelor de judecată.

(...) susține că ambalajele cu reductor incorporat nu sunt autorizate prin APP a (...), apreciind, sub acest aspect, că oferta ar fi inacceptabilă.

Acest argument a fost invocat în mod repetat în proceduri anterioare pentru a solicita respingerea ofertelor (...).

Pentru clarificarea acestui aspect, (...) s-a adresat Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, instituția care a emis autorizația de punere pe piață nr. 117560/2019/01-24 și care a analizat documentația aferentă emiterii acesteia.

Se precizează că deciziile CNSC la care face referire (...) în contestație au fost pronunțate în anul 2022, anterior emiterii adresei nr. 118473E/21.08.2023 de către ANMD.

După emiterea adresei nr. 118473E/21.08.2023 de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, susținerile formulate de (...) nu au mai fost reținute.

Cu titlu de exemplu, în dosarul nr. 2363/C1/2023 aflat pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, (...) a formulat apărări cu privire la același argument, arătând că a solicitat clarificări Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România prin adresa nr. 10952/29.06.2023.

Prin adresa nr. 118473E/21.08.2023, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a confirmat autorizarea buteliilor cu reductor integrat încă din anul 2012.

În consecință, rezultă că (...) este autorizată prin APP să livreze butelii cu reductor de presiune incorporat, criticile formulate de (...) fiind neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29283/23.04.2026, contestatorul (...) a trimis *note scrise* prin care solicită următoarele:

(i) respingerea cererii de intervenție formulată de (...)SRL, precum și a apărărilor formulate de intervenientă;

(ii) admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...) a trimis *note scrise* prin care solicită respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și comunicat la data de 14.04.2026 și, în analiza fondului cauzei, admiterea contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. (...), eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 03.04.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 25.460,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...), a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„(...)" - loturile 1 și 5*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/27.11.2025.

Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului, este de 3.277.960,00 lei fără TVA.

Față de contestația depusă, (...) a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...), în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește prima critică formulată cu privire la lotul 1, Consiliul reține că operatorul economic contestator susține că oferta depusă de (...) este inacceptabilă și neconformă, întrucât soluția provizorie, propusă pentru perioada anterioară punerii în funcțiune a instalației finale de stocare și vaporizare a oxigenului medicinal lichefiat, nu ar îndeplini cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă atunci când

„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, precum și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire sau nu a completat DUAE potrivit cerințelor autorității contractante.

În concret, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului medicinal lichid, furnizorul avea obligația de a asigura furnizarea oxigenului dintr-un rezervor mobil, iar, potrivit formularului de propunere tehnică, toate informațiile solicitate reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise la un nivel de detaliere corespunzător.

Din perspectiva contestatoarei, propunerea tehnică a (...) tratează sumar această etapă, prin mențiunea potrivit căreia, până la punerea în funcțiune a rezervorului criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat și a echipamentelor aferente soluției finale, (...) va furniza oxigenul medicinal lichefiat dintr-un rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri, fără a furniza informații concrete și complete privind modul efectiv de implementare a acestei soluții.

Astfel, contestatoarea susține că lipsesc informații esențiale pentru analizarea fezabilității soluției de furnizare a oxigenului, precum frecvența livrărilor raportată la consumul zilnic al autorității contractante, modalitatea concretă de livrare, descărcare și manipulare a rezervoarelor, responsabilitățile aferente acestor operațiuni, modalitatea de conectare la rețeaua spitalului și personalul implicat, mecanismele de monitorizare a consumului și personalul desemnat, originea livrărilor, precum și identitatea operatorului care va efectua efectiv livrările.

În continuarea criticii, contestatoarea susține că soluția provizorie ofertată nu demonstrează capacitatea efectivă de a acoperi necesarul de consum al autorității contractante. În opinia sa, deși ofertantul face referire la un rezervor mobil de minimum 800 litri, acesta nu individualizează clar echipamentul ofertat, ci anexează o fișă tehnică ce cuprinde mai multe modele, cu capacități diferite. Contestatoarea arată că, inclusiv prin raportare la cel mai mare model indicat în fișa tehnică, respectiv EC1000/24M12, cu o capacitate utilă de aproximativ 947 litri, o umplere a rezervorului ar permite furnizarea a aproximativ 814 Nm³ de oxigen, iar în condițiile în care consumul total estimat prin documentația de atribuire este cuprins între 320.000 Nm³ și 360.000 Nm³, ceea ce ar corespunde unui consum zilnic de aproximativ 438-493 Nm³, un astfel de rezervor nu ar acoperi necesarul nici măcar pentru două zile.

Totodată, contestatoarea susține că soluția provizorie ridică probleme și sub aspectul transportului autorizat, întrucât (...) nu ar fi indicat, pentru această soluție provizorie, autovehiculele cu care urmează să se realizeze livrările, dimensiunile acestora și nici dovezi privind autorizarea lor. În opinia contestatoarei, deși (...)indică utilizarea subcontractantului (...) pentru operațiunile de transport, documentele depuse în cadrul ofertei ar releva că acesta deține autovehicule destinate transportului oxigenului lichid

în cisterne, aferente soluției finale, iar nu echipamente pentru transportul rezervoarelor mobile necesare soluției provizorii.

În fine, contestatoarea susține că soluția provizorie nu respectă nici condițiile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini, întrucât documentația impune asigurarea unui vaporizator atmosferic cu o capacitate de minimum 85 Nm³/h și o presiune maximă de 18 bari, iar din fișa tehnică depusă pentru rezervorul mobil ar rezulta că echipamentele propuse nu îndeplinesc aceste cerințe, capacitatea maximă a vaporizatorului fiind de 80 Nm³/h, sub nivelul minim impus, iar valorile de presiune depășind limita maximă admisă.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că, prin caietul de sarcini, a fost solicitată asigurarea continuității livrării de oxigen medicinal și în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, cu păstrarea prețului din acordul-cadru/contractul subsecvent. Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul consolidat nr. 26/08.01.2026, a clarificat faptul că acceptă ca soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului medicinal lichid, precum și în cazul unor defecțiuni ori evenimente care împiedică funcționarea acestora, să fie realizată cu rezervor mobil, cu păstrarea prețului din acordul-cadru.

Autoritatea contractantă susține că (...) și-a asumat, prin propunerea tehnică, obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen medicinal lichefiat în echipamentele solicitate, având în vedere consumul maxim estimat de autoritatea contractantă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că (...) a depus acordul de subcontractare cu (...)SRL, care include montajul și punerea în funcțiune atât a soluției provizorii, cât și a celei finale.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa subdimensionare a rezervorului mobil, autoritatea contractantă arată că din oferta (...) rezultă că aceasta poate utiliza mai multe rezervoare de volume diferite, iar rezervorul de 800 litri poate satisface nevoile autorității contractante, având în vedere caracterul provizoriu al soluției până la montarea stocatorului final. Autoritatea contractantă precizează că estimarea cantităților maxime din acordul-cadru are caracter estimativ și nu este neapărat relevantă pentru stabilirea necesarului zilnic. Totodată, chiar dacă s-ar avea în vedere cantitatea de 493 Nm³ consum zilnic, (...) și-a asumat continuitatea livrărilor, inclusiv prin efectuarea unor livrări aproape zilnice, dacă necesitățile autorității contractante ar impune acest lucru.

Referitor la cerința privind vaporizatorul atmosferic de minimum 85 Nm³/h, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a (...) este menționat un vaporizator atmosferic cu capacitatea de 90 Nm³/h, cerința fiind astfel îndeplinită, iar susținerile contestatoarei pornesc de la o raportare greșită la documentele aferente rezervorului mobil, în condițiile în care cerințele tehnice privind instalația de stocare/evaporare vizează soluția finală.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, arătând că susținerile contestatoarei se întemeiază pe o confuzie între cerințele aplicabile soluției finale și obligația de asigurare a continuității furnizării până la punerea în funcțiune a acesteia. Intervenienta susține că în propunerea sa tehnică și-a asumat obligația de a furniza oxigen medicinal lichefiat în mod continuu, până la punerea în funcțiune a rezervorului criogenic și a echipamentelor aferente soluției finale, printr-un rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri.

(...) arată că, în ceea ce privește soluția provizorie, caietul de sarcini nu cuprinde specificații tehnice particulare, rezultând doar obligația câștigătorului de a-și asuma furnizarea continuă de oxigen lichefiat încă din prima zi, la ora indicată de autoritatea contractantă. În opinia intervenientei, dacă (...) aprecia că documentația de atribuire nu era suficient de clară sau detaliată cu privire la soluția provizorie, aceasta avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul legal, ceea ce nu a făcut.

Intervenienta mai susține că cerințele referitoare la vaporizator, presiune, debit, echipamente și instalația finală sunt aferente soluției finale, iar nu soluției provizorii, astfel încât nu poate fi reținută neconformitatea ofertei pentru neîndeplinirea unor cerințe pe care documentația de atribuire nu le-a stabilit în mod expres pentru perioada provizorie. Cu privire la transport, intervenienta susține că transportul oxigenului lichid a fost inclus în propunerea tehnică, fiind indicat subcontractantul (...), iar aspectele invocate de contestatoare au caracter formal și, în orice caz, nu afectează obligațiile asumate prin ofertă.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că soluția provizorie propusă de (...) nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, întrucât nu demonstrează fezabilitatea furnizării continue a oxigenului medicinal lichid până la punerea în funcțiune a soluției finale. Contestatoarea susține că argumentul SIAD, potrivit căruia cerințele privind vaporizatorul și presiunea ar fi aplicabile exclusiv soluției finale, este nefondat, deoarece obligația de continuitate a alimentării cu oxigen medicinal lichid vizează nu doar produsul în sine, ci și condițiile de furnizare, respectiv vaporizarea și presiunea. În opinia sa, deoarece oxigenul aferent soluției provizorii și cel aferent soluției finale alimentează același sistem de distribuție al spitalului, cerințele tehnice privind debitul și presiunea trebuie să fie respectate și în perioada provizorie.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă nu a răspuns efectiv criticii privind lipsa detaliilor din soluția provizorie. Contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă afirmă că estimările de cantități nu ar fi relevante pentru stabilirea necesarului zilnic, aceasta nu indică un alt necesar zilnic de oxigen și nici elementele care ar permite stabilirea acestuia. De asemenea, contestatoarea arată că în oferta (...)se menționează furnizarea oxigenului dintr-un rezervor mobil de minimum 800 litri, fără a se menționa utilizarea mai multor rezervoare, iar lipsa

precizărilor privind frecvența livrărilor și organizarea logistică a aprovizionării face ca soluția să fie pur teoretică și nefundamentată.

Analizând critica formulată, Consiliul reține, cu prioritate, conținutul cerințelor relevante din caietul de sarcini, întrucât verificarea conformității ofertei trebuie realizată prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă și au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel, pentru lotul 1, în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele:

„LOT 1 Oxigenul medicinal lichefiat:

• compoziție O2 = minim 99,5%
• CO ≤ 5 ppm
• CO2 ≤ 300 ppm
• H2O ≤ 67 ppm
• Termen de valabilitate al produsului: minim 6 luni de valabilitate de la data de fabricație;

Impuritățile luate în considerare sunt cele indicate în Farmacopeea Europeană ediția curentă. Analizele de control sunt efectuate urmând procedurile stabilite în Monografia numărul 0417 a Farmacopeii Europene ediția curentă pentru Oxigen.

Datorită condițiilor concrete existente în prezent, greutatea stocatorului fără sarcină să nu depășească 5000 kg (greutate max. admisă pentru postament), diametrul exterior să nu fie mai mare de 2000 mm și înălțimea să fie de maxim 7000 mm. Ofertantul va prezenta fișele tehnice de produs pentru echipamentele ce se vor instala.

Livrarea și stocarea produselor solicitate se va face în mod obligatoriu fără a apela la consumuri suplimentare de utilități și energie de orice fel.

Soluțiile tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere în mod obligatoriu următoarele:

• furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 ore din 24, 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare;
• proiectul, amenajarea și montajul instalațiilor. Cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului și vor fi incluse în propunerea financiară;
• pregătirea ISCIR și recepția;
• instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalațiilor: 3 persoane timp de 2 ore, desfășurate într-o singură zi, cu sesiune teoretică și practică, iar la finalul instruirii, întocmirea unui proces-verbal de instruire semnat de formator și participanți;
• asigurarea service-ului și a reparațiilor curente;
• asigurarea obținerii autorizațiilor necesare funcționării;

Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalațiile de stocare/evaporare în termen de max. 60 zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent, respectiv eliberarea amplasamentului.

Documente ce vor fi puse la dispoziția achizitorului, pe cheltuiala furnizorului, care fac referire la instalațiile ofertate în vederea punerii în funcțiune la sediul achizitorului:

• planul de amplasare al instalației;
• proiectul pentru montaj utilaje și conducte, inclusiv necesarul de materiale;
• proiectul pentru instalații electrice;
• instrucțiuni de utilizare a instalației (inclusiv schița instalației);
• întreaga documentație necesară obținerii avizelor și autorizației de construcție.

Echipamente tehnice la sediul autorității contractante:

• Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat de aproximativ 6000 l;
• Vaporizator atmosferic de minim: 85 Nmc/oră;
• Presiune maximă asigurată: 18 bari;
• Asigurarea unui debit uniform și continuu 24 din 24 de ore;
• Asigurarea unui sistem de transmitere la distanță a datelor, sistem de telemetrie;

• Panou electric necesar pompei criogenice de transvazare;

• Realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice unei bune funcționări a instalației;

• Interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului care să fie prevăzută cu regulator de rezervă montat pe un by-pass care să asigure continuitate în cazul unei defecțiuni;

• Împrejmuire cu gard și poartă pentru oprirea accesului persoanelor neautorizate.

Termenul de instalare a echipamentelor avizate ISCIR pentru punere în funcțiune este de max. 60 zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent. Instalațiile de stocare trebuie puse în funcțiune în termen de max. 60 zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent.

CONDIȚII DE MONTAJ, UTILIZARE A ECHIPAMENTELOR TEHNICE, TERMENE DE LIVRARE ȘI GARANȚIE:

Ofertanții vor respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru de furnizare.

Ofertanții vor completa o declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI conform Legii 98/2016, declarație care va fi atașată propunerii tehnice. Cu privire la reglementările privind protecția muncii se pot obține informații de la Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Furnizorul se obligă <u>să livreze și să monteze pe cheltuiala sa echipamentele tehnice necesare la sediul autorității contractante</u> în maximum 60 zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent.

Toate cheltuielile privind:

• transportul echipamentelor;

• instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor;

• <u>asigurarea continuității alimentării cu Oxigen medicinal lichid, până la punerea în funcțiune a stocatorului, pentru a asigura continuarea activităților spitalicești;</u>

• autorizările necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid vor fi în totalitate în sarcina furnizorului și se vor include în propunerea financiară.

<u>Livrarea se va face cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse:</u>

<u>• lungime maximă: 9,5 m;</u>

<u>• lățime maximă: 2,5 m;</u>

<u>• înălțime maximă: 3,5 m</u>.

Adresa livrare: Institutul Oncologic «Prof. Dr. I. Chiricuță» (IOCN), adresa: (...), str. Republicii, nr. 34-36, RO-400015.

Se recomandă vizitarea amplasamentului pentru întocmirea propunerii tehnice și financiare. Vizitarea amplasamentului se va face însoțit de un reprezentant al spitalului, în baza unei solicitări făcute în scris către autoritatea contractantă. La vizitarea amplasamentului se va întocmi un proces-verbal în 2 exemplare semnat de ambele părți. Propunerea tehnică se va face respectând condițiile de la fața locului, având în vedere cerințele din caietul de sarcini.

Furnizorul are obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen medicinal și în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, cu păstrarea prețului din acordul-cadru/contract subsecvent.

Furnizorul are obligația de a asigura repararea, întreținerea și verificarea echipamentelor tehnice instalate la sediul autorității contractante, inclusiv asigurarea instalațiilor cu piese de schimb necesare bunei funcționări și să intervină în maximum 24 de ore din momentul anunțării unei eventuale defecțiuni. Remedierile uzuale (cu excepția avariilor la corpul stocatorului și vaporizatorului) se vor efectua de către proprietar în interval de 7 zile.

Furnizorul va avea toată răspunderea în ce privește buna funcționare a echipamentelor tehnice instalate la sediul autorității contractante, precum și a efectuării inspecțiilor periodice și autorizărilor specifice (ISCIR), necesare utilizării în condiții legale și de siguranță a acestora.

Furnizorul se obligă să pună la dispoziția autorității contractante, înaintea punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, pentru informare, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice.

Furnizorul se obligă să predea autorității contractante instrucțiuni de exploatare pentru echipamentele tehnice instalate și să asigure instruirea și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice instalate numiți de autoritatea contractantă, dintre angajații acesteia."

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că documentația de atribuire reglementează, în mod distinct, pe de o parte, cerințele tehnice aplicabile instalației finale de stocare/evaporare a oxigenului medicinal lichefiat, iar pe de altă parte, obligația furnizorului de a asigura continuitatea alimentării cu oxigen medicinal lichid până la punerea în funcțiune a stocatorului, pentru a asigura continuarea activităților spitalicești.

Din modul de redactare a caietului de sarcini rezultă că cerințele privind rezervorul criogenic de aproximativ 6000 l, vaporizatorul atmosferic de minimum 85 Nmc/oră, presiunea maximă asigurată de 18 bari, sistemul de telemetrie, panoul electric, rețeaua de conducte, interconectarea la rețeaua spitalului și împrejmuirea instalației sunt cerințe referitoare la echipamentele tehnice care urmează să fie instalate la sediul autorității contractante ca soluție finală, în termenul maxim de 60 de zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent, respectiv de la eliberarea amplasamentului. Aceste cerințe nu sunt formulate, în mod expres, ca cerințe tehnice minime aplicabile soluției provizorii, ci ca cerințe aplicabile instalației finale de stocare/evaporare.

În schimb, în ceea ce privește perioada până la punerea în funcțiune a stocatorului, documentația de atribuire stabilește obligația de rezultat a furnizorului de a asigura continuitatea alimentării cu oxigen medicinal lichid, fără a detalia parametri tehnici autonomi ai soluției provizorii, fără a impune o capacitate minimă a rezervorului mobil, un număr minim de rezervoare, o anumită frecvență a livrărilor, o schemă logistică predeterminată sau obligația de a prezenta, încă din ofertă, toate elementele operaționale privind manipularea, schimbarea, conectarea ori monitorizarea rezervorului mobil.

Consiliul reține că, prin propunerea tehnică depusă pentru lotul 1, (...) a prevăzut expres faptul că, până la punerea în funcțiune a rezervorului criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat și a echipamentelor aferente pentru soluția finală, va furniza oxigenul medicinal lichefiat dintr-un rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri. De asemenea, ofertantul a prezentat un grafic de activități, în care a inclus predarea amplasamentului în ziua 1, furnizarea rezervorului mobil în ziua 1 la ora indicată de autoritatea contractantă, elaborarea proiectului și obținerea avizelor pentru soluția finală, amenajarea spațiului, transportul echipamentelor, montajul instalației finale, transportul cisternei de oxigen medicinal lichid, instruirea

personalului, efectuarea probelor și inspecția CNCIR, toate aceste activități fiind subsumate punerii în funcțiune a soluției finale în termenul asumat.

În același timp, (...) a declarat în propunerea tehnică faptul că livrarea oxigenului medicinal lichefiat se va face în termen de maximum 2 zile de la primirea comenzii scrise sau conform sistemului de telemetrie, cu autovehicule specializate, cu dimensiuni reduse, prin subcontractantul declarat (...), iar transportul produselor va fi asigurat împotriva pierderii sau deteriorării pe parcursul transportului. Prin urmare, nu se poate reține că ofertantul nu ar fi avut în vedere transportul oxigenului medicinal lichefiat, în condițiile în care propunerea tehnică indică expres subcontractantul utilizat pentru această activitate și asumarea condițiilor dimensionale impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia rezervorul mobil de minimum 800 litri nu ar fi suficient pentru acoperirea necesarului zilnic estimat, Consiliul constată că această critică se întemeiază pe un raționament propriu al contestatoarei, rezultat din raportarea cantității maxime estimate pe durata acordului-cadru la un consum zilnic mediu. Or, documentația de atribuire nu impune ca soluția provizorie să fie dimensionată astfel încât o singură umplere a rezervorului mobil să acopere un anumit număr de zile de consum și nici nu stabilește o capacitate minimă obligatorie a rezervorului mobil mai mare decât cea acceptată prin răspunsul consolidat. Din această perspectivă, simplul fapt că un rezervor mobil de minimum 800 litri ar presupune livrări mai frecvente nu conduce, prin el însuși, la concluzia neconformității ofertei, în absența unei cerințe explicite care să interzică o asemenea modalitate de furnizare sau să impună o anumită autonomie minimă exprimată în zile de consum.

Consiliul reține ca întemeiată poziția autorității contractante, potrivit căreia cantitățile minime și maxime, din acordul-cadru, au caracter estimativ și servesc dimensionării achiziției, fără a echivala cu impunerea unui necesar zilnic fix, care să trebuiască acoperit printr-o singură încărcare a rezervorului mobil. De asemenea, este relevant că (...) și-a asumat obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen medicinal lichefiat, inclusiv prin efectuarea livrărilor în funcție de necesitățile autorității contractante. În lipsa unei cerințe exprese privind numărul de rezervoare mobile, autonomia minimă sau frecvența livrărilor în perioada provizorie, Consiliul nu poate transforma aceste elemente, deduse de contestatoare din propria interpretare a oportunității tehnice, în condiții de conformitate a ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unor informații privind modalitatea concretă de livrare, descărcare și manipulare a rezervoarelor, responsabilitățile operaționale, mecanismele de monitorizare, originea livrărilor și identitatea operatorului care va efectua efectiv livrările, Consiliul constată că documentația de atribuire impune prezentarea propunerii tehnice la un nivel de detaliere corespunzător, însă această obligație trebuie interpretată prin raportare la cerințele efectiv stabilite de autoritatea contractantă. Or, pentru soluția provizorie, autoritatea contractantă nu a stabilit o listă distinctă de informații obligatorii care trebuiau prezentate sub

sancțiunea neconformității și nici nu a prevăzut cerințe tehnice autonome similare celor stabilite pentru soluția finală.

Prin urmare, deși este adevărat că propunerea tehnică a (...) cu privire la soluția provizorie este sintetică, aceasta conține asumarea furnizării oxigenului medicinal lichefiat din rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri, începând din ziua 1, la ora indicată de autoritatea contractantă, precum și asumarea continuității furnizării. În contextul în care documentația nu a impus descrierea detaliată a fiecărei operațiuni logistice aferente soluției provizorii, Consiliul nu poate reține că lipsa unor detalii suplimentare, nesolicitate expres, atrage neconformitatea ofertei.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia cerințele privind vaporizatorul atmosferic de minimum 85 Nmc/oră și presiunea maximă de 18 bari s-ar aplica și soluției provizorii, Consiliul constată că această interpretare nu rezultă din conținutul caietului de sarcini. Din redactarea documentației reiese că aceste cerințe sunt incluse în secțiunea referitoare la „Echipamente tehnice la sediul autorității contractante” și vizează instalația finală de stocare/evaporare, care trebuie pusă în funcțiune în termen de maximum 60 de zile calendaristice. În ceea ce privește această instalație finală, propunerea tehnică a (...) indică rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat Chart Ferox VT6/18 – 6000 l și vaporizator atmosferic Chart Ferox SG35HF 90 Nmc/oră – 2 bucăți, precum și presiune maximă asigurată de 18 bari, astfel încât cerințele privind soluția finală au fost asumate la nivelul propunerii tehnice.

Echipamente tehnice la sediul autorităţii contractante :

- Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat Chart Ferox VT6/18– 6000l;
- Vaporizator atmosferic Chart Ferox SG35HF 90 Nmc/ ora– 2 buc;
- Presiune maxima asigurata : 18 bari;
- Asigurarea unui debit uniform si continuu 24 din 24 de ore;
- Asigurarea unui sistem de transmitere la distanta a datelor, sistem de telemetrie;
- Panou electric necesar pompei criogenice de transvazare;
- Realizarea rețelei de conducte, țevi, armaturi specifice unei bune funcționari a instalației;
- Interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului care sa fie prevăzută cu regulator de rezerva montat pe un by pass care sa asigure continuitate in cazul unei defecțiuni.
- Împrejmuire cu gard si poarta pentru oprirea accesului persoanelor neautorizate

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia, pentru că soluția provizorie alimentează același sistem al spitalului, toate cerințele tehnice ale soluției finale trebuie considerate implicit aplicabile și soluției provizorii. O asemenea interpretare ar conduce la completarea documentației de atribuire cu cerințe care nu au fost prevăzute expres și ar permite respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea unor condiții deduse ulterior din raționamente tehnice ale unui ofertant concurent, iar nu din cerințele formulate de autoritatea contractantă. Evaluarea ofertelor nu poate fi realizată pe baza unor cerințe implicite, presupuse sau apreciate ulterior ca fiind utile, ci numai prin raportare la cerințele clare și expres stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește transportul autorizat, Consiliul reține că documentația de atribuire a impus ca livrarea să se facă cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, respectiv lungime maximă 9,5 m, lățime maximă 2,5 m și înălțime maximă 3,5 m. Propunerea tehnică a (...) menționează că livrarea și transportul oxigenului medicinal lichefiat se vor realiza cu autovehicule specializate, cu dimensiuni reduse, la adresa autorității contractante, prin subcontractantul declarat (...). Faptul că ofertantul nu a particularizat, în cadrul paragrafului referitor la soluția provizorie, fiecare autovehicul care ar urma să deservească rezervorul mobil nu echivalează, în sine, cu neîndeplinirea cerinței, câtă vreme oferta conține asumarea livrării cu autovehicule conforme și indică operatorul implicat în transport.

În plus, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale de evaluare, a apreciat că oferta (...) îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar susținerile contestatoarei nu demonstrează, prin raportare la o cerință expresă a caietului de sarcini, imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a realiza transportul oxigenului medicinal lichefiat în perioada provizorie. În măsura în care anumite aspecte operative ale transportului ar fi necesitat precizări suplimentare, acestea puteau face obiectul unor clarificări, fără ca simpla lor neindividualizare în forma pretinsă de contestatoare să conducă automat la concluzia neconformității ofertei.

Consiliul mai reține că nu orice lipsă de detaliu dintr-o propunere tehnică determină, prin ea însăși, incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Pentru a se reține caracterul neconform al unei oferte, trebuie identificată o cerință clară, precisă și obligatorie a caietului de sarcini care nu a fost satisfăcută în mod corespunzător. Or, în prezenta cauză, criticile contestatoarei referitoare la soluția provizorie se întemeiază, în esență, pe pretinsa insuficiență a detaliilor și pe aplicarea, prin extensie, a unor cerințe tehnice stabilite pentru soluția finală, fără ca documentația de atribuire să prevadă expres aceste condiții pentru perioada provizorie.

Prin urmare, Consiliul constată că (...) a prezentat în oferta sa o soluție provizorie de furnizare a oxigenului medicinal lichefiat până la punerea în funcțiune a soluției finale, prin rezervor criogenic mobil de minimum 800 litri, și și-a asumat continuitatea alimentării, precum și livrarea/transportul oxigenului medicinal lichefiat în condițiile documentației de atribuire. De asemenea, pentru soluția finală, ofertantul a prezentat echipamentele tehnice solicitate, inclusiv rezervorul de 6000 l, vaporizatoare de 90 Nmc/oră și presiunea maximă de 18 bari, cu asumarea termenului de punere în funcțiune de maximum 60 de zile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se poate reține că oferta (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sub aspectul soluției provizorii de furnizare a oxigenului medicinal lichefiat. Critica formulată de contestatoare are la bază interpretarea extensivă a documentației de atribuire și introducerea unor exigențe suplimentare, care nu au fost prevăzute expres de autoritatea contractantă, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind livrarea pentru soluția finală, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia, în ceea ce privește aprovizionarea institutului cu oxigen medicinal lichefiat – lotul 1, ofertantul trebuie să dovedească posibilitatea de a efectua livrarea cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, pentru a face posibil accesul în zona stocatorului, respectiv cu autovehicule având lungimea maximă de 9,5 m, lățimea maximă de 2,5 m și înălțimea maximă de 3,5 m.

Contestatoarea arată că, din analiza propunerii tehnice depuse de (...), rezultă că transportul oxigenului ar urma să se realizeze cu autovehiculele B 67 ENL, având capacitatea de 7.370 litri, B 107 SIA, având capacitatea de 13.000 litri, și B 156 SIA, având capacitatea de 22.060 litri, iar aceste activități sunt subcontractate către (...). În opinia contestatoarei, cerința nu este îndeplinită deoarece licența de transport deținută de subcontractantul (...) ar fi fost expirată la momentul depunerii ofertei, ceea ce ar afecta capacitatea acestuia de a presta în mod legal serviciile de transport asumate.

Totodată, contestatoarea susține că, raportat la condițiile de acces în incinta autorității contractante, doar autovehiculele B 67 ENL și B 107 SIA s-ar încadra, în mod rezonabil, în categoria autovehiculelor apte să respecte limitările de acces impuse, însă pentru aceste două autovehicule documentele depuse în ofertă ar indica faptul că licențele de transport erau expirate. În plus, în ceea ce privește autovehiculul B 107 SIA, contestatoarea arată că și certificatul CNCIR, certificatul de agregare și inspecția tehnică periodică erau expirate, deficiențe pe care le califică drept neconformități grave, care afectează legalitatea și siguranța transportului. Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta (...) nu îndeplinește cerința esențială privind utilizarea unor autovehicule autorizate pentru transportul oxigenului în cadrul soluției finale.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, arătând că, în ceea ce privește licența de transport a subcontractantului (...), prin caietul de sarcini nu s-a solicitat includerea în cadrul ofertelor a licențelor de transport, fiind responsabilitatea ofertanților să respecte toate reglementările legale în vigoare cu privire la transportul gazelor medicale. Autoritatea contractantă susține că a verificat conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar (...) a declarat și și-a asumat că livrarea oxigenului medicinal lichefiat se va realiza cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, corespunzătoare limitărilor impuse de accesul în zona stocatorului.

Autoritatea contractantă mai arată că oferta (...) conține asumarea expresă a livrării cu autovehicule autorizate, cu lungime maximă de 9,5 m, lățime maximă de 2,5 m și înălțime maximă de 3,5 m, iar în cadrul propunerii tehnice a fost indicat subcontractantul (...) pentru transportul oxigenului medicinal lichefiat. În plus, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate de contestatoare nu probează imposibilitatea îndeplinirii

contractului, ci privesc, cel mult, chestiuni documentare sau operaționale care nu pot conduce, prin ele însele, la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, susținând că atât licența subcontractantului (...), cât și documentele privind inspecțiile periodice și certificatul de agregare la care face referire contestatoarea erau în perioada de valabilitate sau au fost reînnoite, existând continuitate în procesul de autorizare. Intervenienta arată că licența de transport a (...) este valabilă de la data de 19.01.2026 până la data de 18.01.2036 și că documentele anexate cererii de intervenție confirmă valabilitatea autorizațiilor relevante.

(...) mai susține că aspectele invocate de contestatoare au caracter formal, nu afectează obligațiile asumate prin ofertă și, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat necesară o lămurire suplimentară, acestea puteau face obiectul unei solicitări de clarificări. Intervenienta invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea reiterează faptul că deținerea tuturor autorizațiilor necesare livrării oxigenului reprezenta o condiție minimă obligatorie, iar nu un aspect formal. Aceasta susține că, la momentul depunerii ofertei, autovehiculele cu care (...) intenționa să transporte oxigenul nu erau autorizate, având licențe și alte autorizații expirate, ceea ce ar reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei, iar nu un aspect ce ar putea fi acoperit ulterior prin clarificări. Contestatoarea arată că, potrivit art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă sunt doar acele erori sau omisiuni a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în ofertă, or, în cazul de față, susține că singurele documente depuse ar demonstra expirarea autorizațiilor.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că susținerea autorității potrivit căreia nu s-ar fi solicitat prin caietul de sarcini includerea licențelor de transport în ofertă nu poate fi primită, întrucât cerința privind transportul cu autovehicule autorizate este prevăzută expres în caietul de sarcini. Contestatoarea subliniază că, dacă documentația de atribuire impunea dovada posibilității de a efectua livrarea cu autovehicule autorizate, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica efectiv îndeplinirea acestei cerințe, iar nu de a se limita la asumările generale ale ofertantului.

Analizând critica formulată, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, în ceea ce privește aprovizionarea institutului cu oxigen medicinal lichefiat – lotul 1, ofertantul trebuia să dovedească posibilitatea de a efectua livrarea cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, pentru a face posibil accesul în zona stocatorului, livrarea urmând să se realizeze cu autovehicule având lungimea maximă de 9,5 m, lățimea maximă de 2,5 m și înălțimea maximă de 3,5 m. Această cerință trebuie analizată în corelare cu obiectul său, respectiv demonstrarea posibilității de livrare a oxigenului

medicinal lichefiat la amplasamentul indicat de autoritatea contractantă, în condițiile concrete de acces existente la sediul acesteia.

Consiliul observă că, prin propunerea tehnică depusă pentru lotul 1, (...) a declarat că va realiza transportul oxigenului medicinal lichefiat cu autovehicule specializate, cu dimensiuni reduse, respectiv cu lungime maximă de 9,5 m, lățime maximă de 2,5 m și înălțime maximă de 3,5 m, la adresa Institutului Oncologic „Prof. Dr. I. Chiricuță" din (...), prin subcontractantul declarat (...). Totodată, (...) a arătat că produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului, iar în cadrul propunerii tehnice a indicat lista autovehiculelor autorizate pentru transportul oxigenului medicinal lichefiat, aceasta făcând parte integrantă din propunerea tehnică.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate reține că ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut în vedere cerința privind transportul oxigenului medicinal lichefiat cu autovehicule autorizate și cu dimensiuni reduse. Din propunerea tehnică rezultă asumarea expresă a acestei cerințe, indicarea subcontractantului implicat în activitatea de transport, precum și menționarea faptului că autovehiculele utilizate respectă dimensiunile maxime impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia anumite licențe sau documente aferente autovehiculelor indicate ar fi fost expirate la momentul depunerii ofertei, Consiliul reține că această împrejurare trebuie analizată prin raportare la natura cerinței din documentația de atribuire și la efectele juridice pe care o eventuală necorelare documentară le poate produce asupra conformității ofertei. Caietul de sarcini a impus obligația de a dovedi posibilitatea efectuării livrării cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, însă nu a stabilit, în mod expres, o cerință de calificare constând în depunerea, sub sancțiunea respingerii ofertei, a unui anumit set de licențe, certificate CNCIR, certificate de agregare sau inspecții tehnice periodice, în forma și la momentul indicate de contestatoare.

Consiliul nu poate primi interpretarea contestatoarei potrivit căreia orice neconcordanță sau expirare punctuală a unor documente anexate în ofertă conduce automat la neconformitatea propunerii tehnice, în condițiile în care ofertantul a indicat autovehicule destinate transportului oxigenului medicinal lichefiat, a asumat respectarea dimensiunilor maxime impuse de autoritatea contractantă și a prezentat documente din care rezultă existența unei organizări logistice pentru activitatea de transport. O asemenea sancțiune ar fi disproporționată în lipsa demonstrării imposibilității reale a ofertantului de a efectua livrarea în condițiile cerute prin caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere și faptul că, prin cererea de intervenție, (...) a depus documente din care rezultă reînnoirea valabilității licențelor și continuitatea procesului de autorizare, arătând că licența de transport pentru (...) era valabilă începând cu data de 19.01.2026, deci anterior termenului de depunere a ofertelor din 23.01.2026. În acest context, aspectele invocate de contestatoare nu demonstrează, în mod concludent, că la data evaluării ofertelor (...) nu avea posibilitatea efectivă de a realiza

transportul oxigenului medicinal lichefiat cu autovehicule autorizate, cu dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că oferta (...) nu se reduce la un singur autovehicul, contestatoarea însăși indicând că în ofertă au fost menționate mai multe autovehicule, respectiv B 67 ENL, B 107 SIA și B 156 SIA. Faptul că operatorul economic contestator apreciază că doar unele dintre acestea ar fi apte „în mod rezonabil" să respecte limitările de acces nu echivalează cu dovedirea neconformității ofertei, câtă vreme caietul de sarcini stabilește parametri dimensionali, iar ofertantul declarat câștigător și-a asumat respectarea acestora și a indicat că livrarea se va face cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse.

În plus, Consiliul reține că eventuala necesitate de clarificare a valabilității unor documente aferente autovehiculelor, în condițiile în care oferta conținea asumarea cerinței și indicarea mijloacelor de transport, putea fi analizată de autoritatea contractantă în cadrul prerogativelor conferite de art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără ca o asemenea verificare să echivaleze, în mod automat, cu modificarea ofertei sau cu acordarea unui avantaj nejustificat. Clarificarea valabilității unor documente de autorizare, atunci când nu schimbă soluția tehnică ofertată, nu modifică prețul, nu înlocuiește obiectul ofertei și nu afectează clasamentul, nu poate fi asimilată unei completări substanțiale a propunerii tehnice.

Nu poate fi reținut nici argumentul contestatoarei potrivit căruia aspectele invocate ar afecta, în mod direct, legalitatea și siguranța transportului în executarea contractului. Consiliul constată că responsabilitatea efectuării transportului în condiții legale, inclusiv cu respectarea reglementărilor aplicabile transportului gazelor medicale și cu menținerea valabilității autorizațiilor necesare, revine furnizorului pe durata executării contractului. În cauză, însă, analiza se limitează la verificarea conformității ofertei prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar din propunerea tehnică rezultă asumarea explicită a utilizării unor autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, precum și identificarea subcontractantului responsabil de transport.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a reținut neconformitatea ofertei (...) pentru motivul invocat de contestatoare. Critica formulată se întemeiază, în esență, pe o interpretare excesiv formală a documentelor de transport și pe concluzia că pretinsa expirare a unor documente ar exclude, prin ea însăși, posibilitatea ofertantului de a îndeplini cerința de livrare. Or, în raport de conținutul propunerii tehnice și de documentele depuse ulterior de intervenientă, nu rezultă că (...) nu poate efectua livrarea oxigenului medicinal lichefiat cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, în condițiile prevăzute de caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta (...) conține asumarea cerinței privind livrarea cu autovehicule autorizate, cu dimensiuni reduse, indică subcontractantul (...) pentru activitatea de transport și prezintă mijloace de transport destinate livrării oxigenului medicinal lichefiat, nefiind dovedită neîndeplinirea cerinței minime stabilite prin caietul de sarcini. În

consecință, critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind livrarea pentru soluția finală urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu ar fi fost ofertate lucrările de amenajare a spațiului, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) este neconformă, întrucât, deși în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice se menționează că amenajarea spațiului și montarea platformei vor fi realizate de subcontractantul (...)SRL, aceste activități nu ar fi menționate în acordul de subcontractare încheiat între (...) și (...)SRL.

În opinia contestatoarei, în materia achizițiilor publice, subcontractarea trebuie să fie clar determinată, iar activitățile ce urmează a fi realizate de subcontractant trebuie să rezulte fără echivoc din documentele depuse în ofertă, pentru a permite autorității contractante să verifice capacitatea reală de execuție a contractului. Contestatoarea apreciază că necorelarea dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare nu poate fi calificată drept o simplă omisiune formală, ci reflectă lipsa unei asumări reale a activităților respective, în condițiile în care ofertantul indică faptul că lucrările de amenajare a spațiului și montare a platformei vor fi realizate de subcontractant, dar acestea nu s-ar regăsi în acordul de subcontractare.

Prin urmare, contestatoarea susține că activitățile de amenajare a spațiului nu sunt, în realitate, ofertate, întrucât nu fac obiectul unui angajament ferm asumat nici de ofertant, nici de subcontractant în condițiile documentației de atribuire, ceea ce ar atrage caracterul neconform al ofertei.

În legătură cu aceeași parte a propunerii tehnice, contestatoarea formulează și critica referitoare la pretinsa neîndeplinire de către (...) a cerinței privind termenul maxim de 60 de zile pentru implementarea soluției finale. Aceasta arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a asigura implementarea și punerea în funcțiune a soluției finale într-un termen maxim de 60 de zile de la momentul predării amplasamentului. Din analiza graficului de execuție prezentat de (...), contestatoarea apreciază că această cerință nu este respectată în mod real și efectiv, întrucât inspecția realizată de CNCIR ar urma să aibă loc într-un interval cuprins între ziua 14 și ziua 59 de la semnarea acordului-cadru și predarea amplasamentului.

Contestatoarea susține că o asemenea planificare, formulată într-o manieră largă și lipsită de precizie, introduce un grad semnificativ de incertitudine cu privire la respectarea termenului final de 60 de zile. În opinia sa, în ipoteza în care inspecția CNCIR ar fi programată în ultima zi a intervalului indicat, respectiv ziua 59, nu ar mai exista timpul necesar pentru finalizarea formalităților ulterioare acestei etape, inclusiv pentru remedierea eventualelor neconformități constatate, obținerea avizelor finale și punerea efectivă în funcțiune a instalației. Astfel, contestatoarea apreciază că planificarea propusă de (...) nu oferă garanția respectării termenului maxim de 60 de zile, ci relevă o abordare formală, lipsită de fundament real, în care etapele critice sunt plasate la limita extremă a

intervalului permis, fără luarea în considerare a duratei efective a operațiunilor ulterioare.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici, arătând că (...) și-a asumat, prin propunerea tehnică, realizarea lucrărilor necesare pentru implementarea soluției finale, inclusiv amenajarea spațiului, montarea platformei, montajul echipamentelor și punerea în funcțiune a instalației în termenul maxim prevăzut prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cuprinde un grafic de execuție care detaliază succesiunea activităților necesare pentru punerea în funcțiune a instalației finale, iar în acest grafic sunt prevăzute activitățile de proiectare, obținere avize, amenajare spațiu, transport echipamente, montaj platformă și instalație, probe, instruire personal și inspecție CNCIR.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește implicarea subcontractantului (...)SRL, acesta este indicat în ofertă pentru activități aferente montajului și punerii în funcțiune, iar eventualele diferențe de exprimare dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare nu conduc la concluzia că activitățile respective nu ar fi fost ofertate. În opinia autorității contractante, important este faptul că (...), în calitate de ofertant, și-a asumat în mod direct executarea contractului și respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a celor privind amenajarea, montajul și punerea în funcțiune a instalației finale, neputându-se reține că aceste activități nu sunt acoperite de ofertă.

Referitor la termenul maxim de 60 de zile, autoritatea contractantă susține că graficul de execuție prezentat de (...) respectă cerința documentației de atribuire, întrucât ofertantul și-a asumat punerea în funcțiune a instalației finale în termenul solicitat. Faptul că inspecția CNCIR este indicată într-un interval cuprins între ziua 14 și ziua 59 nu reprezintă, în opinia autorității contractante, o dovadă a nerespectării termenului, ci o planificare orientativă a unei etape dependente și de disponibilitatea organismului abilitat, fără ca aceasta să conducă la imposibilitatea respectării termenului contractual.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate. Intervenienta arată că în propunerea tehnică a inclus un grafic de activități detaliat, în care sunt prevăzute etapele necesare pentru implementarea soluției finale, inclusiv predarea amplasamentului, elaborarea proiectului tehnic și de execuție, obținerea avizelor și autorizațiilor necesare, amenajarea spațiului, transportul echipamentelor și echipelor de lucru, montajul platformei și al instalației de alimentare cu oxigen medicinal lichid, instruirea personalului, efectuarea probelor și inspecția CNCIR. Intervenienta susține că aceste activități au fost asumate prin propunerea tehnică și sunt acoperite de oferta depusă, indiferent de modul concret de repartizare a activităților între ofertant și subcontractant.

(...) mai susține că, în calitate de ofertant, rămâne pe deplin responsabilă pentru executarea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv pentru activitățile realizate cu participarea subcontractanților declarați. În opinia sa, contestatoarea

încearcă să transforme o pretinsă necorelare formală între documentele ofertei într-un motiv de neconformitate, deși propunerea tehnică arată în mod clar că amenajarea spațiului și montarea platformei au fost avute în vedere și incluse în graficul de implementare.

În ceea ce privește termenul de 60 de zile, intervenienta arată că și-a asumat expres respectarea termenului prevăzut în caietul de sarcini, iar graficul de execuție demonstrează că activitățile principale necesare punerii în funcțiune a instalației finale sunt programate într-o succesiune logică și realistă. Faptul că inspecția CNCIR este indicată ca putând avea loc între ziua 14 și ziua 59 nu echivalează cu depășirea termenului și nici cu lipsa unei planificări reale, ci reflectă caracterul variabil al unei etape care depinde și de intervenția unei autorități/entități externe. Intervenienta subliniază că termenul de 60 de zile a fost asumat și că nu există nicio dovadă că acesta nu ar putea fi respectat.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că nu este suficient ca ofertantul să includă în grafic anumite activități, dacă acestea nu sunt corelate cu acordurile de subcontractare depuse în ofertă. Aceasta susține că, în condițiile în care (...) a indicat că amenajarea spațiului și montarea platformei vor fi realizate de (...)SRL, activitățile respective trebuiau să fie prevăzute în mod expres și în acordul de subcontractare, pentru a exista o asumare fermă a executării lor de către subcontractant. În lipsa unei asemenea asumări, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu putea verifica în mod real cine va executa aceste lucrări și în ce condiții.

Cu privire la termenul de 60 de zile, contestatoarea a susținut, prin aceleași note scrise, că nu este suficientă asumarea generică a termenului, ci ofertantul trebuia să prezinte un grafic realist, care să permită verificarea efectivă a încadrării în termen. Or, în opinia contestatoarei, plasarea inspecției CNCIR într-un interval atât de larg, până în ziua 59, fără rezerve de timp pentru eventuale remedieri, demonstrează caracterul formal al graficului și lipsa unei planificări reale.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă nu a înlăturat necorelarea dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare și nu a explicat în ce mod ar fi acoperite contractual lucrările de amenajare a spațiului și montare a platformei, în condițiile în care acestea sunt atribuite de ofertant subcontractantului (...)SRL, dar nu sunt menționate distinct în acordul de subcontractare. De asemenea, contestatoarea a reiterat că acceptarea unui grafic în care inspecția CNCIR poate avea loc în ziua 59 echivalează cu ignorarea riscului evident de depășire a termenului maxim de 60 de zile.

Analizând criticile formulate, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, furnizorul are obligația de a realiza, pe cheltuiala sa, proiectul, amenajarea și montajul instalațiilor, cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune urmând să fie incluse în propunerea financiară. De asemenea, furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalațiile de

stocare/evaporare în termen de maximum 60 de zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent, respectiv de la eliberarea amplasamentului.

(...)a justificat prețul ofertat pentru lotul 1 printr-o defalcare a costurilor de producție, transport, servicii, autorizări, amortizări, costuri indirecte, cheltuieli neprevăzute, taxă clawback și profit. Oferta financiară pentru oxigen medicinal lichefiat este de **774.000 lei fără TVA**, calculată la cantitatea maximă de **360.000 mc**, respectiv **2,15 lei/mc**.

Costurile principale sunt următoarele: costul de producție al oxigenului medicinal lichid este de **270.000 lei**, calculat la un cost unitar de **0,750 lei/mc**; costul transportului pentru oxigen medicinal lichid este de **183.840 lei**, din care **182.400 lei** reprezintă transportul pe ruta fabrica (...)Călărași – Institutul Oncologic Cluj, iar **1.440 lei** amortizarea cisternei.

Pentru echipamente și servicii aferente funcționării instalației, (...)a inclus: **17.000 lei** amortizare rezervor criogenic de 6.000 l, **5.440 lei** amortizare vaporizatoare atmosferice, **4.000 lei** sistem telemetrie, **72.250 lei** costuri servicii, autorizări, mentenanță, intervenții și instalări necesare funcționării instalațiilor de stocare și vaporizare, respectiv **18.070 lei** costuri transport oxigen medicinal pentru soluția provizorie.

Rezultă un total intermediar de **570.600 lei**, la care se adaugă **28.530 lei** costuri indirecte, reprezentând 5% din total costuri, **17.118 lei** cheltuieli neprevăzute, reprezentând 3% din total costuri, și **116.100 lei** taxa clawback, calculată ca 15% din valoarea facturată fără TVA. Totalul costurilor (...)este de **732.348 lei**, iar diferența până la oferta de **774.000 lei** reprezintă un profit de **41.652 lei**, respectiv **5,7%**.

Justificarea se sprijină pe faptul că (...)produce intern oxigenul medicinal lichid la fabrica din Călărași, ceea ce reduce costurile cu furnizorii terți, utilizează unități de producție automatizate și eficiente energetic și beneficiază de o colaborare cu transportatori/subcontractanți agreați. Pentru lotul 1, sunt anexate oferte de la (...) pentru transportul oxigenului medicinal lichid, în valoare de **182.400 lei**, (...)SRL pentru lucrări și servicii, în valoare de **72.250 lei**, și (...) pentru transport gaze medicinale/echipamente aferent soluției provizorii, în valoare de **18.070 lei**.

Din propunerea tehnică depusă de (...) rezultă că ofertantul a prevăzut în graficul de implementare activitatea de amenajare a spațiului, menționând că se va amenaja spațiul necesar montajului rezervorului criogenic al instalației finale și se va executa amenajarea amplasamentului pentru montajul platformei. Totodată, graficul indică faptul că această activitate este programată în zilele 5-7 după semnarea acordului-cadru și predarea amplasamentului liber de sarcini, fiind menționată participarea subcontractantului (...)SRL.

Consiliul constată că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, activitățile de amenajare a spațiului și montare a platformei au fost incluse în propunerea tehnică a (...), fiind prevăzute în graficul de execuție și asumate în cadrul soluției tehnice prezentate pentru lotul 1. În aceste condiții, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia aceste activități nu ar fi fost ofertate. Faptul că activitățile respective sunt

menționate în grafic ca urmând a fi realizate cu participarea subcontractantului (...)SRL nu înlătură obligația principală a (...), în calitate de ofertant, de a asigura executarea contractului conform cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul reține că subcontractarea reprezintă modalitatea prin care ofertantul poate apela la terți pentru realizarea unor părți din contract, însă această împrejurare nu transferă autorității contractante riscul neexecutării și nu exonerează ofertantul de răspunderea pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin ofertă. În cauză, (...) a inclus în propria propunere tehnică activitățile de amenajare a spațiului și montare a platformei, astfel încât acestea fac parte din oferta depusă și sunt opozabile ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește pretinsa necorelare dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare, Consiliul apreciază că aceasta nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei. Pentru a se reține caracterul neconform al ofertei, era necesar să se constate că activitățile respective nu au fost asumate în cadrul propunerii tehnice sau că documentația de atribuire a impus, sub sancțiunea respingerii ofertei, o anumită formulare ori enumerare exhaustivă a fiecărei activități în acordul de subcontractare. Or, în prezenta cauză, activitățile criticate sunt prevăzute în graficul de execuție, iar ofertantul și-a asumat realizarea lor în cadrul soluției tehnice propuse.

Consiliul nu poate primi susținerea contestatoarei potrivit căreia lipsa unei mențiuni identice în acordul de subcontractare ar echivala cu inexistența unei obligații ferme privind amenajarea spațiului. Angajamentul ferm față de autoritatea contractantă rezultă din oferta depusă de (...), iar raporturile interne dintre ofertant și subcontractant, respectiv modul concret de repartizare a activităților în executare, nu pot fi analizate izolat, cu ignorarea conținutului propunerii tehnice. Atât timp cât oferta cuprinde activitățile de amenajare și montaj, iar (...) își asumă executarea contractului, nu se poate concluziona că aceste lucrări nu au fost ofertate.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea termenului maxim de 60 de zile pentru implementarea soluției finale, Consiliul reține că propunerea tehnică a (...) cuprinde un grafic de execuție care prevede succesiunea activităților necesare punerii în funcțiune a instalației finale. Astfel, graficul include predarea amplasamentului în ziua 1, elaborarea proiectului tehnic și obținerea avizelor în zilele 1-4, amenajarea spațiului în zilele 5-7, transportul echipamentelor în ziua 8, montajul platformei și al instalației în zilele 9-11, transportul cisternei în ziua 12, instruirea personalului și probele în ziua 13, iar inspecția CNCIR în intervalul ziua 14 – ziua 59.

Consiliul constată că documentația de atribuire a impus un termen maxim de 60 de zile pentru punerea în funcțiune a echipamentelor avizate ISCIR, fără a impune ofertanților o dată fixă pentru realizarea inspecției CNCIR, o durată minimă obligatorie pentru fiecare etapă intermediară sau o rezervă minimă de timp între inspecție și finalizarea termenului. Prin urmare, faptul că (...) a indicat un interval pentru inspecția CNCIR, și nu o

dată unică, nu poate fi calificat, în sine, drept nerespectare a cerinței documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că inspecția CNCIR reprezintă o etapă care presupune implicarea unei entități externe ofertantului, iar programarea acesteia poate depinde de factori care nu sunt în controlul exclusiv al operatorului economic. Indicarea unui interval de timp pentru realizarea acestei etape nu demonstrează lipsa unei planificări reale, ci reflectă caracterul variabil al unei formalități administrative/tehnice externe, în condițiile în care ofertantul și-a asumat în mod expres respectarea termenului maxim de 60 de zile.

Nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei potrivit căreia, în ipoteza în care inspecția CNCIR ar avea loc în ziua 59, termenul de 60 de zile nu ar mai putea fi respectat. Această susținere are caracter ipotetic și se întemeiază pe presupunerea că inspecția ar fi programată în ultima zi a intervalului și că ar exista, în mod necesar, neconformități sau formalități suplimentare care ar împiedica punerea în funcțiune. Or, conformitatea unei oferte nu poate fi infirmată pe baza unor scenarii ipotetice nefavorabile, în lipsa unei cerințe explicite încălcate sau a unei dovezi certe că termenul asumat nu poate fi respectat.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare verifică propunerea tehnică prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin raportare la toate riscurile teoretice care ar putea apărea în etapa de executare a contractului. În speță, (...) a prezentat un grafic de implementare care se încadrează în termenul maxim solicitat și a asumat punerea în funcțiune a soluției finale în termenul de 60 de zile. Critica formulată de contestatoare nu identifică o etapă din grafic care, prin ea însăși, să depășească termenul impus și nici nu demonstrează imposibilitatea obiectivă a respectării acestuia.

De asemenea, Consiliul apreciază că plasarea inspecției CNCIR în intervalul ziua 14 – ziua 59 nu reprezintă o „abordare formală”, astfel cum susține contestatoarea, ci o modalitate de planificare a unei etape dependente de programarea și intervenția organismului competent. Câtă vreme ofertantul a prevăzut realizarea tuturor activităților prealabile inspecției într-un termen redus, respectiv până în ziua 13, iar inspecția CNCIR este programată în interiorul termenului maxim de 60 de zile, nu se poate reține că graficul este, prin natura sa, nerealist sau neconform.

În ceea ce privește eventuala remediere a unor neconformități constatate la inspecția CNCIR, Consiliul reține că aceasta reprezintă o eventualitate viitoare și incertă, care ține de etapa de executare a contractului și nu poate constitui, în lipsa unor elemente concrete, temei pentru respingerea ofertei. Documentația de atribuire nu a impus ofertanților să includă în grafic un termen tampon pentru remedieri și nici nu a prevăzut că lipsa unei asemenea rezerve de timp atrage neconformitatea ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că (...) a ofertat lucrările de amenajare a spațiului și montare a platformei, acestea fiind prevăzute în graficul de execuție, iar eventuala necorelare invocată de contestatoare între grafic și

acordul de subcontractare nu este de natură să demonstreze lipsa unei asumări a acestor activități. Totodată, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător și-a asumat termenul maxim de 60 de zile pentru punerea în funcțiune a soluției finale și a prezentat un grafic de execuție care se încadrează în acest termen, criticile contestatoarei fiind întemeiate pe ipoteze privind posibile întârzieri sau eventuale remedieri ulterioare.

În consecință, Consiliul apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sub aspectul acestor critici, oferta (...) satisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la amenajarea spațiului, montajul instalației și termenul de punere în funcțiune a soluției finale. Criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la neconcordanțele privind instruirea personalului, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) este neconformă, întrucât există o contradicție între documentele ofertei cu privire la persoana care urmează să realizeze activitățile de instruire. Astfel, potrivit graficului de execuție, activitățile de instruire a personalului sunt indicate ca fiind realizate de către (...), în timp ce, în acordul de subcontractare încheiat cu (...)SRL, aceleași activități ar fi atribuite subcontractantului. În opinia contestatoarei, această necorelare nu poate fi calificată drept o simplă omisiune formală, ci reflectă o lipsă de claritate în ceea ce privește structura de executare a contractului, conducând la concluzia că oferta nu este suficient de coerentă sub aspectul asumării obligațiilor contractuale.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, arătând că instruirea personalului beneficiarului reprezintă o obligație expres prevăzută în caietul de sarcini, fiind în sarcina furnizorului, iar (...) și-a asumat această obligație prin propunerea tehnică depusă. Autoritatea contractantă susține că eventualele diferențe de formulare dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare nu sunt de natură să creeze o incertitudine reală cu privire la executarea acestei activități, întrucât ofertantul rămâne responsabil pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale, indiferent de modul de organizare internă a execuției sau de implicarea subcontractanților.

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a (...) include în mod explicit activitatea de instruire a personalului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv instruirea a 3 persoane, timp de 2 ore, într-o singură zi, cu sesiune teoretică și practică, urmată de întocmirea unui proces-verbal de instruire. Prin urmare, cerința a fost asumată și integrată în soluția tehnică, neputându-se reține că oferta ar fi neclară sau incompletă sub acest aspect.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, susținând că instruirea personalului este inclusă în mod expres în propunerea tehnică și în graficul de execuție, fiind prevăzută ca etapă distinctă în cadrul implementării soluției finale. Intervenienta arată că, în practică, activitățile de instruire pot fi realizate fie direct de către personalul propriu, fie cu implicarea unor specialiști ai subcontractanților

implicați în montajul și punerea în funcțiune a instalației, fără ca acest aspect să afecteze obligația principală a ofertantului de a asigura instruirea personalului beneficiarului.

(...) mai susține că menționarea activității de instruire atât în graficul de execuție, cât și în documentele aferente subcontractantului nu reprezintă o contradicție, ci reflectă faptul că această activitate poate fi realizată în colaborare, în funcție de specificul echipamentelor instalate și de expertiza tehnică necesară. În orice caz, responsabilitatea față de autoritatea contractantă aparține în mod exclusiv ofertantului, care a inclus această obligație în oferta sa.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că o ofertă trebuie să fie clară și lipsită de ambiguități, iar atribuirea aceleiași activități, în mod diferit, în documente distincte ale ofertei nu permite determinarea cu certitudine a modului în care va fi executat contractul. Contestatoarea apreciază că această neconcordanță afectează verificarea capacității reale de execuție și nu poate fi remediată ulterior fără a aduce atingere principiului tratamentului egal.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a susținut că autoritatea a ignorat neconcordanța evidentă dintre documentele ofertei și nu a clarificat modul concret în care va fi realizată instruirea personalului, în condițiile în care această activitate este expres reglementată în caietul de sarcini și are relevanță pentru siguranța utilizării instalațiilor.

Analizând critica formulată, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, furnizorul are obligația de a asigura instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalațiilor, respectiv instruirea a 3 persoane, timp de 2 ore, într-o singură zi, cu sesiune teoretică și practică, iar la final întocmirea unui proces-verbal de instruire semnat de formator și participanți. Această obligație este una aferentă punerii în funcțiune a instalației și face parte din ansamblul activităților pe care furnizorul trebuie să le realizeze pentru implementarea soluției finale.

Din analiza propunerii tehnice depuse de (...) rezultă că activitatea de instruire a personalului a fost inclusă în mod expres în graficul de execuție, fiind prevăzută ca etapă distinctă în cadrul implementării soluției finale. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate reține că această activitate nu ar fi fost ofertată sau că ar lipsi din propunerea tehnică.

În ceea ce privește pretinsa neconcordanță dintre graficul de execuție și acordul de subcontractare, Consiliul apreciază că aceasta nu este de natură să conducă la concluzia neconformității ofertei. Menționarea activității de instruire atât la nivelul ofertantului, cât și în documentele aferente subcontractantului nu generează o incertitudine reală cu privire la executarea acestei obligații, câtă vreme ofertantul și-a asumat în mod expres, prin propunerea tehnică, realizarea acesteia în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, în cadrul procedurilor de atribuire, ofertantul este singurul responsabil în raport cu autoritatea contractantă pentru executarea contractului, chiar și în ipoteza în care utilizează subcontractanți pentru

realizarea unor părți din acesta. Astfel, faptul că anumite activități pot fi realizate cu implicarea subcontractantului nu afectează obligația ofertantului de a asigura îndeplinirea acestora și nu conduce, prin el însuși, la neclaritatea ofertei.

Consiliul nu poate primi susținerea contestatoarei potrivit căreia existența unei diferențe de formulare între documentele ofertei ar echivala cu lipsa unei asumări ferme a obligației de instruire. Angajamentul ferm rezultă din propunerea tehnică depusă, care include explicit această activitate, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Modalitatea concretă de organizare a executării acestei activități, respectiv dacă aceasta este realizată direct de ofertant sau cu participarea subcontractantului, ține de organizarea internă a execuției contractului și nu afectează conformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a impus o cerință specifică privind indicarea exclusivă a unei singure entități pentru realizarea activității de instruire și nici nu a prevăzut sancțiunea neconformității în cazul în care această activitate este menționată atât în sarcina ofertantului, cât și în legătură cu subcontractantul. În lipsa unei astfel de cerințe exprese, nu se poate reține că oferta ar fi neclară sau incoerentă.

Prin urmare, Consiliul constată că (...) a inclus în propunerea tehnică activitatea de instruire a personalului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, și și-a asumat realizarea acesteia în cadrul contractului. Pretinsa neconcordanță invocată de contestatoare nu este de natură să afecteze claritatea sau conformitatea ofertei, nefiind demonstrată existența unei ambiguități reale care să împiedice evaluarea sau executarea contractului.

În consecință, Consiliul apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sub acest aspect, critica referitoare la neconcordanțele privind instruirea personalului urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea condițiilor de participare stabilite prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) este inacceptabilă, întrucât documentele justificative prezentate în etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție nu ar respecta condițiile de valabilitate și completitudine impuse prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmau să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele locuri, acestea incluzând certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare sau punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

În concret, contestatoarea susține că, în urma solicitării autorității contractante din data de 05.03.2026, (...) a transmis documentele justificative la data de 17.03.2026, însă acestea ar prezenta deficiențe

semnificative. Astfel, pentru subcontractantul (...) nu ar fi fost depus certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar pentru subcontractantul (...) nu ar fi fost prezentată declarația pe propria răspundere pentru sediile secundare sau punctele de lucru. De asemenea, contestatoarea arată că certificatul de atestare fiscală emis pentru punctul de lucru al (...) nu ar fi fost valabil la momentul prezentării, întrucât, deși emis la data de 13.02.2026, cu valabilitate de 30 de zile, acesta ar fi expirat la data de 13.03.2026, anterior transmiterii documentelor justificative, realizată la data de 17.03.2026.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că (...) a răspuns solicitării de clarificări și a transmis documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, iar eventualele necorelări sau lipsuri punctuale nu sunt de natură să conducă la concluzia neîndeplinirii cerințelor. Autoritatea contractantă susține că evaluarea documentelor justificative s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 196 și art. 205 din Legea nr. 98/2016, precum și a principiului proporționalității, fiind avut în vedere faptul că aceste documente pot face obiectul unor clarificări sau completări, în măsura în care nu afectează substanța ofertei.

Autoritatea contractantă arată că (...) a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, atât pentru sediul principal, cât și pentru subcontractanții declarați, iar eventualele aspecte legate de valabilitatea formală a unor certificate sau de lipsa unor declarații pentru puncte de lucru nu au afectat concluzia privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În opinia autorității contractante, aceste aspecte se încadrează în categoria viciilor de formă sau a necorelărilor documentare care pot fi clarificate, fără a atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, susținând că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, inclusiv certificatele fiscale și declarațiile necesare. Intervenienta arată că, în ceea ce privește subcontractantul (...), documentele relevante au fost transmise sau puteau fi clarificate la solicitarea autorității contractante, iar în ceea ce privește subcontractantul (...), certificatul fiscal invocat de contestatoare nu reflectă situația reală a obligațiilor fiscale, ci doar o chestiune formală legată de perioada de valabilitate.

(...) mai susține că cerința documentației de atribuire vizează existența obligațiilor fiscale achitate, iar nu o anumită formă rigidă a documentelor, iar faptul că un certificat ar fi expirat cu câteva zile înainte de transmiterea documentelor nu demonstrează existența unor datorii sau neîndeplinirea obligațiilor fiscale. Intervenienta invocă posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări sau completări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, arătând că o interpretare excesiv formalistă ar conduce la încălcarea principiului proporționalității.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că cerința privind prezentarea certificatelor fiscale

valabile la momentul prezentării este una expresă și obligatorie, iar nerespectarea acesteia nu poate fi acoperită prin clarificări ulterioare. Contestatoarea susține că lipsa certificatului pentru subcontractantul (...) și expirarea certificatului pentru punctul de lucru al (...) reprezintă neîndeplinirea unor cerințe de calificare, care atrag caracterul inacceptabil al ofertei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu al cerinței privind valabilitatea certificatelor fiscale și a aplicat în mod nejustificat principiul proporționalității pentru a acoperi deficiențe care țin de îndeplinirea criteriilor de calificare. Contestatoarea apreciază că, în lipsa unor documente valabile la momentul prezentării, nu se poate considera că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind situația personală.

Analizând critica formulată, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmau să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele locuri, până la finalizarea evaluării ofertelor, acestea incluzând certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare sau punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

Consiliul constată că scopul acestei cerințe este acela de a verifica îndeplinirea obligațiilor fiscale de către ofertant și subcontractanții săi, respectiv inexistența unor datorii restante la bugetul general consolidat, iar nu sancționarea unor necorelări formale privind data exactă de valabilitate a documentelor sau lipsa punctuală a unor înscrisuri care pot fi completate fără a afecta substanța cerinței.

În ceea ce privește subcontractantul (...), Consiliul reține că lipsa unui certificat de atestare fiscală la momentul transmiterii documentelor justificative nu echivalează, în sine, cu neîndeplinirea obligațiilor fiscale, în lipsa unor dovezi că acest operator economic ar înregistra datorii restante. În măsura în care autoritatea contractantă aprecia că sunt necesare clarificări suplimentare, aceasta avea posibilitatea de a solicita completarea documentației, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile.

Referitor la subcontractantul (...), Consiliul reține că certificatul de atestare fiscală emis pentru punctul de lucru avea o valabilitate limitată, însă expirarea acestuia cu câteva zile înainte de data transmiterii documentelor nu dovedește, prin ea însăși, neîndeplinirea obligațiilor fiscale. Cerința privind valabilitatea documentelor trebuie interpretată în sensul existenței unei situații fiscale conforme la momentul verificării, iar nu ca o condiție formală absolută, a cărei nerespectare atrage automat excluderea ofertantului.

Consiliul nu poate primi interpretarea contestatoarei potrivit căreia orice neconformitate formală privind valabilitatea documentelor justificative conduce la caracterul inacceptabil al ofertei, întrucât o asemenea abordare

ar contraveni principiului proporționalității și ar transforma cerințele de calificare într-un formalism excesiv, fără legătură cu scopul lor real. În lipsa unor dovezi privind existența unor datorii fiscale sau a neîndeplinirii efective a obligațiilor către bugetul general consolidat, nu se poate reține că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind situația personală.

De asemenea, Consiliul reține că documentele justificative depuse în etapa de verificare a DUAE pot face obiectul unor clarificări sau completări, în măsura în care acestea nu conduc la modificarea ofertei sau la acordarea unui avantaj nejustificat ofertantului. În speță, eventualele lipsuri sau necorelări invocate de contestatoare nu afectează conținutul propunerii tehnice sau financiare și nu schimbă poziția ofertantului în clasament, astfel încât acestea puteau fi analizate de autoritatea contractantă în cadrul prerogativelor sale de evaluare.

Mai mult, pe calea intervenție au fost depuse certificate fiscale în termen care relevă că operatorii economici în cauză nu au datorii către autoritățile statului.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că (...) a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție privind situația personală, iar criticile contestatoarei se întemeiază pe o interpretare excesiv formalistă a cerințelor documentației de atribuire. Nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nefiind dovedit că ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite.

În ceea ce privește critica referitoare la neconcordanțele privind documentele de calificare, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) este neconformă, întrucât, în cadrul documentelor de calificare aferente subcontractantului (...), împuternicirea depusă pentru semnarea cu semnătură electronică extinsă și pentru transmiterea documentelor în cadrul procedurii nu ar fi semnată, nefiind aptă să producă efecte juridice și să dovedească existența unui mandat valabil.

În opinia contestatoarei, în lipsa unei împuterniciri semnate, nu se poate reține că persoana care a semnat și transmis documentele în numele (...) avea drept de reprezentare, ceea ce ar afecta validitatea documentelor depuse și asumarea acestora, atrăgând neconformitatea ofertei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că documentele de calificare depuse de (...), inclusiv cele aferente subcontractanților, au fost analizate în ansamblu, iar eventualele necorelări de natură formală nu au fost de natură să afecteze concluzia privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii desfășurate prin mijloace electronice, documentele sunt asumate prin semnătură electronică extinsă aplicată în platforma SEAP, iar transmiterea documentelor de către ofertant și includerea acestora în ofertă reprezintă o asumare a conținutului lor.

Autoritatea contractantă mai arată că rolul documentelor de calificare este acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar nu de a verifica în mod formal toate elementele de reprezentare internă ale subcontractanților, în măsura în care nu există

indicii privind lipsa consimțământului acestora sau contestarea documentelor depuse.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, susținând că documentele aferente subcontractantului (...) au fost depuse în mod legal în cadrul ofertei și asumate de ofertant prin semnătură electronică, în conformitate cu cerințele procedurii. Intervenienta arată că eventualele lipsuri formale ale unei împuterniciri nu pot conduce, în mod automat, la concluzia lipsei dreptului de reprezentare, în absența unor dovezi că documentele ar fi fost transmise fără acordul subcontractantului.

(...) mai susține că subcontractantul (...) a fost declarat în mod expres în ofertă, fiind prezentate documente aferente acestuia, iar includerea acestor documente în oferta depusă în SEAP, sub semnătura electronică a ofertantului, reprezintă o asumare a relației de subcontractare și a conținutului documentelor. În opinia intervenientei, critica contestatoarei are un caracter excesiv formalist și nu afectează în mod real îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că existența unui mandat valabil este o condiție esențială pentru validitatea documentelor depuse în cadrul procedurii, iar lipsa semnăturii pe împuternicire nu poate fi considerată o simplă omisiune formală. Contestatoarea susține că, în absența unei împuterniciri semnate, nu se poate verifica dacă persoana care a semnat documentele în numele subcontractantului avea dreptul de a reprezenta societatea, ceea ce afectează validitatea întregii documentații aferente acestuia.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că asumarea documentelor de către ofertant nu poate suplini lipsa unui mandat valabil al reprezentantului subcontractantului, întrucât fiecare operator economic trebuie să își asume în mod direct documentele depuse în nume propriu, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența acestor împuterniciri.

Analizând critica formulată, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a prevăzut, ca cerință de calificare sau de conformitate a ofertei, obligația depunerii unei împuterniciri într-o anumită formă sau cu anumite elemente formale, sub sancțiunea respingerii ofertei. Scopul documentelor de calificare este acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale și, după caz, capacitatea economică și tehnică, iar nu de a sancționa eventuale necorelări formale care nu afectează substanța acestor cerințe.

Consiliul constată că subcontractantul (...) a fost declarat în mod expres în cadrul ofertei depuse de (...), fiind prezentate documentele relevante aferente acestuia, iar oferta a fost depusă prin intermediul platformei electronice, sub semnătura electronică a ofertantului. În aceste condiții, documentele depuse sunt asumate de ofertant în ansamblul lor, iar existența relației de subcontractare și participarea subcontractantului la procedură nu sunt puse în discuție.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a semnăturii pe împuternicirea depusă, Consiliul apreciază că aceasta reprezintă, cel mult, o necorelare

formală, care nu este de natură să afecteze validitatea documentelor de calificare, în absența unor indicii că documentele ar fi fost depuse fără acordul subcontractantului sau că acesta nu ar fi consimțit la participarea în procedură. Nu poate fi reținută teza contestatoarei potrivit căreia o asemenea lipsă formală conduce automat la inexistența mandatului și la neconformitatea ofertei.

Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurilor desfășurate prin mijloace electronice, asumarea documentelor se realizează prin semnătura electronică aplicată asupra ofertei, iar responsabilitatea pentru conținutul acesteia revine ofertantului. Verificarea detaliată a raporturilor interne de reprezentare ale subcontractanților nu poate conduce la respingerea ofertei în lipsa unei cerințe exprese și a unor dovezi că documentele nu reflectă voința operatorilor economici implicați.

De asemenea, Consiliul reține că eventualele neclarități privind reprezentarea puteau fi clarificate de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări, fără a afecta principiile tratamentului egal și transparenței, în condițiile în care nu se modifica substanța ofertei și nu se acorda un avantaj nejustificat ofertantului.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este dovedită neîndeplinirea cerințelor de calificare de către (...) sub aspectul documentelor aferente subcontractantului (...), iar critica formulată de contestatoare se întemeiază pe o interpretare excesiv formalistă a documentației de atribuire. Nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu se identifică o cerință a caietului de sarcini sau a fișei de date care să fi fost încălcată în mod corespunzător.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta (...) nu este neconformă sub acest aspect, critica referitoare la neconcordanțele privind documentele de calificare urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la lotul 5 – oxigen medicinal comprimat, contestatoarea susține că oferta depusă de (...) este inacceptabilă, întrucât buteliile cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în Autorizația de Punere pe Piață (APP), deși documentația de atribuire impune furnizarea oxigenului și în astfel de ambalaje.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 5 se solicită furnizarea oxigenului medicinal comprimat inclusiv în butelii de 5 l cu reductor de presiune incorporat, iar fișa de date impune, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, prezentarea APP emisă de Agenția Națională a Medicamentului. În opinia sa, acest tip de ambalaj trebuie să fie autorizat distinct în cadrul APP, iar din analiza documentelor depuse de (...) rezultă că autorizația acesteia cuprinde exclusiv butelii din oțel carbon sau aluminiu, fără a include butelii cu regulator de presiune integrat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat în mod concret această cerință, deși, în cazul altor operatori economici, cum este (...), APP ar cuprinde în mod expres acest tip de ambalaj. De asemenea, contestatoarea arată că modificările succesive ale APP (...) nu au inclus niciodată buteliile cu regulator de presiune, iar o adresă emisă de ANMDMR depusă în ofertă nu poate suplini lipsa unei autorizări formale,

întrucât nu are valoare juridică de act administrativ. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că (...) nu are dreptul legal de a furniza oxigen medicinal în acest tip de ambalaj, fiind incidente dispozițiile art. 704 din Legea nr. 95/2006, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că (...) a depus APP valabilă pentru oxigen medicinal și că cerința documentației de atribuire vizează autorizarea produsului, nu o detaliere exhaustivă a tuturor tipurilor de ambalaje secundare. Autoritatea contractantă susține că a analizat documentele depuse de ofertant și a constatat că acesta este autorizat pentru producerea și furnizarea oxigenului medicinal comprimat, iar ambalarea în butelii cu regulator de presiune integrat reprezintă o modalitate tehnică de livrare care nu schimbă natura produsului autorizat.

Autoritatea contractantă mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, (...) și-a asumat furnizarea oxigenului în butelii cu reductor de presiune incorporat, conform cerințelor caietului de sarcini, și a prezentat documente din care rezultă că acest tip de livrare este permis din punct de vedere tehnic și operațional. În opinia autorității contractante, interpretarea contestatoarei este excesiv formalistă și nu ține seama de faptul că APP autorizează produsul medicamentos – oxigenul medicinal – iar nu fiecare configurație de ambalaj în parte.

Prin cererea de intervenție, (...) solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, susținând că deține APP valabilă pentru oxigen medicinal comprimat și că a demonstrat capacitatea de a furniza produsul în toate formele solicitate prin caietul de sarcini. Intervenienta arată că buteliile cu regulator de presiune integrat nu reprezintă un produs diferit, ci o variantă tehnică de ambalare și utilizare, care nu necesită o autorizare distinctă în cadrul APP, în măsura în care produsul de bază este autorizat.

(...) invocă și adresa emisă de ANMDMR, arătând că aceasta confirmă interpretarea potrivit căreia utilizarea buteliilor cu regulator de presiune integrat este permisă în cadrul autorizației existente, nefiind necesară o modificare formală a APP pentru fiecare tip de ambalaj. Intervenienta susține că această adresă, coroborată cu APP și cu practica din domeniu, demonstrează că are dreptul legal de a furniza oxigen medicinal în configurația solicitată.

Prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a reiterat că singurul document cu valoare juridică este APP, iar aceasta nu conține nicio referire la buteliile cu regulator de presiune integrat. Contestatoarea susține că adresa ANMDMR nu poate produce efecte juridice și nu poate suplini lipsa unei autorizări exprese, iar cerința caietului de sarcini impunea în mod clar ca toate tipurile de ambalaje ofertate să fie autorizate prin APP.

Prin notele scrise formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a arătat că autoritatea a interpretat în mod eronat cerința documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta impunea fără echivoc autorizarea ambalajului ofertat. Contestatoarea a

invocat și practică anterioară a CNSC în spețe similare, în care s-ar fi reținut necesitatea autorizării exprese în APP a tipului de ambalaj utilizat.

Analizând critica formulată, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire aferente lotului 5, ofertanții aveau obligația de a furniza oxigen medicinal comprimat, inclusiv în butelii de 5 L cu reductor de presiune incorporat, și de a prezenta APP emisă de autoritatea competentă, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale.

Lotul 5 – Oxigenul medicinal comprimat trebuie să aibă:

- compoziție O_2 = minim 99,5%
- CO ≤ 5 ppm
- CO_2 ≤ 300 ppm
- H_2O ≤ 67 ppm

Termen de livrare: maxim 2 zile de la transmiterea comenzii scrise sau telefonice din partea achizitorului. Livrarea se va face obligatoriu în baza contractului subsecvent care se va încheia și pe baza comenzii scrise sau telefonice a autorității contractante, la termenele stabilite de către aceasta.

Termen de valabilitate al produsului: minim 6 luni de la data de fabricație.

Modul de ambalare: butelii de 5 l cu reductor incorporat, respectiv butelii de 50 l.

Consiliul constată că (...) a depus în cadrul ofertei APP valabilă pentru oxigen medicinal comprimat, emisă de ANMDMR, din care rezultă că este autorizată să producă și să pună pe piață acest produs. Din analiza APP nu rezultă menționarea expresă a fiecărui tip de ambalaj sau configurație tehnică a buteliilor, însă aceasta nu conduce automat la concluzia că ofertantul nu ar avea dreptul de a furniza produsul în configurația solicitată.

Consiliul reține că obiectul autorizării prin APP îl constituie produsul medicamentos – oxigenul medicinal – și caracteristicile acestuia, iar ambalajele și modalitățile de administrare pot fi reglementate și prin documentația tehnică aferentă, fără a fi necesară enumerarea exhaustivă a fiecărei variante constructive în cuprinsul autorizației. Interpretarea contestatoarei, în sensul că fiecare tip de butelie sau configurație tehnică ar necesita o autorizare distinctă în APP, nu rezultă în mod explicit din cerințele documentației de atribuire și nici din prevederile legale incidente.

Consiliul are în vedere și faptul că (...) a depus o adresă emisă de ANMDMR, din care rezultă interpretarea autorității competente în sensul posibilității utilizării buteliilor cu regulator de presiune integrat în cadrul autorizației existente. Chiar dacă această adresă nu are natura juridică a unui act administrativ de tip APP, ea reprezintă o opinie oficială a autorității competente în domeniu, relevantă pentru interpretarea cadrului legal aplicabil.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține că (...) nu ar avea dreptul legal de a furniza oxigen medicinal comprimat în butelii cu regulator de presiune integrat, în lipsa unei interdicții exprese sau a unei dovezi că autoritatea competentă ar fi refuzat sau limitat această posibilitate. De asemenea, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus, în mod explicit, ca fiecare tip de ambalaj să fie menționat distinct în APP, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Consiliul apreciază că cerința privind prezentarea APP a fost îndeplinită de (...), iar asumarea prin propunerea tehnică a furnizării produsului în butelii cu regulator de presiune integrat, coroborată cu documentele depuse, este suficientă pentru a demonstra capacitatea de executare a contractului. Critica formulată de contestatoare se întemeiază pe o interpretare restrictivă și formalistă a cerinței privind autorizarea, fără a demonstra existența unei interdicții legale sau a unei neconformități reale.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, Consiliul reține că fiecare cauză se analizează în funcție de circumstanțele concrete și de conținutul specific al documentației de atribuire, neputându-se face o aplicare automată a soluțiilor pronunțate în alte spețe, în lipsa unei identități de situație juridică și factuală.

Prin urmare, Consiliul constată că (...) a făcut dovada deținerii APP pentru oxigen medicinal comprimat și a capacității de a furniza produsul în configurația solicitată, nefiind dovedită neîndeplinirea cerinței privind autorizarea ambalajului. Nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nici ale art. 137 alin. (2) lit. b), nefiind demonstrat că oferta este neconformă sau inacceptabilă sub acest aspect.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta (...) este conformă și admisibilă și în ceea ce privește lotul 5, critica referitoare la lipsa autorizării în APP a buteliilor cu regulator de presiune integrat urmând a fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)” (...), lot 1 și lot 5, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție.

Va respinge solicitarea contestatoarei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, ca nedovedite.

Va respinge solicitarea intervenientei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite in principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)” (...), lot 1 și lot 5, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție.

Respinge, ca nedovedite solicitarea contestatoarei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

Respinge, ca nedovedite solicitarea intervenientei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 5 exemplare originale.