

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 696/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ...*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare simplificat nr. .../01.04.2025, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025, a proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., ca urmare a aplicării greșite a factorului de evaluare «Experiența experți cheie», parte a criteriului de atribuire reglementat prin Cap. II.2.5 din Fișa de Date a achiziției.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, prin reevaluarea ofertei subscrisei în strictă conformitate cu documentația de atribuire, cu dispozițiile legale incidente și cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului, și la refacerea clasamentului final”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 1053/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... împotriva adresei nr. 82/401/03.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ...”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare simplificat nr. .../01.04.2025, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025, a actelor subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, precum și a adresei nr. 82/401/03.06.2025 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea Autorității Contractante COMUNA ... la reevaluarea ofertei depusa de Asocieria ... S.R.L (Lider al Asocierii), S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, a ofertei locului 1 Asocieria ... S.R.L (Lider al Asocierii), ..., a ofertei locului 2 S.C ... S.R.L și a ofertei locului 3 Asocieria SC ... SRL (Lider al Asocierii) -...- SC ... S.R.L, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Documentul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., transmis de către Asocieria ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată prin împuternicit ..., în **dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**, cu privire la procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...”, de către ..., **îmbracă forma unei contestații în ceea ce privește criticile noi**, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 114/30.06.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarele CNSC nr. ... și nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de secțiunea din document care vizează criticile noi aferente evaluării ofertei Asocierii ... SRL – ...

Prin înscrisul anterior menționat, s-a solicitat și „- **Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr.**

82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor”.

Prin documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE*”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., Asocierea ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată prin împuternicit ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, **cu referire la contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., formulate de către ... SRL, respectiv ... SRL**, s-au solicitat următoarele:

„- *Admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate*

- *Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor*

- *Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și în consecință respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL*

- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 696/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...*”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și cei 5 operatori economici ce au depus oferte în cadrul acesteia.

Precizează că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, sens în care redă punctajul obținut, consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

I. Petentul subliniază că acest rezultat a fost determinat de depunerea ofertei sale cu 20 de puncte la componenta tehnică,

respectiv la sub-factorul de evaluare „*Şef Şantier cu Experienţă*”, pentru care a primit 0 (zero) puncte.

Considerând că această decizie este netemeinică, contestatorul invocă interpretarea deficitară a documentaţiei de atribuire şi analiza superficială a ofertei sale.

În acest sens, redă prevederile documentaţiei de atribuire pe care le consideră relevante pentru expertul „*Şef de Şantier*”, respectiv algoritmul de calcul din fişa de date şi cerinţele minime de calificare din caietul de sarcini (cap. 9, pag. 20-21), apreciind că ofertanţii aveau obligaţia de a demonstra experienţa specifică prin documente probatorii, precum recomandările, iar comisia de evaluare avea obligaţia de a aplica algoritmul de calcul în funcţie de numărul de contracte dovedite.

Referindu-se la propria ofertă, ... SRL arată că expertul nominalizat pentru poziţia de şef de şantier a fost ing. ..., cerinţele minime fiind îndeplinite, iar punctajul trebuia să fie cel maxim.

Detaliind, prezintă documentele suport relevante pentru acest expert, care se regăseau în ofertă, respectiv: diploma de inginer, CV –ul expertului, precum şi recomandarea explicită şi detaliată (pag. 95) emisă de ... SRL, document în care erau enumerate 5 contracte specifice de lucrări de infrastructură apă-canal.

Criticând aplicarea algoritmului de calcul de către comisia de evaluare, pe care o consideră greşită, contestatorul susţine că recomandarea care atesta experienţa în 5 proiecte era o probă concludentă, iar conform algoritmului din fişa de date, oferta societăţii sale ar fi trebuit să primească 20 de puncte pentru sub-factorul „*Şef Şantier cu Experienţă*”.

Consideră că această eroare de evaluare a determinat poziţia secundă a ofertei sale în clasamentul ofertelor admisibile.

Continuând raţionamentul privind punctarea corespunzătoare a ofertei sale, contestatorul prezintă propriul calcul, conform căruia ar fi trebuit să primească un total de 95,04 puncte, iar oferta declarată câştigătoare, depusă de către Asociera ... SRL – ..., a obţinut 90,64 puncte.

Astfel, oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare, conchide ... SRL.

II. Totodată, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece i-a pus la dispoziție raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, care conține clasamentul final, dar nu cuprinde analiza comparativă impusă de textul de lege, respectiv detalierea caracteristicilor și a avantajelor relative ale ofertelor.

Apreciază că prin această omisiune autoritatea contractantă l-a lipsit de un element esențial pentru exercitarea deplină a dreptului la apărare, fiind imposibil de realizat o analiză completă a corectitudinii evaluării în lipsa motivării comparative pe care legiuitorul a instituit-o ca pe o garanție a transparenței și a tratamentului egal.

De asemenea, petentul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

În drept au fost invocate prevederile art. 2, art. 58-60, art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 a Președintelui A.N.A.P., privind stabilirea cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare, precum și dispozițiile art. 2, 3, 6, 8 și 10 din Legea nr. 101/2016.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din 16.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 82/433/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „*neîntemeiată și nefondată*”.

În cadrul documentului, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, operatorii economici ce au depus oferte, precum și clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta contestatorului a ocupat locul 2, cu un total de 75,04 puncte.

I. Arată că oferta contestatorului a fost evaluată obiectiv, iar punctajul scăzut obținut la componenta tehnică a reflectat lipsa unor dovezi suficiente privind experiența experților cheie.

Precizează că recomandările primite din partea ofertanților trebuiau să provină de la beneficiarii reali ai lucrărilor, sens în care se raportează la cerințele fișei de date, punctul IV.4.1., precum și la conținutul strategiei de contractare.

Având în vedere importanța pozițiilor-cheie ocupate de experți (Șef șantier și Manager de proiect), persoane responsabile pentru semnarea întregii documentații aferente cărții tehnice a unui obiectiv de investiții,

oferanții puteau depune orice documente relevante aferente unui contract de lucrări, din care să rezulte, în mod clar, că persoanele propuse au ocupat respectivele funcții pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, susține organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

Cu referire la factorii de evaluare din criteriul de atribuire, autoritatea contractantă redă algoritmul de calcul din fișa de date și prezintă, pentru fiecare ofertant, acordarea punctajului.

Menționează că ofertei Asocierii ... SRL – ... i-au fost acordate 12 puncte pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrărilor”*, deoarece în propunerea tehnică a prevăzut 36 luni, iar în propunerea financiară a prevăzut 60 luni, dar nu a mai revenit asupra punctajului, întrucât nu afecta clasamentul. Dacă ar fi fost adăugate cele 8 puncte aferente perioadei de 60 de luni din propunerea financiară, oferta declarată câștigătoare ar fi totalizat 98,64 puncte.

II. În combaterea criticii ce viza respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susține că și-a îndeplinit obligațiile legale. Comunicarea în cauză a fost întocmită și încărcată în platforma SEAP, fiind vizibilă pentru ofertanți, iar eventualele disfuncționalități în descărcarea documentului sunt de natură tehnică, nefiindu-i imputabile.

În concluzie, ... a solicitat respingerea contestației ... SRL ca *„neîntemeiată și nefondată”*, precum și menținerea raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 82/399/03.06.2025.

În probațiune, au fost atașate, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de 18.06.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 740/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat conexarea dosarului CNSC nr. ... la dosarul nr. ..., deoarece vizează aceeași procedură de atribuire.

Totodată, cu referire la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere, document în care s-a prezentat o justificare complet nouă și mult mai complexă, care nu se regăsește în actul contestat. Aceasta a susținut, pentru prima dată, că recomandările trebuiau să provină de la „Beneficiarii reali ai lucrărilor” și să fie susținute de documente specifice precum „Decizie de numire și Proces verbal de recepție”, invocând în acest sens secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Contestatorul subliniază că legalitatea unui act se analizează în raport cu motivarea sa inițială, nu cu argumente extrinseci, formulate ulterior pentru a acoperi deficiențele evaluării. Comisia de evaluare a încercat să-și construiască o apărare post factum, ceea ce este inadmisibil.

Astfel, solicită Consiliului să constate că motivarea prezentată în punctul de vedere este distinctă de cea din raportul procedurii și să admită contestația și din acest considerent.

Pe fond, contestatorul arată că apărarea organizatoarei procedurii se bazează pe pretinsa obligație a ofertanților de a depune „documente semnate de beneficiarul lucrării executate”, cerință regăsită în fișa de date la secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, dar a stabilit experiența pentru „Șef de Șantier” ca factor de evaluare în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, situație în care documentele doveditoare sunt cele prevăzute în mod explicit în caietul de sarcini.

Precizează că, în cap. 9 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o listă flexibilă și permisivă de documente prin care se putea demonstra experiența profesională specifică a șefului de șantier, respectiv „[...] borderou cu semnături/ fișă responsabilități/ extras din contract/ recomandări/ certificate constatatoare sau orice document echivalent (enumerarea nefiind exhaustivă)”.

În acest context, consideră că se acceptă „recomandări” ca document valid, iar autoritatea contractantă a ignorat această prevedere a caietului de sarcini.

Cu referire la cerința invocată de către organizatoarea procedurii în punctul de vedere, contestatorul se raportează la conținutul anunțului de participare și la cerințele din secțiunea II.2.5. a fișei de date, prezentând argumente potrivit cărora prevederea din secțiunea IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a aceluiași document este o clauză nescrisă.

Cerința restrictivă privind emitentul documentelor este un criteriu de evaluare care nu a fost prevăzut în secțiunea corespunzătoare din

anunțul simplificat (II.2.5), aceasta este, conform legii, o clauză nescrisă, iar decizia comisiei de evaluare de a depuncta oferta societății sale se bazează pe un criteriu inexistent din punct de vedere juridic, conchide contestatorul.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL se raportează și la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Subliniind contradicția cadrul documentației de atribuire și încălcarea principiului transparenței, cu referire la experiența șefului de șantier, autorul contestației consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală prin raportare la prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că ar fi trebuit să-i solicite clarificări conform art. 134 alin. (4) din același act normativ.

Invocând o contradicție „*fundamentală și illogică*” în raționamentul comisiei de evaluare, care demonstrează, fără echivoc, caracterul arbitrar al depunctării ofertei sale, contestatorul arată că recomandarea de la pagina 95 a ofertei a fost considerată dovadă validă pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență în cel puțin 1 contract, dar în etapa imediat următoare de acordare a punctajului, același document a fost considerat lipsit de valoare probatorie, motiv pentru care a acordat 0 puncte.

Apreciază că, odată ce a confirmat utilitatea și validitatea recomandării pentru a demonstra cerința minimă, comisia de evaluare era obligată să analizeze conținutul integral al documentului pentru a acorda punctajul corespunzător. Întrucât, recomandarea depusă atesta experiența expertului în 5 contracte specifice, comisia de evaluare avea obligația de a-i acorda punctajul maxim, respectiv 20 de puncte.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 82/459/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care a combătut argumentele contestatorului, solicitând respingerea contestației și a concluziilor scrise ale ... SRL ca nefondate.

Dovada comunicării către autorul contestației a fost atașată.

Prin contestația nr. 1053/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 82/401/03.06.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare simplificat nr. .../01.04.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, petentul arată că asocieria sa a depus ofertă în cadrul procedurii din prezenta cauză, dar acesta a ocupat locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile.

I. Susține că oferta asocierii sale a fost evaluată în mod greșit, decizia autorității contractante fiind netemeinică și nelegală, sens în care prezintă următoarele critici:

- în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, organizatoarea procedurii a consemnat aspecte eronate referitoare la oferta asocierii sale, acestea vizând recomandările depuse și punctate pentru specialistul manager/coordonator/director proiect, respectiv pentru specialistul șef șantier;

- arată că în caietul de sarcini și în fișa de date nu s-a prevăzut în mod expres ca recomandările solicitate să fie emise exclusiv de către beneficiarul direct al lucrărilor, sens în care redă cerințele relevante pentru managerul de proiect și șeful de șantier.

Raportându-se la aceste prevederi, contestatorul susține că pentru poziția de șef șantier a nominalizat pe ..., pentru care a depus documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor, sens în care enumeră înscrisurile aferente, indicând și paginile din ofertă la care acestea se regăsesc.

Totodată, arată că pentru poziția de manager de proiect a nominalizat pe ..., specialist pentru care a depus documente ce atestă îndeplinirea cerințelor, sens în care enumeră înscrisurile, precizând și paginile din ofertă la care acestea se regăsesc.

Astfel, contestatorul susține că, la acordarea punctajului pentru managerul de proiect și pentru șeful de șantier, documentele anterior prezentate trebuiau luate în considerare prin raportare la cerințele caietului de sarcini (pag. 20-21), prevederi pe care le redă.

Precizează că, potrivit algoritmului de calcul din fișa de date și a documentelor depuse de asocieria sa, pentru manager de proiect trebuia să i se acorde 20 de puncte și pentru șef șantier 20 de puncte.

- contestatorul subliniază că oferta asocierii sale a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, dar în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar un criteriu

suplimentar neprevăzut în documentația de atribuire, respectiv acela al emitenților recomandărilor, acordând ofertei sale doar 5 puncte dintr-un total posibil de 20.

Consideră că această eroare de interpretare a organizatoarei procedurii a influențat decisiv rezultatul procedurii de atribuire, iar evaluarea contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și obligației autorității contractante de a respecta propriile reguli stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat eronat faptul că asocierea sa a depus 4 recomandări pentru șeful de șantier, în realitate fiind depuse 5 astfel de recomandări. Precizează că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost afectată de o eroare materială evidentă, întrucât au fost luate în considerare un număr mai mic de recomandări decât cele efectiv prezentate în cadrul ofertei.

Mai precizează că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, iar această omisiune a condus la o diminuare nejustificată a punctajului acordat ofertei asocierii sale.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date, fără a introduce elemente noi de apreciere, întrucât nu se poate imputa ofertanților, în faza de verificare a conformității ofertelor, nerespectarea unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința publică, în acest sens statuând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conchide contestatorul.

II. Cu referire la ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cele depuse de Asocieria ... SRL – ..., ... SRL și Asocieria ... SRL – ... – ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta Asocierii ... SRL – ..., care a fost declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cele ce vizează indicatorul financiar. Ofertantul a prezentat o declarație privind accesul la resursele reale negrevate de datorii, document ce nu a fost consemnat în procesul-verbal nr.

82/32/05.05.2025, la fila 25. Nu a prezentat la data depunerii ofertelor documente justificative pentru cash flow, conform cerinței exprese din fișa de date.

Totodată, contestatorul susține că această asocierie a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute, fundamentarea economică a prețului nefiind în concordanță cu prețurile reale din piața de consum din România.

2. Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul susține că nu au fost îndeplinite cerințele minime solicitate pentru indicatorul financiar, deoarece în procesul-verbal nr. 82/32/05.05.2025, la fila 12, s-a specificat că societatea va dispune de finanțare, dar, la data depunerii ofertelor, nu a prezentat documente justificative pentru cash flow, conform cerinței fișei de date.

3. Referindu-se la oferta Asocieria ... SRL – ... – ... SRL, petentul susține că nu au fost îndeplinite cerințele minime solicitate pentru indicatorul financiar, deoarece în procesul-verbal nr. 82/32/05.05.2025, la fila 65, s-a specificat că asocieria dispune de scrisoare de bonitate emisă de BRD, dar nu s-a specificat, în mod expres, că aceste resurse financiare sunt alocate exclusiv pentru prezentul obiectiv, și nici nu a fost specificată perioada de două luni, pentru care aceste resurse sunt reținute.

4. Pentru oferta asocierii sale, contestatorul solicită să fie reevaluată, fiindu-i acordat punctajul real.

Cu privire la ofertele ce ocupă primele 3 locuri în clasament, contestatorul susține că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar prin evaluarea acestora, organizatoarea procedurii a încălcat principiile transparenței și egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Revenind la oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL – ..., contestatorul precizează că prețurile neobișnuit de scăzute, și nejustificate din punct de vedere financiar pentru materialele principale, se regăsesc în extrasul C6 din propunerea financiară, după cum urmează:

- balast 7,61 lei/mc;
- oțel beton 2,89 lei/kg;
- nisip 15,69 lei/mc;
- capac fontă carosabil 199,32 lei/buc.

În acest context, petentul susține că organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a solicitat clarificări cu privire la prețurile neobișnuit de mici.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 16.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 82/434/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „*neîntemeiată și nefondată*”.

În cadrul documentului, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, operatorii economici ce au depus oferte, precum și clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta asocierii contestatorului a ocupat locul 4, cu un total de 63,26 puncte.

Arată că oferta asocierii contestatorului a fost evaluată obiectiv, iar punctajul scăzut obținut la componenta tehnică a reflectat lipsa unor dovezi suficiente privind experiența experților cheie.

Precizează că recomandările primite din partea ofertanților trebuiau să provină de la beneficiarii reali ai lucrărilor, sens în care se raportează la cerințele fișei de date, punctul IV.4.1., precum și la conținutul strategiei de contractare.

Având în vedere importanța pozițiilor-cheie ocupate de experți (șef șantier și manager de proiect), persoane responsabile pentru semnarea întregii documentații aferente cărții tehnice a unui obiectiv de investiții, ofertanții puteau depune orice documente relevante aferente unui contract de lucrări, din care să rezulte, în mod clar, că persoanele propuse au ocupat respectivele funcții pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, susține organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

Cu referire la factorii de evaluare din criteriul de atribuire, autoritatea contractantă redă algoritmul de calcul din fișa de date și prezintă, pentru fiecare ofertant, acordarea punctajului.

În ceea ce privește oferta asocierii contestatorului, precizează că, pentru expertul cheie manager/coordonator/director proiect, i-a acordat 5 puncte, deoarece a prezentat 5 recomandări, dintre care doar două au fost punctate, fiind emise de către beneficiarul de drept, conform cerinței fișei de date.

Totodată, arată că, pentru expertul cheie șef șantier, oferta asocierii contestatorului a primit 5 puncte, întrucât a prezentat 4 recomandări, dintre care doar două au fost punctate, fiind emise de către beneficiarul de drept, conform cerinței fișei de date.

Referindu-se la prețul ofertei, organizatoarea procedurii prezintă modalitatea de calcul, și susține că potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitările de clarificări sunt transmise doar în cazul în care valoarea ofertată totală este sub 80% din valoarea estimată. În acest sens, face trimitere la jurisprudența CNSC și la instrucțiunile ANAP.

Combătând critica potrivit căreia ar fi trebuit să elimine ofertantul pentru neprezentarea documentului justificativ privind disponibilul financiar (cash flow), autoritatea contractantă invocă prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 139 din H.G. nr. 395/2016, precizând că evaluarea ofertelor se realizează pe baza informațiilor completate în DUAЕ, iar documentele justificative se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc, în etapa finală, înainte de semnarea contractului.

Ofertantul în cauză a completat în mod corespunzător DUAЕ, asumându-și îndeplinirea cerinței privind capacitatea financiară, iar ca document justificativ a fost depus bilanțul contabil, fiind în limitele prevăzute legal, menționează organizatoarea procedurii.

Totodată, menționează că ofertantul declarat câștigător a prevăzut, în mod expres, în declarația privind accesul la resurse reale negravate de datorii, din 24.04.2025, disponibilitatea de a prezenta documentul bancar privind cash flow-ul solicitat la momentul semnării contractului, aspecte pe care le-a considerat relevante și suficiente pentru dovedirea indicatorului financiar.

În concluzie, ... a solicitat respingerea contestației ... SRL ca „neîntemeiată și nefondată”, precum și menținerea raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 82/401/03.06.2025.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestatorul din dosarul CNSC nr. ... a fost depusă la dosarul cauzei în data de 18.06.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 82/434/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a atașat, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1310/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul a depus la dosarul cauzei, în copie, actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și adresa nr. 82/401/03.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1359/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele autorității contractante din punctul de vedere, și a reiterat considerente deja prezentate, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 82/460/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care a combătut argumentele contestatorului, solicitând respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea rezultaului procedurii.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Timișoara.

Dovada comunicării către autorul contestației a fost atașată.

Prin documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE*”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., Asocieria ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, **cu referire la contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., formulate de către ... SRL, respectiv ... SRL**, a solicitat următoarele:

„- Admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate

- Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și în consecință respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL

- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța*”.

A. Prezentând situația de fapt, petentul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar punctajul ce i-a fost acordat nu respectă documentația de atribuire și conținutul ofertei.

Precizează că a analizat raportul procedurii și procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, documente din care a constatat că autoritatea contractantă i-a acordat, în mod netemeinic, 12 puncte pentru factorul de evaluare *„garanția acordată lucrărilor”*.

Referindu-se la cele două contestații, anterior indicate, intervenientul menționează că prin acestea se critică punctajul acordat de organizatoarea procedurii, iar în situația admiterii criticilor, ofertele contestatorilor vor obține punctaje superioare celui obținut de oferta sa.

În acest context, precizează că momentului nașterii interesului legitim de a formula o cerere de intervenție principală și de a contesta modalitatea de evaluare a ofertei sale, din postura de ofertant desemnat câștigător, a fost tranșată prin Minuta Întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ÎCCJ și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din 5-6 mai 2022, Cluj-Napoca, document din care citează.

Apreciază că interesul asocierii sale de a contesta raportul procedurii sub aspectul temeiniciei punctajului acordat pentru *„garanția acordată lucrărilor”* s-a născut la momentul la care s-au formulat cele două contestații și autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP, întrucât prin acestea se tinde la obținerea unui punctaj superior.

De asemenea, consideră că asocierea sa justifică și dovedește un interes legitim în a formula cererea de intervenție principală, deoarece autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare *garanția acordată lucrărilor* conform cerințelor din documentația de atribuire și celor prezentate în ofertă.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate prin *„prezenta cerere de intervenție principală”*, oferta sa este îndreptățită de a fi menținută pe primul loc și de a fi declarată câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire al contractului, conchide ... SRL.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție principală.

B. Referindu-se la motivele de nelegalitate și netemeinicie ce vizează raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și procesul verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 sub aspectul netemeiniciei punctajului acordat pentru factorul de evaluare *„garanția acordată lucrărilor”*, ... SRL invocă cerințele documentației de atribuire, precizând că, deși a prevăzut

o perioadă de 60 de luni de garanție, a primit doar 12 puncte, deși trebuia să primească 20 puncte.

Detaliind, redă fragmentele relevante din propunerea tehnică a asocierii sale, precum și din propunerea financiară.

Raportându-se la punctajul maxim ce poate fi obținut de către ... SRL pentru personalul de specialitate, prin comparație cu punctajul total de 98,64 puncte ce poate fi obținut de propria ofertă, intervenientul susține că, în situația admiterii cererii de intervenție principală, este lipsită de interes contestația ... SRL, deoarece oferta acestei societăți s-ar clasa pe un loc inferior.

C. În ceea ce privește contestațiile formulate de către ... SRL și ... SRL, care vizează modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare experiența experților cheie, ... SRL susține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt documentele necesare a fi prezentate de ofertanți pentru obținerea punctajului maxim, iar contestatorii au prezentat recomandări emise de aceeași entitate, au emis recomandări pentru specialiștii propuși.

Apreciază că, pentru a putea lua în considerare aceste documente, emise chiar de către ofertanți, aceștia aveau obligația de a prezenta și alte documente emise de către beneficiar sau terți, care să confirme și să susțină informațiile din cadrul recomandărilor. În lipsa acestora autoritatea contractantă nu are confirmarea realității acestor informații, respectiv a experienței similare a experților cheie.

Astfel, consideră că, în lipsa prezentării unor documente care să confirme aspectele menționate în cadrul recomandărilor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul maxim acestor specialiști a fost temeinică și legală.

D. Referindu-se la criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta asocierii sale, intervenientul solicită Consiliului să le respingă, sens în care prezintă următoarele argumente:

D.1. În ceea ce privește lipsa prezentării disponibilităților bănești, redă cerințele relevante din fișa de date, arătând că, la momentul depunerii ofertelor, a prezentat în cadrul fișierului– Documente

Justificative –declarație privind accesul la resurse reale negravate de datorii, prin care a confirmat disponibilități bănești, respectiv resurse reale negravate de datorii, în valoare de cel puțin 2.000.000,00 lei, pentru o perioadă de două luni consecutive, corelate cu necesitățile financiare, pe perioada derulării contractului conform graficului de execuție.

D.2. Combătând critica referitoare la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite materiale, intervenientul menționează că a întocmit propunerea financiară în baza ofertelor obținute de la furnizori, iar în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea acestor prețuri.

Consideră că a făcut dovada capacității de realizare a lucrărilor la valoarea ofertată, critica fiind nefondată.

În concluzie, Asocierea ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, solicită admiterea cererilor de intervenție formulate conform petitelor introductive.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către contestatorii din dosarele CNSC nr. ... și nr. ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 82/461/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., față de cererea de intervenție a Asocierii ... SRL – ..., autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului prezintă argumente privind acordarea celor 12 puncte pentru oferta intervenientului, pentru factorul de evaluare „*garanția acordată lucrărilor*”, sens în care face trimitere la documente din cadrul ofertei.

Precizează că perioada de 36 de luni a fost avută în vedere de comisia de evaluare, deoarece a fost singura susținută, în mod consistent, în propunerea tehnică.

În concluzie, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea cererii de intervenție principală în ceea ce privește acordarea punctajului pentru „*garanția acordată lucrărilor*”, precum și menținerea clasamentului consemnat în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Dovada comunicării către ... SRL, ... SRL și ... SRL a fost atașată.

Având în vedere că prin documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE*”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis în dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., care vizează procedura simplificată pentru atribuirea contractului

având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...”, organizată de ..., Asocieria ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, a solicitat **„Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor”**, prezentând argumente cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice din cadrul ofertei asocierii sale, prin adresa nr. 43020/2127/C3 din 27.06.2025, Consiliul i-a solicitat petentului să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, Asocieria ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, a transmis adresa nr. 1728/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat că a formulat cerere de intervenție principală și cerere de intervenție accesorie, iar prin raportare la natura cererii de intervenție principală, prin care a susținut pretenții proprii, apreciază că aceasta are „natura unei contestații”.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către contestatorii din dosarele CNSC nr. ... și nr. ... a fost atașată.

Conform solicitării din dosarul CNSC nr. ..., prin adresa nr. ... din 11.07.2025, Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul acesteia prezentându-se la sediul CNSC în data de 14.07.2025, atunci când a studiat documentele regăsite în format letric și nu a solicitat fotocopii. Totodată, a solicitat și a primit, pe suport electronic, din documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă, următoarele: oferta societății sale, punctul de vedere al organizatoarei procedurii, documentația de atribuire și procesele verbale de evaluare.

Prin nota încheiată în data de 11.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis

prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ulterior, prin adresa nr. 958/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente referitoare la evaluarea nelegală a ofertei asocierii sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE*”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., transmis de către Asocieria ... SRL – ..., prin liderul ... SRL, în **dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**, cu privire la procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...*”, de către ..., **îmbracă forma unei contestații în ceea ce privește criticile noi**, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 114/30.06.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarele CNSC nr. ... și nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de secțiunea din document care vizează criticile noi aferente evaluării ofertei Asocierii ... SRL – ...

Prin înscrisul anterior menționat, s-a solicitat și „- **Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor**”.

A. În acest sens, petentul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar punctajul ce i-a fost acordat nu respectă documentația de atribuire și conținutul ofertei.

Precizează că a analizat raportul procedurii și procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, documente din care a constatat că autoritatea contractantă i-a acordat, în mod netemeinic, 12 puncte pentru factorul de evaluare „*garanția acordată lucrărilor*”.

Referindu-se la contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ... SRL menționează că acestea critică punctajul acordat de organizatoarea procedurii, iar în situația admiterii criticilor, ofertele celor 2 contestatori vor obține punctaje superioare celui obținut de oferta asocierii sale.

Cu privire la aceste aspecte, precizează că momentului nașterii interesului legitim de a formula o cerere de intervenție principală și de a contesta modalitatea de evaluare a ofertei sale, din postura de ofertant desemnat câștigător, a fost tranșată prin Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ÎCCJ și curților de apel dedicată unificării practicii

judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din 5-6 mai 2022, Cluj-Napoca, document din care citează.

Apreciază că interesul asocierii sale de a contesta raportul procedurii sub aspectul temeiniciei punctajului acordat pentru „*garanția acordată lucrărilor*” s-a născut la momentul la care s-au formulat cele două contestații și autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP, întrucât prin acestea se tinde la obținerea unui punctaj superior.

De asemenea, consideră că asocierea sa justifică și dovedește un interes legitim în a formula cererea de intervenție principală, deoarece autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare garanția acordată lucrărilor conform cerințelor din documentația de atribuire și celor prezentate în ofertă.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate prin „*prezenta cerere de intervenție principală*”, oferta sa este îndreptățită de a fi menținută pe primul loc și de a fi declarată câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire al contractului, conchide ... SRL.

În acest context, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție principală.

B. Referindu-se la motivele de nelegalitate și netemeinicie ce afectează raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și procesul verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025, ... SRL indică punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „*garanția acordată lucrărilor*”.

Invocând cerințele documentației de atribuire, precizează că, deși a prevăzut o perioadă de 60 de luni de garanție, oferta sa a primit doar 12 puncte, deși trebuia să primească 20 puncte.

Detaliind, redă fragmentele relevante din propunerea tehnică a asocierii sale, precum și din propunerea financiară.

Raportându-se la punctajul maxim ce poate fi obținut de către ... SRL pentru personalul de specialitate, prin comparație cu punctajul total de 98,64 puncte ce poate fi obținut de propria ofertă, susține că, în situația admiterii cererii de intervenție principală, este lipsită de interes contestația ... SRL, deoarece oferta acestei societăți s-ar clasa pe un loc inferior celui ocupat de oferta Asocierii ... SRL – ...

Prin adresa nr. ... din 03.07.2025, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre formarea dosarului CNSC nr. ... și obiectul acestuia, solicitându-i să depună la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv publicarea contestației în SEAP.

Ca răspuns, organizatoarea procedurii a transmis adresa nr. 82/476/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., atașând dovada solicitată de Consiliu.

Având în vedere raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025, comunicat Asocierii ... SRL – ... la aceeași dată, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 16.767.985,15 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. în data de 23.06.2025, prin adresele nr. ... și nr. ... din 07.07.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ASOCIEREA ... SRL – ..., raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 82/479/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere la „*cererea de intervenție-contestație*” a Asocierii ... SRL – ...

În cadrul documentului a reluat toate considerentele deja prezentate prin adresa nr. 82/461/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a transmis concluzii scrise.

În concluzie, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea cererii de intervenție principală în ceea ce privește acordarea punctajului pentru „*garanția acordată lucrărilor*”, precum și menținerea clasamentului consemnat în raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Dovada comunicării către ... SRL și ... SRL a fost atașată.

Ca răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, ... a transmis adresa nr. 82/480/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând respingerea cererii de intervenție a Asocierii ... SRL – ... ca tardiv formulată.

Asocierea ... SRL – ... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45852/08.07.2025 prin care a răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, sens în care a reluat considerente din cererea de intervenție cu privire la momentul la care s-a născut interesul său de a contesta evaluarea propriei oferte.

Apreciază că, anterior formulării contestațiilor din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., asocierea sa nu justifica un interes în a critica evaluarea propriei oferte.

Totodată, contestatorul a atașat acordul de asociere nr. 1543 din 23.04.2025.

Prin adresa nr. 82/510/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat Consiliului să-i fie comunicat stadiul de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr.

Prin adresa nr. 715/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211387472/1 din 13.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1276/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211385251/1 din 12.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1728/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, Asocieria ... SRL – ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211430078/1 din 27.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei. Suma a fost consemnată de către membrul asocierii ..., Sucursala ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., ...*”, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../01.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 16.767.985,15 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de lucrări este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Perioada de garanție a lucrărilor*” – pondere 20%;
- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Experiența experți cheie*” – pondere 40%.

În cauzele care formează obiectul **dosarelor CNSC nr. ..., și nr. ...**, Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... a depus o cerere de

intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **23.06.2025***), document înregistrat la CNSC sub nr. ... (*care conține totodată și o parte de cerere de intervenție principală – **n.n.***) și care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, în ceea ce privește partea de cerere din respectivul document în care sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva parte de cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”,

și având în vedere faptul că, la data de **11.06.2025**, precum și la data de **12.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatoarele „*[.../00100] Contestatie SC ... SRL_signed.pdf*” și „*[.../00102] Contestatie SC ... SRL_signed.pdf*”, contestațiile depuse de ... SRL și de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție accesorie este formulată în cadrul termenului legal. Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ..., astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție accesorie a acestuia împreună cu contestațiile formulate de ... SRL precum și de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*), excepție invocată de intervenientul Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*).

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia intervenientului în cauză, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față:

„23. Onorat Consiliu, totodată **raportat la punctajul obținut de ofertanta ... SRL**, incluzând inclusiv punctajul maxim aferent personalului de specialitate **se poate constata că aceasta se clasează tot pe un loc inferior ofertei noastre.**

24. Raportat la acest aspect, **in situația admiterii criticii noastre**, respectiv a cererii de intervenție principale, **conestația formulată de ... SRL, este lipsită de interes.**”.

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a prevederilor Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin contestația formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), respectivul contestator a formulat, printre altele, următoarele capete de cerere:

„ - admiterea contestației și pe cale de consecință, **anularea în parte a Raportului procedurii nr. 82/397/03.06.2025, a actelor subsecvente sau conexe** care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, **precum și a adresei nr. 82/401/03.06.2025** reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea Autorității Contractante COMUNA ... la reevaluarea ofertei depusa de Asocieria ... S.R.L (Lider al Asocierii), S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, **a ofertei locului 1 Asocieria ... S.R.L (Lider al Asocierii), ..., a ofertei locului 2 S.C ... S.R.L și a ofertei locului 3 Asocieria SC ... SRL (Lider al Asocierii) -...- SC ... S.R.L**, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. **82/401/03.06.2025** și la Raportul procedurii nr. **82/397/03.06.2025**, care fac referire inclusiv la ofertele clasate pe locurile I-III, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, respectivul contestator având interesul să fie declarat câștigător al acesteia.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (ofertant clasat pe locul IV), excepție invocată de intervenientul Asocieria ... SRL (lider de asociere) - ... (ofertant clasat pe locul I).

Având în vedere că prin documentul intitulat „**CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE**”, transmis la Consiliu, prin e-mail, în data de **23.06.2025** și înregistrat la CNSC cu nr. ... (document depus în dosarele CNSC nr. ... și nr. ... – **n.n.**),

intervenientul Asocieria ... SRL (lider de asociere) - ... a solicitat și **„Admiterea cererii de intervenție principală, anularea Raportului**

Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 și a Procesului Verbal de evaluare nr. 82/366/19.05.2025 în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de punctaj – Garanția acordată lucrărilor”,

Consiliul a solicitat respectivului intervenient să precizeze dacă aceste solicitări reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... a transmis adresa nr. 1728/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat că a formulat cerere de intervenție principală și cerere de intervenție accesorie, iar, **prin raportare la natura cererii de intervenție principală, prin care a susținut pretenții proprii**, a apreciat că aceasta are „**natura unei contestații**”.

În aceste condiții, Consiliul, prin nota nr. 114/30.06.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care s-a conexas la dosarele CNSC nr. ... și nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de **partea din document** care vizează criticile noi aferente evaluării ofertei Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ..., **parte care reprezintă o contestație**, în contextul prezentat anterior.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... (**dosar CNSC nr. ...**), excepție pusă în discuția părților de către Consiliu.

Mai precis, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ..., raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 82/480/07.07.2025, înregistrată la

CNSC sub nr. ..., solicitând respingerea cererii de intervenție a Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... ca tardiv formulată.

Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45852/08.07.2025 prin care a răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, sens în care a reluat considerente din cererea de intervenție cu privire la momentul la care s-a născut interesul său de a contesta evaluarea propriei oferte.

Apreciază că, anterior formulării contestațiilor din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., asocierea sa nu justifica un interes în a critica evaluarea propriei oferte.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**”.

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) **Sub sancțiunea respingerii** contestației **ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”;

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural**, stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv Raportul Procedurii nr. 82/397/**03.06.2025** și Procesul Verbal de evaluare nr.

82/366/19.05.2025, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

contestația formulată de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (***dosar CNSC nr. ...***) **nu a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul de contestare anterior precizat, a cărei ultimă zi era în data de **10.12.2024**.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, în speța de față, nu a fost respectat, de către de către contestatorul Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ..., termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

motiv pentru care va admite excepția tardivității contestației formulată de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (***dosar CNSC nr. ...***) și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă această contestație.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că respectivul contestator, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, este nemulțumit, în esență, de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, consemnat în Raportul procedurii cu nr. 82/397/03.06.2025, respectiv de „*modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., ca urmare a aplicării greșite a factorului de evaluare „Experiența experți cheie”, parte a criteriului de atribuire reglementat prin Cap. II.2.5 din Fișa de Date a achiziției.*”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, Consiliul reține că acestea se raportează la faptul că, în opinia respectivului contestator,

„*Oferta subscrisei a fost clasată pe locul al doilea. Acest clasament a fost determinat în mod direct și exclusiv de **depunctarea ofertei noastre cu 20 de puncte la componenta tehnică**, mai precis la sub-factorul de evaluare „**Șef Șantier cu Experiență**”, unde comisia de evaluare a acordat în mod nelegal 0 (zero) puncte.*”.

În acest sens, contestatorul ... SRL precizează că

„Prezenta contestație vizează tocmai această evaluare viciată, care, prin aplicarea incorectă a criteriilor de atribuire, a condus la un rezultat neconform cu realitatea probatorie din dosarul achiziției și a denaturat competiția.

(...)

Decizia Comisiei de evaluare de a acorda **0 (zero) puncte** pentru subcriteriul „Șef Șantier cu Experiență” este rezultatul unei interpretări deficitare a documentației de atribuire și a unei analize superficiale a ofertei depuse, ignorând cu desăvârșire documente concludente care atestau îndeplinirea cerințelor la cel mai înalt nivel de punctaj.”.

Consiliul, analizând documentația de atribuire, reține că, în cadrul Fișei de date, publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1241391.pdf”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire**, următoarele:

„Denumire factor evaluare

(...)

Experiența experți cheie:	Componenta tehnică	40% Punctaj maxim factor: 40
----------------------------------	---------------------------	---

(...)

2. SEF SANTIER CU EXPERIENTA - inginer instalatii, care face parte din echipa de executie a lucrarilor, cu rol de gestionare a echipei de executie si care contribuie la executia lucrarilor, **se solicita experienta prin implicarea in calitate de sef de santier** in cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun executia de lucrari de construire/reabilitare/modernizare/extindere retele de apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele fluide/lucrari de retele tehnice edilitare supraterane/subterane - **maxim 20 de puncte.**

Algoritmul de calcul:

- Pentru implicarea **in minim 2 contracte** în care să fi desfășurat activități de lucrari de construire/reabilitare/modernizare/extindere retele de apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele fluide/lucrari de retele tehnice edilitare supraterane/subterane - **5 puncte**

- Pentru implicarea in minim 3 contracte în care să fi desfășurat activități de lucrari de construire/reabilitare/modernizare/extindere retele de apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele fluide/lucrari de retele tehnice edilitare supraterane/subterane - **10 puncte**

- Pentru implicarea in minim 4 contracte în care să fi desfășurat activități de lucrari de construire/reabilitare/modernizare/extindere retele de apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele fluide/lucrari de retele tehnice edilitare supraterane/subterane - **15 puncte**

- Pentru implicarea in minim 5 sau mai multe contracte în care să fi desfășurat activități de lucrari de construire/reabilitare/modernizare/extindere retele de apa/canalizare si/sau aductiuni de .. **20 puncte**”.

”.

De asemenea, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, din aceeași Fișă de date, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele reguli:

„4. (...) Pentru implicarea în nici un contract a persoanei propuse se acorda 0 puncte, iar oferta va fi considerată neconformă. Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnate de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură cu documente justificative (Decizie de numire si Proces verbal de recepție sau Procese verbale relevante sau orice alte documente justificative din care să reiasă perioada de activitate în funcție). Un expert poate îndeplini o singură funcție, urmând a demonstra experienta sa pentru aceasta funcție.

(...)

Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor prevăzute în Proiectul tehnic, în legislația și în normativele tehnice în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată în așa fel încât să conțină informațiile și detaliile suficiente evaluării ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.”.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„b) Șef de șantier

Cerințe minime:

- (...)

- **Experiența profesională specifică - participare în cel puțin 1 contract la nivelul căruia s-au executat lucrări de infrastructura apa-canal, în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract, (a participat în calitate de Șef de șantier sau echivalent).**

La momentul depunerii ofertei, în cadrul propunerii tehnice ofertantul va nominaliza persoana propusă pentru această poziție și va prezenta următoarele documente aferente acesteia:

- (...)

- **documente-suport relevante care atestă experiența profesională specifică a acestuia în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime:** borderou cu semnături/fișă responsabilități/extras din

*contract/**recomandări**/certificate constatatoare sau orice document echivalent (enumerarea nefiind exhaustivă), prin care să se poată dovedi faptul că respectivul expert/specialist a participat în cadrul respectivului contract și a îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract.”*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună **propuneri tehnice**, astfel încât, prin **conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, este evident, raportat la cerințele sus citate, că documentele care au fost considerate necesare pentru demonstrarea îndeplinirii **cerințelor minime** din caietul de sarcini, **privind experiența profesională specifică a Șefului de șantier**, au fost solicitate în mod diferit față de documentele care au fost considerate necesare în vederea aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ**, pentru punctarea ofertelor depuse.

Mai precis, pentru demonstrarea **cerințelor minime privind experiența profesională specifică a Șefului de șantier**, autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele desemnate pentru această poziție să fi participat în **cel puțin 1 contract**, în condițiile aferente precizate în caietul de sarcini, contract a cărui prezentare **nu** este punctată, **fiind, evident, o cerință minimă**, iar, ca documente relevante în demonstrarea acestei cerințe minime,

prezentarea de **„borderou cu semnături/fișă responsabilități/extras din contract/recomandări/certificate constatatoare sau orice document echivalent** (enumerarea nefiind exhaustivă), prin care să se poată dovedi faptul că respectivul expert/specialist **a participat în cadrul respectivului contract și a îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract.”**

Pe de altă parte, în vederea aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ**, pentru punctarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea a **minim 2 contracte**, în condițiile aferente precizate în Fișa de date, iar, ca documente relevante în acest sens, prezentarea de

- **„de documente semnate de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură”,**

cu

- „documente justificative (Decizie de numire si Proces verbal de recepție sau Procese verbale relevante sau orice alte documente justificative din care să reiasă perioada de activitate în funcție).

Pentru o mai bună înțelegere, în context, **a diferenței** dintre o **cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini**, care **nu** este o cerință de calificare și care **nu** se punctează, în aplicarea unui factor de evaluare, **și o cerință solicitată în vederea aplicării unui factor de evaluare** (criteriul de atribuire fiind - Cel mai bun raport calitate – preț – n.n.), în acest caz de natură tehnică, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 12 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017,

„Articolul 12

Atunci **când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:**

a) **factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit** pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;”.

Totodată, pentru o mai bună înțelegere, în context, a noțiunii de **„clauze nescrise”**, precum și a diferenței dintre o cerință de calificare **și o cerință solicitată în vederea aplicării unui factor de evaluare** (criteriul de atribuire fiind - Cel mai bun raport calitate – preț – n.n.), în acest caz de natură tehnică,

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 179 lit. c) și (g) din Legea nr. 98/2016, **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:**

(...)

c) **indicarea tehnicienilor** sau a organismelor tehnice implicate, **indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;**

(...)

g) **calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;**

Or, în cazul de față, în condițiile în care criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar **documentele anterior citate**, de la pct. 4 din cadrul Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date, **se regăsesc punctate, ca experiență similară, în aplicarea factorului de evaluare de natură tehnică - Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ**, în condițiile legii,

Consiliul subliniază că cerințele în discuție, aferente personalului de specialitate, poziția - **Șef șantier** (personal care se regăsește menționat la în cadrul Exemplelor de la art. 2 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 – **n.n.**), **nu pot fi considerate cerințe de calificare**, respectiv cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care cerințe în discuție **nu** se regăsesc menționate ca atare, și anume ca cerințe de calificare, în anunțul de participare,

acestea regăsindu-se doar ca cerințe minime obligatorii în caietul de sarcini, pentru care a fost solicitată prezentarea unor anume documente, anterior citate (în **extinderea acestor cerințe minime obligatorii, fiind solicitate cerințe suplimentare**, în vederea aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ**, pentru care s-a solicitat prezentarea **altor documente**, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare – **n.n.**),

respectivele cerințe nu pot fi considerate clauze nescrise, în temeiul prevederilor reglementate de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocate de către contestatorul ... SRL.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, solicitate în vederea aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ**, care sunt cerințe diferite față cerințele minime din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, **inclusiv de către ... SRL**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Luând în calcul criteriile de atribuire, Comisia de evaluare a aplicat criteriile astfel:

Referitor la punctajele acordate fiecărui ofertant menționăm faptul că această detaliere există si în Raportul de specialitate tehnică și în Procesul verbal tehnic, iar în continuare este prezentat modul de acordare al punctajului:

(...)

SEF ȘANTIER CU EXPERIENȚA - 20 PUNCTE

(...)

Ofertanții participanți la procedura simplificată au obținut următorul punctaj:

I. **SC ... - a prezentat o Recomandare emisă de angajator (respectiv emisă de către angajatorul ... SRL, pentru angajatul său, domnul Cosa Călin Florin, expert nominalizat la prezenta procedură, de către contestatorul ... SRL, pentru poziția de Șef șantier, și nu de beneficiarii lucrărilor executate, precizate în recomandarea în cauză – n.n.) fără nici un document de susținere** (de la pag 95), a primit 0 puncte”.

Or, potrivit cerințelor Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, **pe care inclusiv contestatorul ... SRL era obligat să le respecte,**

„4.(...) **Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnate de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură cu documente justificative (Decizie de numire si Proces verbal de recepție sau Procese verbale relevante sau orice alte documente justificative din care să reiasă perioada de activitate în funcție).** Un expert poate îndeplini o singură funcție, urmând a demonstra experiența sa pentru aceasta funcție.

(...)

Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată în așa fel încât să conțină informațiile și detaliile suficiente evaluării ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.”.

Este evident, din analiza documentelor dosarului cauzei, că propunerea tehnică a contestatorului ... a fost admisibilă, raportat la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, pentru poziția - **Șef șantier,**

dar că, prin respectiva propunere, **nu** au fost prezentate, în ceea ce îl privește pe domnul ..., expert nominalizat de către contestatorul în cauză, pentru poziția de **Șef șantier,** documentele solicitate expres, în vederea aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Experiența experți cheie: 2. ȘEF ȘANTIER CU EXPERIENȚĂ,** altele decât cele aferente cerințelor minime obligatorii anterior precizate, astfel încât, în mod corect, aceasta a fost punctată cu **0 puncte** în urma aplicării factorului de evaluare în discuție, de către comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„C.1. Cadrul Legal și Contractual: Cerințele pentru Expertul „Șef de Șantier”

Pentru a stabili în mod obiectiv eroarea comisiei, este esențială reiterarea cerințelor imperative stabilite prin documentația de atribuire:

• **Cerința din Fișa de Date a Achiziției (Cap. II.2.5):** Documentul stabilește un algoritm de calcul precis pentru punctarea experienței specifice a

Șefului de Șantier, ca factor de evaluare, și acordarea punctajului maxim pentru demonstrarea unui anumit număr de proiecte similare:

" - Pentru implicarea în minim 5 sau mai multe contracte în care să fi desfășurat activități de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare [...] - **20 puncte**"

• **Cerința din Caietul de Sarcini (Cap. 9, pag. 20-21):** Documentul stabilește **cerințele minime de calificare**, printre care se numără:

"Experiența profesională specifică - participare în **cel puțin 1 contract** la nivelul căruia s-au executat lucrări de infrastructură apă-canal, în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități [...] (a participat în calitate de Șef de șantier sau echivalent)." "Documente-suport relevante pentru atestarea experienței profesionale specifice (**recomandări**, certificate constatatoare [...]), prin care să fie demonstrată îndeplinirea cerințelor minime."

Rezultă, așadar, **că ofertanții aveau obligația de a demonstra experiența specifică prin documente probatorii, precum recomandările**, iar comisia avea obligația de a aplica algoritmul de punctaj în funcție de numărul de contracte dovedite.

(...)

C.3. Aplicarea Grefită a Algoritmului de Calcul și Încălcarea cerinței de evaluare

Constatarea comisiei de evaluare, "Ofertantul a prezentat 0 Recomandare", este nu doar o eroare de fapt, ci și premisa unei aplicări flagrant nelegale a algoritmului de punctare.

În fața unei probe concludente – recomandarea care atestă experiența în **5 proiecte** – comisia avea obligația legală imperativă de a aplica algoritmul din Fișa de Date și de a acorda punctajul corespunzător, respectiv **20 de puncte**. Decizia de a acorda 0 puncte reprezintă o ignorare deliberată a ofertei și o încălcare a principiului legalității și a celui al transparenței, transformând evaluarea într-un act arbitrar.",

prin care acesta ignoră, printr-o interpretare proprie, convenabilă, cele prezentate în considerentele anterioare, vizavi de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, precum și prevederile clare ale legislației în materie, a căror simplă analiză relevă o distincție evidentă între tipurile de cerințe anterior precizate.

Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, adresate ... SRL (care a cunoscut cerințele documentației de atribuire, **inclusiv**

cerințele în discuție, fiind obligat să le respecte, odată asumate prin depunerea ofertei, dar, cu toate acestea, consideră, fără temei real, că **cerințele în speță nu sunt aplicabile în punctarea experienței similare în cauză – n.n.**), privind aspecte legate de recomandarea în cauză, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte,

ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va reține nici susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin concluziile scrise, cum ar fi

*„În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a ales a doua cale: a stabilit experiența pentru „Șef de Șantier” ca **factor de evaluare** în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum reiese din Fișa de Date (secțiunea II.2.5).*

*În această situație, **legislația permite ca detalierea cerințelor privind documentele doveditoare pentru respectivul factor de evaluare să fie făcută în Caietul de Sarcini. Prin urmare, regulile obligatorii de urmat pentru dovedirea experienței Șefului de Șantier sunt cele prevăzute în mod explicit în Caietul de Sarcini al prezentei proceduri.**”*

în condițiile în care Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 **nu stabilesc în mod expres obligația ca astfel de cerințe obligatorii să se regăsească**, mai ales în mod exclusiv, **în caietul de sarcini**, așa cum încearcă contestatorul să inducă o astfel de concluzie, o asemenea obligație fiind impusă expres pentru specificațiile tehnice (**cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică – n.n.**), conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, or, în cazul de față, **nu** este vorba de specificații tehnice.

Astfel, Consiliul subliniază încă odată că reperul prevăzut de legislația achizițiilor publice, pentru potențialii ofertanți, în întocmirea ofertelor, este, per ansamblu, **documentația de atribuire**, în care se stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, aceasta fiind, conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016,

*„z) (...) - **documentul achiziției care cuprinde cerințele**, criteriile, regulile și alte informații **necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de*

prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”.

Totodată, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă **cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

În ceea ce privește susțineri ale contestatorului ... SRL, și anume

„Pe lângă viciile de fond care au afectat evaluarea tehnică, semnalăm și o gravă abatere procedurală a autorității contractante, constând în nerespectarea obligațiilor de informare, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor **art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate. Această obligație este detaliată în **alin. (2)**, care impune un conținut specific și substanțial al comunicării. În mod particular, subliniem cu predilecție încălcarea **art. 215 alin. (2) lit. c)**, care prevede obligația de a comunica:

„fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa...**”

În speță, **autoritatea contractantă a omis cu desăvârșire să emită o astfel de comunicare. S-a limitat la a pune la dispoziție Raportul procedurii nr. 82/397/03.06.2025**, un document care, deși conține clasamentul final, nu substituie și nu îndeplinește exigențele unei informări legale. Acesta nu cuprinde analiza comparativă impusă de textul de lege, respectiv detalierea caracteristicilor și a avantajelor relative ale ofertelor.

Prin această omisiune, autoritatea contractantă ne-a lipsit de un element esențial pentru exercitarea deplină a dreptului la apărare, fiind imposibil de realizat o analiză completă a corectitudinii evaluării în lipsa motivării comparative pe care legiuitorul a instituit-o ca pe o garanție a transparenței și a tratamentului egal.”,

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției**,

rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/**acordului-cadru** sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;**”.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, emisă și adusă la cunoștința contestatorului ... SRL, contrar susținerilor acestuia, sus citate, prin adresa nr. 82/399/03.06.2025, publicată în SEAP în data de 03.06.2025,

Consiliul reține că aceasta, prin conținut respectă prevederile legale anterior precizate, **care nu impun un anume grad de detaliere**, întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constatat caracteristicile și avantajele ofertei depusă de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ..., relevante în clasarea acesteia pe locul I în clasamentul ofertelor, respectiv

„oferta depusă de **Asociere: ... (Leader), SZABADICS Epitoipari Zrt. cu o ofertă financiară de 13.989.423,93 lei, fără TVA, și un punctaj obținut de 90,64 puncte** este declarată, în unanimitate, ca fiind câștigătoare în procedura simplificată având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ...”.

Mai mult, analizând cele precizate la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 - Raportul procedurii a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

la punctul 2.4.2. în discuție fiind precizat în mod clar faptul că

„**Propunerile tehnice au fost evaluate** de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini **pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsesc în procesul - verbal de evaluare și în anexele acestuia**, care sunt parte integrantă din dosarul achiziției.”.

Astfel, contestatorul ... SRL a avut posibilitatea de a verifica modul în care au fost acordate punctajele în cauză, având acces atât la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă cât și la dosarul cauzei constituit la CNSC, pe care l-a studiat, în data de **14.07.2025**, dosar unde se regăsește procesul-verbal menționat la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, proces-verbal privind **evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare**, cu **nr. 82/366/19.05.2025**.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite partea de cerere de intervenție accesorie aferentă, formulată de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că respectivul contestator, a cărui ofertă a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor, este nemulțumit, în esență, de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, consemnat în Raportul procedurii cu nr. 82/397/03.06.2025,

respectiv de modul de evaluare a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*), de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), de ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*), și de Asocieria ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), care a condus la rezultatul criticat în prezenta cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ...

SRL – ... SRL – ... SRL (ofertant clasat pe locul IV), Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că

„ - in mod eronat a retinut Autoritatea Contractanta COMUNA ... la fila 8 din Raportul Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 faptul ca, **Asocierea ... S.R.L (Lider al Asocierii), S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, a prezentat pentru specialistul Manager/coordonator/director proiect, "5 recomandari dintre care doar 2 recomandari vor fi punctate deoarece sunt emise de către beneficiarul de drept al lucrării si nu emise de către ofertant"** si fila 10 din Raportul Procedurii nr. 82/397/03.06.2025 faptul ca, Asocierea ... S.R.L (Lider al Asocierii), S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L, **a prezentat pentru specialistul Sef şantier, "4 recomandari dintre care doar 2 recomandari vor fi punctate deoarece sunt emise de către beneficiarul de drept al lucrării si nu emise de către ofertant"**”

- astfel, din informațiile prezentate in caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, **nu s-a cerut în mod expres ca recomandările solicitate sa fie emise exclusiv de către beneficiarul direct al lucrărilor**, ci per a contrario, s-a specificat in mod expres urmatoarea cerința: (...)

(...)

(...) în etapa de evaluare, Autoritatea Contractantă COMUNA ... a **stabilit în mod arbitrar un criteriu suplimentar neprevăzut în documentația de atribuire, respectiv acela al emitenților recomandărilor, acordând ofertei noastre doar 5 puncte dintr-un total posibil de 20;**”.

Raportat la criticile în discuție, Consiliul constată că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...).

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (ofertant clasat pe locul IV).

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... (ofertant clasat pe locul I), și anume

„Asocierea ... S.R.L (Lider al Asocierii), ..., ofertant clasat pe locul 1, **nu indeplineste cerințele minime solicitate** prin documentația de atribuire (**"Indicator financiar - Ofertanții trebuie sa demonstreze la depunerea ofertelor ca au acces la disponibilități bănești, facilitati de finanțare (linii de credit sau alte instrumente de finanțare) necesare execuției lucrărilor pentru o perioada egala cu primele 2 luni ale contractului, in cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru execuția contractului, prin prezentarea unor documente emise de o institutie bancara, care sa ateste disponibilitatea sumei solicitate si exclusivitatea utilizării sumei pentru execuția viitorului contract."**), **in sensul neindeplinirii cerințelor indicatorului financiar**. Urmare a studierii dosarului achiziției, am constatat **doar prezentata unei DECLARAȚIE PRIVIND ACCESUL LA RESURSELE REALE NEGREVATE DE DATORII**, iar

acest document nu a fost consemnat in Proces-verbal nr.82/32/05.05.2025, la fila 25, dar nu a prezentat la data depunerii ofertelor documente justificative pentru cash flow, conform cerinței exprese din Fisa de date.”,

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii III.1.2) - Capacitatea economică și financiară** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres îndeplinirea următoarelor cerințe:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Indicator financiar

Modalitatea de indeplinire:

Indicator financiar – **Cash flow 2.000.000 lei**

Indicator financiar – **Ofertantii trebuie sa demonstreze la depunerea ofertelor ca au acces la disponibilitati banesti, facilitati de finantare (linii de credit sau alte instrumente de finantare) necesare executiei lucrarilor pentru o perioada egala cu primele 2 luni ale contractului, in cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru executia contractului, prin prezentarea unor documente emise de o institutie bancara, care sa ateste disponibilitatea sumei solicitate si exclusivitatea utilizarii sumei pentru executia viitorului contract.”.**

Consiliul subliniază încă odată faptul că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, solicitate în vederea îndeplinirii criteriului de calificare anterior citat, referitor la situația economică și financiară, respectiv la indicatorul financiar – cash flow, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, **inclusiv de către Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Astfel, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În acest context, Consiliul reține, indiferent de variatele susțineri ale autorității contractante și ale intervenientului Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ..., că respectiva asociere **a depus**, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare anterior citat, referitor la situația economică și financiară, respectiv la indicatorul financiar – *cash flow*, **o declarație privind accesul la resurse reale negrevate de datorii**, prin care a precizat următoarele:

„Subsemnatul (...) **reprezentant împuternicit al Asocierii ... SRL - ..., Lider de Asociere - ... SRL** (...), în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect:” RETEA DE CANALIZARE IN SATELE ...,,...,, organizata de Primaria Comunei, **declar pe proprie răspundere că la momentul semnării contractului, vom avea acces la resurse reale negravate de datorii in valoare de cel puțin 2.000.000,00 lei, pentru o perioada de 2 luni consecutive, corelate cu necesitățile financiare, pe perioada derulării contractului conform graficului de execuție.**”.

Or, este evident că, **prin această declarație** (care **nu** este, în mod clar, **un document emis de o instituție bancară**, și care condiționează, totodată, existența resurselor financiare în discuție de momentul semnării contractului, moment care implică o **poziție de ofertant desemnat câștigător**, deși autoritatea contractantă a solicitat **ofertanților demonstrarea, la momentul depunerii ofertei, a existenței sumei în cauză - n.n.) Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... nu a respectat sub nicio formă cerințele exprese**, fără echivoc, ale autorității contractante, anterior citate, privind demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare în discuție, referitor la indicatorul financiar – *cash flow*, și anume

„Ofertantii trebuie sa demonstreze la depunerea ofertelor ca au acces la disponibilitati banesti, facilitati de finantare (linii de credit sau alte instrumente de finantare) necesare executiei lucrarilor pentru o perioada egala cu primele 2 luni ale contractului, in cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru executia contractului, prin prezentarea unor documente emise de o institutie bancara, care sa ateste disponibilitatea sumei solicitate si exclusivitatea utilizarii sumei pentru executia viitorului contract.”.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Menționăm faptul că Asocierea: ... S.R.L. (Leader), ... a bifat în DUAЕ, și a depus DECLARAȚIE PRIVIND ACCESUL LA RESURSE REALE NEGRAVATE DE DATORII referitoare la cashflow; prin intermediul căreia ”declar pe proprie răspundere că la momentul semnării contractului, vom avea acces la resurse reale negravate de datorii in valoare de cel puțin 2.000.000,00 lei, pentru o perioada de 2 luni consecutive, corelate cu necesitățile financiare, pe perioada derulării contractului conform graficului de execuție

Având în vedere DECLARAȚIA PRIVIND ACCESUL LA RESURSE REALE NEGRAVATE DE DATORII precum și documentele financiar contabile depuse de către ofertantul ... S.R. pentru ultimele exerciții financiare încheiate, comisia de evaluare a ofertelor le-a considerat relevante și suficiente pentru dovedirea indicatorului financiar.”,

prin care aceasta atestă faptul că nu și-a respectat, în evaluarea ofertei Asocierii ... SRL (lider de asociere) - ..., propriile cerințe exprese privind îndeplinirea criteriului de calificare anterior citat, referitor la situația economică și financiară, respectiv la indicatorul financiar – cash flow.

Mai mult, Consiliul nu va reține nici susțineri ale autorității contractante, din concluziile scrise transmise, și anume

„Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a descalificat ofertanții care nu au depus declarații bancare privind cash-flow-ul. Acest argument este neconform cu conținutul fișei de date a achiziției, care nu a impus în mod expres prezentarea unui document bancar privind cash-flow-ul. Capacitatea economică și financiară a fost verificată în conformitate cu: prevederile Legii nr.98/2016, care permite utilizarea mai

multor tipuri de documente (bilanț, cifră de afaceri, formulare proprii etc.) și totodată reglementează solicitarea documentelor justificative în etapa de evaluare. **Ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere** prin care se angajează că va prezenta dovada cash-flow-ului la semnarea contractului, ceea ce este perfect legal și uzual în proceduri publice de acest tip.”,

prin care aceasta, pe lângă reconfirmarea, vizavi de cele susținute prin punctul de vedere, a faptului că Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... nu a respectat sub nicio formă cerințele în discuție, indică și o necunoaștere a propriei documentații de atribuire, respectiv a Fișei de date, prin care tocmai că a solicitat expres

„Ofertantii trebuie sa demonstreze la depunerea ofertelor ca au acces la disponibilitati banesti, facilitati de finantare (linii de credit sau alte instrumente de finantare) necesare executiei lucrarilor pentru o perioada egala cu primele 2 luni ale contractului, in cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru executia contractului, prin prezentarea unor documente emise de o institutie bancara, care sa ateste disponibilitatea sumei solicitate si exclusivitatea utilizarii sumei pentru executia viitorului contract.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), în sensul neîndeplinirii, de către oferta respectivă, a cerințelor anterior citate, solicitate cu privire la criteriul de calificare referitor la situația economică și financiară, respectiv cu privire la indicatorul financiar – cash flow.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire atât la modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) cât și la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*),

Consiliul reține că acestea vizează, în mod similar criticilor anterioare, formulate cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), următoarele aspecte:

„2. Ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul 2 nu indeplineste cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, in sensul neindeplinirii condițiilor indicatorului finaciar (**„Indicator financiar - Ofertanții trebuie sa demonstreze la depunerea ofertelor ca au acces la disponibilități bănești, facilitati de finanțare (linii de credit sau alte instrumente de finanțare) necesare execuției lucrărilor pentru o perioada egala cu**

primele 2 luni ale contractului, în cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru execuția contractului, prin prezentarea unor documente emise de o instituție bancară, care să ateste disponibilitatea sumei solicitate și exclusivitatea utilizării sumei pentru execuția viitorului contract."). În Proces-verbal nr.82/32/05.05.2025 la fila 12 se specifică faptul că ofertantul va dispune de finanțare, dar nu a prezentat la data depunerii ofertelor documente justificative pentru cash flow, conform cerinței exprese din Fisa de date.

(Cele consemnate prin procesul-verbal în discuție, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc confirmă justetea celor precizate în considerentele anterioare, cu privire la momentul prezentării documentelor emise de o instituție bancară, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor în cauză, respectiv momentul depunerii ofertelor. Consiliul nu a identificat în cadrul ofertei criticate astfel de documente, care, conform cerințelor exprese în discuție, trebuiau depuse odată cu oferta – n.n.).

3. Ofertantul clasat pe locul 3 Asocieria SC ... SRL (Lider al Asocierii) - ...- SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire ("**Indicator financiar - Ofertanții trebuie să demonstreze la depunerea ofertelor că au acces la disponibilități bănești, facilitați de finanțare (linii de credit sau alte instrumente de finanțare) necesare execuției lucrărilor pentru o perioadă egală cu primele 2 luni ale contractului, în cuantum de 2.000.000 lei, destinate exclusiv pentru execuția contractului, prin prezentarea unor documente emise de o instituție bancară, care să ateste disponibilitatea sumei solicitate și exclusivitatea utilizării sumei pentru execuția viitorului contract.**"), în sensul neîndeplinirii condițiilor indicatorului financiar. **În Proces-verbal nr.82/32/05.05.2025, la fila 65 se specifică faptul că Asociatul SC ... SRL dispune de scrisoare de bonitate emisă de BRD dar nu este specificat în mod expres că aceste resurse financiare sunt alocate (indicatorului financiar - cash flow 2.000.000 lei), exclusiv pentru prezentul obiectiv și totodată nu este specificată**

perioada de doua luni ale contractului, pentru care aceste resurse sunt retinute.

*(**Scrisoarea în discuție, cu nr. 640/11.04.2025**, care a fost depusă de asocierea criticată, **nu atestă prin conținut, îndeplinirea întocmai** a cerințelor exprese anterior citate, solicitate cu privire la criteriul de calificare referitor la situația economică și financiară, respectiv cu privire la indicatorul financiar – **cash flow** – **n.n.**)”.*

Or, și în cazul acestor critici, Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile contestatorului ... SRL, referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire atât la modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) cât și la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), în sensul neîndeplinirii, de către respectivele oferte, a cerințelor anterior citate, solicitate cu privire la criteriul de calificare referitor la situația economică și financiară, respectiv cu privire la indicatorul financiar – cash flow.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu privire la ofertele Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), și, pe cale de consecință,

va respinge partea de cerere de intervenție accesorie aferentă, formulată de Asocierea ... SRL (*lider de asociere*) - ...,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu

privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL
(*oferant clasat pe locul IV*).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (*oferant clasat pe locul IV*), excepție invocată de intervenientul Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*oferant clasat pe locul I*).

Respinge ca tardivă contestația formulată de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, admite partea de cerere de intervenție accesorie aferentă, formulată de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la ofertele Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*oferant clasat pe locul I*), ... SRL (*oferant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*oferant clasat pe locul III*), și, pe cale de consecință,

respinge partea de cerere de intervenție accesorie aferentă, formulată de Asocieria ... SRL (*lider de asociere*) - ...,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL (*lider de asociere*) - ... (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și Asocierii ... SRL (*Lider al Asocierii*) - ... - ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.

