



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentat legal de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2/8863/17.05.2023, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază (portar) pe timp de zi la sediul - Acord cadru pentru 4 ani”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 2/8863/17.05.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și implicit și a actelor subsecvente și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, depusă de către SRL, raportat la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Prin adresa nr. 2/8863/17.05.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii contestatorului a fost informat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SRL cu o valoare a ofertei de 319.359,04 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu o valoare ofertată de 323.523, 20 lei fără TVA.

În susținerea faptului că oferta SRL prezintă un preț imposibil de justificat, contestatorul prezintă următoarele critici :

CRITICA I - Ofertantul nu respectă legislația în vigoare privind nivelul minim de salarizare; în acest sens, contestatorul invocă HG nr. 1447/2022 prin care s-a stabilit că începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de 3.000 lei/lună (salariul fără sporuri și alte adaosuri).

CRITICA II - Ofertantul nu respectă prevederile Codului Muncii cu privire la Concediu de Odihnă - 20 zile/an, modul de calcul corect fiind:

$3000 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent} = 1,512 \text{ lei/ora}$

Apreciază petentul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică a aspectelor susmenționate.

Pentru aceste motive, contestatorul este de părere ca oferta depusă de către SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

CRITICA III - Ofertantul SRL nu respectă prevederile legale cu privire la plata fondului de handicap. Referitor la acest aspect, contestatorul învederează următoarele:

- ofertantul nu a făcut dovada că are angajat personal din categoria celor cu handicap;

- ofertantul nu a depus certificate în acest sens pentru personalul angajat din categoria celor cu handicap;

- ofertantul nu a făcut dovada angajării cu normă întreagă a personalului cu handicap conform Ordinului 1001/13.10.2022, publicat în Monitorul Oficial în data de 20 octombrie 2022.

Contestatorul subliniază faptul că în situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu norma de lucru de 1 oră nu poate deduce fondul decât parțial, deci în această situație Fondul de handicap nu poate fi ZERO și autoritatea contractanta nu a verificat aceste aspecte.

- ofertantul nu a depus extrase din revisal pentru personalul angajat din categoria celor cu handicap de unde să rezulte calitatea de angajat a fiecăruia la data ofertării și norma de lucru pentru fiecare angajat persoană cu handicap.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nu să accepte o diminuare artificială a prețului în baza unor simple declarații ale ofertantului.

CRITICA IV - Ofertantul SRL nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile directe și indirecte prevăzute de legislația în vigoare în domeniu.

Contestatorul reține că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu,

amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii) ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt contestatorul observă că ofertantul câștigător a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Se arată că orice activitate de paza impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, petentul consideră că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Contestatorul prezintă cheltuielile directe defalcate pe care ofertantul câștigător nu le-a cuprins în fundamentarea tarifului oferat:

- Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geaca , cămașa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson, etc.) - costuri/an/agent

- Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - costuri/an/agent

- Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - costuri /an/agent

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic - costuri/an/agent

- Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent

- Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. 4 din HG 301/2012

- Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate

- Costuri cu privire la respectarea Legii 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor.

Cheltuielile indirecte pe care ofertantul nu le-a cuprins în fundamentarea tarifului oferat:

- Cheltuieli cu privire la departamentul economic al societății în activitatea pe care o desfășoară aceasta cum ar fi emiterea facturilor - recepțiilor și alte activități conform atribuțiilor din fișa post și a necesităților specifice societății.

- Cheltuieli pentru pregătire și creșterea competentelor, alte cheltuieli administrative.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a aspectelor susmenționate, astfel că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

CRITICA V - Cu privire la utilizarea convențiilor în susținerea tarifului ofertat, contestatorul afirmă că, în situația în care acest ofertant și-a diminuat tariful ofertat în baza convențiilor încheiate conform Legii 76/2002, autoritatea contractanta nu le-a verificat.

A. Obținerea de către orice angajator a beneficiilor aferente convențiilor este condiționată de următoarele aspecte:

- menținerea raporturilor de muncă cu salariații de pe urma cărorara se obțin subvențiile,

- asigurarea de către angajator a normei lunare de lucru pentru fiecare salariat în cauză de pe urma cărorara se obțin subvențiile,

- salariații în cauză de pe urma cărorara se obțin subvențiile să fie apti de muncă, deoarece aceste beneficii nu se acordă atunci când salariatul este în concediu medical.

Pe cale de consecință, petentul susține faptul că beneficiile invocate de acest ofertant de pe urma Convenției/Convențiilor prezentate în susținerea tarifului ofertat nu sunt certe și exigibile la momentul ofertării. Obținerea acestor sume invocate de ofertant în susținerea tarifului ofertat depind de evenimente viitoare și incerte. Aceste venituri nu sunt certe la momentul depunerii ofertei, ele fiind afectate de condiții viitoare și potestative.

Tariful ofertat în cadrul procedurii este fundamentat în baza unor fonduri pe care urmează să le obțină ofertantul, viitoare, incerte, ipotetice și dependente de voința agenților de securitate în cauză de a rămâne salariați în cadrul societății ofertante și de condiția ca salariații de pe urma cărorara se obțin subvenții să fie apti de muncă, deoarece aceste beneficii nu se acordă atunci când salariatul/salariații în cauză este/sunt în concediu medical.

B. Acest ofertant nu a făcut dovada domiciliului agenților de securitate în cauză care urmează a fi utilizați pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri și pe cale de consecință, conform prevederilor Art. 44.[durata delegarii] din Codul muncii ofertantul în cauză avea obligația legală de a cuprinde în tariful ofertat cheltuieli de transport, cazare, deplasare și diurnă, pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul de pază.

Se arată că acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr 71/13.03.2019, Curtea de Apel Constanța, dosar 128/36/2019), în urma plângerii Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia civilă nr. 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

În situația în care acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului, obligație de altfel dispusă de Curtea de Apel Timișoara

(decizia nr. 1294/04.11.2019). Autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov - Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Pe cale de consecință, petentul afirmă că ofertantul câștigător, dacă a invocat convenții în susținerea tarifului ofertat, trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitoarei contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspect ce petentul semnalează că nu a fost verificat de către comisia de evaluare.

C. Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, contestatorul susține că ofertantul câștigător trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții.

Astfel, în mod definitiv atât Consiliul cât și instanța (Curtea de Apel) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (Decizia CNSC 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel nr. 128 /15.01.2018 dosar 9283/2/2017) .

Tot în acest sens, Curtea de Apel Timișoara a statuat în mod definitiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019), următoarele (pag. 9, fila 29) :

„Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002.... fiind acceptată o diminuare artificială a prețului ... fara solicitarea de clarificari suplimentare care sa lamureasca daca convențiile invocate in cadrul procedurii de fata au mai fost utilizate si in alte proceduri de achiziție si daca persoanele in considerarea carora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectiva a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de fata.”

Prin urmare, petentul consideră că comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, art. 134 din HG 395/2016 pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a,c,d,g, ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM :

- Dispozițiile de plată emise de către AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant,

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții,

- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane,

- Extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauză sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați,

- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat,

- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Se menționează că Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la faptul dacă convențiile invocate de acest ofertant în susținerea

tarifului ofertat au mai fost utilizate și în alte proceduri , limitându-se la simpla declarație a ofertantului...că respectivele convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri.

Este evident în opinia petentului că agenții de pază invocați de ofertantul câștigător pentru care obține subvenții nu sunt angajați pentru obiectivele supuse prezentei proceduri, ci pentru alte obiective și din acest motiv se impunea ca ofertantul să depună declarație de disponibilitat pentru fiecare agent de pază în parte de a presta servicii de pază la obiectivele supuse prezentei proceduri.

Totodată, contestatorul susține că se impunea ca ofertantul în cauză să depună extras din Revisal de unde ar fi rezultat dacă agenții de pază de pe urma cărora obține subvenții mai sunt sau nu angajați ai SRL la momentul ofertării și totodată se impunea ca ofertantul să depună li Contractele individuale de muncă ale agenților de pază de unde să rezulte locul muncii la momentul ofertării.

Contestatorul învederează că ofertantul nu a depus astfel de declarații, documente etc. și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat nici un fel de verificări cu privire la aspectele susmenționate.

Se menționează că principiile egalității de tratament și al nediscriminării (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016) sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții. Beneficiile obținute în baza Legii 76/2002 nu ar trebui să fie folosite pentru reducerea artificială a tarifelor ofertate în cadrul procedurilor.

Având în vedere că nu a cuprins aceste cheltueili, contestatorul apreciază oferta depusă de către SRL inacceptabilă și neconformă.

CRITICA VI - Cu privire la profit, contestatorul menționează că ofertantul SRL nu este societate filantropică , drept urmare și acest ofertant trebuie să cuprindă în fundamentarea tarifului ofertat un minim de profit real pe care orice operator economic urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a acestui aspect.

Întrucât ofertantul SRL nu a respectat prevederile legale susmenționate, nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile susmenționate, pe cale de consecință, pentru motivele arătate, contestatorul apreciază că oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

În data de 29.12.2022, potrivit anunțului de participare nr. din 29.12.2022, a fost inițiată în SEAP procedura de achiziție prin procedură simplificată online în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază (portar) pe timp de zi la sediul - Acord cadru pentru 4 ani,

pentru care a avut loc deschiderea ofertelor la data de 17.01.2023, stadiul procedurii fiind finalizată prin Raportul procedurii.

Conform analizei făcute de către comisia de evaluare, ofertei financiare, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. ACH23/1E/525/11.04.2023, se observă faptul că ofertantul ...S.R.L. a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Se menționează că la solicitarea de clarificare ofertantul a transmis fundamentarea modului de formare preț post zi, cu respectarea legislației în vigoare.

În acest context, comisia de evaluare a hotărât admiterea ofertei depuse de către S.R.L. și a declarat-o câștigătoare în urma demonstrării celor declarate la nivel DUAE.

Autoritatea contractantă menționează că prin depunerea contestației, ... S.R.L. dorește admiterea studiului de dosar, așa cum reiese și din cuprinsul acesteia, contestația fiind întocmită pe simple supoziții, acesta neputând studia oferta depusă de ... S.R.L., pe motivul declarării acesteia ca fiind confidențială.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

CRITICA NR. 1 CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Referitor la contribuția pentru Fondul de handicap invocată de ofertantul SRL cu valoare zero, invocând angajarea a 16 persoane cu handicap conform documentelor atașate, contestatorul susține că acest ofertant nu respectă prevederile Ordinului nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1020 din 20 octombrie 2022, în vigoare de la 20 octombrie 2022.

Contestatorul face această susținere motivat de faptul că persoanele cu handicap conform Registrului de salariați aflat la pag 83/222 din dosarul achiziției sunt angajați fără normă întreagă, cu excepția unei singure persoane poziționată la nr. 8, respectiv Izmana Constantin, ceilalți fiind agajați astfel: 3 dintre ei cu norma de lucru de 1 oră și restul cu norma de lucru de 2 ore.

Pe cale de consecință, petentul afirmă că acest ofertant nu poate deduce întreg fondul de handicap așa cum prevede Ordinul nr. 1001/2022 susmenționat, decât cu timpul efectiv lucrat și proporțional cu acesta.

Având în vedere faptul că în conformitate cu Revisalul depus, ofertantul SRL are un număr de 365 salariați, rezultă că acest ofertant ar fi trebuit să angajeze 14, 6 persoane cu handicap cu normă întreagă.

MOD DE CALCUL: 365 salariați x 4%

Având în vedere normele celor 16 persoane detaliate astfel:

-1 persoană cu NORMA ÎNTREAGĂ = 3000 LEI/LUNA

-3 persoane cu NORMA DE LUCRU 1 ORA/ZI = 1125 LEI/LUNA (375 lei salariu x 3 persoane)

-12 persoane cu NORMA DE LUCRU 2 ORE/ZI (fracție de norma) = 9000 LEI/LUNA (750 lei salariu x 12 persoane)

TOTAL SALARII = 13125 LEI/LUNA (3000 LEI/LUNA+ 1125 LEI/LUNA+ 9000 LEI/LUNA)

Pentru cele 14, 6 persoane pentru care are obligația de plată a Fondului de handicap rezultă un calcul de 14, 6 NORME DE LUCRU ÎNTREGI x 3000 LEI/LUNA= 43800 LEI.

Această sumă de 43800 LEI reprezintă suma de plată a Fondului de handicap pentru numărul de salariați pe care îl invocă ofertantul, respectiv 365 salariați.

Contestatorul susține că, tocmai acest fapt Reglementează Ordinul nr. 1001/2022 prin care obligă în situația deducerii Fondului de handicap prin angajarea de persoane din această categorie să se efectueze prin raportare la norma de lucru și nu la angajarea efectivă a persoanei.

Contestatorul anexează prezentei Ordinului nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1020 din 20 octombrie 2022, în vigoare de la 20 octombrie 2022, în susținerea celor susmenționate.

CRITICA NR. 2

Ofertantul SC SRL în fundamentarea modului de formare a prețului susține următoarele: " Utilaje , mijloace tehnice de apărare și de protecție, uniforme, spray-urile iritant lacrimogen, bastoanele de cauciuc, lanternele, telefoanele mobile, stațiile emisie receptivă, fluerele, necesare pentru buna desfășurare a contractului, sunt în dotarea și pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta prețul oferit".

Contestatorul menționează că aceste susțineri ale ofertantului nu sunt dovedite în fapt, acest ofertant neprezentând nici un fel de documente suport în acest sens iar autoritatea contractantă nu a solicitat nici o dovadă în acest sens.

CRITICA NR. 3

Potrivit Legii 333/2003: „*Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;

b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției;

c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;

d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi."

Contestatorul învederează că Examenul psihologic este unul dintre documentele medicale care dovedesc dacă persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție este apt medical pentru exercitarea funcției.

Cheltuielile prevăzute cu examenul psihologic la angajare cad în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și H.G. nr. 355 din 11 aprilie 2007 iar ofertantul în cauză nu a prins în fundamentarea de preț costul aferent efectuării examenului psihologic pentru

salariații care urmează a fi utilizați pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Pentru motivele susmenționate și pentru celelalte motive detaliate în contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază (portar) pe timp de zi la sediul D.R.D.P. - Acord cadru pentru 4 ani”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 3/8858/17.05.2023, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 319.359,04 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 323.523,20 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2/8863/17.05.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine ca oferta depusă de către SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, invocând faptul ca tariful orar prezentat de acest ofertant nu respecta prevederile legale.

Consiliul constata, in primul rand, ca intre cele doua oferte declarate admisibile, a contestatorului SRL, respectiv a ofertantului declarat castigator SRL, exista o diferenta extrem de mica a valorii ofertei financiare de numai 1,29%, contestatorul ofertand total 323.523, 20 lei fără TVA adica un tarif de 20,20 lei/ora iar ofertantul declarat castigator 319.359,04 lei fără TVA adica un tarif de 19,98 lei/ora.

Retinand faptul ca, in cuprinsul contestatiei, nelegalitatea modului de calcul al tarifului orar de catre SRL este singura critica, Consiliul retine urmatoarele:

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus in

propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a respectat cu rigurozitate obligatia de verificare a preturilor ofertate, solicitand ofertantului SRL calculul tarifului precum si documente detaliate privind modul in care s-a justificat tariful de 19,94 lei/ora, prin solicitarea de clarificări nr. ACH23/IE/540/21.04.2023.

Asa cum este probat in paginile 64-82 din documentul intitulat „Analiza oferte” din dosarul achizitiei publice, ofertantul SRL a raspuns detaliat si concludent prezentand urmatoarele:

Extras Revisal care atestă angajarea a unui număr de 16 persoane cu handicap la data de 17.01.2023

Certificate de încadrare în grad de handicap ale celor 16 persoane angajate

Extras Revisal din 17.01.2023 privind numărul total de angajați la data depunerii ofertei

Extras din programul de salarii (WinMENTOR) la data de 31.12.2022, care efectuează, conform dispozițiilor legale aplicabile (art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78, alin. 2 și 3 din Legea 448/2006), calculul numărului mediu lunar de angajați, numărul corespunzător de persoane cu handicap necesar a fi angajat, numărul existent dc persoane cu handicap angajate, precum și valoarea contribuției către bugetul de stat.

Convenția AJOFM nr. 109/01.09.2022.

Dispozițiile AJOFM de repartizare pentru persoanele care beneficiază de subvenții

Extrase Revisal privind angajarea persoanelor care beneficiază de subvenții

Justificarea modului de calcul al deducerii de 1,12 lei/oră din subvenții, folosită în fundamentarea tarifului orar propus

Declarație pe proprie răspundere privind utilizare deducerilor din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002

Referitor spor sărbători legale (0,762 lei/oră), modul de calcul al acestuia.

Consiliul apreciaza ca deosebit de clar, detaliat si concludent, chiar impecabil, raspunsul prin care ofertantul SRL a justificat tariful ofertat, decizia autoritatii contractante de a declara admisibila si castigatoare oferta acestuia fiind, indubitabil, cea corecta.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.