

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.06.2026

I. Prin contestația nr. 136/15.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35848/18.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii și împotriva comunicării rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru 36 luni - Materiale sanitare pentru laboratorul de radiologie - Imagistică Medicală”, lot 2*, cod CPV 33141310-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 19.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în tot, a raportului procedurii aferent Lotului 2, publicat/ comunicat la data de 08.05.2026;
- anularea tuturor actelor subsecvente Lotului 2, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii adresate contestatoarei și celorlalți operatori economici participanți;
- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, în mod uniform, egal și nediscriminatoriu, tuturor operatorilor economici aflați în situații juridice și factuale comparabile;
- obligarea autorității contractante la efectuarea unei evaluări tehnice substanțiale, funcționale și clinico-medicale a produselor oferate, sub aspectul echivalenței tehnice și al îndeplinirii caracteristicilor esențiale ale cerinței, iar nu a unei evaluări pur nominale, semantice ori formaliste;
- anularea integrală a lotului 2 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot;
- dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire aferente Lotului 2 până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 22-23 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 3034/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37953/25.05.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4)

din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 2.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 36401/19.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva raportului procedurii nr. 14932/08.05.2026, act emis de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 2**, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 14932/ 08.05.2026, aferent lotului 2, în ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a ..., respingerea ofertei contestatoarei și declararea ofertei ... ca admisibilă/câștigătoare;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 14932/08.05.2026, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, în măsura în care acestea privesc Lotul 2;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității, transparenței, nediscriminării și asumării răspunderii;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări tehnice către ..., în aceleași condiții procedurale în care a solicitat clarificări operatorului ...;

- obligarea autorității contractante la efectuarea unei analize reale, funcționale, tehnice și clinice asupra echivalenței produsului oferat de ..., nu la o analiza lexicală sau nominală limitată la geometria „T” versus „Y”.

- suspendarea procedurii pentru lotul 2 până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 - 23 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, numai în ipoteza în care CNSC va aprecia că viciile nu mai pot fi remediate prin reevaluare, contestatoarea solicită anularea integrală a lotului 2 și reluarea procedurii în condiții de legalitate și concurență efectivă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”,* Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 136/15.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 35848/18.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00108] Contestatatie ... LOT 2 SE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 19.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36160/18.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212363962/1 din 15.05.2026, în valoare de 12.384,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 16297/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36951/20.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00110] Punct de vedere Autoritate Contractanta la Contestatia ...”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.01.2026.

Prin adresa nr. 137/22.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37800/22.05.2026, ... a înaintat un punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00113] Concluzii scrisepdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.01.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 3034/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37953/25.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 2.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00112] cerere interventie_..._..._lot 2.pdf.p7s”, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.01.2026.

II. Motivarea integrală a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 36401/19.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00088] Contestatie Lot 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 16298/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36956/20.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00111] Punct de vedere Autoritate Contractanta la Contestatiapdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.01.2026.

Prin adresa nr. 16299/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37407/21.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37600/22.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212372305/1 din 19.05.2026, în valoare de 12.384,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 402/25.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 38501/26.05.2026, ... a înaintat un punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00114] Concluzii scrisepdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.01.2026.

Urmare a convorbirii telefonice cu intervenienta ..., în ceea ce privește dovada transmiterii cererii sale de intervenție și contestatoarei, aceasta din urmă a comunicat corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 40372/02.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru,

având ca obiect „Acord-cadru 36 luni - Materiale sanitare pentru laboratorul de radiologie - Imagistică Medicală”, cod CPV 33141310-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../19.01.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.075.200,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 14932/08.05.2026 s-a stabilit că în cadrul lotului 2 ofertele ... și ... au fost respinse ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212363962/1 din 15.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212372305/1 din 19.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Într-un prim ciclu procesul, Consiliul a emis Decizia nr. ..., prin care a luat act de renunțare la contestația 2988/ 09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26093/09.04.2026, formulată de către societatea ...,

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. .../2026, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca neconformă/ inacceptabilă, iar pe de altă parte, a stabilit ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., pentru lotul 2 – „Kit tub conector pacient de joasă presiune spiralat în T cu valvă compatibil cu injectorul SALIENT DualHead CT”. În opinia ei, autoritatea contractantă, înainte de a-i

respinge oferta, trebuia să-i solicite clarificări, așa cum a procedat în cazul evaluării ofertei ...

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității, nr. 3034/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37953/25.05.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, iar cele ale alin. (4) al aceluiași articol: „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**”*

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, inclusiv adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40372/02.02.2026, pe care intervenienta ... a transmis-o în vederea demonstrării comunicării acesteia și către societatea contestatoare, din conținutul respectivei adrese nu reiese data de comunicare către societatea ... (dosar nr. ...), deși intervenienta avea obligația de a se conforma normelor legale citate mai sus.

Prin urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile impuse de normele citate mai sus, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție nr. 3034/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37953/25.05.2026.

În cadrul raportului procedurii nr. 14932/08.05.2026, motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei este formulat astfel:.

„Ofertant unic: ... Health&Care - R027335105, Lotul: 2

Cerința caiet de sarcini: compatibil cu injectomatul SALIENT DualHead CT

Produs ofertat operator economic : compatibil cu injectomatul tip Stellant Dual head in ambalaj steril - Tub conector pacient in T pentru IRM

Operatorul economic a ofertat un produs compatibil cu injectomat pentru RMN si nu CT, nicăieri in propunerea sau in documentele tehnice nu se face referire la compatibilitatea cu injectomatul cerut in caietul de sarcini. In consecința, autoritatea contractanta constata ca ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind compatibilitatea produsului cu echipamentul specificat, motiv pentru care oferta este declarata neconforma.

Autoritatea contractanta retine ca îndeplinirea cerințelor tehnice trebuie demonstrata in mod explicit prin documentele depuse, nefiind suficienta presupunerea sau deducerea unor caracteristici nejustificate documentar.”

În soluționarea criticii contestatoarei, raportat la motivul de neconformitate citat mai sus, Consiliul ține seama caietului de sarcini în conținutul căruia, pentru lotul 2, se solicită ca produsul respectiv să fie: **„compatibil cu injectomatul SALIENT DualHead CT”**.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că, pentru acest lot, în cadrul Formularului 2, la rubrica „Denumirea produsului oferat”, societatea ... a precizat: *„Kit tub conector pacient de joasa presiune spiralat în T, **compatibil cu injectomatul tip Stellant Dual head** în ambalaj steril”*.

Nemulțumirea contestatoarei constă în faptul că autoritatea nu i-a solicitat clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la situația în care, deși în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat un produs care să fie compatibil cu un alt injectomat (*Stellant Dual head*) față cu cel solicitat prin caietul de sarcini (*SALIENT DualHead CT*), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acesteia lămuriri, în baza normelor legale citate mai sus.

Astfel, având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute de propunerea tehnică a acesteia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu era obligată, în acest caz, în aplicarea 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere cerința tehnică din caietul de sarcini, citată anterior, precum și fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează, printre altele, *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”*

Or, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire au fost precizate foarte clar cerințele autorității contractante, societatea contestatoare era obligată să le respecte întocmai, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Mai mult, în cazul în care ar fi avut neclarități asupra acestei cerințe și cunoscând faptul că produsul pe care dorea să-l oferteze era compatibil cu un alt tip de injectomat, societatea ... se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.* Or, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Relevant în acest sens este și punctul de vedere nr. 16297/20.05.20526, înregistrat la CNSC cu nr. 36951/20.05.2026, în cadrul căruia autoritatea precizează: *„Operatorul economic a oferat un produs compatibil cu injectomat pentru RMN (Aparat cu Rezonanță Magnetică Nucleară) și nu CT (Computer Tomograf), nicăieri în propunerea sau în documentele tehnice nu se face referire la compatibilitatea cu injectomatul cerut în caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă constata că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind compatibilitatea produsului cu echipamentul specificat, motiv pentru care oferta este declarată neconformă”.*

De altfel, nici în cadrul contestației, dar nici în cel al adresei nr. 137/22.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37800/22.05.2026 (transmisă ca răspuns la punctul de vedere al autorității), societatea ... nu prezintă argumente tehnice care să dovedească că produsul pe care l-a oferat ar fi compatibil cu injectomatul SALIENT DualHead CT.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, așa cum a solicitat clarificări societății ..., trebuia să-i ceară și ei, întrucât legiuitorul, prin normele legale invocate, a determinat autoritatea să solicite lămuriri în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, respectiv de a stabili completările formale sau de confirmare.

Or, ținând seama de informațiile existente în propunerea tehnică a societății ... , precum și la explicațiile contestatoarei, raportat la conținutul caietului de sarcini, precum și față de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei clarificări, pe aspectul legat de compatibilitatea produsului cu injectomatul tip *Stellant Dual head*, întrucât, în acest caz, aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi avut rolul unei lămuriri față de

propunerea tehnică, deoarece printr-o solicitare de clarificare caracterul neconform al produsului în discuție nu ar fi putut fi înlăturat.

Important de reținut este faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 13282/23.04.2026, adresată societății ..., autoritatea a cerut lămuriri cu privire la existența unor *„neconcordanțe între informațiile declarate în propunerea tehnică și informațiile care reies din documentația tehnică anexată”*, situație care nu este similară în cazul contestatoarei, întrucât, așa cum afirmă autoritatea (afirmație necontrazisă de către societatea ...), în conținutul propunerii tehnice și al documentelor tehnice anexate nu există o asemenea neconcordanță care fi trebuit lămurită.

Prin răspunsul nr. 3005/27.04.2026, în susținerea explicațiilor sale, societatea ... a menționat că anexează *„o declarație a producătorului care confirmă compatibilitatea produsului cu injectoarele de tip DualHead, inclusiv SALIENT”*; în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 14167/04.05.2026, autoritatea consemnând acest lucru.

Principiile nediscriminării și tratamentului egal, stabilite la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Lege nr. 98/2016 nu au fost încălcate de către autoritatea, așa cum susține contestatoarea, deoarece, situațiile nu sunt similare. Așa cum afirmă autoritatea, care nu a fost combătută de către contestatoare, societatea ... a oferat un produs *„Kit tub conector pacient de joasa presiune spiralat in T cu valva compatibil cu injectomatul SALIENT DualHead CT”*, în timp ce contestatoarea *„a oferat un produs compatibil cu injectomatul tip Stellant Dual head in ambalaj steril - Tub conector pacient in T pentru IRM”*, ... subliniind: *„Compatibilitatea cu echipamentul spitalului nu poate fi considerata o simpla deficiente formala ci o abatere tehnica reala si esențiala. Această solicitare nu poate fi considerată o corectare a unei abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (8) din Anexa la HG nr.395/2016, întrucât neîndeplinirea cerințelor era evidentă, fiind încadrată în prevederile în art. 134 alin.(9) lit.e) din același act normativ, propunerea tehnică fiind neconformă.”*

În concluzie, în condițiile în care produsul prezentat nu este compatibil cu ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, este evidentă incidenta dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, autoritatea respingând în mod corect oferta contestatoarei.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la conținutul raportului procedurii nr. 10879/01.04.2026, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că, ulterior contestației înaintată de către societatea ..., autoritatea contractantă a acționat, în mod legal, prin aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emițând adresa nr. 12091/14.04.2026 - *Măsurile de remediere* – lot 2, postată pe SEAP în data de 14.04.2026 – poz. .../00089, prin care a anulat raportul procedurii despre care face vorbire, precum și actele subsecvente

acestui. Ulterior, acestor măsuri de remediere, societatea ... a renunțat, fiind emisă, în acest sens, Decizia CNSC nr. Prin urmare, raportul procedurii nr. 10879/01.04.2026 nu mai este valabil.

De reținut este faptul că prin aceste măsuri de remediere, autoritatea a dispus „reevaluarea ofertelor pentru Lotul 2”, măsură care, deși cunoscută prin publicarea ei pe SEAP, nu a fost contestată de nimeni, inclusiv de către societatea

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 2.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul constată că observațiile sale sunt similare contestatoarei, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări asupra propunerii sale tehnice, respectiv să analizeze echivalența „produsului ofertat de ...” și nu să efectueze „o analiză lexicală sau nominală limitată la geometria «T» versus «Y»”.

Pornind de la aceeași verificare a propunerii tehnice, Consiliul constată că la rubrica „Denumirea produsului ofertat”, societatea ... a menționat: „**Tub conector pacient in Y, de 150 cm, cu 2 valve**”, neexistând niciunde precizarea potrivit căreia produsul să fie „**Kit tub conector pacient de joasa presiune spiralat in T (...)**”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

De altfel, din lecturarea contestației, autoarea acesteia nu indică unde anume în cadrul propunerii sale tehnice, precum și a documentelor care o însoțesc ar fi existat o asemenea mențiune, care să justifice necesitatea unei solicitări de clarificare pe acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia a anexat propunerii sale tehnice declarația de la producătorul ...Co., Ltd, cu următorul conținut: „*Noi, ...Co., Ltd declaram prin prezenta ca produsele noastre: Tub de conectare, in Y, de 150 cm, este compatibil cu diferite modele de injectoare CT Dual Head*”, care ar reprezenta dovada în privința compatibilității funcționale a produsului pe care l-a ofertat „*cu injectomatele CT Dual Head, în consecință, inclusiv cu injectomatul SALIENT...*”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât din respectiva declarație nu se regăsește sintagma „*spiralat in T (...)*”.

De reținut este și următoarea explicație a autorității din punctul său de vedere nr. 16298/20.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 37407/21.05.2026, emisă pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016:

«(...) *Produs ofertat operator economic: Tub conector CT, in Y 150 cm*
Produsul ofertat are configurație diferită (Y) fata de cerința minima (T), iar ofertantul nu a demonstrat prin mijloace adecvate, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent

cerințele definite prin specificațiile tehnice; oferta este declarata neconforma. In cadrul evaluarii tehnice, comisia de evaluare a constatat ca produsul oferat are configurație constructiva de tip „Y”, diferita de configurația constructiva solicitata prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare retine ca produsele de tip „T conector” si „Y conector” reprezintă configurații constructive distincte in practica dispozitivelor medicale utilizate in injectarea controlata de substanta de contrast. Diferentele dintre acestea nu sunt pur terminologice, ci includ: geometria circuitului de flux; modul de distributie a presiunii; arhitectura conexiunilor si a supapelor; comportamentul hidrodinamic in utilizarea clinica.

Prin urmare, configurația constructiva solicitata prin documentația de atribuire nu poate fi substituita printr-o alta configurație constructiva fara a modifica obiectul tehnic al achiziției.»

Astfel, față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată invocarea, de către contestatoare a mențiunii „sau echivalent”, care se regăsește în caietul de sarcini, întrucât, pe de o parte, în același caiet de sarcini s-a cerut, în mod expres, configurația de tip „T”. Prin urmare, dacă ar fi existat o echivalență a configurației „Y”, aferentă produsului oferat de către contestatoare, cu cea tip „T”, solicitată în documentația de atribuire, este evident că autoritatea le-ar fi adăugat pe amândouă. Or, potrivit explicațiilor autorității (citate mai sus), aceste două configurații sunt distincte și nu pot fi considerate echivalente.

Pe baza raționamentului expus în cadrul soluționării contestației înaintată de către societatea ..., inclusiv referitor la neaplicarea art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății ... legată de faptul că autoritatea nu i-a cerut lămuriri referitoare la produsul pe care l-a oferat.

În concluzie, în condițiile în care produsul prezentat nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, este evidentă incidenta dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, autoritatea respingând în mod corect oferta contestatoarei.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la conținutul raportului procedurii nr. 10879/01.04.2026, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că, ulterior contestației înaintată de către societatea ..., autoritatea contractantă a acționat, în mod legal, prin aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emițând adresa nr. 12091/14.04.2026 - Măsurile de remediere – lot 2, postată pe SEAP în data de 14.04.2026 – poz. .../00089, prin care a anulat raportul procedurii despre care face vorbire și societatea ..., precum și actele subsecvente acestuia. Ulterior, acestor măsuri de remediere, societatea ... a renunțat, fiind emisă, în acest sens, Decizia CNSC nr. Prin urmare, cele precizate în raportul procedurii nr. 10879/01.04.2026 nu mai sunt valabile.

De reținut este faptul că prin aceste măsuri de remediere, autoritatea a stabilit „reevaluarea ofertelor pentru Lotul 2”, măsură care, deși cunoscută prin publicarea ei pe SEAP, nu a fost contestată de nimeni, inclusiv de către societatea

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, și contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, pentru lotul 2.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitată de ambele contestatoare în ceea ce privește lotul 2, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantelor este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societățile și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție nr. 3034/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37953/25.05.2026, înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește dosarul nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea (dosar nr. ...) și de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,

Membru

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini