



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:.....

I. Prin contestația nr. 2/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 119/03.01.2017, formulată de către, în calitate de contestator, cu sediul în localitatea....., nr....., comuna....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin....., împotriva adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru: Modernizare DC 192 din localitatea Gruilung în comuna Lăzăreni”, emisă de către(.....), cu sediul în localitatea....., nr....., comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și anularea raportului de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește oferta depusă de către

II. Prin contestația nr. 3581/27.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 198/04.01.2017, formulată de către, cu sediul în localitatea....., nr....., comuna, județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., împotriva adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv(.....), cu sediul în localitatea....., nr....., comuna....., județul....., se solicită anularea adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire care

stă la baza adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și respingerea ofertei clasate pe locul I.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr. 2/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 119/03.01.2017, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3273/19.12.2016, emisă de către(.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la data de 22.12.2016, a transmis autorității contractante, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (2) din legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, care a fost înregistrată la sediul cu nr. 3309/22.12.2016, ora 15:50, iar la data de 21.12.2016 i-a transmis acesteia o adresă pentru studierea dosarului achiziției publice.

De asemenea, contestatorul menționează că neprimind răspuns de la autoritatea contractantă în cursul zilei de 28.12.2016, până la ora 15:00, a depus contestație atât la C.N.S.C., cât și la C..... (.....), prin fax și prin curier rapid cu AWB de depunere și confirmare de primire.

Răspunsul la notificarea prealabilă, având nr. 3320/28.12.2016, a fost primit de către, prin fax și prin mail, la data de 29.12.2016, ora 15:00.

În fapt, susține că, la data de 30.09.2016, ora 15:00, au fost depuse, online, ofertele aferente prezentei proceduri de achiziție publică, ocazie cu care s-a încheiat Declarația de participare nr. 2758/30.09.2016 privind datele de identificare ale ofertanților, publicată în S.E.A.P. la data de 06.10.2016, ora 12:54.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte șapte operatori economici, după cum urmează:, S.C. DRUM ASFALT S.R.L., S.C. DRUMURI BIHOR S.A., S.C. DUMEXIM S.R.L., S.C. EXTRACT COM S.R.L., și S.C. TERMODAN S.R.L.

La data de 17.10.2016, prin adresa nr. 2837/17.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, clasându-se pe locul 2, acumulând un total de 97,73 puncte și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către, care a acumulat 100 de puncte.

Considerând că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerințele detaliate, în mod explicit, în fișa de date a achiziției, a depus la autoritatea contractantă adrese de studiere a dosarului achiziției publice și o notificare prealabilă, iar, ulterior, a înaintat o contestație către C.N.S.C., având nr. 2547/28.10.2016, în urma căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr./...../..... din

29.11.2016, prin care a stabilit în sarcina comisiei de evaluare următoarele :

„Admite contestația formulată de către, cu sediul în localitatea....., nr., comuna, județul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă(.....), cu sediul în comuna....., nr., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2834/17.10.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

Obligă (.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de și în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.”

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat, în mod exhaustiv decizia C.N.S.C. nr./...../...../29.11.2016, în ceea ce privește aspectele precizate în motivare, solicitând clarificări către, referitor la compunerea prețului, iar, în baza răspunsului acesteia, a elaborat, în mod „greșit și nelegal” rapoartele de evaluare și raportul procedurii de atribuire.

Astfel, pentru a putea justifica prețul scăzut la manoperă, respectiv 9,21 lei, a specificat că media orelor lucrate este de 238 ore/lună, în contradicție cu prevederile art. 112 alin. (1) și art. 113 din Codul muncii.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este unul concludent, cu toate că, în opinia contestatorului, explicația este una care încalcă dispozițiile legale, dar și cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției și a motivării deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, potrivit căreia: *„atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2., interzicea ofertanților să vină cu un preț pentru manoperă situat sub valoarea brută stabilită pe ramura de construcții în luna august 2016, aceasta trebuia respectată obligatoriu, atât de către ofertanți, cât și de către autoritatea contractantă însăși”.*

Din motivarea deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, reiese obligația comisiei de evaluare de analiza, din nou, numai oferta depusă de către, prin prisma tarifului ofertat în formularul C7 pentru mâna de lucru, raportat la cerința explicită din fișa de date a achiziției, în sensul să se constate că oferta este neconformă și să procedeze la reîntocmirea raportului procedurii și retransmiterea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, prin notificare prealabilă

autorității contractante să remedieze, în tot sau în parte, încălcarea legislației privind achizițiile publice, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a adreselor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3225/08.12.2016, i-a solicitat clarificări contestatorului, prin intermediul S.E.A.P., la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 3519/12.12.2016, tot prin intermediul S.E.A.P.

La data de 19.12.2016, prin adresa nr. 3273/19.12.2016, transmisă prin fax,..... (.....) i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar a fost respinsă, clasându-se pe locul 2, acumulând 97,73 puncte.

Totodată, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de către, care a acumulat 100 de puncte.

În drept, invocă prevederile art. 5 alin. (1) și alin. (2), art. 6 alin. (1), lit. b), alin. (2), alin. (4) și alin. (10), art. 7 alin. (1) și alin. (2), lit. b), alin. (3), lit. a), art. 8 alin. (1), lit. b), alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul arată că, critică nelegalitatea adresei nr. 3273/19.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, coroborată cu decizia C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, raportate la instituția autorității de lucru judecat, prevăzută la art. 430 din noul cod civil.

Concluzionând, solicită anularea adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și anularea raportului de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește oferta depusă de către

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10/05.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 610/06.01.2017, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 03.01.2017, a luat la cunoștință, prin fax, de prezenta contestație formulată de către

Anterior contestației în cauză, autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă nr. 3530/22.12.2016, înregistrată la sediul cu nr. 3309/22.12.2016, la ora 15:50.

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 3320/28.12.2016, în cuprinsul căreia a explicat, în mod detaliat, motivul pentru care nu va modifica decizia luată, menținând noul raport la procedurii și, implicit, oferta desemnată câștigătoare, respectiv

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației formulate, potrivit cărora la data de 28.12.2016, ora 15:00, a formulat contestație atât la C.N.S.C., cât și la....., autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația despre care se face vorbire.

Cu privire la motivele pentru care oferta a fost desemnată, din nou, câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, nu se specifică faptul că oferta trebuie să fie respinsă, ci următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.CS.R.L., cu sediul în localitatea, nr,, comuna, județul, în contradicție cu autoritatea contractantă(.....), cu sediul în comuna, nr., județul

„Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2834/17.10.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de S.C.....R.L, și în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.”

În acest context, ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C., (.....) a procedat la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei, singurul aspect care trebuia clarificat fiind prețul de manoperă ofertat, pentru respectarea cerinței din fișa de date a achiziției.

În acest sens, acestora le-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta depusă, sub aspectul prețului la manoperă.

..... a răspuns în termen și a justificat, în mod corect, prețul ofertat, după cum urmează:

„Astfel cum este precizat de către INSSE, salariul mediu brut cuprinde inclusiv drepturile în bani și în natură cuvenite salariaților pentru timpul lucrat suplimentar, sumele plătite din profitul net și din alte fonduri. Având în vedere că salariul mediu brut pe ramura construcții cuprinde inclusiv salariul personalului de conducere, al personalului de specialitate cât și al operatorilor de pe utilaje, salarii care nu apar în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, s-a ținut cont că aceste sume vor fi plătite din cheltuielile indirecte și din profitul net al societății pentru personalul de conducere și personalul de specialitate, iar pentru operatorii de pe utilaje sunt cuprinse în tarifele orare ale utilajelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, și faptul că s-au corelat resursele prezentate în oferta tehnică cu durata de execuție de 60 de zile

calendaristice (adică 2 luni), s-a făcut calculul pe baza experienței noastre și a datelor reale înregistrate de societatea noastră. Astfel, salariul mediu brut de 2194 lei, prezentat de INSSE a fost pe luna august, s-a împărțit la media orelor lucrate în societatea noastră în luna august și anume 238 ore/persoană (fiind lună de vară cu activitate intensă în construcții) rezultând un tarif de 9,21 lei/oră.”

Totodată, autoritatea contractantă invocă, de pe site-ul INSSE, precizările metodologice, conform cărora:

„Câștigul salarial nominal brut cuprinde salariile, respectiv drepturile în bani și în natură cuvenite salariaților pentru munca efectiv prestată (inclusiv pentru timpul lucrat suplimentar) potrivit forme de salarizare aplicată, sporurile și indemnizațiile acordate ca procent din salariu sau în sume fixe, alte adaosuri la salarii potrivit legii, sumele plătite pentru timpul nelucrat (indemnizațiile pentru concediile de odihnă și studii, zile de sărbătoare și alte zile libere, sumele plătite din fondul de salarii pentru concediile medicale), premiile, primele de vacanță și alte sume plătite din fondul de salarii conform actelor normative sau contractelor colective de muncă, sumele plătite din profitul net și alte fonduri (inclusiv contravaloarea tichetelor de masă).”

Din răspunsul prezentat mai sus rezultă că, în luna august, angajații acesteia au lucrat 238 ore/persoană/lună, astfel că împărțind salarizarea de la INNSE de 2194 lei brut la 238 ore/persoană/lună = 9,21 lei/oră, conform ofertei.

Comisia de evaluare a analizat cele 238 de ore declarate, după cum urmează :

- În luna august au fost 22 zile lucrătoare;
- 238 ore/22 zile lucrătoare = 10,82 ore/zi/persoană (10 ore și circa 50 de minute).

Cu un program de lucru de la 07:10 la 18:00 se poate ajunge la 10,82 ore/zi.

Dacă s-ar lua în considerare că s-a lucrat și sâmbăta, rezultă că luna august are 26 de zile în care s-a lucrat, astfel :

238 ore/26 zile = 9,15 ore/zi.

În cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-au impus orele la care să se împartă salariul minim sau luna pentru care să se ia în considerare orele de manoperă.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu a greșit când a ales luna august ca lună de referință, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus o altă lună.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a greșit când a împărțit la valorile proprii de ore lucrate, având în vedere că nu s-a prevăzut în fișa de date a achiziției numărul de ore lunar lucrate și nici în statistica de la INNSE nu se regăsește numărul de ore lucrate pentru salariul mediu.

Raportat la cele expuse mai sus, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este acceptabil și că, în mod corect, aceasta a împărțit salarizarea medie a lunii august la orele pe care le-a lucrat, în medie, pe luna august.

Prin urmare, nu a avut niciun motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care aceasta și-a justificat prețul oferat.

Având în vedere că oferta este de 60 zile calendaristice, adică 2 luni, autoritatea contractantă consideră că este legal, conform codului muncii, ca în aceste 2 luni să lucreze 238 ore pe lună, iar mai apoi, în următoarele 2 luni sau 4 luni să lucreze sub 185 ore pe lună, pentru ca media a 4 luni sau 6 luni să fie sub 48 ore pe săptămână.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai arată că în baza deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016,(.....) a solicitat justificarea prețului oferat, ocazie cu care a constatat că prețul oferat de către este „perfect acceptabil și manopera este justificabilă”.

În acest context, oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, acumulând 100 de puncte.

Față de cele prezentate mai sus,(.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

II. Prin contestația nr. 3581/27.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 198/04.01.2017, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3273/19.12.2016, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv(.....), în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, arătând că, la data de 22.12.2016, a transmis autorității contractante, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (2) din legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, care a fost înregistrată la sediul cu nr. 3309/22.12.2016, ora 15:50, iar la data de 21.12.2016 i-a transmis acesteia o adresă pentru studierea dosarului achiziției publice.

La data de 17.10.2016, prin adresa nr. 2837/17.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, clasându-se pe locul 2, acumulând un total de 97,73 puncte și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către, care a acumulat 100 de puncte.

Apreciind că oferta declarată câștigătoare are un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, a depus la autoritatea contractantă adrese de studiere a dosarului achiziției publice și o notificare prealabilă, iar, ulterior, a înaintat o contestație către C.N.S.C., având nr. 2547/28.10.2016, în urma căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr./...../..... din 29.11.2016, prin care a stabilit în sarcina comisiei de evaluare următoarele :

„Admite contestația formulată de către, cu sediul în localitatea....., nr., comuna, județul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă(.....), cu sediul în comuna, nr., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2834/17.10.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de și în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.”

Din motivarea deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, potrivit căreia : „atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2., interzicea ofertanților să vină cu un preț pentru manoperă situat sub valoarea brută stabilită pe ramura de construcții în luna august 2016, aceasta trebuia respectată obligatoriu, atât de către ofertanți, cât și de către autoritatea contractantă însăși”, reiese obligația comisiei de evaluare de analiza, din nou, numai oferta depusă de către, prin prisma tarifului ofertat în formularul C7 pentru mâna de lucru, raportat la cerința explicită din fișa de date a achiziției, în sensul să se constate că oferta este neconformă și să procedeze la reîntocmirea raportului procedurii și retransmiterea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, prin notificare prealabilă, autorității contractante să remedieze, în tot sau în parte, încălcarea legislației privind achizițiile publice, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a adreselor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3225/08.12.2016, i-a solicitat clarificări contestatorului, prin intermediul S.E.A.P., la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 3519/12.12.2016, tot prin intermediul S.E.A.P.

La data de 19.12.2016, prin adresa nr. 3273/19.12.2016, transmisă prin fax,(.....) i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar a fost respinsă, clasându-se pe locul 2, acumulând 97,73 puncte.

Totodată, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de către, care a acumulat 100 de puncte.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a dat curs notificării sale prealabile și nici adresei de studiere a dosarului achiziției publice, în temeiul art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație, prin care solicită următoarele: anularea adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire care stă la baza adresei

privind rezultatul procedurii de atribuire, respingerea ofertei clasate pe locul I.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire mai sus.

În probațiune, a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, în data de 31.01.2017, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 112/30.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3685/31.01.2017, denumită „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. 2/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 119/03.01.2017, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. nr./...../..... din 29.11.2016, în sensul reevaluării ofertei, ci a solicitat clarificări la toți operatorii economici care au depus oferte, respectiv, S.C. DRUM ASFALT S.R.L., S.C. DRUMURI BIHOR S.A., S.C. DUMEXIM S.R.L., S.C. EXTRACT COM S.R.L., și S.C. TERMODAN S.R.L.

În cazul ofertei depuse de către, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul la clarificarea solicitată și a apreciat oferta ca fiind conformă și ca atare admisibilă, fără a fi analizată „conform celor precizate în motivarea C.N.S.C.”

În opinia contestatorului, răspunsul la clarificări formulat de către nu numai că nu poate justifica prețuri care nu corespund cerințelor minime și explicite din cadrul fișei de date a achiziției, dar încalcă, „în mod flagrant” și constituie o abatere de la legislația incidentă, în speță încalcă prevederile Legii nr. 53/2003.

Potrivit legislației în vigoare, maximumul de ore ce pot fi lucrate zilnic de către o persoană (inclusiv ore suplimentare) poate fi doar de 9,6 ore, iar conform susținerilor, cum că luna august are 22 zile lucrătoare, rezultă doar 211,2 ore lunar și nu 238 ore lunar.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, concluzionează că acceptarea de către comisia de evaluare a unui răspuns care are ca și justificare o încălcare a legislației naționale în vigoare nu poate conduce decât la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, anularea raportului de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește oferta depusă de către și respingerea ofertei clasate pe locul I.

În drept, invocă prevederile art. 21 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, art. 114 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Analizând contestațiile formulate de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la

dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare DC 192 din localitatea Gruilung în comuna Lăzăreni”,(.....) a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 23.05.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 1.675.401 – 1.725.663 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2757/30.09.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte 7 operatori economici, unul dintre aceștia fiind, contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3252/14.12.2016, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind cea prezentată de către, cu o propunere financiară în valoare de 1.486.764,34 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 3273/19.12.2016.

Împotriva documentului sus menționat, a formulat contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 119/03.01.2017 și nr. 198/04.01.2017, prin care solicită anularea adresei nr. 3273/19.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, anularea raportului de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește oferta depusă de către

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestora, sunt aduse critici legate de faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod eronat, Decizia nr./...../...../29.11.2016, emisă de C.N.S.C. prin desemnarea drept câștigătoare, din nou, a ofertei depuse de către, deși acesta a prezentat un tarif, pentru mâna de lucru, sub cel stabilit prin documentația de atribuire.

Față de concluziile scrise având nr. 112/30.01.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3685/31.01.2017, formulate de către, autoritatea contractantă(.....) a depus la dosarul cauzei adresa nr. 133/31.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3860/01.02.2017, prin care reiterează motivele pentru care oferta depusă de către a fost desemnată, din nou, câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în cuprinsul punctului de vedere nr. 10/05.01.2017, înregistrat

la C.N.S.C. cu nr. 610/06.01.2017 și solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, formulate de către, având nr. 2/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 119/03.01.2017, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere faptul că, din verificarea celor două contestații, sus menționate, Consiliul reține că acestea conțin critici aproape identice, legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia nr./......./...../29.11.2016, acestea vor fi analizate în mod unitar, în motivarea ce urmează.

Consiliul nu reține, în soluționare, invocarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a faptului că nu ar fi primit contestația nr. 3581/27.12.2016, deoarece potrivit confirmării de primire aflate la dosar, aceasta a primit contestația în data de 04.01.2017.

În soluționare, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă o contestație, tot de către, respectiv cea înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33019/31.10.2016, împotriva adresei nr. 2837/ 17.10.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea adresei menționate, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător.

Prin Decizia nr./......./...../29.11.2016, Consiliul a admis contestația formulată de către, a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2834/17.10.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

De asemenea, Consiliul a obligat(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de și în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Pentru a verifica dacă autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, decizia pronunțată de către Consiliu, prin raportare la dispozițiile legale sus menționate, se reține că acesta a stabilit, în motivare, următoarele:

„În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat valorile salariului mediu pe ramura de construcții, conform valorilor INSSE, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire, Consiliul reține, în soluționare, că în conformitate cu cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, „(...) Prețul ofertei trebuie să acopere toate lucrările descrise în documentația de atribuire. Oferta financiară nu poate depăși valoarea estimată și va cuprinde: Valoarea pentru investiția de baza + Diverse și neprevăzute în procent de 3% din Valoarea pentru investiția de baza. (...) în vederea evitării subevaluării

unor categorii de lucrări sau ofertelor în ansamblu lor, acestea (ofertele) ofertanții vor ține cont de următorul aspect: **salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mână de lucru – nu va fi mai mic decât salariu mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE (ultima luna raportat la data publicării invitației de participare)**”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 392312 în data de **20 septembrie 2016**, prin raportare la această dată, ultima lună era **august 2016**.

De asemenea, se are în vedere că, potrivit informațiilor existente pe site –ul Institutului Național de Statistică, câștigul salarial mediu brut **în luna august 2016**, era de 2194 lei, iar salariul mediu lunar net de 1582 lei iar, prin raportare la numărul de zile lucrătoare, rezultă un salariu mediu lunar de **12,47 lei brut/oră** și un salariu mediu lunar **de 8,99 lei, net/oră**.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător, reiese că acesta a prezentat, în Formularul C 7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, un tarif mediu lei/oră, de **9,210 lei/oră**.

Astfel cum reieșea din cerința prevăzută la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mână de lucru **nu trebuia să fie mai mic** decât salariul mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE (ultima luna raportat la data publicării invitației de participare), fără a se înțelege clar, din textul menționat, dacă raportarea se face la valoarea salariului mediu lunar brut sau la valoarea salariului mediu lunar net.

Pe de altă parte, HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, dispune că „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază **minim brut pe țară garantat în plată** se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Întrucât la nivel național, raportarea se face la salariul minim **brut**, rezultă că tariful oferit de către operatorii economici pentru mâna de lucru nu poate fi mai mic decât cuantumul de **12,47 lei brut/oră** (specific ramurii construcțiilor la nivel național).

Astfel, se reține că ofertantul câștigător a prezentat, în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, un tarif mediu lei/oră, de **9,210**, deci mai mic decât salariul mediu lunar brut, de **12,47 lei brut/oră** (specific ramurii construcțiilor la nivel național), contrar prevederii din fișa de date a achiziției, potrivit căreia era obligatoriu ca salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mână de lucru să nu fie mai mic decât salariu mediu brut pe ramura de construcții comunicat de INSSE (ultima lună, raportat la data publicării invitației de participare)”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un tarif pentru mâna de lucru (**9,21 lei/oră**), ce se situează sub cel prevăzut în fișa de date a achiziției (de 12,47 lei/oră, brut), critica formulată de contestator în acest sens fiind întemeiată.

Mai mult decât atât, din verificarea actelor aflate la dosar, reiese că și ceilalți ofertanți au prezentat tarife pentru manoperă situate sub acest nivel, după cum urmează:

-S.C. DRUM ASFALT S.R.L. - 9,40 lei/oră;

-S.C. DRUMURI BIHOR S.A. - 9,32 lei/oră;

-S.C. DUMEXIM S.R.L. - 7,50 lei/oră ;

-S.C. EXTRACT COM S.R.L. - 9,00 lei/oră;

-S.C. TERMODAN S.R.L. - 7,50 lei/oră, numai contestatorul propunând o valoare a manoperei de 13,10 lei/oră, ce se situează peste nivelul de 12,47 lei/oră, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

Totodată, se reține, în soluționare că, prin procesul verbal intermediar nr. 2 din data de 13.10.2016, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, ea însăși, faptul că unele valori ofertate de către operatorii economici sunt mai mici decât **valoarea netă a salariului calculat de INSSE** dar, cu toate acestea, nu a considerat ofertele respective ca fiind subevaluate, mergând pe ideea că propria sa cerință din fișa de date a achiziției, nu ar putea fi interpretată într-un mod exhaustiv.

(...)

Dimpotrivă, (.....) a stabilit, prin documentația de atribuire, că salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mana de lucru **nu trebuia să fie mai mic** decât salariu mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE (ultima luna raportat la data publicării invitației de participare (calculat la brut), ulterior, prin procesul verbal intermediar nr. 2 din data de 13.10.2016, s-a răzgândit, aducând motivații de genul „mențiunea cu privire la salariul mediu rezultat din lista consumurilor cu mâna de lucru care a fost făcută în fișa de date este o cerință cu caracter orientativ”, sau „cerința din fișa de date nu poate fi interpretată exhaustiv”.

Însă, atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2, interzicea ofertanților să vină cu un preț pentru manoperă situat sub valoarea brută stabilită pe ramura de construcții în luna august 2016, aceasta trebuia respectată obligatoriu, atât de către ofertanți cât și de autoritatea contractantă însăși.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, într-adevăr, comisia de evaluare nu și-a respectat în mod corespunzător atribuțiile impuse de lege, mai precis art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ce vizează verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, în ceea ce privește aspectul menționat anterior și că se impune ca **aceasta să procedeze la reevaluarea ofertelor prin raportare strictă la propria cerință, impusă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește tariful ofertat în formularul C7 pentru mâna de lucru, pentru ofertantul**

Astfel, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, s-a stipulat, în mod clar, faptul că ofertantul ce a fost desemnat câștigător, a prezentat un tarif orar mediu brut (9,210 lei/oră), sub plafonul stabilit de autoritatea contractantă prin

documentația de atribuire (12,47 lei/oră), autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la reevaluare propunerii financiare prezentată de către ofertantul menționat prin raportare la cerința impusă, de ea însăși, prin documentația de atribuire.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că, ulterior primirii deciziei nr./...../...../29.11.2016 din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări vizând prețul manoperei din Formularul C7, tuturor ofertanților, nu numai ofertantului desemnat câștigător,

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă (.....) a pus corect în aplicare decizia sus menționată, având în vedere că s-a stabilit reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de către, prin raportare strictă la propria cerință impusă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește tariful ofertat în formularul C7 pentru mâna de lucru.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior primirii deciziei nr./...../...../29.11.2016 din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către S.C. S.A., a adresei nr. 3220/08.12.2016, prin care i-a solicitat acestuia să detalieze și să clarifice modalitatea în care a ofertat prețul pentru manoperă în lei/oră, raportat la cerința de la cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției.

S.C. S.A. a răspuns prin adresa nr. 6497/12.12.2016, prin care a precizat faptul că a ținut cont, în calculul tarifului pentru mâna de lucru, de faptul că sumele aferente personalului de conducere, personalului de specialitate și al operatorilor pe utilaje (acestea neapărând în Formularul C7), vor fi plătite din cheltuielile indirecte și din profitul net al societății.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, S.C. S.A. a precizat faptul că a luat în calcul, la formarea prețului, corelarea resurselor din propunerea tehnică cu durata de execuție de 60 de zile calendaristice. Astfel, salariul mediu brut de 2.194 lei, prezentat de INSSE pe luna august, a fost împărțit la media orelor lucrate în luna respectivă, adică 238 ore/persoană, rezultând un tarif de 9,21 lei/oră.

Însă, din decizia pronunțată de către Consiliu anterior, reieșea faptul că ofertantul câștigător a prezentat un tarif pentru mâna de lucru, de 9,21 lei/oră, ce se situa sub cel prevăzut în fișa de date a achiziției (de 12,47 lei/oră), critica formulată de contestator în acest sens fiind considerată întemeiată.

Din conținutul deciziei, rezulta în mod clar faptul că tariful ofertat de nu era corespunzător cu cel prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea acesteia, ca neconformă, pentru motivul arătat.

Faptul că aceasta i-a transmis ofertantului câștigător adresa nr. 3220/08.12.2016, nu este eronat, în opinia Consiliului dar, cu toate acestea, nu ar fi trebuit să ia în considerare explicitațiile acestuia vizând modulul de formare a prețului, odată ce s-a stabilit clar, prin decizia nr./...../...../29.11.2016, că acesta se situa sub cel prevăzut în fișa de date a achiziției.

Ca un aspect important, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei nr./....../...../29.11.2016 nu a fost formulată plângere de către niciuna dintre părți la Curtea de Apel....., fiind astfel obligatoriu a se aplica întocmai cele stabilite de către Consiliu.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, nici din acest punct de vedere, în mod corect, Decizia nr./....../...../29.11.2016, în ceea ce privește oferta depusă de către, cu nerespectarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, declarând-o, din nou câștigătoare, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 3252/ 14.12.2016.

Chiar dacă se constată că, prin răspunsul nr. 6497/12.12.2016, a adus explicații vizând modul de compunere a prețului ofertat în Formularul C7, aceste aspecte sunt nerelevante, având în vedere că s-a stabilit, în mod imperativ, că tariful mediu privind mâna de lucru, pe care l-a ofertat, 9,21 lei/oră, se situa sub cel prevăzut în fișa de date a achiziției, de 12,47 lei/oră.

Ca o concluzie a celor expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod eronat Decizia nr./....../...../29.11.2016, nerespectând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și că se impune ca aceasta să reevalueze oferta câștigătorului potrivit celor stabilite prin decizia sus menționată, adică prin raportare strictă la propria cerință, impusă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește tariful ofertat în formularul C7 pentru mâna de lucru, pentru ofertantul....., criticile contestatorului fiind întemeiate.

Subsecvent, Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „nu a avut niciun motiv de respingere a ofertei,” atât timp cât a fost stabilit clar, de către Consiliu, că tariful ofertat de acesta era necorespunzător prin raportare la documentația de atribuire.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de către în contradictoriu cu (.....) și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3252/14.12.2016 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr./....../...../ 29.11.2016, prin reevaluarea ofertei depuse de și, în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile nr. 2/03.01.2017 și nr. 3581/27.12.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 119/03.01.2017 și nr. 198/04.01.2017, formulate de către S.C..... S.R.L., cu sediul în Localitatea....., nr., comuna, județul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă(.....), cu sediul în localitatea....., nr., comuna, județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3252/14.12.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către, conform celor precizate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr./...../...../29.11.2016, prin reevaluarea ofertei depuse de și, în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.