CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 199/22.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32901/23.08.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6369/19.08.2019, de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „APLICAȚIE PENTRU SERVICII INFORMATICE LEGISLATIVE ȘI MANAGEMENT AL ACTIVITĂȚII CONSILIERILOR JURIDICI”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6369/19.08.2019 și a celorlalte comunicări privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 76369.12/ 19.08.2019, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii , apreciind că, în mod eronat, aceasta a reținut că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară.

Prin punctul de vedere nr. 97901.2/30.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 33992/30.08.2019, .. a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că nu a primit un exemplar al contestației în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La solicitarea Consiliului de a transmite un punct de vedere cu privire la excepția invocată de entitatea contractantă, ... a transmis adresa nr. 221/04.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr.

34617/04.09.2019, prin care a precizat că exemplarul contestației destinat entității contractante a fost transmis, din eroare, la o altă adresă decât cea a Consiliului, aspect care nu a fost observat în timp util. În consecință, admite că eroarea îi este imputabilă, chiar dacă prin aceasta scopul și finalitatea contestației sale nu mai sunt atinse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „APLICAȚIE PENTRU SERVICII INFORMATICE LEGISLATIVE ȘI MANAGEMENT AL ACTIVITĂȚII CONSILIERILOR JURIDICI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. S... din data de 18.07.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 79.155,3 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205697854/1 emisă de CEC Bank în data de 28.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1583,1 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Totodată, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Consiliul reține că prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6369/19.08.2019, astfel încât, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, contestatoarea trebuia să transmită contestația, atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă, până cel mai târziu la data de 26.08.2019.

Deși exemplarul contestației destinat Consiliului a fost transmis în termen legal, astfel cu recunoaște și contestatoarea obligația de a transmite un exemplar al contestației, în același termen, și către entitatea contractantă, nu a fost respectată.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către entitatea contractantă în termenul legal de contestare, ... nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**..**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.