



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ... și adresa de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator Moise Ștefan, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cartușe de toner : Lotul 1 – Furnizare cartușe de toner pentru Consiliul Județean; Lotul 2 – Furnizare cartușe de toner pentru Direcția de Exploatare și Administrare a Stadionului Arena; Lotul 3 – Furnizare cartușe de toner pentru Centrul Militar Zonal” – lotul 1, cod CPV 30125100-2, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și raportului procedurii nr. , pentru lotul 1, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății sale, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. și raportul procedurii nr. , pentru lotul 1.

Contestatorul arată că cerințele a căror respectare o solicită (atât de către ofertanți cât și de către autoritatea contractantă) sunt următoarele:

- Clarificarea nr. (Anexa 3), publicată în SEAP:

„Răspuns: Autoritatea contractantă acceptă ofertarea unor produse echivalente prin modificarea tabelului de la punctul nr. 3.4 din caietul de sarcini la rubrica „specificatii tehnice” cu următoarele precizări:

1. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pentru echipamentele respective”.

Contestatorul precizează că oferta operatorului economic desemnat câștigător este neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016. Face această precizare având ca temei jurisprudența CNSC recentă, dar și evaluările altor autorități contractante.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic desemnat câștigător, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În clarificări, autoritatea contractantă a precizat:

”Răspuns: Autoritatea contractantă acceptă ofertarea unor produse echivalente prin modificarea tabelului de la punctul nr. 3.4 din caietul de sarcini la rubrica „specificatii tehnice” cu următoarele precizări:

1. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pentru echipamentele respective”.

Contestatorul consideră că oferta operatorului economic desemnat câștigător nu a respectat aceste cerințe având ca temei:

- decizia CNSC nr. din data Anexa 4);
- decizia CNSC nr. (Anexa 5).

Concret, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711.

În mod implicit, dar și în conformitate cu cerința caietului de sarcini care prevede că *”d) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului”*, acesta și-a asumat obligația de a demonstra respectarea cerințelor acestor standarde, prin prezentarea unor rapoarte de testare emise în conformitate cu aceste standarde.

În opinia contestatorului, este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării acelui standard.

Contestatorul arată că în scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din

punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării.

De asemenea, contestatorul arată că în ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 prezentate de ofertanții ale căror oferte au fost desemnate admisibile din punct de vedere tehnic, pentru produsele echivalente oferite, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pt. pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub forma tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Contestatorul precizează că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Or, în lipsa acestor informații, oferta operatorului economic desemnat câștigător trebuia să fie declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită de asemenea aplicarea și respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20990/25.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 25224/25.06.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că din analiza ofertelor tehnice prezentate, finalizată cu elaborarea procesului-verbal nr. 19.949/12.06.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că pentru Lotul nr. 1 - Furnizare cartușe de toner pentru Consiliul Județean - oferta SRL este conformă și câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în raport cu cerințele din documentația de atribuire publicată, oferta SRL îndeplinește solicitările autorității și nu se poate reține că oferta operatorului economic desemnat câștigător este neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, astfel cum în mod incorect apreciază contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin intermediul contestației promovate nu se pot reține și inventa cerințe suplimentare la documentația de atribuire, în condițiile în care din susținerile eronate ale contestatorului rezultă că ofertantul desemnat câștigător trebuia să prezinte și alte documente, enumerate de către acesta, dar care nu s-au solicitat prin documentația de atribuire publicată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentelor ofertei tehnice, comisia de evaluare a considerat îndeplinită de către SC SRL cerința de la punctul 3.4 din caietul de sarcini, conform căreia: *„ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pentru echipamentele respective”*.

Astfel, autoritatea contractantă arată că îndeplinirea cerinței tehnice solicitate este susținută de documentele transmise, respectiv de certificatele depuse și de declarația de conformitate privind respectarea cerințelor ISO/IEC, nefiind necesare alte documente ori solicitări de clarificări suplimentare.

Totodată, autoritatea arată că desemnarea câștigătorului a avut loc în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - pentru ofertele admisibile, rezultând următorul clasament:

Lotul 1:

OFERTANTI	Prețul ofertei lei fără TVA	CLASAMENT
SRL	68.787,00	1
..... SRL	76.865,00	2
SRL	84.234,64	3

SRL	88.267,31	4
SRL	90.741,35	5
SRL	99.344,31	6

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a luat decizia corectă în ceea ce privește atribuirea contractului - Lotul 1 - Furnizare cartușe de toner pentru Consiliul Județean

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către contestator nu constituie o bază temeinică pentru admiterea contestației și pe cale de consecință se impune ca aceasta să fie respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior evidențiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate și implicit a tuturor pretențiilor formulate de către contestator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cartușe de toner: Lotul 1 – Furnizare cartușe de toner pentru Consiliul Județean; Lotul 2 – Furnizare cartușe de toner pentru Direcția de Exploatare și Administrare a Stadionului Arena; Lotul 3 – Furnizare cartușe de toner pentru Centrul Militar Zonal”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 20678/18.06.2020, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 68.787 lei fără TVA, contestatorul în prezenta cauză, SC SRL, situându-se pe locul 2.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 20694/18.06.2020 și a raportului procedurii nr. 20678/18.06.2020, pentru lotul 1, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1193/2020.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20694/18.06.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC SRL că oferta sa la lotul 1 este admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al 2-lea în clasament, SRL fiind câștigătorul procedurii.

În cuprinsul contestației, SC SRL susține că oferta depusă de UNION CO SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât nu a prezentat rapoarte de testare care să demonstreze respectarea standardelor solicitate prin documentația de atribuire, în ceea ce privește consumabilele echivalente.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin clarificarea nr. 18258/02.06.2020 publicată în SEAP, un operator economic a solicitat modificarea cerinței tehnice potrivit căreia produsele oferite trebuie să fie OEM și să se permită ofertarea „OEM sau echivalent”.

„Răspuns: Autoritatea contractantă acceptă ofertarea unor produse echivalente prin modificarea tabelului de la punctul nr. 3.4 din caietul de sarcini la rubrica „specificatii tehnice” cu următoarele precizări:

1. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pentru echipamentele respective.

2. În cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente”.

Contrar celor susținute de contestator, prin documentația de atribuire (din care face parte integrantă și clarificarea de mai sus), nu a fost solicitată prezentarea rapoartelor de testare pentru produsele echivalente, ci „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pentru echipamentele respective”.

Din verificarea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în prezenta procedură, rezultă că în cuprinsul acesteia nu se regăsește citatul dat de SC SRL în cuprinsul contestației la pag. 3; cerința invocată de contestator nu face parte din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, cea reală fiind redată anterior (răspunsul la clarificare publicat în SEAP în data de 02.06.2020).

Se reține de asemenea că la art. 4 din caietul de sarcini - Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul - s-a solicitat: *„Ofertanții au obligația de a face dovada că produsele furnizate respectă cerințele ISO/IEC 24711 pentru cartușele folosite în echipamentele cu jet de cerneală și ISO/IEC 19798 pentru cele cu toner color, privind capacitatea în număr de pagini”.*

SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice la lotul 1 un număr de 89 de cartușe toner, OEM și non- OEM, ale producătorului Smart Digital Media, depunând și următoarele documente doveditoare:

- certificatul nr. 2118/01/2020/ZSZ/R emis de CERT- Polska Academia Jacosci Cert Sp. Zoo, prin care se atestă că Smart Digital Media din Polonia a implementat și aplicat sistemele de calitate și de mediu cu privire la producerea, testarea și distribuția de consumabile pentru imprimante, xeroxuri, faxuri etc.,

- certificatul TM61000314.002 emis la 28.08.2017, valabil până în 2022, prin care organismul de certificare TUV Rheinland Polska Sp Zoo certifică testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimantă pentru societatea Smart Digital Media din Polonia, testări care au indicat că produsele îndeplinesc cerințele standardelor care sunt baza procesului de certificare, respectiv: ISO/IEC 19798/2007 și ISO/IEC 24711/2007, însoțit de enumerarea codurilor aferente cartușelor ce au fost testate,

- declarație de conformitate emisă de producătorul Smart Digital Media, privind compatibilitatea deplină a produselor echivalente cu cele originale, însoțit de anexă cu denumirile și codurile cartușelor toner echivalente oferite.

Totodată, se reține că din declarația de conformitate rezultă și faptul că produsele echivalente au fost testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19798/2007 și ISO/IEC 24711/2007, cerute în caietul de sarcini.

Prin urmare, se apreciază că ofertantul câștigător a dovedit conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini prin mijloace adecvate pentru dovedirea conformității, iar autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice mijloc de probă pentru îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului privind jurisprudența CNSC și „evaluările altor autorități contractante”, întrucât acestea au avut la bază alte documentații de atribuire și alte cerințe, cu conținut diferit. Evaluarea făcută de o altă autoritate contractantă într-o altă procedură este irelevantă, prezentând relevanță documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de față, pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii.

Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat că SRL a îndeplinit cerințele tehnice de la pct. 3.4 din caietul de sarcini privind produsele echivalente, prin documentele transmise, respectiv certificatele depuse și declarația de conformitate privind respectarea cerințelor ISO/IEC, nefiind necesare alte documente ori solicitări de clarificări suplimentare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.