Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 801/27.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38986/02.10.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 214888/6 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru echipamente de protecția muncii - îmbrăcăminte”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 214888/6 și a raportului procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019, cu privire la toate cele 4 loturi, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii subsecvente către ... și ..., respingerea ofertei ... ca inadmisibilă, aceasta fiind inacceptabilă, neconformă, respectiv neadecvată, precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 214888/6 și raportul procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019, cu privire la toate cele 4 loturi, precum și faptul că entitatea contractantă a apreciat ca fiind câștigătoare, pentru toate cele 4 loturi, oferta depusă de ...

Contestatorul apreciază că oferta ... se impunea a fi declarată ca inadmisibilă, întrucât nu întrunește calificările necesare, este neconformă întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv este neadecvată întrucât nu satisface, în mod evident, necesitățile și cerințele entității contractante.

Referitor la lotul I:

... participă la procedură pentru acest lot cu un singur produs, care susține că acoperă ambele cerințe de produse solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv costum iarnă antistatic și ignifug, și costum de protecție de iarnă multirisc.

Contestatorul arătă că ... nu a depus niciun certificat sau document justificativ emis de un organism de certificare care să demonstreze că oferta respectă normele și parametrii solicitați, și anume:

EN 343:2003+A1:2007/AC:2009, (clasa 3 3 RETapp 11 m^2Pa/W);

EN ISO 20471:2013 îmbrăcăminte de mare vizibilitate,

EN ISO 11611:2015 îmbrăcăminte de protecție utilizată la activități de sudură și tehnici conexe,

EN ISO 11612:2015 îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și flăcărilor. Cerințe de performanță minimale, Nivele de performanță: A1+A2, B1, C1, F1,

EN 1149-5:2008 îmbrăcăminte de protecție. Proprietăți electrostatice.

Dacă pentru primul produs și anume costum iarnă antistatic și ignifug, ... nu a dovedit îndeplinirea niciuneia dintre normele impuse prin caietul de sarcini, pentru cel de al doilea produs, a prezentat un raport de încercare pentru arcul electric, care dovedea îndeplinirea celei de a șasea norme europene și anume EN 61482-1-2- Protecție la Arc electric, Clasa 2 (7kA), rămânând însă neîndeplinite celelalte cinci norme europene mai sus amintite.

De asemenea, pentru a dovedi că respectă materialul de execuție a țesăturii exterioare, solicitat de entitatea contractantă în specificațiile tehnice, la punctul 2 al ambelor specificații tehnice, ... ar fi trebuit să prezinte un certificat de examinare UE de tip, în anexele căruia se regăsesc materialele de execuție.

Contestatorul precizează că, entitatea contractantă, prin intermediul solicitărilor de clarificări nr. 115652 din 16.05.2019, pentru lotul 1, adresate acestuia, a înțeles să ceară documente justificative privind conformitatea cu cerințele:

EN ISO 20471:2013 îmbrăcăminte de mare vizibilitate,

EN ISO 11611:2015 îmbrăcăminte de protecție utilizată la activități de sudură și tehnici conexe,

EN ISO 11612:2015 îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și flăcărilor. Cerințe de performanță minimale, Nivele de performanță: A1+A2, B1, C1, F1,

EN 1149-5:2008 îmbrăcăminte de protecție. Proprietăți electrostatice,

EN 61482-1-2- Protecție la Arc electric, Clasa 2 (7kA) și

SR EN ISO 13688:2013.

În schimb, ofertantului ..., nu a înțeles să solicite niciun fel de clarificare a ofertei tehnice depuse, aspect care conduce la caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte, pentru lotul 1.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește acest lot, contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de ... a fost neobișnuit de scăzută, aceasta nefiind sustenabilă, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă ofertantul a prevăzut în oferta sa financiară, toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot,

raportat la valoarea estimată în procedura de achiziție și respectiv la ofertele celorlalți participanți.

Referitor la lotul II.

A. în cazul ofertei depusă de ... pentru produsul tricou cu mânecă lungă, antistatic și ignifug.

Referitor la îndeplinirea solicitării cuprinse la punctul 2 din specificația tehnică pentru acest produs, din cuprinsul certificatului de examinare UE DE TIP, cu nr. 3088/EIP/21.07.2014, emis de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii - INCDPM Alexandru Darabont - București, prezentat de ofertantul ..., nu reiese niciunde din conținutul acestuia că materialul de execuție conține PES filament cu cel puțin 3 canale.

Referitor la îndeplinirea solicitării cuprinse la punctul 4 din specificația tehnică pentru acest produs din cuprinsul certificatului de examinare UE DE TIP, cu numărul 3088/EIP/21.07.2014, emis de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii - INCDPM Alexandru Darabont - București, prezentat de ofertantul ..., nu reiese niciunde din conținutul acestuia că rezistența la evaporare este de sub 6 m^2.kPa/W, respectiv din niciun alt înscris depus de acest ofertant.

Tot la punctul 4 din specificația tehnică a acestui produs, entitatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte pentru materialul folosit, certificat OEKO-TEX 100, însă ofertantul ... a prezentat un certificat OEKO-TEX 100 cu un alt obiect, din care nu rezultă că materialul folosit este certificat OEKO-TEX 100.

Referitor la îndeplinirea solicitării cuprinse la punctul 8 din specificația tehnică pentru acest produs (rezistență la plesnire: minim 500 kPa), contestatorul arătă că în acest caz este depus la dosarul tehnic al ..., un raport de încercare sub nr. 296 din 07.07.2014, însă autoritatea emitentă specifică în conținut că această încercare NU ESTE ACOPERITĂ DE ACREDITAREA RENAR, ceea ce lipsește de efecte rezultatul raportului de încercare, acesta neputând fi luat în calcul la evaluarea ofertei.

B. în cazul ofertei depusă de ... pentru produsul tricou cu mânecă scurtă:

Referitor la îndeplinirea solicitării cuprinse la punctul 4 din specificația tehnică pentru acest produs (valoarea PH între 7-8), conform raportului de încercare cu numărul 96 din 24.03.2017 emis de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Textile Pielărie, valoarea PH-ului indicată în raport pentru acest produs este de 6,44, așadar nu se încadrează în solicitarea entității contractante, produsul fiind neconform.

Tot la punctul 4 din specificația tehnică a acestui produs, entitatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte pentru materialul folosit, certificat OEKO-TEX 100, însă ofertantul ... a prezentat un certificat OEKO-TEX 100 cu un alt obiect, din care nu rezultă că materialul folosit este certificat OEKO-TEX 100.

Contestatorul arată că entitatea contractantă, prin intermediul solicitărilor de clarificări nr. 115663 din 16.05.2019, pentru lotul II, a înțeles să ceară, printre altele, documente justificative privind Rezistența la evaporare sub 6 m^2.kPa/W, în schimb, ofertantului ... nu a înțeles să-i solicite niciun fel de clarificare a ofertei tehnice depuse, raportat la lipsa din

documentația depusă a vreunui înscris care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

În ceea ce privește acest lot, contestatorul apreciază că oferta financiară depusă de ... a fost neobișnuit de scăzută, aceasta nefiind sustenabilă, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă acest ofertant a prevăzut în oferta sa financiară toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot, raportat la valoarea estimată în procedura de achiziție și respectiv la ofertele celorlalți participanți.

Acest aspect, alături de toate celelalte neconformități mai sus amintite, conduc la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... pentru lotul II.

Referitor la lotul III.

În ceea ce privește acest lot, contestatorul apreciază că oferta financiară depusă de ... a fost neobișnuit de scăzută, aceasta nefiind sustenabilă, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă ofertantul a prevăzut în oferta sa financiară toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot, raportat la valoarea estimată în procedura de achiziție și respectiv la ofertele celorlalți participanți.

Referitor la lotul IV.

În cazul ofertei depusă de ... pentru produsul căciulă iarnă, contestatorul susține că acest ofertant nu a prezentat inițial niciun document emis de un organism de certificare, care să dovedească îndeplinirea cerințelor impuse de punctele 4, 5, 6, 7, 10 din specificația tehnică a acestui produs.

Ulterior, prin cererea de clarificări transmisă de entitatea contractantă acestui ofertant sub nr. 115676/GS din 16.05.2019, ... a prezentat un raport de încercări al unui alt produs, anume jachetă iarnă, informând entitatea contractantă că țesătura interioară de tip Fleece a acestei jachete va fi folosită ca și căptușeală la căciula de iarnă ofertată pentru acest lot.

Chiar dacă prin absurd s-ar considera că o asemenea justificare ar fi admisibilă într-o procedură de achiziție publică, oricum țesătura de tip Fleece aferentă jachetei are compoziția: 98% fibre aramidice + 2% fibre antistatice, nerespectând cerințele de la punctul 10 al specificației tehnice pentru acest produs, care impunea compoziție 2% fibre antistatice, fibre modacril, bumbac și poliester în diferite proporții.

Contestatorul precizează că la punctul 10 din specificația tehnică a acestui produs, entitatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte pentru țesătura tip Fleece/Polar, certificat OEKO-TEX 100, însă ofertantul ... a prezentat un certificat OEKO-TEX 100 cu un alt obiect, din care nu rezultă că materialul folosit este certificat OEKO-TEX 100.

Aceste neconformități mai sus amintite, conduc la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... pentru lotul IV.

Nu în ultimul rând, și în cazul acestui lot, contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de ... a fost neobișnuit de scăzută, aceasta nefiind sustenabilă, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă ofertantul a prevăzut în oferta sa toate cheltuielile necesare producerii și

furnizării produselor aferente acestui lot, raportat la valoarea estimată în procedura de achiziție și respectiv la ofertele celorlalți participanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 214888/6 și a raportului procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019, cu privire la toate cele 4 loturi, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii subsecvente către ... și ..., respingerea ofertei ... ca inadmisibilă, aceasta fiind inacceptabilă, neconformă, respectiv neadecvată, precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 213529/7/09.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40326/09.10.2019, entitatea contractantă ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Până la data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare, pentru toate cele 4 loturi, au depus oferte un număr de trei operatori economici, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 7/08.04.2019 de vizualizare a ofertelor depuse în SICAP, iar în baza raportului procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019, au fost admise toate ofertele depuse, comunicarea rezultatului pentru semnarea acordului-cadru făcându-se cu comunicarea înregistrată sub nr. 204888/GJ/19.09.2019.

Motive de fond privind respingerea contestației

Un prim aspect ce se impune a fi clarificat este cu privire la aprecierea contestatorului cu privire la raportul procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019 că ar fi nelegal, motivat de inadmisibilitatea ofertei ..., aceasta fiind în accepțiunea sa inacceptabilă pentru neîndeplinirea calificărilor necesare, neconformă pentru nerespectarea documentelor achiziției și neadecvată, deoarece nu ar satisface necesitățile entității contractante, apreciere ce nu se justifică, motivat de următoarele:

Referitor la Lotul 1 - îmbrăcăminte de iarnă:

Contestatorul susține că pentru acest lot, ofertantul ... nu a depus nici un certificat sau document justificativ emis de un organism de certificare care să demonstreze că oferta acestuia respectă normele și parametrii solicitați și anume:

EN 343:2003+Al:2007/AC:2009(clasa3 3 RET app 11 m^2Pa/W)

EN ISO 20471:2013

EN ISO 1 1611:2015

EN ISO 11612:2015

EN 1 149-5:2008

Față de susținerile contestatorului, entitatea contractantă precizează că ofertanții, inclusiv ofertantul ..., prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, nu aveau obligația să depună un certificat de tip emis de un organism de certificare care să demonstreze că oferta depusă respectă normele și parametrii solicitați, deoarece entitatea contractantă nu a solicitat depunerea unor astfel de certificate sau documente justificative.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin specificația tehnică, a fost solicitată depunerea de către ofertanți a declarației de conformitate EC, elaborată în baza documentelor emise de către un organism acreditat, iar

ofertantul ... s-a conformat și a depus propunerea tehnică, care conține *„Declarație de Conformitate EC emisă în baza unei examinări tip”*, și care precizează următoarele: *„Produsele livrate sunt identice cu modelul de referință care face obiectul certificării prin "Examinare de tip EC" prevăzută la art. 10 al Directivei europene 89/686/CEE, amendată și în secțiunea a 3-a a H.G. nr. 115/2004, pentru care s-a emis Certificatul de Examinare EC de tip nr. 3267/EIP/l6.09.2016 de către organismul de certificare notificat: ICSPM-CS din cadrul INCDPM București, str. General Budișteanu”*, totodată fiind depus certificatul de calitate, fișa de instrucțiuni pentru utilizatori, declarație asupra duratei de viață a produsului, tabelul de ofertare comparator, poze cu produsele ofertate și raport de încercare.

Astfel, ofertantul ... a respectat cerințele prevăzute de Regulamentul UE 425/2016 privind cerințele EIP, transpus în legislația națională prin H.G. nr. 305/2017 privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (DE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului, începând cu data de 21 aprilie 2018, Regulament care stipulează astfel:

- să se asigure că toate EIP sunt furnizate împreună cu o declarație de conformitate, că fiecare EIP introdus pe piață este însoțit de o copie a declarației de conformitate UE sau în instrucțiunile de utilizare este inclusă o declarație simplificată de conformitate la care poate fi accesată declarația de conformitate UE (cap. II - Obligațiile operatorilor economici - din Regulament); în acest sens la art. 8 alin. (2) din Regulament se menționează că: *„în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EIP cu cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile prin procedura corespunzătoare, producătorii întocmesc declarația de conformitate UE menționată la articolul 15 și aplică marcajul CE menționat la articolul 16”;*

- obligativitatea întocmirii declarației de conformitate UE de către producător și de aplicare a marcajului CE pe produsul furnizat;

- declarația de conformitate UE stipulează faptul că produsele îndeplinesc cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile menționate în Anexa II din Regulament.

Cerințele esențiale de sănătate și securitate din RE 425/2016 au fost demonstrată, fără a se înțelege că ar exista obligativitatea de a fi prezentate dovezile/documentele tehnice analizate prin procedura de evaluare, ci doar la cerere.

Prin raportare la cele anterior menționate, din declarația de conformitate depusă de către ... și din oferta tehnică, reiese faptul că produsele ofertate de acesta îndeplinesc normele și parametrii solicitați prin documentele achiziției, cu referire la standardele mai jos menționate:

SR EN 342:2004 (EN 342:2004) parțial - cap. 4.1 și 4.3 - clasa 2 (permeabilitate la aer între 5 și 100 mm/s), 4.4- clasa 1, 4.6.6, cu izolația termică calculată conform SR ISO 9920:2009; Ansambluri de îmbrăcăminte protecție frig;

SR EN 343+A1:2008 (EN 343:2003+A1:2007) + SR EN 343+A1:2008/AC:2010 (EN 343:2003+A1:2007/AC:2009)

clase "3 2"; îmbrăcăminte de protecție la ploaie;

SR EN 1149-5:2008 (EN 1149-5:2008); îmbrăcăminte de protecție. Proprietăți electrostatice

SR EN ISO 14116:2008 (EN ISO 14 116:2008) „îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și flăcărilor. Materiale, ansambluri de materiale și îmbrăcăminte cu propagare limitată a flăcării - indice „3” pentru toate materialele.

SR EN ISO 11611:2015 - îmbrăcăminte de protecție utilizată la activități de sudură și tehnici conexe; - clasa 2 A1+A2

SR EN 11612: 2015 - îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și flăcărilor, performanțe litere de codificare A1+A2 B1 C1 E1 F1

SR EN 13034+A1:2010 (EN 13034:2005+A1:2009) - îmbrăcăminte tip 6; îmbrăcăminte de protecție împotriva produselor chimice. Cerințe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție chimică care prezintă o protecție limitată împotriva produselor chimice lichide (echipamente de tip 6 și tip PB [6])

EN 61482-1-2-CLASA 2 (7kA) Protecție la arc electric

EN 20471 - îmbrăcăminte de mare vizibilitate

SR EN 340:2004 (EN 340:2003) îmbrăcăminte de protecție. Cerințe generale;

EN ISO 13688:2013 îmbrăcăminte de protecție.

OEKO-TEX STANDARD 100 - CLASA 2

Astfel cum s-a arătat anterior, entitatea contractantă nu a solicitat certificatele de tip nici în documentația de atribuire și nici prin solicitările de clarificări adresate contestatorului și nici documente justificative suplimentare față de cele prevăzute în specificațiile tehnice, aceste documente fiind depuse în mod voluntar de către contestator, în urma solicitărilor de clarificări care vizau aspecte tehnice.

În acest sens, entitatea contractantă precizează că nu a recurs la solicitarea de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de ... sub aspectul depunerii certificatelor de tip, deoarece nu era necesar un astfel de demers, atâta timp cât cerința era demonstrată ca fiind îndeplinită prin documentele depuse de ofertant.

Solicitările de clarificări adresate ofertantului ... vizează produsele ofertate și anume dacă oferta acestuia este cu referire la cele două produse menționate în fișa de date a achiziției la punctul II.2.4. aferente Lot 1 - îmbrăcăminte iarnă (Costum de iarnă multirisic ST-EIP-72 și Costum iarnă antistatic și ignifug ST-EIP-028), iar acest ofertant a confirmat prin răspunsul transmis cu adresa nr. 115650/16.05.2019, faptul că oferta sa vizează ambele produse aferente lotului 1.

Se învederează că specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini au fost elaborate în deplină concordantă cu prevederile art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în sensul în care toți operatorii economici interesați să poate avea acces egal la procedura de atribuire, ori, solicitarea certificatelor EC de tip, ar fi contravenit principiului enunțat de textul de lege și ar fi condus la restrângerea competiției prin introducerea unor obstacole nejustificate.

În concluzie, oferta tehnică depusă de ..., este considerată de entitatea contractantă că îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini pentru ambele produse din lotul 1, costumul de iarnă multirisc

ofertat de fiind unul cu clasa de protecție superioară, față de costumul solicitat prin caietul de sarcini - costum de iarnă antistatic și ignifug - criticile contestatorului fiind total nefondate sub aceste aspecte.

De asemenea, susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta financiară depusă de ... nu ar fi sustenabilă, sunt nefondate și nu pot fi primite în condițiile în care, entitatea contractantă nu a solicitat în formularul de ofertă detalierea modului de formare a prețurilor, iar prețurile ofertate de acest ofertant nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, dat fiind contextul relației contractuale anterioare avute de aceasta cu ofertantul, pentru produse similare și la prețuri cu valori apropiate cu cele ofertate actual, contractele fiind îndeplinite în parametrii solicitați.

Referitor la Lotul 2 - îmbrăcăminte conexe

A. Pentru produsul tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug

1. Cu privire la acest produs, raportat la cerința de la punctul 2 a specificației tehnice, contestatorul susține ca din conținutul ofertei ... nu ar reieși faptul că materialul de execuție conține PES filament cu cel puțin 3 canale.

Față de această critică, entitatea contractantă precizează că, potrivit ofertei tehnice depuse de ofertant la cap. 2 - Tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug (ST-EIP-060), pct. 2, pag. 1, acesta precizează că *„materiale de execuție, caracteristici generale ale țesăturii și realizare: Materialul de execuție este un tricot hiper respirării, ignifug și antistatic în masă, cu structură glat, compoziție fibroasă 98% amestec de fibre modacrilice/bbc/PES filamentar cu 3 canale + 2% fibre antistatice*", iar în condițiile în care nu au fost solicitate certificate de examinare UE DE TIP în documentația de atribuire, evaluarea cerinței s-a efectuat prin raportare la oferta tehnică depusă de ofertanți.

Astfel, în urma analizei ofertei tehnice depuse de ... pentru acest produs, s-a constatat conformitatea ofertei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar criticile aduse de contestator sunt total nefondate.

2. Referitor la critica contestatorului privind cerința de la punctul 4 a specificației tehnice, potrivit căreia din cuprinsul certificatului de examinare UE de tip, nu ar reieși că rezistența la evaporare este de sub 6 m^2kPa/W, entitatea contractantă arătă că în oferta tehnică depusă de ..., cap. 2 Tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug (ST-EIP-060), pct.4, pag. 2 , ofertantul precizează că *„tricotul folosit are tușeu plăcut, este moale, flexibil asigură eliminarea transpirației și aerisirea optimă.*

Permeabilitatea la aer este mai mare de 700 mm/s;

Rezistența evaporativă este mai mică de 6m^2Pa/W;

Masa tricoului este în funcție de mărime între 200-600 gr;

Valoarea Ph este între 7-8 unități.

Atașăm și certificatul OEKO- TEX emis de către ... pentru ...".

Astfel, în condițiile în care nu au fost solicitate certificate de examinare UE DE TIP în documentația de atribuire, evaluarea cerinței s-a efectuat prin raportare la oferta tehnică depusă de ofertanți.

În urma analizei ofertei tehnice depuse de ... pentru acest produs, s-a constatat conformitatea ofertei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar criticile aduse de contestator sunt total nefondate.

3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare tot la cerința prevăzută la punctul 4 a specificației tehnice, potrivit căreia ar rezulta un alt obiect al certificatului OEKO-TEX 100 depus de ... față de cel solicitat de entitatea contractantă, aceasta precizează că din cuprinsul certificatului depus de ofertant cu privire la această cerință, reiese clar certificarea OEKO-TEX care atestă că în producția echipamentelor de protecție ofertate, se utilizează materiale certificate OEKO-TEX.

4. Referitor la critica contestatorului privind cerința de la punctul 8 a specificației tehnice, se arătă că raportul de încercare nr. 296 din 07.07.2014 depus de ... este emis de către un organism certificat, iar încercarea la rezistență la plesnire efectuată de către organismul certificat (I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont) indică clar faptul că produsul ofertat este conform cerinței din Specificația Tehnică și anume rezistența la plesnire fiind de minim 500 kPa, conform raportului nr. 1534/21.07.2014 și a raportului nr. 4382/14.07.2014.

De asemenea, se reiterează faptul că nu s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unui raport de încercări acreditat RENAR în mod explicit, și consideră că INDCPM Alexandru Darabont emite rapoarte de încercare și certificate de tip respectând cu strictețe standardele de performanță și calitate, acesta fiind de altfel singurul organism acreditat în vederea certificării echipamentelor de protecția muncii în România. Așadar, informațiile prezentate de către ofertantul ... prin intermediul certificărilor emise de către INCDPM, sunt conforme cu cerințele din ST-ul produsului, fapt care a condus la aprecierea ofertei ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

B. Cu privire la produsul - Tricou cu mâneca scurtă

1. în ceea ce privește critica contestatorului referitoare tot la cerința prevăzută la punctul 4 a specificației tehnice, potrivit căreia din raportul de încercare nr. 96/24.03.2017 valoarea PH-ului ar fi inferioară cerinței din specificația tehnică, se face precizarea că, potrivit ofertei tehnice depuse de ..., la cap. 2 Tricou cu mânecă scurtă (ST-EIP-059), pct.4, pag. 1 , ofertantul menționează astfel: *„Tricotul folosit are tușeu plăcut, este moale, flexibil, asigură eliminarea transpirației și aerisirea optimă.*

Permeabilitatea la aer este mai mare de 700 mm/s;

Rezistența evaporativă este mai mică de 6 m^2Pa/W

Masa tricoului este în funcție de mărime între 200-600 gr;

Valoarea Ph este între 7-8 unități.

A se vedea rapoartele 95, 96 emise de INC DTP. Atașăm și certificatul OEKO- TEX emis de către ... pentru ....”

Referitor la susținerile contestatorului sub acest aspect, entitatea contractantă precizează faptul că stabilirea Ph-ului de către organismul certificat are o marjă de eroare de +/- 0,5 precizată în raportul de încercare depus de ofertant, ceea ce arată că oferta depusă de către ... respectă cerința impusă în caietul de sarcini prin Specificația tehnică și este conformă cu acesta.

2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare tot la cerința prevăzută la punctul 4 a specificației tehnice, potrivit căreia ar rezulta un alt obiect al certificatului OEKO-TEX 100 depus de ... față de cel solicitat de entitatea contractantă, se precizează că din cuprinsul certificatului depus de

acest ofertant cu privire la cerință, reiese clar certificarea OEKO-TEX care atestă că în producția echipamentelor de protecție ofertate, se utilizează materiale certificate OEKO-TEX.

Cu privire la solicitarea de clarificări adresată contestatorului, se menționează că, în condițiile în care la nivelul ofertei tehnice depusă de contestator lipseau informațiile privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, s-a impus un astfel de demers, iar contestatorul, prin răspunsul la clarificări comunicat cu adresa nr. 336/21.05.2019, a înțeles să transmită documentele pe care acesta le-a considerat ca fiind doveditoare, spre deosebire de ofertantul ..., care a furnizat toate informațiile necesare îndeplinirii cerințelor, la nivelul ofertei tehnice depuse.

Referitor la aprecierea contestatorului că oferta financiara a ofertantului ... nu este sustenabilă, se precizează că entitatea contractantă nu a considerat oferta financiară ca fiind neobișnuit de scăzută prin raportare la prețurile ofertate în prezenta procedură de atribuire și la prețurile actuale în piața de profil.

Referitor la Lotul 3 - îmbrăcăminte vară

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta financiară a ofertantului ... nu ar fi sustenabilă, se reiterează că nu s-a solicitat în formularul de ofertă detalierea modului de formare a prețurilor, iar prețurile ofertate de acesta nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, dat fiind contextul relației contractuale anterioare avute de cu ofertantul, pentru produse similare și la prețuri cu valori apropiate cu cele ofertate actual, contractele fiind îndeplinite în parametrii solicitați.

Totodată, având în vedere calitatea ofertantului ... de producător al echipamentelor de protecție ofertate, prețurile produselor nu apar ca fiind nejustificat de scăzute, raportat la prețurile ofertate de contestator, în calitatea sa de distribuitor.

Referitor la Lotul 4 - Șapcă

Cu privire la criticile aduse de contestator față de considerarea ofertei ca fiind conformă cu caietul de sarcini pentru produsul căciulă de iarnă, se arătă că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 115676/16.05.2019 cu privire la raportul de încercare nr. 4379/04.07.2019, în sensul prezentării acestuia, iar ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 115650/16.05.2019, comunicând documentul solicitat și precizând totodată că în cadrul lotului 4, a ofertat Șapcă de Vara și Căciulă de Iarnă (care este varianta căptușită cu fleece ignifug a șepcii de vară).

Totodată, ofertantul a precizat că „*nu putem certifica EC de TIP separat produsul șapcă, în nicio varianta constructivă, pentru că de sine stătător nu poate oferi protecțiile solicitate, decât acompaniat de restul de îmbrăcăminte cu protecțiile solicitate. Așadar, pentru cele două șepci putem recunoaște performantele țesăturii exterioare utilizate, și concluziile Certificatului EC de tip nr. 3087/EIP/21.07.2014, pentru produsul Costum multirisk MENIX SUMMER 110/2014 (costum de protecție cu sau fără șapcă). Căciula de iarnă este de fapt șapca de vară la care se montează și căptușeală de fleece ignifug.*

Acest fleece a fost testat și verificat de către INCDPM în cadrul procedurii de certificare a unui produs pentru care au folosit fleece-ul la o

mesadă detașabilă și a fost încercat la toate testele care atestă caracterul ignifug de indice 3.”

Astfel, luând în considerare cele precizate mai sus, se înțelege faptul că, ofertantul utilizează la fabricarea căciulii de iarnă, materialul exterior utilizat la șapca de vară, la care se adaugă elementele constructive ale căciulii de iarnă (guler, urechi și fleece interior).

Prin certificatul de tip prezentat de către ... se arată că materialul folosit are componență de 98% fibre aramidice + 2% fibre antistatice, fără a specifica componența exactă a fibrelor antistatice, lucru neimpus în ST la punctul 10, entitatea contractantă detaliind cei 98 % ca și componente, dar nu și proporțiile acestora, astfel consideră că oferta depusă de către ... îndeplinește cerințele Specificației tehnice de la punctul 10, fiind astfel pe deplin conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, față de cele expuse, ... consideră că au fost respectate în tot scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de desfășurare a procesului de achiziție și apreciază că nu s-a adus nicio atingere legislației în materie în prezenta procedură de atribuire și nicio încălcare a principiilor care guvernează achizițiile sectoriale, iar în acest context, solicită C.N.S.C. respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de ..., precum și toate cererile formulate în contestație și să se mențină ca legală decizia privind declararea ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei depusă de ...

Prin adresa nr. 937/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43442/29.10.2019, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere depus de entitatea contractantă și, totodată, precizare a considerentelor inițiale ale contestației, ca o consecință a obținerii de la aceasta, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2004 a întregii documentații ce conține propunerea tehnică și financiară, inclusiv solicitările de clarificări cu ...

1. Referitor la Lotul 1 - îmbrăcăminte de iarnă:

1.1. Referitor la susținerea ... (pag 4/12 și 5/12) că este suficientă prezentarea unei declarații de conformitate EC emisă în baza unei examinări tip, prin care producătorul confirmă pe proprie răspundere că produsele puse pe piață sunt identice cu modelul supus EXAMINĂRII de tip EC, contestatorul face următoarele precizări:

Declarația de conformitate EC fiind emisa de producător, poate conține informații false.

În schimb, un document emis de un institut acreditat (certificat de examinare EC DE TIP emis de către un organism notificat împreună cu rapoartele de evaluare aferente) este mai greu de falsificat.

Declarația de conformitate EC emisă de orice producător nu conține valorile obținute ca urmare a testării produsului, Declarația de conformitate EC confirmă doar îndeplinirea caracteristicilor minime cerute la nivel european în vederea punerii pe piața a produsului. Ar fi fost suficientă o Declarație de Conformitate EC dacă ... ar fi solicitat ca produsul îmbrăcăminte de iarnă trebuie să fie conform cu normele europene:

EN 343:2003+Al:2007/AC:2009

EN ISO 20471:2013

EN ISO 11611: 2015

EN ISO 11612: 2015
EN 1149-5:2008
EN 61482-1-2 și atât,

fără a solicita valori superioare nivelului minim acceptat pentru a pune pe piața respectivele materiale.

Dar, pentru ca un participant să poată dovedi că produsul ofertat corespunde cerinței impuse de către ... - cerință tehnică care este superioară valorii minime solicitate de normativele europene pentru ca un produs să corespunda respectivei norme europene (în acest caz EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 clasa 3 3, RET app 11 m^2Pa/W) este necesară prezentarea de rapoarte de evaluare, buletine de încercare emise de laboratoare acreditate independente - nu emise de participantul la procedură, care poate fi subiectiv în întocmirea propriilor fișe tehnice sau a Declarației de conformitate EC proprie.

1.2. La pag. 5/12 din punctul de vedere, se susține că ofertantul ... respectă cerințele prevăzute de Regulamentul UE 425/2016 privind cerințele EIP. Dacă ar fi fost lecturat, s-ar fi observat că fișa de instrucțiuni pentru utilizatori, emisă de ... nu este conformă.

Conform art. 17 pct. (3) din Regulamentul (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului, *„în cazul EIP de categoria III, marcajul CE este urmat de numărul de identificare al organismului notificat...”.*

Mai exact, la pictogramele de marcare prezentate în Fisa de instrucțiuni pentru utilizatori emisă de ..., în dreptul marcajului CE ar fi trebuit să existe trecut nr. 1805 - care reprezintă numărul de identificare al Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” INCDPM (din 2018 numărul 1805 a fost înlocuit cu nr. 2756). De asemenea, ar fi trebuit să existe pictogramele tuturor normelor europene acoperite de respectivul certificat de examinare EC (în loc de 5 pictograme, ar fi trebuit să existe 11 pictograme). Una dintre pictogramele lipsă este cea referitoare la numărul de spălări, element esențial privind conformitatea produsului ofertat.

1.3. Referitor la numărul de spălări al Costumului de iarna Multirisk, cod MENIX WINTER 210/TGZ-HV, contestatorul precizează următoarele:

Prin Declarația asupra duratei de viată a produsului Certificat de Garanție depusă de ..., termenul de garanție oferit este de 36 de luni, iar conform fișei de date, art. 11.2.5. Criterii de atribuire - la factori de evaluare se specifică că garanția minimă este de 24 luni, garanția suplimentară de 12 luni presupune 5 puncte suplimentare, 12 spălări/an. Astfel, reiese că pentru 36 de luni garanție oferite de ..., produsul ofertat trebuie să ofere o certificare la spălare la 60 de grade de minim 36 spălări.

Contestatorul solicită C.N.S.C. ca acesta să ceară comisiei tehnice a ... să prezinte dovada obiectivă care să ateste numărul minim de spălări la care a fost certificat acest produs de către ..., dovadă pe baza căreia a atribuit inclusiv punctaj suplimentar în calculul de departajare al ofertelor depuse de participanții la procedură.

1.4. Contestatorul arată că a înțeles să prezinte, la solicitarea expresă a ..., atât Certificatele de examinare EC de tip, cât și Rapoartele de

evaluare ale produselor ofertate, documente emise de către instituții acreditate, care nu sunt atinse de subiectivismul ofertantului, înscrisuri în care se regăsesc valorile solicitate de către entitatea contractantă.

Studiind documentația depusa în cadrul procedurii de către ..., contestatorul a remarcat subiectivismul entității contractante, care i-a solicitat în cuprinsul clarificărilor transmise, rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC emis de către un organism notificat. În schimb, ..., a omis să i-le solicite (asta în condițiile în care au fost depuse de către contestator atât declarații de conformitate EC, fișe de instrucțiuni, etc).

1.5. Contestatorul face precizarea că entitatea contractantă încearcă inducerea în eroare a C.N.S.C., prin menționarea la pag. 6/12 primul aliniat, că din declarația de conformitate depusă de către ... și din oferta tehnică, reiese faptul că produsele ofertate îndeplinesc parametrii solicitați.

Se face referire la SR EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 - CLASE 3 2 - îmbrăcăminte de protecție - menționată de ... în punctul de vedere - caracteristică declarată de ... în Declarația de conformitate EC.

Conform Specificație tehnică Costum de Protecție de Iarnă Multirisc și Specificație tehnică Costum Iarnă Antistatic și Ignifug, la nr. crt. 3 ... solicită în ambele specificații tehnice EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 Protecția împotriva ploii Clasa 3.

Vizualizând Declarația de conformitate EC emisă de ..., care atestă că produsul ofertat nu îndeplinește performanțele solicitate prin specificațiile tehnice, comisia tehnică ar fi trebuit să declare neconformă oferta ...

Nu există niciun document atașat de ... în cadrul acestei proceduri care să ateste îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate de entitatea contractantă, respectiv EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 Protecția împotriva ploii RET app 11 m^2 Pa/W (valoare care depășește minimum impus prin normele europene).

Contestatorul solicită C.N.S.C. ca acesta să ceară entității contractante să indice documentul/pagina din oferta tehnică depusă de ... în care apare valoarea solicitată în specificația tehnică, respectiv RET app 11 m^2 Pa/W, pe baza căreia comisia tehnică a admis ca fiind conformă respectiva ofertă.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de informațiile expuse în pagina precedentă, referitoare la subiectivismul entității contractante, unde se arată că în timp ce i-au fost solicitate informații complete, care să ateste calitățile produsului cu cele solicitate în specificațiile tehnice, ofertantului ... a înțeles să nu le solicite.

1.6. Din nou se încearcă inducerea în eroare a Consiliului de către ...

Contestatorul arată că la pag. 6/12 din punctul de vedere, entitatea contractanta comunică: *„... noi nu am solicitat certificatele de tip nici în documentația de atribuire și nici prin solicitările de clarificări adresate contestatorului și nici documente justificative suplimentare față de cele prevăzute în specificațiile tehnice ...”* și, în susținerea afirmației, prezintă o serie de dovezi (extrase din documentația de atribuire și din solicitările de clarificări).

Contestatorul reiterează faptul că entitatea contractantă i-a solicitat documente justificative complete suplimentare prin clarificări pentru toate

cele 4 loturi (rapoarte/buletine de încercări, certificate de examinare EC de tip emise de organisme notificate care să ateste calitățile produsului cu cele solicitate în specificațiile tehnice), în schimb, ofertantului ..., conform celor declarate în punctul de vedere la pag. 7/12, *„... solicitarea certificatelor EC de tip, ar fi contravenit principiului enunțat de textul de lege și ar fi condus la restrângerea competiției prin introducerea unor obstacole nejustificate.”*

1.7. Referitor la punctul de vedere exprimat referitor la oferta financiară depusă de ..., și anume că *„... prețurile ofertate nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, dat fiind contextul relației contractuale anterioare avute de subscrisa cu ofertantul pentru produse similare și la prețuri cu valori apropiate cu cele ofertate actual ...”*, contestatorul face următoarele precizări:

Persoanele din cadrul entității contractante care au întocmit acest punct de vedere probabil sunt într-o confuzie, deoarece la momentul când ... livra acesteia îmbrăcăminte de iarnă rezistenta la arc electric clasa 2, acestea aveau un cost de aproximativ 800-850 Ron + tva, cu amendamentul că materialul exterior al îmbrăcămintei nu era impermeabil (era material de vară teflonat pe exterior cu o căptușeală groasă pe interior). Ori un material impermeabil este întotdeauna mult mai scump decât un material de vară.

Deci, ... nu a avut niciun contract cu entitatea contractantă pentru produse similare cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire, prin urmare afirmația respectivă este eronată.

În concluzie, pentru lotul 1:

Conform 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., parțial 1.5.

- pentru ca un participant la procedură să poată demonstra că produsul ofertat este conform solicitărilor din specificațiile tehnice solicitate, obligatoriu trebuia să pună la dispoziția entității contractante rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC de tip emis de către un organism notificat - așa cum de altfel s-a solicitat contestatorului, pentru toate loturile, prin clarificări;

- lipsa depunerii/solicitării acestor documente ... de către ... conduce la ideea că

sau ... nu deține rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC de tip emis de către un organism notificat conforme din punct de vedere tehnic cu solicitările din specificațiile tehnice ale entității contractante,

sau entitatea contractantă a încercat să protejeze și să avantajeze ..., nesolicitându-i documente doveditoare în acest sens.

Conform 1.5. parțial

- declarația de conformitate EC emisă de ... atestă că produsul ofertat nu corespunde solicitărilor din specificațiile tehnice, respectiv participantul la procedură declară material conform SR EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 - CLASA 3 2, în timp ce solicitarea este de material conform SR EN 343:2003+A1:2007/AC:2009 - CLASA 3 3;

- prin urmare, se impune declararea ofertei tehnice aferentă lotului 1 ca neconformă.

Conform 1.6.

- sunt prezentate dovezi incontestabile prin care se încearcă inducerea în eroare a Consiliului de către entitatea contractantă, respectiv atât în documentația de atribuire, cât și în solicitările de clarificări, au fost solicitate contestatorului rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC de tip emis de către un organism notificat.

Conform 1.7.

- contestatorul își exprimă reticența cu privire la declarațiile ...

2. Referitor la lotul 2 - îmbrăcăminte conexe:

2.1. Referitor la pct. A Produs Tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug

a. la pag. 8/12, rândul al treilea, se arată *„... potrivit ofertei tehnice depuse de ofertantul ... la cap. 2 - Tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug (ST-EIP-060) pct. 2, pag. 1, acesta precizează că ...”,* de unde se observă o ușoară confuzie și, spre corecta informare a Consiliului, contestatorul dorește să o rectifice. Ofertantul ... *„nu precizează că ...”*, la pag. 1, pct. 2 - deoarece aceasta este specificația tehnică concepută de ... (ST-EIP-060).

Ofertantul ... „precizează că ... „ în analiza comparativă privind conformitatea cu impunerile specificației tehnice.

b. În continuare, contestatorul apreciază că entitatea contractantă este într-o confuzie, sau a formulat punctul de vedere fără să-și cunoască propriile specificații tehnice redactate sau încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Contestatorul se referă la precizările din punctul de vedere de la pct. 1 și pct. 2 (pag. 8/12), respectiv *„... nu au fost solicitate certificate de examinare UE de tip în documentația de atribuire*” și solicită să se vizualizeze Anexa 6 depusă, care conține Specificația tehnică Tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug aferentă lotului 2, iar la pag. 2, art. 3, pct. 1, se solicită Copie certificat de conformitate emis de un organism de certificare competent.

c) Studiind documentația depusă de ..., contestatorul evocă următoarele:

În Certificatul de examinare EC de tip nr. 3088/EIP/21.07.2014, pag. 1/3, pct. 5. Concluzii, ultimul rând (deasupra la Termen de valabilitate), este trecut „propagare a flăcării 3/5H/60”.

Indicele 5H reprezintă numărul maxim de spălări – 5, la care a fost certificat produsul. Aceeași informație se regăsește și la pag. 3/3 din certificat, în tabelul cu Simboluri de marcare în 2 locuri, respectiv indice de propagare a flăcării 3/5H/60 conform EN ISO 14116:2008, cât și în dreptul pictogramelor de întreținere - MAX 5 x (penultimul rând din tabel), în schimb, în Declarația de conformitate EC, Declarația asupra duratei de viață a produsului certificat de garanție și Fișa de instrucțiuni pentru utilizatori, se specifică 50H - adică 50 cicluri de spălare.

Cele 3 documente în care se specifică 50 de cicluri de spălare ca și durată de viață a produsului (declarația de conformitate EC, garanția și fișa de instrucțiuni) sunt emise de producător.

În schimb, Certificatul de examinare EC de Tip, împreună cu raportul de evaluare, în care se specifică 5 cicluri de spălare ca și durată de viață a produsului, este emis de o instituție acreditată, instituție obiectivă.

Prin acest exemplu, contestatorul arată de ce este obligatoriu să se solicite rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC de tip emis de către un organism notificat.

2.2. Referitor la B. produsul Tricou cu mânecă scurtă

a. Referitor la precizarea ... că valoarea PH-ului de 6,44 unități reflectată în raportul de încercare cu nr. 96/24.03.2017 emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie București, se află în marja de eroare de +- 0,5 unități cerută prin specificația tehnică, contestatorul susține următoarele:

Valoare PH solicitată de ...: 7-8 unități

Marja de eroare : +- 0,5 unități

7- 0,5 = 6,5 unități - limită marja de eroare

Valoare PH raport încercare acreditat: 6,44 unități

Prin urmare, se impune declararea ofertei tehnice aferentă lotului 2 ca neconformă.

Astfel, vis a vis de rezultatul PH de 6,44 unități, în cadrul documentului intitulat Analiza comparativă privind conformitatea cu impunerile specificației tehnice, ... a stipulat *„... Valoarea PH obținut este intre 7-8 unități.”*

b. Cu privire la afirmația de la pag. 10/12 pct. 2 *„Cu privire la solicitarea de clarificări ..., iar contestatorul prin răspunsul la clarificări comunicat subscrisei cu adresa nr. 336/21.05.2019, a înțeles să transmită documentele pe care acesta le-a considerat ca fiind doveditoare, spre deosebire de ofertantul ..., care a furnizat toate informațiile necesare îndeplinirii cerințelor, la nivelul ofertei tehnice depuse*”, contestatorul întreabă dacă solicitarea de clarificări pentru lotul 2, solicitată ..., transmisă la data de 16 mai 2019 sub nr. de ieșire 115660/GS de către ... este aferentă acestei proceduri de atribuire.

În concluzie, la lotul 2

Conform 2.1.

Pct. b) - se încearcă inducerea în eroare a Consiliului de către entitatea contractantă

Pct. c) – există dovada unui fals în declarații

Conform 2.2.

Pct. a) - se încearcă inducerea în eroare a Consiliului de către entitatea contractantă, suplimentar se impunea declararea ofertei ca neconformă, deoarece nu întrunește solicitările tehnice solicitate.

Pct. b) - se încearcă inducerea în eroare a Consiliului de către entitatea contractantă

3. Referitor la lotul 3 - îmbrăcăminte vară:

Referitor la afirmația autorității contractante *„... iar prețurile ofertate de ... nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, dat fiind contextul relației contractuale anterioare avute de subscrisa cu ofertantul, pentru produse similare și la prețuri cu valori apropiate cu cele ofertate actual ...”*, contestatorul arată următoarele:

Având în vedere că între anii 2007-2012 ... a achiziționat de la contestator salopete ignifuge, de vară, la prețul de 190 Ron - 235 Ron și între 2013 - 2018 a achiziționat salopete ignifuge la prețuri începând cu 480 Ron/2013, ajungând la 500-550 Ron în 2017/2018, tot de la acesta și,

având în vedere că au fost contracte cadru ca urmare a licitațiilor desfășurate cu un singur câștigător, se pune întrebarea care a fost relația contractuală anterioară cu ..., cel puțin referitoare la salopete de vară ignifuge antistatice.

Dacă entitatea contractantă se referă la prețul aferent salopetelor de vară multirisk rezistente la arc electric clasa 2, prețul practicat de ... a fost scăzut, având în vedere că au fost livrate produse neconforme, dovedite încă din 2017 și de care se cunoaște la nivelul departamentului HSEQ și la Managementul companiei, care pun în pericol viată angajaților, dar nu s-a luat nicio măsură în a opri livrarea acestora, cu atât mai mult cu cât produsele nu respecta propriul certificat de conformitate EC de tip emis de un organism notificat.

4. Referitor la lotul 4 - Șapcă:

Cu privire la remarcile autorității contractante de la pag. 11/12, respectiv: *„... Prin certificatul de tip prezentat de către ... se arată că materialul folosit are componența de 98% fibre aramidice + 2% fibre antistatice ... oferta depusă de ... îndeplinește cerințele ..., fiind astfel pe deplin conformă cu cerințele caietului de sarcini*", contestatorul arată că nu prin Certificatul TIP se arată componența materialului fleece de căptușeală de 98% fibre aramidice + 2% antistatic de către ..., ci prin Raportul de încercare nr. 4957/16.09.2016, raport transmis de ... ca urmare a solicitării de clarificări din 16 mai 2019 sub nr. de ieșire 115676/GS.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă, prin Specificația tehnică Căciulă Iarnă (indicativ ST-EIP-009), pag. 2/3 pct. 10, a solicitat ofertanților următoarea compoziție: 2% fibre antistatice, fibre modacril, bumbac și poliester în diferite compoziții, iar ... a oferit compoziție: 2% fibre antistatice + 98% fibre aramidice.

Totodată, contestatorul face precizarea că în componența fibrelor aramidice ofertate de ... nu intră nici bumbac, nici poliester, așa cum s-a solicitat de către entitatea contractantă în Specificația tehnică.

În concluzie, la lotul 4, contestatorul susține că oferta ... este neconformă, deoarece materialul de căptușeală propus nu deține compoziția solicitată de entitatea contractantă prin Specificația tehnică căciulă de iarnă.

Concluzionând, ... consideră că solicitările entității contractante din Specificațiile Tehnice nu au fost îndeplinite de către ..., oferta sa fiind neconformă și solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și să dispună în consecință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru echipamente de protecția muncii - îmbrăcăminte", cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a

acordului-cadru este cuprins între 13.329.889,75 și 47.930.218,39 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 7/08.04.2019 de vizualizare a ofertelor depuse în SICAP, s-a menționat faptul că s-au depus trei oferte, pentru cele patru loturi, printre care și cea a contestatorului.

Prin raportului procedurii nr. 201823/ASC/12.09.2019 s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ..., a fost declarată câștigătoare, pentru toate cele 4 loturi.

Împotriva adresei nr. 214888/6 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici cu privire la declararea ofertei ... drept câștigătoare pentru cele 4 loturi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, solicitând respingerea ofertelor prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ..., de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru cele 4 loturi, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 40791/2058/C7/11.10.2019 a solicitat contestatorului să precizeze care sunt criticile concrete cu privire la ofertele prezentate de acest ofertant, iar prin adresa nr. 886/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40967/14.10.2019, ... a precizat că „*în raport cu principiul legalității care trebuie să guverneze întreaga procedură de achiziție publică, respectiv cu împrejurarea că în discuție se află o procedură de achiziție publică care se finalizează cu încheierea unui acord cadru, astfel încât, în fiecare an se reanalizează încheierea colaborărilor, iar în măsura în care ofertantul declarat câștigător nu-și îndeplinește obligația, următorul clasat devine prestator, apreciem că și în situația în care s-ar ajunge la reanalizarea ofertelor și declararea ca și câștigător a ofertei ..., subscrisa justifică un interes în promovarea prezentei contestații, prin prisma argumentelor mai sus expuse*”.

Prin urmare, Consiliul ia în considerare că aspectele criticate de contestator privesc atât ofertele prezentate de ... cât și ofertele prezentate de ..., motiv pentru care acestea vor fi analizate concomitent cu privire la cei doi ofertanți.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

Pentru ofertele prezentate pentru lotul 1:

1. nu au fost depuse certificate sau documente justificative emise de un organism de certificare care să demonstreze că ofertele prezentate respectă normele și parametrii solicitați, respectiv EN 343:2003+A1:2007/AC:2009, Clasa 3 3 RET app 11 m^2 Pa/W, EN ISO 20471:2013 Îmbrăcăminte de mare vizibilitate, EN ISO 11611: 2015 Îmbrăcăminte de protecție utilizată la activități de sudură și tehnici conexe, EN ISO 11612: 2015 Îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și flăcărilor. Cerințe de performanță minimale, Nivele de performanță: A1+A2, B1, C1, F1, EN 1149-5:2008 Îmbrăcăminte de protecție. Proprietăți electrostatice, EN 61482-1-2- Protecție la Arc electric Clasa 2 (7kA);
2. comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților în cauză clarificări privind modul de îndeplinire a standardelor solicitate;

3. propunerile financiare prezentate de ofertanții în cauză sunt neobișnuit de scăzute, acestea nefiind sustenabile, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă aceștia au prevăzut toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot.

Pentru ofertele prezentate pentru lotul 2:

Pentru produsul tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug:

1. ofertanții clasați pe primele două locuri nu îndeplinesc cerința referitoare la compoziție, respectiv nu rezultă că materialul de execuție conține PES filament cu cel puțin 3 canale;
2. nu se face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la Rezistenţa la evaporare sub 6 m².kPa/W;
3. nu rezultă că materialul folosit este certificat Oeko- Tex 100;
4. încercarea prevăzută în raportul de încercare prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la rezistența la plesnire de minim 500kPa nu este acoperită de încercarea RENAR;

Pentru tricou cu mânecă scurtă:

1. nu este îndeplinită cerința referitoare la valoarea ph: între 7 și 8;
2. nu rezultă că materialul folosit este certificat Oeko- Tex 100;
3. propunerile financiare prezentate de ofertanții în cauză sunt neobișnuit de scăzute, acestea nefiind sustenabile, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă aceștia au prevăzut toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot.

Pentru ofertele prezentate pentru lotul 3: - propunerile financiare prezentate de ofertanții în cauză sunt neobișnuit de scăzute, acestea nefiind sustenabile, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă aceștia au prevăzut toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot.

Pentru ofertele prezentate pentru lotul 4:

1. pentru produsul căciulă de iarnă nu au fost prezentate niciun document emis de un organism de certificare care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de la punctele 4, 5, 6, 7, 10 din specificația tehnică a acestui produs;
2. nu rezultă că materialul folosit este certificat Oeko- Tex 100;
3. propunerile financiare prezentate de ofertanții în cauză sunt neobișnuit de scăzute, acestea nefiind sustenabile, entitatea contractantă având obligația să verifice dacă aceștia au prevăzut toate cheltuielile necesare producerii și furnizării produselor aferente acestui lot.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a precizat că „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât aceasta să răspundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini și Specificația tehnică aferentă fiecărui produs ce face obiectul achizitiei. Propunerea tehnica se va intocmi in baza informatiilor din Specificația tehnică completând inclusiv Anexa Formular Tehnic și va cuprinde : - detaliat caracteristicile tehnice esențiale ale produselor însoțite de documentația tehnică aferentă; - documentația tehnică în limba româna; - producătorul declarat; - descriere a calității produselor și serviciilor aferente; - descriere a modului de asigurare a serviciilor de

livrare și asistență tehnică inclusiv angajamente privind înlocuirea produselor neconforme, la solicitarea achizitorului. Declarație pe proprie răspundere că produsele ofertate respectă cu strictețe specificațiile tehnice și/sau standardele care însoțesc Caietul de sarcini. (…). Ofertele care nu îndeplinesc cerințele tehnice din documentatie, vor fi considerate neconforme în conformitate cu art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016".

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut că modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice și standardelor solicitate este prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere de către fiecare ofertant în parte, pentru fiecare lot, iar în măsura în care a apreciat că se impune și prezentarea unor documente doveditoare privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ... avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări ale documentației de atribuire în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au rămas definitive, ofertanții aveau obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile acesteia, orice referire la o altă modalitate de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în acest moment al procedurii fiind încadrată ca tardiv formulată.

Analizând modul în care ... și ... au îndeplinit prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1, Consiliul constată că aceștia au prezentat declaraţiile solicitate.

Astfel, se constată că la pag. 321 din dosarul achiziției se regăsește certificatul de examinare EC de tip nr. 3087/EIP/21.07.2014, elaborat în baza documentelor emise de către un organism acreditat, din cuprinsul căreia rezultă că produsul ofertat de ... pentru lotul 1, costum multirisk, respectă standardele prevăzute în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, la pag. 2006 din dosarul achiziției se regăsește declarația pe propria răspundere prezentată de ... prin care declară că produsul ofertat respectă întocmai specificațiile tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții în cauză s-au conformat solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire, nefiind necesare solicitări de clarificări transmise sub acest aspect, relevante fiind susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 42787/24.10.2019 prin care arată că „*nu am solicitat certificatele de tip nici în documentaţia de atribuire şi nici prin solicitările de clarificări adresate contestatorului şi nici documente justificative suplimentare faţă de cele prevăzute în specificaţiile tehnice, aceste documente fiind depuse în mod voluntar de către contestator, în urma solicitărilor noastre de clarificări care vizau aspecte tehnice.*

În acest sens, precizăm că subscrisa nu a recurs la solicitarea de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL sub aspectul depunerii certificatelor de tip, deoarece nu era necesar un astfel de demers

atâta timp cât cerinţa era demonstrată ca fiind îndeplinită prin documentele depuse de ofertant".

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit conformitatea ofertelor prezentate de cei doi ofertanți pentru lotul 1 prin raportare la prevederile documentației de atribuire, verificările efectuate au vizat exclusiv documentele solicitate în mod expres în cuprinsul acesteia, motiv pentru care respinge, ca nefondate. criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile ce vizează modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute pentru lotul 2, Consiliul reține că în ceea ce privește produsul tricou cu mânecă lungă antistatic și ignifug, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut, între altele, că „*Tricoul se execută din ţesătură hiper respirantă cu rezistenţă la foc intrinsecă şi transfer de umiditate intrinsec având în compoziţie (în diferite proporţii) fibre modacrilice, bumbac, PES filament cu cel puţin 3 canale si fibre antistatice*".

Raportat la specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 2, referitor la materialele de execuție, respectiv caracteristicile generale ale țesăturii exerioare, se precizează că „*Materialul de execuţie este un tricot hiper respirant, ignifug si antistatic în masa, cu structura glat, compoziţie fibroasa 98% amestec de fibre modacrilice/bbc/PES filamentar cu 3 canale + 2% fibre antistatice*".

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... pentru lotul 2, pag. 1805 din dosarul achiziției, se precizează că „*tricoul se execută din țesătură hiper respirantă cu rezistență la foc intrinsecă și transfer de umiditate intrinsec având în compoziție (în diferite proporții) fibre modacrilice, bumbac, PES filament cu cel puțin 3 canale și fibre antistatice*".

În același timp, referitor la cerințele „Rezistenţa la evaporare sub 6 m².kPa/W", respectiv „materialul folosit să fie certificat Oeko - Tex 100", Consiliul constată că ambii ofertanți au declarat că sunt îndeplinite aceste cerințe.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că la secțiunea 4 – Confort și inocuitate este precizat că „*Tricotul folosit este plăcut, este moale, flexibil, asigură eliminarea transpirației și aerisirea optimă. Permeabilitatea la aer este mai mare de 700 mm/s; Rezistența evaporativă este mai mică de 6 m².kPa/W*", iar în cuprinsul Certificatului de examinare EC de tip nr. 3088/EIP/21.07.2014 emis de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont" (pag. 1052 din dosarul achiziției), la secțiunea „Rapoarte anterioare acceptate de organism care au stat la baza certificării inițiale/certificării modelului de referință" se precizează: Cerificat Oeko Tex 100 nr. 9502780/03.03.2014 emis de Centro Tessile Cotoniero et Abbigliamento Spa. Italia (pentru producător material), respectiv Cerificat Oeko Tex Standard 100 nr. HRO. 04454/03.04.2012 emis de ...n Germania (produse firma ...).

De asemenea, Consiliul constată că din cuprinsul propunerii tehnice prezentată de ... pentru lotul 2 rezultă că produsul tricou cu mânecă lungă ofertat are rezistență la evaporare sub 6 m².kPa/W, iar în ceea ce privește

cerința referitoare la certificatul Oeko - Tex 100, certificatul în cauză se regăsește la pag. 1816 din cuprinsul dosarului achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că încercarea prevăzută în raportul de încercare prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la rezistența la plesnire de minim 500kPa nu este acoperită de încercarea RENAR, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de către ofertanţi a unui raport de încercări acreditat RENAR, ci doar ca produsul ofertat să prezinte rezistență la plesnire de minim 500kPa, conform SR EN ISO 11612:2015.

Sub acest aspect, analizând propunerile tehnice prezentate de ... și ..., Consiliul constată că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din cuprinsul Certificatului de examinare EC de tip nr. 3088/EIP/21.07.2014 emis de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” prezentat de ... (pag. 1053 din dosarul achiziției) și a certificatului nr. 3457/EIP/01.04.2019 emis de același institut pentru ... (pag. 1814 din dosarul achiziției), motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la produsul tricou cu mâneci scurte, ofertat de cei doi ofertanți pentru lotul 2, referitoare la faptul că nu este îndeplinită cerința referitoare la valoarea ph: între 7 și 8, respectiv că nu rezultă că materialul folosit este certificat Oeko- Tex 100, Consiliul constată că din documentele depuse de cei doi ofertanți rezultă că ph produselor ofertate este cuprins între 7 și 8, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că această cerință este îndeplinită, iar cu privire la prezentarea certificatelor Oeko - Tex 100, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu privire la analizarea criticilor referitoare la produsul tricou cu mâneci lungi și faptul că cele două produse (tricou cu mâneci lungi și tricou cu mâneci scurte) sunt confecționate din același material și constată că ofertanții în cauză au prezentat certificate Oeko - Tex 100 din care rezultă că materialele folosite sunt certificate Oeko - Tex 100, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În referire la criticile formulate de contestator cu privire la lotul 4, respectiv că pentru produsul căciulă de iarnă nu a fost prezentat niciun document emis de un organism de certificare care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de la punctele 4, 5, 6, 7, 10 din specificația tehnică a acestui produs și că nu rezultă că materialul folosit este certificat Oeko- Tex 100, aceste aspecte au făcut obiectul unor solicitări de clarificări formulate de comisia de evaluare în etapa de verificare a propunerilor tehnice prezentate pentru acest lot.

Astfel, Consiliul reține că, deși prin propunerea tehnică s-a precizat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini referitoare a acest lot, prin adresa nr. 115676/GS/16.05.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte detalii și documente justificative privind conformitatea cu cerințele SR EN ISO 13688:2013, EN ISO 11611:2015, EN ISO 11612:2015, EN 1149-5:2008, EN 13938-2 și EN 14116 – indice 3, respectiv rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC emise de către un organism notificat, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa ce se regăsește la pag. 320 din dosarul achiziției în cuprinsul căreia a

precizat că *„în cadrul lotului 4, am ofertat Șapcă de Vară și Căciulă de Iarnă (care este varianta căptușită cu fleece ignifug a șepcii de vară). Nu putem certifica EC de TIP separat produsul șapcă, în nicio variantă constructivă, pentru că de sine stătător nu poate oferi protecțiile solicitate, decât acompaniat de restul de îmbrăcăminte cu protecțiile solicitate. Așadar, pentru cele două șepci putem recunoaște performantele țesăturii exterioare utilizate, și concluziile Certificatului EC de tip nr. 3087/EIP/21.07.2014, pentru produsul Costum multirisk MENIX SUMMER 110/2014 (costum de protecție cu sau fără șapcă). Căciulă de iarnă este de fapt șapca de vară, la care se montează și căptușeala de fleece ignifug. Acest fleece a fost testat și verificat de către INCDTP în cadrul procedurii de certificare a unui produs pentru care am folosit fleece-ul la o mesadă detașabilă și a fost încercat la toate testele care atestă caracterul ignifug de indice 3 (anexăm raportul nr. 4957/16.09.2016, în care am marcat cu roșu toate testele ce se referă la tricotul fleece)”*, la răspunsul formulat fiind anexat Certificatul de examinare EC de tip nr. 3089/EIP/21.07.2014 emis de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” și Raportul de încercare nr. 4957/16.09.2016 emis de același institut, din cuprinsul cărora rezultă îndeplinirea cerințelor de la punctele 4, 5, 6, 7 și 10 din caietul de sarcini pentru lotul 4.

Astfel, din cuprinsul documentelor prezentate rezultă că materialul pentru produsul șapcă de iarnă este tricot fleece din 98% fibre aramidice + 2% fibre antistatice, cu masa de cca 350 g/mp, pentru materialul folosit fiind prezentat certificat Oeko-Tex 100 clasa 2, și faptul că sunt respectate toate standardele invocate de entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 115674/GS/16.05.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... solicitând detalii și documente justificative privind conformitatea cu cerințele SR EN ISO 13688:2013, EN ISO 11611:2015, EN ISO 11612:2015, EN 1149-5:2008, EN 13938-2, respectiv rapoarte/buletine de încercare, certificat de examinare EC emise de către un organism notificat, certificat Oeko-Tex 100 clasa 2 pentru materialul folosit, , descrierea produsului ofertat și caracteristicile generale ale țesăturii și compoziția materialului de execuție a produsului ofertat, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa ce se regăsește la pag. 1342 din dosarul achiziției, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

„Referitor la șapcă vară:

Produsul este descris la pct. 1 din ST061 și este identic dpdv al aspectului cu cel utilizat la ora actuală de angajații Delgaz SA.

În Certificatul de examinare UE de tip al costum de vară antistatic și ignifug ofertat de Europrotect Safety la lot 3, la pag. 2/4 regăsiți descrierea șepcii de vară, materialul este cel utilizat la confecționarea costumului de vară antistatic și ignifug. (certificatul UE de tip este atașat la răspunsul la clarificările de la lotul 3).

Culoarea șepcii este roșie.

La pag. 4/6 a Certificatului UE de tip la paragraf 4 (rapoarte de încercări și certificatele care au stat la baza evaluării - costumului și șepcii), spre finalul înșiruirii de rapoarte de testare este menționat ...OEKO-TEX Standard 100 certificate.

Referitor la șapcă iarnă:

Produsul este descris la pct. 1 din ST009 și este identic dpdv al aspectului cu cel utilizat la ora actuală de angajații Delgaz SA.

În Certificatul de examinare UE de tip al costum salopetă iarnă antistatic și ignifug ofertat de Europrotect Safety la lot 1, la pag. 2/7 regăsiți descrierea șepcii de iarnă, materialul este cel utilizat la confecționarea costumului salopetă iarnă antistatic și ignifug. (certificatul UE de tip este atașat la răspunsul la clarificările de la lotul 1).

Culoarea șepcii este gri.

Atașat aveți:

Oekotex nr 1704020 emis de Centexbel, Belgia - pentru materialul impermeabil de iarnă și materialul de vară.

Oekotex 14.HFR.37144 emis de ...n, Germania - pentru materialul fleece utilizat ca și căptușeală a șepcii de iarnă.

Test report nr. 13.1.12.1124/2 emis de ...n, Germania pentru norma solicitată de dvs. - EN 13938-2 – pt. materialul fleece - rezistență la plesnire – pag. 11/18", fiind anexate certificatele Oeko-Tex 100 solicitate.

Analizând răspunsul formulat, Consiliul constată că prin acesta a fost prezentat, în detaliu, modul de îndeplinire a cerințelor solicitate pentru lotul 4, fiind făcută trimitere la informațiile prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice depusă pentru acest lot, astfel încât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea acestei oferte.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a prevăzut ca modalitate de îndeplinire prezentarea declarațiilor pe proprie răspundere de către ofertanți, evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, prin analizarea de către comisia de evaluare a elementelor tehnice propuse, exclusiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care criticile formulate de contestator sub acest aspect sunt respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerile financiare prezentate de ... și ... pentru cele 4 loturi, respectiv faptul că acestea sunt neobișnuit de scăzute, nefiind sustenabile, Consiliul are în vedere că prevederile actuale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai fac referire la un anumit procent raportat la valoarea estimată sub care propunerile financiare prezentate de ofertanți sunt considerat ca fiind neobișnuit de scăzut, situație în care entitatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului ofertat, ci la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 conform cărora „*În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*", respectiv la art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 prevede că „*În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*".

Analizând documentele cuprinse în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți pentru toate cele 4 loturi, în cuprinsul procesului verbal nr. 187601 din 20.08.2019 fiind prevăzut că au fost evaluate propunerile financiare sub următoarele aspecte:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au întocmit fișe de evaluare financiară pentru fiecare ofertant și pentru fiecare lot în parte, propunerile financiare prezentate în cadrul procedurii de atribuire în cauză fiind declarate admisibile.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, membrii comisiei de evaluare au analizat în detaliu propunerile financiare prezentate de ofertanți pentru fiecare lot în parte, inclusiv sub aspectul verificării dacă acestea se încadrează în prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, îndeplinind în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.