

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.08.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48523/31.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 9960/22.07.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9973/22.07.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Renovare integrată blocuri IAS și A6, ...*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../19.02.2024, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 9973/22.07.2024 și a raportului procedurii nr. 9960/22.07.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către contestatoare, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei, ca fiind inacceptabilă; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei contestatoarei ...; anularea raportului procedurii și a comunicării aferente în ceea ce privește decizia autorității contractante de declara oferta ... ca fiind conformă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48523/31.07.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. 9960/22.07.2024 și

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 9973/22.07.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 66.940,43 lei.

Prin adresa nr. 629/02.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49508/05.08.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210443461/1 din 02.08.2024, în valoare de 66.940,44 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 10599/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50024/06.08.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care arată că, în data de 22.07.2024, s-au publicat, în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv comunicarea către ... înregistrată cu nr. 9973/22.07.2024 și raportul procedurii nr. 9960/22.07.2024.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, opinând că ... se află într-o eroare, aceasta raportându-se la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), considerând că această procedură este licitație deschisă, (așa cum se precizează în contestație. Autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de atribuire este procedură simplificată și astfel termenul de depunere al contestației este cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b).

În susținerea afirmației sale, ... prezintă un print screen din SEAP cu dovada că în data de 22.07.2024 ora 15:56 s-au transmis în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii cât și publicarea raportului procedurii, respectiv 22.07.2024 ora 15:52.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să analizeze și să respingă contestația depusă de ..., ca tardiv depusă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii nr. 9973/22.07.2024, raportat la data înaintării contestației către CNSC și ..., respectiv 30.07.2024, prin e-mail, conform dovezilor depuse.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52296/19.08.2024, ... solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației depuse soluționării, având în vedere că raportul procedurii nr. 9960/22.07.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9973/22.07.2024 i-au fost comunicate la data de 23.07.2024, ora 10:27, iar contestația a fost înregistrată la 30.07.2024, în interiorul termenului de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere că prevederile legale anterior invocate stabilesc un termen de 7 zile, începând cu ziua

următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar da prevalență datei de publicare în SEAP în detrimentul datei la care contestatoarea a luat la cunoștință de actele contestabile, s-ar lipsi de conținut atât textul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și procedura de comunicare automată a actelor încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă, deoarece noțiunea juridică a „luării la cunoștință”, dată fiind utilizarea mijloacelor electronice de comunicare a documentelor contestate, se referă la momentul de la care contestatoarea era îndreptățită să uzeze de calea atacării actelor potențial nelegale emise de către autoritatea contractantă îl reprezintă momentul la care au fost comunicate raportul procedurii și comunicarea ce face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Renovare integrată blocuri IAS și A6, ...”*, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../19.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.347.021,95 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: *„prețul ofertei – 80%; termenul de garanție al lucrărilor – 20%”*.

Conform raportului procedurii nr. 9960/22.07.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, documentul în cauză fiind publicat, în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă în data de 22.07.2024, conform probelor existente la dosarul cauzei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210443461/1 din 02.08.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 10599/ 05.08.2024, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 50024/06.08.2024.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 3.347.021,95 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare „27.334.460 lei (5.538.000 EUR)” pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actele atacate de către societatea ..., raportul procedurii nr. 9960/22.07.2024, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. procedurii 9973/22.07.2024, au fost publicate în S.E.A.P., în data de **22.07.2024**, aceasta fiind data la care se consideră că societatea contestatoare a avut acces la conținutul aferent, conform print screen-ului din SEAP, unde se precizează următoarele: „*Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de apel, CNSC, ofertanții înscriși*”. În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (22.07.2024), s-a împlinit în data de **29.07.2024**.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de **30.07.2024**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Or, în condițiile în care termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 52296/19.08.2024, potrivit căroră *„nu s-ar putea reține caracterul efectiv al comunicării actelor atacate exclusiv de la momentul publicării acestora în seap”*, în măsura în care întreaga procedură de atribuire în cauză s-a derulat prin intermediul SISTEMULUI ELECTRONIC DE ACHIZIȚII PUBLICE (SEAP), conform mențiunii de la *„pct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor (...) Locul: în SEAP”* din anunțul de participare simplificat nr. .../ 19.02.2024.

În egală măsură, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că atât raportul procedurii, cât și raportul procedurii, aferente procedurii de atribuire în cauză, sunt actele care produc efecte juridice și nicidecum *„e-mailurile generate automat de SEAP. Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail”*.

Similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, întrucât data limită de 29.07.2024 a fost calculată prin excluderea celei de 22.07.2024, când societatea contestatoare a luat la cunoștință de conținutul actelor atacate.

De altfel, societatea contestatoare dacă ar fi fost diligentă nu ar fi trebuit să speculeze termenul respectiv, ci să utilizeze un interval sigur din interiorul termenului de contestare de 7 (șapte) zile, respingerea contestației ca tardivă fiind, în mod exclusiv, în sarcina contestatoarei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini