

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 191/13.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 91223/06.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de(.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizarea de pachete alimentare pentru elevii din Școala Gimnazială, ...prin Programul-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi, reglementat prin O.U.G. nr. 77/2023, pentru anul școlar 2023-2024*, s-au solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 91223/06.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor;

- în subsidiar, *analiza cadrului general de derulare a procedurii de atribuire, și, în cazul în care se constată că lipsa sau nepublicarea unei proceduri proprii de atribuire [art. 68 alin. (1) lit. h), respectiv art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] a adus prejudicii iremediabile principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea în condiții de deplină legalitate.*

.....SRL, cu sediul în municipiul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, a formulat *cerere de intervenție voluntară*, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună,

având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele antemenționate.

Într-un prim aspect, reclamanta precizează că, deși, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă realizează atribuirea serviciilor specifice din anexa nr. 2 printr-o procedură proprie, aceasta nu este accesibilă ofertantelor nici prin intermediul anunțului publicat în SEAP, nici prin secțiunea de achiziții publice de pe site-ul oficial al primăriei: <https://www.....ro/ro/achizitii-publice/>, încălcându-se astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest fapt, subliniază, considerentele din prezenta contestație se bazează pe prevederile Legii nr. 98/2016 precum și ale H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, fără a se putea referi la procedura proprie a autorității contractante, care în acest caz nu îi este opozabilă.

Mai mult, semnalează contestatoarea, în conformitate cu prevederile anunțului ADV1395820, deschiderea ofertelor s-a realizat în ședință publică la sediul achizitoarei și, deși a fost întocmit un proces verbal al ședinței de deschidere care a fost semnat de către ofertante, o copie a acestuia nu i-a fost înmănată sau transmisă, încălcându-se astfel prevederile art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, ... notează că, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) respectiv alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii, care trebuia publicat în SEAP în aceeași zi cu transmiterea adresei nr. 91223/06.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prevedere care nu a fost respectată de către achizitoare. Reclamanta consideră că, în cazul în care nerespectarea prevederii legale se bazează pe lipsa unor facilități tehnice ale SEAP, raportul procedurii putea fi transmis ofertantelor prin mijloace electronice, simultan cu comunicarea rezultatului procedurii.

Raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că aceasta nu cuprinde toate elementele specificate în mod concret la art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, și

anume nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Pe fond, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că, prin oferta depusă, ...SRL, declarată câștigătoare, nu poate îndeplini în mod real cerințele din caietul de sarcini, propunerea sa tehnică trebuind a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar justificările privind valorile ofertate nu sunt fezabile, răspunsul prezentat nefiind pe deplin edificator, condiții în care oferta clasată pe locul I trebuia respinsă, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL consideră că, la evaluarea ofertei depusă de SRL, comisia de evaluare a verificat în mod formal corespondența acesteia cu caietul de sarcini, acceptând cerințele asumate în mod declarativ de către ofertantă, fără a analiza posibilitatea reală de îndeplinire și fără a solicita justificări.

Redând o serie de aspecte precizate în caietul de sarcini la paginile 2, 4 și 5, contestatoarea remarcă faptul că, în cadrul acestui document, sunt prezentate termene stricte (conform celor de mai jos) care trebuie respectate de către viitorul contractant, termene pe care operatorul economic criticat nu le poate îndeplini cu respectarea prevederilor legale:

- 1 oră de la emiterea comenzii până la livrarea pachetelor;
- 30 minute pentru prezentarea furnizorului la sediul Școlii generale din în caz de sesizări;
- 1 oră de la sesizare pentru rezolvarea neconformităților.

Din interpretarea informațiilor publice disponibile vizând sediul social și sediile secundare / punctele de lucru ale operatorului economic criticat, ... constată că prepararea alimentelor în condiții de legalitate se poate realiza doar la sediile secundare din municipiul sau din satul, de unde alimentele trebuie transportate la Școala generală din, distanțele dintre punctul/punctele de preparare a hranei și locația de livrare care trebuie parcurse, precum și timpul necesar fiind următoarele:

- municipiul -: 146 km; 2h 19min;
- satul -: 172 km; 2 h 43min.

În aceste condiții, reclamanta apreciază că termenul de 1 oră dintre preluarea comenzii și livrarea pachetelor nu poate fi respectat, fiind totodată nefezabilă și respectarea termenului de remediere a neconformităților ocazionate cu livrarea, care se pot răsfrânge inclusiv asupra întregii cantități livrate, cum ar fi neconformități cauzate de transportul până la destinație, caz în care trebuie înlocuită întreaga cantitate livrată.

În conformitate cu informațiile disponibile și obținute cu ocazia participării la ședința de deschidere a ofertelor, notează reclamanta, ...a participat în mod individual la procedura de

atribuire în cauză, fără nominalizarea unor asociați sau subcontractanți și, în acest context, toate cerințele caietului de sarcini trebuiau îndeplinite prin utilizarea resurselor proprii.

Adaugă că, în cazul în care îndeplinirea contractului în condiții de legalitate nu se poate realiza prin utilizarea resurselor proprii, ofertanta avea obligația de a nominaliza subcontractanți, de a depune acordul de subcontractare până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Reclamanta semnalează faptul că, vizând acordarea punctajului tehnic, pentru oferta depusă de au fost luate în considerare următoarele valori:

- valoare materie primă/pachet 6,66 lei - 92,93%;
- preparare pachet hrană/pachet 0,26 lei - 3,68%;
- cheltuieli de distribuție/pachet 0,24 lei - 3,39%;
- total pachet 7,17 lei -100%.

..... subliniază că, deși comisia de evaluare a solicitat justificări referitoare la prețul ofertat, acestea au fost acceptate fără nicio critică.

Raportat la cheltuielile de distribuție contestatoarea constată următoarele:

- la justificarea prețului de transport se ia în considerare doar contravaloarea combustibilului, fără a se cuantifica cheltuielile de întreținere a autovehiculului, care nu sunt neglijabile. Pentru îndeplinirea contractului sunt de parcurs 122 curse de 146km x 2 = 35.624km. La acest parcurs trebuie efectuate revizii periodice, schimburi de ulei, anvelope și alte piese;

- la justificarea prețului de transport nu se ia în considerare *retribuția șoferului*;

- în continuarea raționamentului de mai sus, parcurgerea celor 146 km se face cu un cost de combustibil de 86 lei (dus). Doar combustibilul aferent transportului unui singur pachet este de: $(86\text{lei} \times 2)/366 = 0,47$ lei inclusiv TVA, valoare aproape dublă față de valoarea cuantificată de ofertantă.

În urma analizei ofertei câștigătoare, reclamanta precizează că au mai fost constatate următoarele aspecte:

- nu se identifică autovehicul de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate;

- nu sunt completate tabelele cu valorile nutritive ale meniurilor/pachetelor ofertate;

- la evaluarea costurilor cu forța de muncă se ia în considerare salariul minim de 3.300 lei, deși o parte din activități se desfășoară pe parcursul nopții, când în mod obligatoriu trebuie acordate sporuri

suplimentare. De asemenea, valoarea manoperei este subevaluată, din valoarea inclusă în ofertă rezultând faptul că produsele sunt preparate de o singură persoană într-un interval de 3,66 ore, ceea ce este imposibil de realizat;

- se evaluează un cost de 0,02 lei/ambalaj pachet. Această valoare nu are cum să acopere costurile reale, care presupun ambalarea în pungă biodegradabilă, împachetarea în folie protectoare a sandviciului și a fructelor, precum și etichetarea în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Doar valoarea de piață a unei pungi biodegradabile de mici dimensiuni este de 0,16 bani.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 93955/18.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere intitulat *considerente*, prin intermediul căruia solicită respingerea în tot a contestației formulată de SRL și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale, prezentând în susținere argumentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă notează că, în mod evident, procedura internă nu se publică nicăieri, acest lucru putând fi observat chiar din denumirea acesteia, dar, cu toate acestea, întreaga achiziție s-a realizat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contrar celor afirmate în acest sens de către reclamantă, achizitoarea notează că, dat fiind faptul că s-a publicat atât pe platforma SEAP, cât și pe site-ul instituției un anunț de publicitate, conținând toate cerințele, condițiile și termenele care trebuie respectate, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate, instituția sa consideră criticile formulate de contestatoare privind încălcarea principiului transparenței, drept iluzorii.

De asemenea, atrage atenția că prevederile art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocate de către contestatoare, potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă*”, se referă la licitațiile deschise, și nu la achizițiile efectuate pe baza normelor de procedură internă.

Totodată, accentuează faptul că reprezentantul SRL a participat la ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior, ca urmare a solicitării acestuia, s-a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, având astfel posibilitatea verificării oricărui document din dosar.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit normelor de procedură internă, nu se întocmește raport al procedurii, ci se întocmește un proces-verbal de evaluare, după fiecare ședință de

evaluare, astfel cum a procedat comisia de evaluare, aspect ce se poate observa din dosarul achiziției.

Cu privire la critica vizând faptul că adresa de comunicare a rezultatului cuprinde toate elementele prevăzute la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ...arată că respectiva comunicare cuprinde toate elementele obligatorii, menționarea punctajului obținut de către fiecare ofertantă fiind suficient, mai ales din perspectiva criteriului de atribuire, care, conform art. 3 alin. (5) din OUG nr. 77/2023, este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Având în vedere faptul că oferta reclamantei nu a fost respinsă, ci aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul doi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, achizitoarea consideră că nu era posibilă o altă motivare în conținutul comunicării rezultatului, în afara menționării punctajului obținut.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la termenele prevăzute în conținutul acestuia, autoritatea contractantă redă un extras din oferta depusă de, evidențiind faptul că, la momentul întocmirii ofertei, societatea criticată a ținut cont de termenele stricte prevăzute în caietul de sarcini, menționând în mod explicit că reprezentantul societății sale va fi prezent în unitatea de învățământ, până la recepția calitativă și cantitativă a pachetelor comandate, astfel că, în situația în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor, nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora.

Totodată, ...atrage atenția că, în baza celor menționate în cadrul propunerii tehnice a ofertantei clasată pe locul I, delegatul acestei societăți pleacă în fiecare zi cu numărul maxim de 367 de pachete alimentare, fiind astfel îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Raportat la cele afirmate în cuprinsul contestației vizând sediile principale, respectiv sediile secundare ale ofertantei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul documentației nu se regăsește nicio cerință cu privire la acest aspect.

Contrar celor enunțate de reclamantă, achizitoarea susține că operatorul economic criticat a luat în considerare că există mai multe locații de livrare și a enumerat chiar și străzile respective, precum și numărul de pachete care trebuie livrat la fiecare locație.

În continuare, ...precizează că, ținând cont de faptul că ambele oferte financiare erau sub pragul de 80% din valoarea estimată, potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări fiecăreia din cele două societăți, în vederea fundamentării prețului ofertat.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat că justificările prezentate de către SRL sunt dovezi concludente cu privire la modul de formare a prețului final.

Autoritatea contractantă apreciază că reclamanta în mod greșit face referire la un cost de combustibil de 86 de lei pentru parcurgerea celor 146 de km, ofertanta criticată calculând cu un cost total de 91.50 lei fără TVA/livrare (292 km), respectiv 0,25 lei fără TVA/pachet livrat. În plus, redă un extras în care sunt detaliate costurile cu distribuția.

Totodată, precizează că, având în vedere că criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, și coroborând acest aspect cu principiul proporționalității, rezultă că instituția sa nu a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, fiind posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, autoritatea contractantă a recurs la cea mai puțin constrângătoare, potrivit art. 3 alin. (5) din OUG nr. 77/2023, solicitând în acest sens precizări ofertantei vizate, și ulterior, considerând răspunsul transmis de acesta din urmă ca fiind satisfăcător.

Autoritatea contractantă consideră că, pornind de la principiul bunei credințe, care se prezumă până la proba contrară, prețurile din cadrul ofertei depuse de către nu sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, conform facturilor și ofertelor prezentate de către aceasta.

Raportat la aspectele sesizate de reclamantă vizând autovehiculul de transport specializat, achizitoarea punctează faptul că ofertanta clasată pe locul I a prezentat în cadrul ofertei tehnice atât cartea de identitate a mașinii, cât și autorizația pentru transport alimente, îndeplinind cerința formulată în caietul de sarcini.

Referitor la criticile cu privire la completarea tabelului cu valorile nutriționale, autoritatea contractantă consideră că acest aspect ține de executarea viitorului contract și nu de întocmirea ofertei, iar verificarea acestuia intră în competența serviciilor de stat sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Adaugă că declarația nutrițională se prezintă pe fiecare produs în parte, în funcție de spațiul disponibil, sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite, declarația este prezentată în format liniar.

În combaterea susținerilor contestatoarei vizând faptul că o parte din activități se desfășoară în timpul nopții, achizitoarea evidențiază faptul că acest aspect ține de propria organizare a societății respective, comisia de evaluare neavând nici dreptul și nici obligația de a intra atât de detaliat în modul de desfășurare a activității, mai ales din perspectiva Codului muncii, care prevede la art. 126 în mod alternativ beneficiile care pot fi obținute de către un salariat care prestează muncă de noapte.

Cu privire la costul cu etichetarea, respectiv costul cu ambalarea, ...arată că toate aceste aspecte au fost evidențiate de către societatea declarată câștigătoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, de unde

rezultă că aceste costuri au fost fundamentate de către ofertantă prin intermediul unei oferte de preț de la societatea SRL.

În ceea ce privește critica vizând analiza formală a ofertei, în opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu este *organ de cercetare*, aceasta analizând și verificând cu temeinicie ambele oferte, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin solicitarea anulării adresei de comunicare a rezultatului, inclusiv reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că nu se demonstrează interesul direct al SRL, deoarece simpla anulare a comunicării, precum și reevaluarea ofertelor, nu au efectul direct al declarării câștigătoare a contestatoarei, criteriul de atribuire, precum și prețul total ofertat, rămânând aceleași, neinfluențând clasamentul final.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, în urma luării la cunoștință a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Prin *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea tardivității criticilor privind documentația de atribuire și procesul verbal de deschidere a ofertelor și în susținerea netemeinicii celorlalte critici din cuprinsul contestației depusă de SRL.

Astfel, într-un prim aspect, intervenienta solicită respingerea ca tardiv formulate a criticilor vizând modalitatea de publicare a anunțului de atribuire, precum și lipsa comunicării procesului verbal de deschidere a ofertelor cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece vizează, pe de o parte, documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.11.2023, iar, pe de altă parte, procesul verbal de deschidere a ofertelor, document al cărui conținut a fost cunoscut reclamantei încă de la data întocmirii lui, când a fost semnat de reprezentantul legal al, după cum se și arată explicit în contestație.

Pe de altă parte, susține autoarea intervenției, contestatoarea nu arată în concret care sunt motivele de nelegalitate ale procedurii de atribuire, organizată cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care conduc la anularea acesteia.

În susținerea netemeinicii criticii vizând ofertarea unui termen de livrare nerealist raportat la distanța între unitatea de producție a ofertantei declarată câștigătoare și locațiile de livrare, raportat la cerințele caietului de sarcini, ...SRL reține faptul că societatea sa

a prezentat în propunerea tehnică la pag. 5 și 6 modalitatea de livrare a pachetelor alimentare, care, în opinia sa, respectă întocmai cerințele, după cum urmează:

„... livrările vor fi efectuate zilnic, în limita a 367 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, până la ora 10.00 fiind livrate toate pachetele la sediul Școlii Gimnaziale „.....”, cu precizarea că delegatul societății va pleca cu numărul maxim de 367 de pachete alimentare și va livra numărul de pachete alimentare transmis telefonic, care se va consemna în documentele de livrare la destinație, după recepția cantitativă și calitativă a acestora. În cazul în care numărul de pachete alimentare transmise telefonic este mai mic decât numărul maxim de 367 pachete alimentare, diferența acestora va fi suportată exclusiv de către societatea noastră.”

De asemenea, arată că reprezentantul societății sale va fi prezent în unitatea școlară până la recepția cantitativă și calitativă a pachetelor comandate, astfel că „în situația extraordinară în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor furnizate nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora și nici de prezenta unui alt reprezentant, întrucât acesta se afla deja acolo.”

In situația extraordinară în care se constată că unul sau mai multe pachete alimentare ar avea probleme legate de cantitate sau calitate, reprezentantul societății va înlocui acestea cu altele pe care societatea le va trimite suplimentar o dată cu numărul de pachete solicitate sub formă de rezervă, astfel că timpul de o oră de înlocuire a acestora nu va mai fi necesar.”

În continuare, contrar criticilor formulate de, intervenienta face următoarele precizări:

- prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertanta justifică cheltuielile alocate capitolului cheltuielilor de distribuție/pachet de 0,25 lei, fiind avute în calcul și celelalte cheltuieli cu întreținerea autovehiculului și *retribuția șoferului*;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertanta justifică cheltuielile alocate capitolului cu prepararea pachetelor alimentare de 0,26 lei/pachet.

.....arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, societatea sa a prezentat modalitatea de formare a prețului pe cele trei componente (materie primă, preparare pachet alimentar și distribuție pachet alimentar) și atașează oferte de preț și facturi de achiziție.

În ceea ce privește componenta de preparare pachet alimentar intervenienta a arătat că are un cost de 0,26 lei/pachet, prețul fiind compus din 0,21 lei costul cu personalul (manopera), 0,02 lei/pachet costul cu etichetarea și 0,03 lei/pachet costul cu pungile.

Autoarea intervenției reține faptul că salariatul care va prepara pachetele alimentare nu beneficiază de sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază prevăzut la art. 126 lit. b), ci

beneficiază de reducerea programului de lucru față de durată normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, adică de la orele 03:00 la 06:00, fără ca această să ducă la scăderea salariului de bază, în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

În altă ordine de idei, semnaleză intervenienta, astfel cum a arătat prin răspunsul la solicitările de clarificări, *„Societatea noastră deține pentru buna îndeplinire a procesului de preparare, ambalare, etichetare utilaje moderne, profesionale adecvate acestui proces dintre care enumerăm cuptoare electrice rațional cu o capacitate de coacere/prajire a minim 50kg/ora, fripteuze profesionale, griluri profesionale, etc. Timpul maxim de pregătire a preparatelor din cadrul pachetului alimentar cu utilajele alocate îndeplinirii procesului de pregătire în cadrul societății noastre este de 1h”*, condiții în care, salariatul care va efectua această operațiune, de cele mai multe ori, nu se încadrează în prevederile art. 125 alin. (2) lit. a) privind munca de noapte.

Critica privind ofertarea unui cost cu ambalarea pachetelor nerealist este, în opinia, contrazisă de documentele și ofertele depuse de societatea sa odată cu răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, notează că, în baza ofertelor de preț depuse, costul pentru etichetare este de 0,02 lei/pachet, iar costul pungilor utilizate pentru ambalare conform ofertei este de 6,72 lei /450 buc., respectiv 0,03/pachet, în condițiile în care se utilizează două pungi alimentare pentru fiecare pachet în parte.

Intervenienta învederează faptul că societatea sa deține echipamente de ambalare a pachetelor alimentare care reduc semnificativ atât timpii alocați acestei activități, cât și costurile.

Nefondată, în opinia este și critica privind costul cu distribuția pachetelor alimentare, respectiv ofertarea unui cost care nu a avut în vedere și costul cu întreținerea autovehiculului și retribuita șoferului, precum și ofertarea unui cost cu combustibilul nesustenabil.

Intervenienta precizează că a evaluat un cost cu distribuția pachetelor de 0,24 lei/pachet având în vedere combustibilul utilizat, respectiv 0,01 lei/pachet având în vedere și celelalte costuri cu întreținerea și retribuiția șoferului, cu mențiunea că societatea sa mai livrează și alte produse pe aceeași rută, și, având în vedere și acest fapt, și-a evaluat costurile cu distribuția, aspect consemnat în răspunsul la solicitările de clarificări.

.....semnalează faptul că societatea sa are de efectuat de luni până sâmbătă livrări de catering la către SRL, iar la întoarcere se face aprovizionarea la, astfel încât la evaluarea costului cu distribuția a avut în vedere toate aceste aspecte care reduc semnificativ costurile.

Intervenienta solicită respingerea criticii privind neidentificarea în ofertă a autovehiculului de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate, în

principal ca nemotivată, deoarece contestatoarea nu arată în concret ce prevederi din documentația de atribuire/ normative pretinde că au fost încălcate, iar în subsidiar ca nefondată.

Autoarea intervenției semnalează faptul că, prin caietul de sarcini pct. 2 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pag. 6, s-a solicitat ca ofertantele să prezinte documente prin care să facă dovada deținerii unei mașini autorizate pentru transport alimente, astfel încât societatea să a depus în ofertă autorizațiile sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală.

În susținerea netemeinicii criticii privind necompletarea tabelelor cu valorilor nutritive ale meniurilor/pachetelor oferite, intervenienta prezintă următoarele argumente:

- contestatoarea nu identifică cerința documentației de atribuire (anunț/caiet de sarcini) în raport de care formulează critica;

- prin caietul de sarcini pag. 4 cu privire la condițiile de ambalare, etichetare, marcare s-a solicitat ca produsele alimentare preambalate trebuie să aibă înscrise prin etichetare elementele obligatorii prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1.169/2011 Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr.608/2004 al Comisiei, astfel cum sunt precizate. și-a asumat obligația de a eticheta pachetele alimentare potrivit cerințelor, declarația nutrițională urmând a fi prezentată sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite, declarația va fi prezentată în format liniar.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Unitatea, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Furnizarea de pachete alimentare pentru*

elevii din Școala Gimnazială, cod CPV principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP și pe site-ul propriu anunțul de publicitate ADV1395820/17.11.2023. Valoarea estimată a achiziției este de 616.090,24 RON iar criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Potrivit procesului-verbal nr. INT 8076/27.11.2023, la procedură au fost depuse două oferte, respectiv SRL și SRL, ambele fiind declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare și adjudecare oferte nr. 91092/06.12.2023.

Împotriva deciziei autorității, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL.

La dosarul cauzei a fost depusă, la data de, de către SRL cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție care a fost depusă cu respectarea art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Interesul intervenientei de a rămâne cu ofertă admisibilă și câștigătoare la licitație, pentru a semna contractul, este unul legitim, născut, personal și actual (art. 33 C. proc. civ.).

Vizavi de interesul SRL în formularea prezentului demers, pus în discuție de autoritatea contractantă, acesta constă în eliminarea competitorului său și creșterea șanselor în adjudecarea contractului de către societatea sa. Indiferent de criteriul de atribuire stabilit în procedură, un ofertant care se consideră vătămat își păstrează interesul în anularea rezultatului procedurii.

Relativ la procedura de față, aceasta este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de

achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că sunt formulate o serie de critici privind modul de derulare al procedurii, reclamându-se că nu a fost accesibilă procedura internă în baza căreia a fost organizată procedura în cauză, că nu i-a fost înmănat procesul-verbal al ședinței de deschidere, că nu a fost întocmit și publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și că în comunicarea rezultatului procedurii nu au fost precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare.

Astfel cum s-a subliniat, procedura în cauză este o procedură proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și pentru care achizitoarea a elaborat o procedură internă – *Procedura internă elaborată în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice adoptate în vederea derulării achizițiilor de servicii dintre cele enumerate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 a căror valoare estimată este egală sau este sub pragul de 3.636.150 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d)*, depusă la dosarul cauzei. Faptul că procedura internă nu a fost publicată, acest lucru nu-l împiedică pe SRL să formuleze o cerere în acest sens. Câtă vreme în anunțul de publicitate și documentele anexate acestuia s-au regăsit toate informațiile necesare elaborării ofertelor, nu se poate aprecia că a fost încălcat principiul transparenței.

În ceea ce privește transmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere, separat de faptul că, la acest moment, critica formulată se dovedește a fi tardivă, în contextul în care reprezentantul contestatoarei a fost prezent la deschiderea ofertelor și a semnat respectivul proces-

verbal, în procedura internă aflată la dosarul cauzei nu este instituită o astfel de obligație. De altfel, din înscrisurile dosarului achiziției, nu reiese că autoarea contestației ar fi solicitat transmiterea respectivului proces-verbal iar autoritatea ar fi refuzat să dea curs unei astfel de cereri.

Vizavi de întocmirea și publicarea în SEAP a raportului procedurii în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii, Consiliul stabilește că în procedura internă mai sus evocată, nu este stabilită o astfel de exigență.

Față de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare necesar a se regăsi în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se observă că organizatoarea a transmis punctajele obținute de către ofertanți.

Stabilind că nu se impune sancționarea autorității pentru motivele de mai sus, în continuare, Consiliul va analiza criticile aduse ofertei SRL, printre care și pe aceea potrivit căreia termenul de 1 oră dintre preluarea comenzii și livrarea pachetelor nu poate fi respectat, având în vedere distanțele dintre punctul/punctele de lucru de preparare a hranei și locația de livrare.

În analiza sa, Consiliul face apel la rigorile caietului de sarcini potrivit cărora:

(...)

Livrările se vor efectua zilnic, în limita a 367 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează:

1.a) **La ora 09.00 Școala Gimnazială „.....” transmite telefonic comanda** cu numărul de elevi prezenți care beneficiază de pachet alimentar;

1.b) **la ora 10.00 se vor livra pachetele la sediul Școlii Gimnaziale „.....”** la ora 10.50 se vor distribui pachetele alimentare elevilor prezenți;

1.c) Pachetele vor fi livrate începând din data de 01.12.2023 până la 21.06.2023 pentru 367 de elevi, conform tabelului de mai jos. În situația în care procedura de achiziție nu este finalizată până la data de 01.12.2023, atunci livrarea produselor începe din ziua următoare zilei încheierii contractului cu prestatorul de servicii. Numărul de 367 pachete alimentare pe zi, este numărul maxim pe zi. În situația în care intervin schimbări în numărul maxim al preșcolarilor / elevilor, Autoritatea contractantă va notifica aceste aspecte de îndată prestatorului. Autoritatea contractantă va achita prețul pachetelor alimentare efectiv livrate.

(...)

1.c.1.10. **Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește**, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare.

(...)

Sandvișurile trebuie să fie preparate în ziua livrării.

(...)

Furnizorul se va prezenta la Școala Gimnazială „.....” de **timp de maxim de 30 de minute de la sesizarea unor probleme** legate de calitatea și cantitatea pachetelor furnizate și **în maxim 1 oră de la sesizare va înlocui** pachetele alimentare constatate ca fiind neconforme.

CONDIȚII DE LIVRARE

Termen de livrare: ZILNIC, în zilele în care se țin cursuri, în perioada 01.12.2023 - 21.06.2024. Locația de livrare: Școala Gimnazială „.....”, ... (217 pachete), ... (104 pachete), ... (23 pachete), ... (23 pachete), cod poștal:, Județul

Așadar, de la preluarea comenzii (ora 9.00), contractantul (furnizorul) va avea la dispoziție 1 oră (până la ora 10:00) pentru a livra pachetele alimentare Școlii Gimnaziale „.....” și la locațiile indicate, pentru ca la 10:50 să fie distribuite pachetele elevilor prezenți.

În propunerea tehnică, ...SRL s-a angajat că va livra cele 367 de pachete alimentare la locațiile de livrare și termenul stabilite în caietul de sarcini.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat o minimă verificare asupra respectării timpului de livrare de 1 oră de către ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care potrivit documentului *furnizare informații* emis de ONRC, ...SRL are două puncte de lucru/sedii secundare unde se desfășoară activități de alimentație (catering) pentru evenimente, respectiv:

- Municipiul, str., județul
- Sat, comuna, județul

Reține Consiliul că la sediul principal din municipiul, str., județul se desfășoară activități proprii de birou pentru societate.

În apărarea transmisă Consiliului, ...susține că ofertantul a declarat că a luat în considerare mai multe locații de livrare, a enumerat chiar și străzile respective, precum și numărul de pachete care trebuie livrat la fiecare locație și că la nivelul documentației de atribuire nu există cerințe în legătură cu sediile principale/secundare ale ofertantului declarat câștigător.

Acest lucru nu înseamnă, însă, că realitatea și sustenabilitatea termenului de livrare nu trebuie verificate de către membrii comisiei de evaluare dat fiind că acest timp nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul caietului de sarcini, a cărui durată doar să fie declarată că se încadrează în limita prevăzută. Câtă vreme s-a stabilit un termen de livrare (1 oră) de la ora comenzii (9:00), că mâncarea trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, achizitoarea trebuie să se asigure că respectivul timp poate fi respectat.

Efectuând propria verificare, utilizând platforma Waze (<https://www.waze.com/ro/live-map/directions/romania>), Consiliul stabilește următoarele:

- din municipiul, str., județul (punctul de lucru al SRL) până la Școala Gimnazială „.....”, str. (unul dintre punctele de livrare) sunt **146,4 Km;**

- din satul, județul- (punctul de lucru al SRL) până la Școala Gimnazială „.....”, str. (unul dintre punctele de livrare) sunt **188,7 Km.**

Ori, în condițiile date, se pune întrebarea legitimă cum poate ofertantul să se încadreze în termenul de 1 oră pentru a livra pachetele în punctele de livrare, în condițiile în care are de parcurs cel puțin 146,4 km sau 188,7 km, în funcție de punctul de lucru și cel de livrare. Aceeași întrebare se pune și pentru termenul de remediere de maxim 30 de minute de la sesizarea unor probleme.

De remarcat este că, însăși SRL în răspunsul de justificare a prețului nr. 90115/04.12.2023, a susținut că a luat în considerare o distanță de 147 Km între punctul de plecare și punctul de sosire a pachetelor alimentare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor timpi de livrare fără suport real, fapt pentru care entitatea are obligația de a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

În speță, achizițarea a ales să nu solicite SRL nicio clarificare pentru justificarea timpului de livrare, nu a efectuat nicio verificare pe acest aspect, declarând oferta SRL câștigătoare în baza unei analize superficiale a comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune o lămurire cu ofertantul SRL asupra modalității de respectare a timpului de livrare și a celui de remediere.

Într-o altă critică, ... SRL reclamă faptul că la justificarea prețului de transport SRL a luat în considerare doar contravaloarea combustibilului, fără a se cuantifica cheltuielile de întreținere a autovehiculului (revizii periodice, schimburi de ulei, anvelope și alte piese) și retribuiția șoferului, iar costul cu combustibilul este insuficient, din calculul prezentat de contestatoare reieșind o valoare dublă față de valoarea cuantificată de ofertantul câștigător.

Reține Consiliul că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (acesta reprezentând 52,10% din valoarea estimată) transmisă prin intermediul adresei nr. 90115/04.12.2023, ...SRL a arătat că prețul de 7,17 lei /pachet alimentar se compune din:

- costurile efective cu materia primă;
- costurile cu prepararea hranei;
- pierderile tehnologice gramaj/valoare;
- costurile cu ambalarea și etichetarea;
- costurile cu distribuția;
- adaos comercial.

În același răspuns, referitor la costurile cu distribuția, ...SRL a precizat următoarele:

(...) societatea noastră a luat în calcul o distanță de 147 km între punctul de plecare și punctul de sosire a pachetelor alimentare (conform datelor GPS) respectiv 394 km dus-întors. Calculând un consum mediu de 5litri/100km parcurși (conform date oficiale

producător aut, motorizare 1.3L diesel) rezultă un consum de 14.7 litri combustibil/livrare. Conform documentelor justificative societatea noastră achiziționează combustibilul cu prețul maxim de 6.23 lei/litru fără TVA, reieșind astfel un cost total de 91,50 lei fără TVA/livrare, respectiv 0.25 lei/pachet livrat.

Menționăm că societatea are în proprietate mai multe autovehicule autorizate sanitar veterinar pentru livrarea acestor pachete, dacă va fi necesar avem capacitatea de a suplimenta sau înlocui orice autovehicul angrenat în livrare. De asemenea vă aducem la cunoștință că societatea noastră mai livrează și alte produse pe aceeași rută, astfel dacă ținem cont și de acest fapt costurile ar fi mult reduse.

Din punct de vedere al societății noastre considerăm costurile cu distribuția costuri fixe pe care le aplicăm în mod egal pentru fiecare pachet alimentar astfel: **0.25 lei/pachet.**

După cum reiese din cele de mai sus, în costul transportului apare ca fiind justificat costul cu combustibilul nereieșind de niciunde remunerația șoferului. Ori, într-un astfel de context, nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să „abandoneze” verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci cel mult, față de răspunsul primit deja din partea SRL, să continue activitatea de clarificare cu acesta, prin lămurirea cu acesta asupra costurilor cu retribuirea șoferului.

Referitor la costul aferent combustibilului, se observă, din explicațiile redade în cele ce preced, că ofertantul declarat câștigător a prevăzut un cost de 91,50 lei fără TVA/livrare și că a avut în vedere 394 km dus-întors, din calculul său rezultând un consum de 14.7 litri combustibil/livrare. Însă, acest consum de 14,7 litri nu este susținut de calculul matematic prezentat, în condițiile în care ofertantul a făcut trimitere la un consum de 5 litri/100 km și la 394 km dus-întors, iar din efectuarea operației matematice rezultă 19,7 l ($5 \times 394 / 100$). Astfel, și sub acest aspect se impune lămurirea cu ofertantul.

Cât privește cheltuielile de întreținere a autovehiculului, acestea fac parte din categoria cheltuielilor indirecte iar potrivit *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003:

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Relativ la critica cum că nu se identifică autovehiculul de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate, Consiliul are în vedere că la nivelul

caietului de sarcini s-a cerut ca ofertanții să prezinte documente prin care să se facă dovada **deținerii unei mașini autorizate pentru transport alimente**; se vor prezenta cartea de identitate a mașinii și autorizația pentru transport alimente, valabile la data depunerii ofertei.

Așadar, în interpretarea rigorilor documentației, este suficient ca ofertantul să dețină o mașină autorizată pentru transport alimente pentru care să se prezinte cartea de identitate a mașinii și autorizația pentru transport alimente. Ori evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

.....SRL a prezentat cărțile de identitate pentru trei autovehicule și autorizațiile din care rezultă că mijloacele de transport respective sunt autorizate pentru transportul produselor alimentare de origine animală și non animală care nu necesită regim termic.

În acest context, nu se impun verificări suplimentare.

În continuare, este pus în discuție faptul că ofertantul declarat câștigător nu a completat tabelele cu valorile nutritive ale meniurilor/pachetelor oferite.

Însă acestea sunt aspecte care țin de etichetarea produselor ce vor fi livrate și, în privința căreia SRL și-a asumat în propunerea tehnică că va fi respectată cu includerea următoarelor elemente în ordinea:

- Declarație nutrițională 100 g;
- Valoare energetică Kj/kcal;
- Grăsimi g din care
- Acizi grași saturați g
- Glucide g din care
- Zaharuri g
- Proteine g
- Sare g.

Astfel, este lipită de temei critica în privința tabelor cu valorile nutritive.

Nu se impun verificări nici asupra costurilor cu forța de muncă în privința sporului de noapte, Consiliul reținând explicațiile SRL care, în răspunsul de justificare a prețului nr. 90115/04.12.2023 a arătat:

În procesul de preparare/manipulare a hranei va fi angrenată 1 persoană din lista documentelor depuse în Propunerea tehnică. Aceasta persoană beneficiază de un venit brut total de 3300 lei/lună în condiții de muncă cu norma întreagă respectiv 8h/zi. Astfel cheltuielile societății noastre pentru această persoană sunt de 19.64 lei/oră. Timpul mediu de preparare și ambalare pentru 100 buc pachete alimentare normat în cadrul societății noastre este de 1 oră pentru fiecare persoană, astfel nu vor dura mai mult de 4 ore aceste operațiuni pentru numărul maxim de pachete solicitat, rezultând un cost de 78.56 lei/număr maxim de pachete.

Având în vedere că numărul maxim de pachete alimentare solicitat pentru care s-a depus oferta este 367buc/zi și cheltuiala cu personalul este de 78.56 lei, costul cu personalul pentru fiecare pachet alimentar este de 0.21 lei/pachet.

Totodată, Consiliul reține că, în Codul Muncii (art. 126), este prevăzută alternativa programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, de care societatea intervenientă înțelegem că se prevalează.

Față de costul de 0.03 lei cu ambalarea, Consiliul observă că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă de preț de la SRL, datată 28.11.2023, pentru pungi rolă 1 kg, transparente, 450 buc/rolă, preț unitar: 6.72 lei + tva/rolă. În raport de această ofertă, ...SRL a justificat costul de 0.03 lei rezultat astfel: $6.72/450 \text{ buc} \times 2 \text{ pungi}$ (se utilizează 2 pungi pentru fiecare pachet). Fiind în prezența unei justificări a respectivului cost, Consiliul nu va impune o verificare asupra acestuia.

Concluzionând că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, Consiliul impune autorității reverificarea ofertei SRL în acord cu cele mai sus dispuse.

În lumina considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula procesul-verbal nr. 91092/06.12.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou act al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Admiterea va fi, însă, în parte, întrucât nefiind identificate motive care să conducă la măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat în acest sens.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal nr. 91092/06.12.2023 și

adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou act al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar constând în anularea procedurii de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.