C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1240/C3/1417
Data: 25.07.2019

Prin contestația nr. 849/12.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 27387/16.07.2019, înaintată ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director, formulată împotriva documentației de atribuire (răspunsului nr. 15062/05.07.2019 la solicitarea de clarificări nr. 804/14.06.2019) elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziție antiseptice și dezinfectanți”, cu anunț de participare nr. CN1012045, publicat în SEAP la 13.06.2019, s-a solicitat Consiliului:

- „adoptarea de remedieri împotriva răspunsului autorității contractante nr. 15062/05.07.2019 la solicitarea de clarificări nr. 804/ 14.06.2019 privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 7, 8, 14 și 15;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 7, 8, 14 și 15”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 849/12.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 27387/16.07.2019, SC .....SRL atacă prevederile documentației de atribuire (răspunsul nr. 15062/05.07.2019 la solicitarea de clarificări nr. 804/14.06.2019) elaborate de ....., reclamând faptul că sunt încălcate dispozițiile Legii

nr. 98/2016, ale Ordinului 1071/2017, precum și standardul SR EN 14885:2015.

Astfel, privitor la lotul 8 – Dezinfectant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici şi aparatură medicală - cerința *Să prezinte obligatoriu marcaj CE*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea produselor biocide care prezintă aviz sanitar, întrucât această cerință îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Referindu-se la loturile 14 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală, aeromicrofloră, suprafețe și dispozitive medicale pe calea aerului-nebulizare (definite conform Ordinului MS nr. 961/2016) și 15 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală, veromicrofloră, suprafețe și dispozitive medicale pe calea aerului - nebulizare (definite conform Ordinului MS nr. 961/2016) - cerința referitoare la norma *NF-T 72-281 privind activitatea bactericidă conform SR EN 13727, SR EN 13697, NF-T 72 281, fungicidă SR EN 13624, SR EN 13697, NF-T 12 281, micobactericid SR EN 14348, NF-T 72 281, virucid SR EN 14476, NF-T 72 281, sporicid, SR EN 13704, NF-T 72 281*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte testări efectuate de producătorul produsului biocid și producătorul aparatului de nebulizare privind compatibilitatea acestora.

De asemenea, analizând cerința *Produsul să conțină peroxid de hidrogen* – lotul 15, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

Prin adresa nr. 27589/1417C3/17.07.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei opinia față de tardivitatea formulării acțiunii sale, având în vedere data luării la cunoștință a documentației de atribuire (13.06.2019) și data înaintării contestației (12.07.2019), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Drept răspuns, prin adresa nr. 938/19.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28086/19.07.2019, SC .....SRL menționează că a înaintat contestația împotriva răspunsului, primit din partea autorității contractante la solicitarea de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că obiectul cererii sale este obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire aferente procedurii în discuție.

Prin adresa nr. 16485/22.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28229/22.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziție antiseptice

și dezinfectanți”, prin publicarea, în SEAP, la 13.06.2019, a anunțului de participare nr. CN1012045 și a documentației de atribuire aferente.

În legătură cu unele specificații tehnice ale produselor solicitate la loturile 7, 8, 14 și 15, SC .....SRL a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, precum și suspendarea procedurii pentru loturile mai sus indicate.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205592957/1, în valoare de 3.255,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 19.07.2019.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru cele patru loturi amintite, Consiliul a constatat că aceasta a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1012045, aferent loturilor 7, 8, 14 și 15, și a respins-o prin Încheierea nr. 1078/C3/1417 din 18.07.2019.

Potrivit adresei nr. 15062/05.07.2019, de răspuns la solicitările de clarificare nr. 804/14.06.2019, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu cererile de modificare a documentației de atribuire, respectiv:

- la lotul 8:

- „referitor la cerința *să prezinte obligatoriu marcaj CE*, solicităm autorității contractante acceptarea produselor biocide care prezintă aviz sanitar întrucât considerăm că această cerință îngrădește participarea la procedură anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini ...”, autoritatea contractantă a răspuns: „referitor la eliminarea marcajului CE, menționăm solicitările din caietul de sarcini: pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, conform HG 1184/2014, Ord. MSP 1009/2016, Directiva 93/42 CEE, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie: ...”;

- la lotul 14:

- „în ceea ce privește cerința referitoare la metoda de dezinfecție *NF-T 72 281,* solicităm eliminarea acesteia pentru considerentele de mai jos ...”, autoritatea contractantă a răspuns: „unitatea sanitară își menține solicitarea ca produsul să fie testat pe NF T 72-281, fiind deocamdată singurul standard care să permită evaluarea unui produs utilizat pentru dezinfecția pe cale aeriană”;

- la lotul 15:

- „în ceea ce privește cerința referitoare la metoda de dezinfecție *NF-T 72 281,* solicităm eliminarea acesteia pentru considerentele de mai jos ...”, autoritatea contractantă a răspuns: „unitatea sanitară își menține solicitarea ca produsul să fie testat pe NF T 72-281, fiind deocamdată singurul standard care să permită evaluarea unui produs utilizat pentru dezinfecția pe cale aeriană”;

- „referitor la cerința din caietul de sarcini *produsul să conțină peroxid de hidrogen* solicităm autorității contractante eliminarea acesteia pentru următoarele considerente ...”, autoritatea contractantă a răspuns: „la

lotul 14 s-a solicitat ca produsul să conțină acid peracetic. Având în vedere cele două categorii de produse care asigură dezinfecția de nivel înalt și dorința unității sanitare de a evita apariția rezistenței agenților patogeni la produsele dezinfectante, s-a solicitat și un produs pe bază de peroxid de hidrogen".

Potrivit dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016: "(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective".

Analizând răspunsul autorității contractante din data de 05.07.2019, la solicitarea de clarificări (adresa nr. 804 din 14.06.2019), Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestare, contestatoarea nu reclamă nicio încălcare a legii privind elaborarea lui.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului constă în cereri de modificare a documentației de atribuire, cereri pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute contestatoarei, 13.06.2019, dată la care documentația de atribuire a fost postată în SICAP, în cadrul anunțului de participare.

Criticarea documentației de atribuire la data de 12.07.2019 (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Așadar, transmiterea cererii de clarificări (modificarea documentației de atribuire), la loturile 8, 14 și 15, din data de

14.06.2019, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare duce la prelungirea termenului de contestare a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea regulii imperative privind termenul de contestare, impus de legiuitor. Conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul se calculează astfel: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, ultima zi în care se putea ataca documentația de atribuire, postată în SEAP la data de 13.06.2019, era data de 24.06.2019, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu și nu 12.07.2019, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1)și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă.

Fără a analiza alte excepții sau fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……..**	**……..**

……..