**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C**

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

# DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 3848/20.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44690/23.10.2017, formulată de S.C..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., județul ..... și adresa de corespondență declarată în ....va, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe langa ..... sub nr. ....., avand C.I.F. RO ..... reprezentată legal prin administrator ....., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 67937 din 17.10.2017, prin care este menținută măsura de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție de lucrări având ca obiect „***Reparatii capitale trotuare in .....***”, cod CPV 45233253-7 - Lucrari de imbracare a trotuarelor (Rev.2), se solicită „*admiterea contestatei, anularea in tot a raportului de evaluare de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului si a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autoritate la reevaluarea ofertei in vederea realizare dreptului nostru*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3848/20.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44690/23.10.2017, S.C..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicită „*admiterea contestatei, anularea in tot a raportului de evaluare de evaluare care a stat la baza comunicării*

*rezultatului si a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autoritate la reevaluarea ofertei in vederea realizare dreptului nostru*".

În argumentarea probatorie a cererilor formulate, contestatoarea menționează că, după cum rezultă din adresa nr. 67534/09.10.2017, oferta sa a fost declarată necâștigătoare „*fără a fi motivata in drept*", rezultat apreciat de petentă ca fiind stabilit „*într-un mod total arbitrar si subiectiv in lipsa unei analize si interpretări a documentelor care sa justifice indeplinirea cerinţelor de calificare*".

Petenta menționează că locul 1 dupa aplicarea criteriului de atribuire -preţul cel mai scăzut - a fost ocupat de SC ....SRL, conform comunicării rezultatului procedurii - adresa nr. 67534/09.10.2017, împotriva căreia a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractanta, prin adresa nr. 67937 din 17.10.2017, a precizat că nu va lua măsuri de remediere în sensul solicitat.

Petenta susține că, prin adresa nr.14502 din 13.09.2017, a solicitat clarificări autoritatii contractante în sensul de a preciza dacă în formularul de oferta si în SEAP se completeaza preţul mediu conform formulei din caietul de sarcini, întrucat documentația de atribuire nu conținea liste de cantitati, la care autoritatea contractantă a precizat: „*în catalogul SEAP se va cripta preţul aferent pentru 1 mp de lucrări executat, compuse din: Reparaţii trotuar, borduri carosabile mari, borduri mici, reparaţii carosabil, respectandu-se principalele operaţiuni specifice fiecărei lucrări conform caietului de sarcini*", astfel contestatoarea consideră că „*este imposibil ca rezultatul sa fie de 33,45 lei, fara TVA/mp, suma reprezentând oferta financiara depusa de societatea castigatoare SC ....SRL*".

Precizând că, la solicitările din notificarea prelabilă - daca societatea castigatoare a prezentat preţul ca urmare a formulei mentionata in caietul de sarcini și dacă aceasta poate sa susţină preţul minimal de 33,45 lei fara TVA/mp cu condiţia respectării descrierii pentru fiecare tip de lucrare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a răspuns, petenta susține că „*solicitarea de anulare a rezultatului procedurii se bazeaza pe suspiciunea existenţei unui preţ aparent neobişnuit de scăzut pentru oferta câştigătoare*" în legătură cu care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și concluzionează că „*(...) apreciem ca prin menţinerea aceleiaşi poziţii dupa formularea de către societatea noastra a notificării prealabile, cu indicarea faptului ca nu se adopta nicio masura de remediere, autoritatea contractanta nu face altceva decât sa aduca o vatamare grava subscrisei incalcand prevederile legislaţiei in materie, aducand in acelaşi timp atingere principiilor continute in cuprinsul dispoziţiilor art. 2 alin. 2 din L 98/2016, incalcand si prevederile art. 49 din aceeaşi lege*".

În drept, au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 70116/14.11.2017,înregistrată la Consiliu sub nr. 48943/16.11.2017, autoritatea contractantă a înaintat documente ale dosarului achiziției publice, fără să formuleze punct de vedere referitor la contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „***Reparatii capitale trotuare in .....***”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimate a contractului este de **1.428.000 lei**, fără TVA, durata contractului este de 12 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor, iar criteriul de atribuire a contractului este „***prețul cel mai scăzut***”.

Rezultatul procedurii comunicat S.C..... S.R.L. cu adresa nr. 67534/09.10.2017 a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile petentei, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin acțiunea sa, S.C..... S.R.L. solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire invocând o „*suspiciune a existenţei unui preţ aparent neobişnuit de scăzut pentru oferta câştigătoare*”, fără a prezenta însă vreo probă în sensul susținerilor sale și fără a releva vreo calculație din care să rezulte un nivel minim rezonabil al prețului considerat temeinic fundamentat, sub care orice alte prețuri sunt nejustificate.

Din raportul procedurii nr. 67532/09.10.2017, rezultă că la procedură au fost depuse 4 oferte, de către ofertanții menționați mai jos, la prețurile menționate în dreptul fiecăruia, astfel:

- ..... – 33,45 lei/mp;
- ..... – 64,68 lei/mp;
- .....– 80,94 lei/mp;
- ..... – 214,16 lei/mp,

toate cele 4 oferte fiind declarate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SC ..... SRL.

În raport de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 – „***Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat***”, actul administrativ al autorității contractante atacat - în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - fiind actul purtător al deciziei conținând rezultatul procedurii de atribuire care poate produce efectul juridic al cheltuirii din bugetul public a sumei de **1.428.000 lei** și având în vedere diferențele majore dintre propunerile financiare ale ofertelor, respectiv: oferta clasată pe locul 2 prezintă un preț unitar dublu față de oferta de pe locul 1, cea de pe locul 3, un preț aprox. triplu, iar oferta de pe locul 4, un preț de 7 ori mai mare decât cel ofertei clasată pe locul 1, Consiliul, spre proprie edificare, va efectua o verificare a regulilor de bază ale documentației de

atribuire referitoare la modul de fundamentare a ofertelor, reținând că, prin caietul de sarcini, au fost efectuate următoarele precizări:

*„Descrierea obiectivului*

*Prezentul caiet de sarcini are ca scop descrierea generala a lucrărilor necesare executării lucrărilor de reparaţii trotuare, montare de borduri prefabricate mari si montare de borduri prefabricate mici in Oraşul Vălenii de .....*

***Principalele lucrări** ce se vor executa constau in:*

*- reparaţia trotuarelor- decopertarea si desfacerea trotuarui existent si executarea de trotuar cu structura noua*

*- montare borduri carosabile mari - montarea de borduri prefabricate cu secţiune 20x25cm pe fundaţie din beton de ciment*

*- montare borduri mici - montarea de borduri prefabricate cu secţiune 10x15cm pe fundaţie din beton de ciment;*

*- repararea carosabilului - refacerea structurii rutiere pe zonele unde unde aceasta este afectata de lucrările de refacere a trotuarelor (in cazul micşorării trotuarului existent si a măririi părtii carosabile).*

*Lucrările sunt lucrări de reparaţii, ce nu vor afecta principalele elemente geometrice ale străzilor. **In acest sens, lucrările nu fac obiectul unei documentaţii tehnice de proiectare**. Specificaţiile tehnice privind calitatea materialelor vor respecta legislaţia in vigoare privitoare la calitatea in constructii.*

***Listele de cantitati se întocmesc de către ofertant pe baza tehnologiei proprii de execuţie**, cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini privitor la operaţiunile precizate si a legislaţiei in vigoare privitoare la lucrările de construire.*

*Lucrările avea loc pe străzi din Oraşul Vălenii de ...., **pe amplasamente ce vor fi stabilite de beneficiar**.*

*4. Solutia tehnica - descrierea principalelor operaţiuni:*

*Reparaţii trotuar (pentru 1mp): se vor executa urmatoarele operaţiuni:*

*- săpătură mecanizata - desfacerea trotuarului existent pe o grosime de 20cm;*

*- transportul rutier al materialului rezultat din săpătură;*

*- strat de agregate naturale - balast- aşternut manual, grosimea stratului 10 cm, inclusiv materialul, transportul si compactarea acestuia;*

*- strat de beton de ciment de ciment C12/15 (B200) in grosime de 5 cm, inclusiv materialul, transportul si punerea in opera acestuia;*

*- amorsarea suprafeţei cu emulsie cationica;*

*- asternerea stratului de asfalt tip BA8 in grosime de 3cm, inclusiv materialul, transportul, punerea in opera si compactarea acestuia;*

*- Borduri carosabile mari (pentru 1ml): se vor executa urmatoarele operaţiuni:*

*- desfacerea bordurilor existente;*

*- montarea de borduri prefabricate din beton de ciment cu dimensiuni 20x25cm, pe o fundaţie din beton de ciment cu dimensiuni 30x15cm; se va avea in vedere atat operaţiunea de montare a bordurii,*

*manipularea acesteia, cat si procurarea acesteia (material); fundaţia bordurii va fi dm beton de ciment C12/15 (B200);*

*- Borduri mici (pentru lml): se vor executa urmatoarele operaţiuni:*

*- desfacerea bordurilor existente*

*- montarea de borduri prefabricate din beton de ciment cu dimensiuni 10x15cm, pe o fundaţie din beton de ciment cu dimensiuni 20x15cm; se va avea in vedere atat operaţiunea de montare a bordurii, manipularea acesteia, cat si procurarea acesteia (material); fundaţia bordurii va fi din beton de ciment C12/15 (B200).*

*Reparaţii carosabil (pentrtu 1mp): se vor executa urmatoarele operaţiuni:*

*- taierea mecanizata (cu maşina cu disc) a imbracamintii rutiere existente - 1ml;*

*- decaparea imbracamintii rutiere existente pe o grosime medie de 6cm;*

*- strat de beton de ciment de ciment C18/22.5 (B300) in grosime de 10 cm, inclusiv materialul, transportul si punerea in opera acestuia;*

*- amorsarea suprafetei cu emulsie cationica;*

*- asternerea stratului de asfalt tip BA16 in grosime de 4cm, inclusiv materialul, transportul, punerea in opera si compactarea acestuia.*

*Consideraţii comune tuturor obiectivelor:*

*- se va avea in vedere ca toate operaţiunile ce implica punerea in opera de materiale sa conţină atat materialele in sine (ex: beton de ciment, asfalt, borduri prefabricate mari si mici, balast, emulsie pentru amorsa), cat si operaţiunile necesare efectuării lucrărilor;*

*- distanta de transport pentru materialele ce vor fi puse in opera va fi stabilita de ofertant, de la punctul acestuia de lucru (baza, etc.) pana in oraşul Vălenii de ....;*

*- executantul va avea in vedere ca pe parcursul executării lucrărilor sa fie asigurata corelarea geometrica intre lucrările executate si amplasamentul existent (intrări in curţi, cote asfalt existent), astfel incat sa nu fie afectata circulaţia pietonala si auto;*

*- executantul va avea in vedere ca pe parcursul executării lucrărilor sa ia masurile necesare asigurarii siguranţei circulaţiei si semnalizării corespunzătoare a zonei de lucru.*

*Condiţii tehnice:*

*Lucrările se vor executa cu respectarea legislaţiei, a standardelor si normativelor in vigoare.*

*Executantul va prezenta pe parcursul desfasurarii lucrărilor certificate de calitate, în conformitate cu metodologia şi procedurile stabilite pe baza legii. Se interzice folosirea de produse fără certificarea calităţii lor, produsele trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale.*

*Documentaţia va cuprinde:*

*Oferta tehnica - va cuprinde minim descrierea operaţiunilor necesare efectuării lucrărilor, modul de asigurare a calitatii lucrărilor.*

***Oferta financiara - se va prezenta oferta pentru pret unitar**:*

***reparaţii trotuar** - lei/mp*

***borduri carosabile mari*** *- lei/ml*
***borduri mici*** *- lei/ml*
***reparaţii carosabil*** *- lei/mp,*

*avand in vedere operaţiunile descrise mai sus. Oferta va fi cu încadrarea operaţiunilor in norme de deviz si a tehnologiei proprii, si va cuprinde extrasele privind materialele, manopera, transportul si utilajele utilizate. Pentru materiale (beton, asfalt) se accepta atat norma de deviz cu prepararea acestuia cat si cod de produs.*

*In vederea asigurarii unui reper unitar de comparare a ofertelor,* ***ofertantul va prezenta un pret mediu unitar calculat astfel****:*

***(4xPretBM + 4xPretT + 2xPretR + 1xPretbm) / 11***

*Unde,*
*PretBM - Pret unitar bordura mare;*
*PretT - Pret unitar trotuar;*
*PretR - Pret unitar refacere;*
*Pretbm - pret unitar bordura mica*".

Înainte de a efectua vreo analiză a fondului cauzei în sensul de a se pronunța asupra incidenței în cauză a normelor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de a verifica dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile instituite prin respectivele dispoziții legale, Consiliul va verifica modul de îndeplinire, de către petentă, a condițiilor de exercitare a căii de atac împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, astfel cum acestea sunt instituite prin dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 32-33 din C.pr.civ., reținând că:

- oferta depusă de către SC .... SRL ocupă locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile;

- SC .... SRL critică doar prețul ofertei câștigătoare, pe care îl consideră nejustificat, fără a releva eventuale aspecte de inadmisibilitate ale celorlate 2 oferte clasate mai bine decât oferta sa, încât situația admisibilității celor două oferte să poată fi pusă în discuție.

Într-o astfel de stare faptică, chiar dacă, într-o situație ipotetică, oferta clasată pe locul 1 ar fi înlăturată din procedură, beneficiul adjudecării contractului ar reveni ofertantului clasat pe locul 2, astfel că petenta nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut şi actual în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, neavând astfel calitate de persoană care se consideră vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care contestația va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, fără a fi analizată pe fond.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către S.C..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ..... în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**.....**