

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2083/C5/2068

Data: 25.07.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 37185/13.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, Bd. Mamaia nr. 122 bis, etaj 2, județul, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către (.....), cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție, supraveghere permanentă și transport valori pentru cele trei sedii și pentru sediul subunitatea”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr./26.04.2024 s-a solicitat:

➤ anularea rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4562/06.06.2024, a raportului procedurii nr. 4559/06.06.2024, a procesului - verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;

➤ obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;

➤ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul Asocieria SRL --, clasat pe locul 1, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii acordului cadru.

➤ și totodată, în temeiul art. 22 al. 1 din Legea nr. 101/2016, a se dispune suspendarea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./25.06.2024, formulată de SRL, lider al Asocierii SC SRL-SC-SC, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului,

reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător la procedura de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție, supraveghere permanentă și transport valori pentru cele trei sedii și pentru sediul subunitatea", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. /26.04.2024, a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a unui acord - cadru servicii de pază, protecție, supraveghere permanentă și transport pe o perioadă de 24 luni, pentru două loturi, respectiv:

..... -, cu cele trei sedii: sediul din -2 posturi, respectiv 1 post - 8h (între orele 8:00 - 16:30 - luni - joi și 8:00 - 14:00 - vineri) și 1 post - 24 h (luni - duminică și în zilele de sărbători legale); sediul din strada Baba Novac nr. 101A- 1 post-24 h luni - duminică, inclusiv în zilele de sărbători legale; sediul - Baza de instruire din Alea Universității nr. 48A - 2 posturi - 24h luni - duminică, inclusiv în zilele de sărbători legale; asigurarea de către prestator a unui autovehicul pentru transport valori cu șofer și a unui agent de pază înarmat de luni până vineri, în intervalul orar 09:00 - 11:00 (2 h), pentru transportul valorilor zilnice mai mari de 10.000 Euro, conform Legii nr. 333/2003, actualizată (autoritatea contractantă estimând un număr de aproximativ 15 km/zi); asigurarea de către prestator a unui agent de pază înarmat pentru transporturi de valori ocazionale mai mici de 10.000 Euro, care se vor efectua cu mașina instituției la cererea beneficiarului (autoritatea contractantă estimând un număr de aproximativ 10 km/zi); valoare estimată minim 2.112.824 lei, fără TVA și maxim 2.115.824 lei, fără TVA; s Lot 2 - subunitatea - sediul din strada Portului nr. 54A - 1

post - 24h luni - duminică, inclusiv în zilele de sărbători legale; valoare estimată minim 569.040 lei, fără TVA și maxim 573.840 lei, fără TVA.

Lot 2 - subunitatea - sediul din strada Portului nr. 54A - 1 post - 24h luni - duminică, inclusiv în zilele de sărbători legale; valoare estimată minim 569.040 lei, fără TVA și maxim 573.840 lei, fără TVA.

Contestatoarea a participat la procedura mai sus menționată organizată pentru Lotul 1 - cele trei sedii ale, depunând oferta sa, însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 4562/06.06.2024, i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect servicii de pază, protecție, supraveghere permanentă și transport valori pentru cele trei sedii -, oferta depusă de societatea contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 99,10 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL-, ce a obținut un punctaj total de 100 puncte.

Așadar, contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi conformă și, deci, admisibilă, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețului ofertat, deși propunerea financiară a acestui ofertant este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care formează obiectul acordului-cadru de achiziție publică ce urmează a se desfășura pe o perioadă de 24 luni.

În acest sens, contestatoarea subliniază, mai întâi, că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea acordului - cadru și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare

ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În raport de dispozițiile art. 215 al. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, urmează a se observa că revenea autorității contractante obligația de a verifica dacă propunerea financiară formulată de ofertantul declarat câștigător este conformă sau nu, respectiv dacă valoarea ofertată de acesta respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale convenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

1. Mai întâi, urmează a se observa că autoritatea contractantă a omis a avea în vedere că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat salariaților, dispoziții ce se impun a fi avute în vedere în analiza propunerilor financiare.

Astfel, în analiza propunerii financiare, trebuie verificată respectarea dispozițiilor legale imperative care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de bază; munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 alin. (1) din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii);

contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 2201 lit. a) în ref. la art. 2202 alin. (1) cu raportare la art. 2203 alin. (1) și la art. 2204 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În speță, urmează a se observa că, în cuprinsul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, la formarea prețului ofertat, Asocierea SRL - a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă în care urmează a fi desfășurat acordul cadru de achiziție publică, respectiv 24 de luni.

Or, potrivit art. 164 alin. (2¹) din Codul muncii, *„începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”, iar potrivit aliniatului (2²) al aceluiași articol, „Prevederile alin. (21) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022”.*

În raport de dispozițiile legale anterior citate, urmează a se observa că angajatorul poate plăti salariatului său salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru o perioadă de maxim 24 de luni ce începe să curgă de la momentul perfectării contractului individual de muncă sau de la 1 ianuarie 2022, în cazul salariaților care au deja încheiat un contract individual de muncă și care sunt plătiți cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată. Astfel, în cazul salariaților aflați în ipoteza reglementată de art. 164 alin. (2²) din Codul muncii, perioada de 24 luni în care aceștia ar fi putut fi plătiți cu salariul minim brut pe țară garantat în plată, se împlinea la data de 1 ianuarie 2024.

Prin urmare, în situația în care serviciile ce formează obiectul acordului - cadru se impun a fi prestate pentru o perioadă de 24 de luni, iar agenții de pază propuși pentru prestarea acestora sunt angajați cu contract individual de muncă, în baza căruia au beneficiat de un salariu minim brut pe țară garantat în plată, pe o perioadă mai mare de 24 de luni, este evident că, la formarea prețului ofertat, nu se poate avea în vedere salariul de bază minim brut garantat în plată pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni, astfel cum eronat s-a procedat de către ofertantul declarat câștigător.

Ofertantul declarat câștigător s-a raportat, în fundamentarea propunerii sale financiare, la salariul minim brut garantat în plată. Or,

acest salariu nu ar putea fi plătit salariaților decât pentru o perioadă de maximum 24 de luni, adică o perioadă egală cu durata acordului - cadru. Practic, ofertantul declarat câștigător a fundamentat propunerea sa financiară ca și cum ar duce la îndeplinire serviciile ce formează obiectul acordului cadru numai cu salariați care ar fi angajați pe o durată maximă de 24 de luni, ceea ce nu este plauzibil.

Astfel, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu a fost corect fundamentat economic, întrucât, la formarea sa, nu au fost respectate prevederile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul muncii, în condițiile în care acesta s-a raportat exclusiv la salariul minim brut garantat în plată pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă care, sub acest aspect, nu a solicitat niciun fel de clarificări.

2. Pe de altă parte, se impune a se avea în vedere și faptul că, la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice, arme neletale permise de lege, bastoane autoapărare, mijloace de legătură între posturi - dispeceratul prestatorului de pază și responsabilul de derulare al contractului din partea beneficiarului, stație radio emise - recepție sau telefon mobil etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă care nu a solicitat clarificări sub acest aspect.

Apoi, nu numai că nu au fost în vedere costurile aferente echipamentelor/dotărilor sus-menționate, dar ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare, în fundamentarea tarifului ofertat, costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenți de pază pe fiecare tură în parte, cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, costurile privind transportul personalului și nici costurile privind obținerea avizelor/aprobărilor/autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție, conchide contestatoarea.

Este evident că, în speță, costurile la care contestatoarea a făcut trimitere anterior nu au fost avute în vedere, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a estimat că, pentru postul de 24/24 h, costul ar fi de 12,79 lei/agent/lună, deci de 0,08 lei/agent/h (12,79 lei/agent/lună : 165,333 h = 0,08 lei/agent/h), iar, pentru postul de

8/24 h, costul ar fi de 11,36 lei/agent/lună, respectiv de 0,07 lei/agent/h ($11,369 \text{ lei/agent/lună} : 165,333 \text{ h} = 0,07 \text{ lei/agent/h}$).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător nu a fost justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real, în condițiile în care acesta nu a avut în vedere toate elementele de cost la care s-a făcut trimitere anterior, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

3. Nu în ultimul rând, tot în privința modalității defectuoase în care ofertantul declarat câștigător a procedat la formarea prețului ofertat, se impune a se observa și faptul că, pentru prestarea serviciului de transport valori, acesta nu a ținut cont nici de prevederile caietului de sarcini și nici de elementele de cost obligatoriu a fi avute în vedere pentru prestarea corespunzătoare a serviciului arătat.

În acest sens, urmează a se observa că, astfel cum contestatoarea anterior a arătat, potrivit caietului de sarcini, ofertanții au obligația asigurării unui autovehicul pentru transport valori cu șofer și a unui agent de pază înarmat de luni până vineri, în intervalul orar 09:00 -11:00 (2 h), pentru transportul valorilor zilnice mai mari de 10.000 Euro, conform Legii nr. 333/2003, actualizată (autoritatea contractantă estimând un număr de aproximativ 15 km/zi), precum și asigurării a unui agent de pază înarmat pentru transporturi de valori ocazionale mai mici de 10.000 Euro, care se vor efectua cu mașina instituției la cererea beneficiarului (autoritatea contractantă estimând un număr de aproximativ 10 km/zi); valoare estimată minim 2.112.824 lei, fără TVA și maxim 2.115.824 lei, fără TVA.

În cuprinsul propunerii financiare formulate de ofertantul declarat câștigător - Fundamentare tarif orar transport valori (TR 1) - au fost avute în vedere doar drepturile bănești de care agentul ar trebui să beneficieze cei doi salariați (șoferul și agentul de pază), fără însă a se avea în vedere costurile cu autovehiculul pus la dispoziție pentru prestarea acestui serviciu (asigurare obligatorie, inspecții periodice, starea tehnică etc.) și costurile cu combustibilul necesar efectuării serviciului de transport pe ruta stabilită de autoritatea contractantă, estimată a avea o distanță de aproximativ 15 km/zi.

Astfel, în cuprinsul formularului la care contestatoarea a făcut trimitere anterior, s-a menționat că, pentru prestarea serviciului de transport valori, cheltuielile constând în uniforme, control și instruire, vizite medicale, calificare profesională obligatorie, logistică ar fi de 151,50 lei/agent/lună, ceea ce înseamnă 0,92 lei/agent/h ($151,50 \text{ lei/agent/lună} : 165,333 \text{ h} = 0,92 \text{ lei/agent/h}$).

Din această sumă de 0,92 lei/agent/h, suma de 0,07 lei/agent/oră reprezintă, potrivit estimării ofertantului declarat câștigător, cheltuielile directe cu salariatul, altele decât drepturile bănești (și aceste cheltuieli directe estimate eronat, astfel cum am arătat). Prin urmare, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere cheltuielile cu autoturismul de

transport valori, pentru prestarea serviciului de transport valori, un cost de 1,70 lei/h: $(0,92 \text{ lei/h} / \text{total cost agent} + \text{auto} - 0,07 \text{ lei} / \text{h} / \text{agent}) \times 2 \text{ agenți} = 1,70 \text{ lei h}$.

Or, suma de 1,70 lei/h este nejustificat de scăzută în raport de cheltuielilor necesare pentru efectuarea propriu - zisă a serviciului de transport valori cu autovehicul.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, pentru prestarea serviciului de transport valori, cheltuielile aferente achiziționării combustibilului (fără a lua în calcul celelalte cheltuieli directe cu autoturismul la care am făcut trimitere anterior și care sunt obligatorii potrivit cerințelor caietului de sarcini - pagina 7 - „*va asigura starea tehnică corespunzătoare a autovehiculelor ce vor fi utilizate pentru transportul valori, în tariful ofertat*”), având în vedere chiar estimarea dată de autoritate de 15 km/zi - 2 ore/zi de luni până vineri [interval orar 9:00-11:00 (ore de vârf)], sunt în cuantum de minim 3,07 lei/h, calculate după cum urmează:

- ✓ $7 \text{ litri (consum minim la 100 km)} \times 15 \text{ km} : 100 \text{ km} = 1,05 \text{ litri/2 h}$
- ✓ $1,05 \text{ litri/2h} : 2 \text{ h} = 0,53 \text{ litri/1 h}$;
- ✓ $0,53 \text{ litri /1 oră} \times 5,80 \text{ lei / litru (cost minim/ litru combustibil)} = 3,07 \text{ lei / oră}$.

Prin urmare, costul real al cheltuielilor aferente doar combustibilului (fără a le avea în vedere și pe cele pentru asigurarea stării tehnice corespunzătoare autovehiculului potrivit cerințelor caietului de sarcini) este superior celui estimat de ofertantul declarat câștigător, diferența între aceste sume fiind de 1,37 lei/h ($3,07 \text{ lei / oră} - 1,70 \text{ lei / oră}$), ceea ce înseamnă 1.381 lei pentru 1.008 h ($1,37 \text{ lei/ h} \times 1.008 \text{ ore}$).

Față de toate aspectele anterior menționate, urmează a se observa că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă, întrucât prețul ofertat de acesta nu este fundamentat economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului - cadru, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

Astfel, contestatoarea solicită cele redate în partea introductivă a deciziei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4825/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38207/18.06.2024, autoritatea contractantă (.....) a transmis „Punct de vedere” prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de către SRL, ca nefondată pentru următoarele motive:

În fapt, în data de 26.04.2024 - a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată.

Următorii ofertanți au depus ofertă pentru, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1.
2. Asocierea SRL --
3. SRL
4.
5.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj propunere tehnica	Punctaj propunere financiara	Punctaj obținut	Clasament
1	Asocierea SRL --	30	70	100	I
2	 SRL	30	69.10	99.10	II
3		30	62.43	92.43	IU
4		30	61.92	91.92	IV

Propunerile financiare ale ofertanților cu oferte admisibile pentru Lotul nr. 1 au fost următoarele:

Nr. Crt.	Ofertant	Propunere financiară RON
1.	Asocierea SRL --	1.816.474,24
2.	 SRL	1.840.261,12
3.		2.036.584,24
4.		2.053.626,08

Propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare pe baza informațiilor prezentate în propunerea financiară, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 4187/28.05.2024, 4375/03.06.2024, care sunt parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor

normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Referitor la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a omis a avea în vedere că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat salariaților, dispoziții ce se impun a fi avute în vedere în analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a verificat formularul de fundamentare tarif orar (Anexa 2, formularul nr. 7) din cadrul ofertelor financiare prezentate în ceea ce privește fundamentarea tarifului având în vedere salariul minim pe economie pentru personalul angajat, conform legislației în vigoare precum și dispozițiile legale în domeniul muncii.

Astfel, analizând fundamentarea tarifului orar pentru postul fix 24/24, postul fix 8 ore, transport valori 1 și transport valori 2 s-a constatat că atât ofertantul declarant câștigător, respectiv Asocierea SRL --, cât și ofertanții și au luat în calcul salariul brut de încadrare de 19,96 lei/oră, aferent unui salariu lunar de 3.300 lei (salariul minim brut național valabil la data depunerii ofertei), salariu brut orar de încadrare calculat pentru un număr de 165,333 ore medii/lună.

Contestatoarea SRL a luat în calcul salariul brut de încadrare de 19,95 lei /oră, aferent unui salariu lunar de 3.305 lei (5 lei peste salariul minim brut național valabil la data depunerii ofertei), salariu brut orar de încadrare calculat pentru un număr de 165,667 ore medii/lună). Acest tarif orar, mai mic cu 0,01 lei decât cel avut în vedere de către ceilalți ofertanți stă la baza fundamentării prețului pentru întreaga perioadă contractuală, respectiv 24 luni.

Autoritatea contractantă consideră opinia contestatoarei nefondată, având în vedere faptul că tariful orar calculat chiar de SRL este mai mic decât cel calculat de ceilalți ofertanți în baza salariului minim brut pe tară garantat în plată.

De asemenea, achizitoarea consideră că ofertantul declarat câștigător, ca și ofertanții clasati pe poziția 3 și 4 au respectat cerința privind fundamentarea tarifului având în vedere salariul minim pe economie conform legislației în vigoare.

Referitor la celelalte componente ale tarifului orar, achizitoarea face precizarea că ofertantul câștigător, Asocierea SRL --, a luat în calcul la fundamentarea tarifului: sporul de noapte, sporul de sărbători legale, indemnizația de concediu, sporul ore

suplimentare, și reținerile angajator (CAM și fondul de handicap), respectând toate prevederile obligatorii din punct de vedere al legislației muncii.

Exemplifică autoritatea, în acest sens, cu fundamentarea tarifului pentru postul fix de 24/24 ore, care are ponderea cea mai mare, de 92,94% din total ore acord cadru: 70.080 ore din totalul de 75.400 ore.

Astfel:

- Asocierea SRL - a calculat un total de drepturi salariale + rețineri de 3.787,44 lei/lună, rezultând un tarif orar de 25,78 lei (4.265,45 lei/165,33 ore -25,78 lei).

- SRL a calculat un total de drepturi salariale - rețineri de 433.619,49 lei/post, rezultând un tarif orar de 22,90 lei (433.619,49 lei/730 ore = 24,75 lei).

Dacă se ia în considerare faptul că tariful orar ofertat de SRL nu cuprinde fondul de handicap, deoarece are angajate persoane cu handicap, în procent de peste 4% din total angajați, iar din tariful orar calculat de Asocierea SRL - se scade fondul de handicap de 132 lei/ lună, respectiv 0,8/oră (132 lei/165,33 ore =0,8 lei), rezultă un tarif orar de 24,98 lei, cu 0,23 lei mai mare decât al contestatoarei.

Diferența de preț dintre ofertele financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1 si 2 rezultă preponderent din valoarea subvențiilor acordate, ambii ofertanți prevalându-se de dispozițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, reducerea aplicată tarifului fiind realizată în cazul ofertantului Asocierea SRL - în baza a 9 (nouă) convenții, iar în cazul SRL, în baza a 4 (patru) convenții.

Valoarea totală a tarifului orar pentru postul fix de 24/24 ore ofertat de către cei doi ofertanți, înainte de reducerea tarifului cu valoarea subvențiilor obținute conform Legii nr. 76/2002 este:

- Asocierea SRL - -25,99 lei/oră

- SRL – 25,018 lei/oră

Astfel, afirmația contestatoarei că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respecta dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat salariaților, nu este pertinentă, având în vedere că însăși contestatoarea a calculat propunerea financiară pornind de la un tarif orar mai mic.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere toate elementele de cost, comisia de evaluare a constatat că Asocierea SRL - a întocmit oferta financiară, respectând toate cerințele cuprinse în Instrucțiunile privind achiziția, a prezentat în oferta financiară prețul unitar al prestației în lei/oră fără TVA (atât pentru posturile fixe, cât și pentru transporturile de valori) și a detaliat toate categoriile de cheltuieli care au dus la obținerea prețului unitar,

incluzând în calculul prețului și cheltuieli directe și indirecte precum și o marjă de profit.

Mecanismul de formare a prețurilor este la latitudinea operatorilor economici, este rezultatul unei piețe libere, iar legislația în domeniul achizițiilor publice promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai eficiente a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției, la costuri cât mai reduse.

Achizitoarea prezintă mai jos situația comparativă a tarifelor orare ofertate de operatorii economici situați pe primele două locuri:

Ofertant	Tarif orar post post fix 24/24h lei	Tarif orar post fix 8h lei	Tarif orar transport valori (TR 1) lei	Tarif orar transport valori (TR 2) lei
Asocierea SRL --	23,80 (25,99 fără subvenții)	23,09	48,32	24,16
..... SRL	24,14 (25,018 fără subvenții)	22,37	51,66	22,36

Autoritatea contractantă reiterează faptul că diferența de preț dintre propunerile financiare ale ofertanților situați pe primele două locuri în clasament se datorează subvențiilor obținute în condițiile Legii nr. 76/2002 (justificate în mod corect de către amândoi ofertanții).

Mai menționează achizitoarea că în procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice. Respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut nu poate avea loc decât dacă există clemente clare din care rezultă că ofertantul nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat.

Astfel, în condițiile în care, tarifele orare în baza cărora s-a format propunerea financiară includ sporuri și alte adaosuri precum și alte cheltuieli directe/indirecte, acoperă salariul minim, iar valoarea totală a propunerii financiare de 1.816.474,24 lei, fără TVA, reprezintă 85,85% din valoarea maximă estimată pentru lotul 1 de 2.115.824,00 lei (propunerea financiară a SRL reprezentând 86,98% din valoarea maximă estimată), achizitoarea consideră că solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație a autorității contractante, oferta Asocierii SRL -- neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut, contractul putând fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, într-o serie de cauze: - cauza T 392/15, Tribunalul UE.

Având în vedere considerentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de Asocieria SRL --, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, ca urmare a celor prezentate, achizitoarea solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca fiind nefondată.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că nu a adoptat măsuri de remediere după primirea contestației care face obiectul prezentului punct de vedere.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./25.06.2024, ... SRL, lider al Asocierii SC SRL-SC-SC a solicitat Consiliului să dispună cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de către SRL, intervenienta consideră că aceasta trebuie respinsă ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Ofertantul Asocieria SRL -- a participat în cadrul procedurii sus menționate și a depus oferta în data de 13.05.2024, conform documentației de atribuire. Asocieria intervenientă a ofertat, în prezenta procedură, o valoare de 1.816.474,24 lei fără TVA pentru LOTUL 1, reprezentând 85,85% din valoarea estimată (2.115.824 lei fără TVA), în timp ce contestatoarea a ofertat o valoare de 1.840.261,12 lei fără TVA, reprezentând 86,98% din valoarea estimată.

1. Petenta susține în fața Consiliului faptul că tariful ofertat de către intervenientă este unul neobișnuit de scăzut în raport cu dispozițiile art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016.

Cum bine se poate observa din cele mai sus prezentate, oferta intervenientei reprezintă 85,85% din valoarea estimată, în timp ce oferta contestatoarei reprezintă 86,98% din valoarea estimată. Prin urmare oferta Asocierii SRL -- nu se poate încadra în dispozițiile art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a înaintat formulare detaliate pentru formarea tarifului, atât pentru serviciile de paza umană, cât și pentru serviciile de transport valori. Așa cum se poate observa din cadrul ofertei depuse de intervenientă, Asocieria SRL --, aceasta a respectat întru-totul documentația impusă de către autoritatea contractantă, Asocieria completând în totalitate toate câmpurile formularelor impuse în prezenta procedură. În cadrul anexelor la formularul aferent ofertei financiare, autoritatea contractantă a specificat următoarele: „ofertanții vor include toate cheltuielile legate de personal (inclusiv concediile de odihnă) transport, cheltuieli indirecte, taxele și impozitele considerate ca

obligatorii legale, profitul, etc. Pentru justificarea modului de fundamentare a prețului, ofertanții vor anexa Centralizatorului Formularului de oferta, pentru fiecare lot, Anexa 2 Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului orar”.

În acest sens, intervenienta a depus atât centralizatorul de prețuri, cât și Anexa nr. 2 - Fundamentare tarif orar, cuprinzând toate cheltuielile necesare executării contractului.

Tot în cadrul ofertei financiare intervenienta a anexat, dovada dispunerii de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 și în acest sens a atașat dispozițiile de plată, Convențiile încheiate cu AJOFM și tabelele nominale aferente, precum și calculul privind modul de determinare a reducerii aplicată în tariful orar, conform solicitării autorității contractante înscrise în cadrul fundamentării tarifului orar.

Mai mult decât atât, în cadrul Instrucțiunilor privind achiziția nr. 3393/25.04.2024, autoritatea contractantă specifică la punctul 15 Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: *„Ofertantul trebuie să aibă în vedere salariul minim pe economie pentru personalul angajat, conform legislației în vigoare. Eventualele majorări ale salariului minim pot duce la ajustarea prețului contractului, conform punctului 11, prin depunerea unei fundamentări și a unei cereri în acest sens din partea prestatorului”*.

La data de 13.05.2024, data depunerii ofertei, era în vigoare HG nr. 900/2023: *„În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României adoptă prezenta hotărâre. Articolul începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”*.

În cadrul Deciziei CNSC nr. 241/C10/3387,3421/30.01.2024, Consiliul retine că, „în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,753 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Așa cum se poate observa din cadrul tarifului aferent postului permanent de pază 24/24 ore, adunând total drepturi + CAM, rezultă valoarea de 4.130,45 lei : 165,333 ore normă medie lunară = 24,98 lei/oră), fără TVA, tarif ce depășește calculul efectuat de către CNSC în Decizia 241/C10/3387, 3421/30.01.2024.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta susține că oferta sa demonstrează modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, Asocierea SRL - - luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării în bune condiții a contractului de prestări servicii pază.

Totodată intervenienta specifică faptul că tot personalul implicat în derularea contractului deține avize/autorizații necesare prestării serviciului de pază și protecție, așa cum reiese din documentele justificative depuse în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere alegația contestatoarei privind necuprinderea elementelor de cost obligatoriu pentru serviciul de transport valori, intervenienta solicită Consiliului să constate că aceasta este complet eronată, Asocierea cuprinzând în cadrul cheltuielilor directe/indirecte un procent de 5% incluzând aici și costurile cu autovehiculul pus la dispoziție.

Intervenienta consideră că a demonstrat astfel că susținerile SRL sunt nefondate, prin urmare solicită respingerea contestației formulate de către acesta în dosarul CNSC 2068/C5/2024.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40177/26.06.2024, contestatoarea a transmis „Note scrise” prin care înțelege a și exprima poziția procesuală atât cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cât și cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocieria SRL --

I. Asupra punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă:

1.1. Sub un prim aspect, urmează a se observa că, în cuprinsul contestației formulate, contestatoarea a înțeles a critica modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător din perspectiva dispozițiilor legale imperative ce reglementează salariul necesar a fi acordat salariaților, arătând că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere, în mod greșit, pentru întreaga perioadă în care urmează a fi desfășurat acordul cadru de achiziție publică (24 luni), salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, nesocotind dispozițiile art. 164 alin. (2¹) din Codul muncii.

De subliniat este faptul că, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu a înțeles a prezenta vreun argument care să ateste faptul că susținerea noastră anterior arătată nu ar fi una corectă, în condițiile în care nu a făcut vreo referire la dispozițiile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2) din Codul muncii și la modalitatea în care acestea ar fi fost aplicate/avute în vedere în analiza ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, autoritatea contractantă nu a precizat motivul pentru care, în opinia sa, dispozițiile legale la care contestatoarea a făcut trimitere anterior ar fi fost respectate în cauză de ofertantul declarat câștigător, câtă vreme nu a fost prezentat vreun argument care să ateste că acesta, prin tariful ofertat, ar fi luat în considerare și faptul că agenții propuși pentru prestarea serviciilor de pază ce formează obiectul acordului - cadru nu pot beneficia doar de salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă contractuală, ci, măcar pentru o parte din această perioadă, aceștia trebuie să beneficieze de un salariu superior salariului de bază, în conformitate cu art. 164 alin. (2¹) și art. 164 alin. (2²) din Codul muncii.

Altfel spus, la formarea prețului ofertat, nu se putea avea în vedere doar salariul de bază minim brut garantat în plată pentru întreaga perioadă contractuală (24 luni), în condițiile în care dispozițiile legale în discuție interzic plata unui asemenea salariu pe o perioadă mai mare de

24 de luni, fiind obligatoriu ca, după această perioadă, angajatorul să plătească salariului său un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Or, astfel cum contestatoarea a arătat, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire la aspectele astfel invocate, rezumându-se a arăta că, în opinia sa, prima critică adusă de societatea contestatoare nu ar putea fi primită, în condițiile în care tariful pe care noi l-am oferit este mai mic decât cel calculat de ceilalți ofertanți în baza salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Trecând peste faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns practic sub nicio formă motivului de nelegalitate pe care contestatoarea a înțeles a-l invoca, aceasta neanalizând, nici măcar tangențial, dispozițiile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul muncii, urmează a se observa că opinia sa nu este una corectă.

În acest sens, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător a calculat tariful orar conform HG nr. 900/2023, având în vedere salariul minim brut pe țară garantat în plată în cuantum de 3.300 lei/lună, pe care l-a împărțit la 165,333 ore, ce reprezintă norma lunii aferentă anului 2023.

Societatea contestatoare a procedat la calcularea tarifului orar prin raportare la 165,667 ore, ce reprezintă media normei aferente perioadei contractuale (24 luni), întrucât norma lunii se modifică de la an la an, în funcție de zilele lucrătoare din lună și zilele stabilite ca fiind sărbători legale. În susținerea acestui raționament și a modalității de calcul a contestatoarei, aceasta subliniază că salariul minim brut pe țară garantat în plată se impune a fi asigurat salariului indiferent dacă luna are 20/21/22/23 de zile lucrătoare, astfel că, în mod corect, este necesar a se raportat la media normei lunii pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni.

Astfel, în cuprinsul propunerii financiare a contestatoarei, aceasta s-a raportat la un salariu de 3.305 lei, respectiv cu 5 lei în plus față de salariul minim brut pe țară garantat în plată, tocmai pentru a putea respecta dispozițiile imperative ale Codului muncii, ce reglementează salariul obligatoriu a fi acordat angajatului, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă, care a apreciat eronat că tariful oferit de societatea noastră ar fi mai mic decât ceilalți ofertanți, lăsând, pe acest considerent, practic total neanalizat aspectul pe care contestatoarea l-a invocat cu privire la încălcarea de către ofertantul câștigător a prevederilor art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul muncii.

De asemenea, contestatoarea apreciază că aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă referitoare la sporul de noapte, sporul de sărbători legale, indemnizația de concediu, sporul pentru orele suplimentare și subvențiile de care beneficiază atât ofertantul declarat câștigător, cât și societatea contestatoare, nu prezintă nicio relevanță în raport de criticile pe care

am înțeles a le aduce pe calea contestației formulate, aceste vizând alte aspecte decât cele real invocate de societatea contestatoare.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că argumentele expuse la punctul 1 din contestația formulată își păstrează integral valabilitatea, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei nefiind de natură a le înlătura.

1.2. Pe de altă parte, apreciem că, nici în privința motivelor pe care contestatoarea le-a invocat la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă nu formulat vreun răspuns concret, de natură a înlătura susținerile societății SRL.

Astfel, deși în cuprinsul contestației, contestatoarea a arătat, în concret, cheltuielile pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere în fundamentarea tarifului orar ofertat (costuri privind examenul psihologic necesar a fi efectuat de agenții de pază, controlul efectiv necesar a fi efectuat asupra activității agenților de pază pe fiecare tură în parte, pregătirea profesională a agenților de pază, polițele de asigurare de răspundere civil, transportul personalului, obținerea avizelor necesare desfășurării serviciilor de pază și protecție și cele privind echipamentele/dotările posturilor), în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la niciuna dintre cheltuielile arătate, rezumându-se a compara exclusiv tarifele orare ofertate de ofertanții situați pe primele două locuri.

Totodată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă diferența dintre propunerile financiare nu s-a datorat exclusiv subvențiilor de care contestatoarea beneficiază în condițiile Legii nr. 76/2002, ci, dimpotrivă, elementelor de cost la care a făcut trimitere anterior (inclusiv salariul minim avut în vedere, astfel cum am arătat la punctul 1 al prezentelor note).

Pe de altă parte, astfel cum contestatoarea anterior a arătat, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă, în speță, costul de 12,79 lei/agent/lună, deci de 0,08 lei/agent/h ($12,79 \text{ lei/agent/lună} : 165,333 \text{ h} = 0,08 \text{ lei/agent/h}$), iar, pentru postul de 8/24 h, costul ar fi de 11,36 lei/agent/lună, respectiv de 0,07 lei/agent/h ($11,369 \text{ lei/agent/lună} : 165,333 \text{ h} = 0,07 \text{ lei/agent/h}$) este fundamentat corect și real de ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unor argumente concrete pe care autoritatea contractantă le-ar fi avut în vedere la formarea unei asemenea opinii.

Or, asemenea argumente lipsesc cu desăvârșire și din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, ceea ce atestă o dată în plus că, la momentul analizării tarifului ofertat, autoritatea contractantă nu a analizat în concret dacă tariful ofertat de ofertantul câștigător este justificat și are în vedere toate elementele de cost necesar a fi luate în considerare.

1.3. În privința celei de-a treia critici pe care contestatoarea a înțeles a o invoca, respectiv aceea privitoare la faptul că autoritatea

contractantă nu a avut în vedere că pentru prestarea serviciului de transport valori se impunea a se ține cont inclusiv de cheltuielile aferente mijlocului de transport, iar nu doar cheltuielile privind agentul de pază, urmează a se observa că punctul de vedere al autorității contractante lipsește cu desăvârșire, aceasta nefăcând vreo referire concretă la aspectul astfel invocat.

În speță, costul concret al cheltuielilor aferente doar combustibilului (fără a lua în considerare și cele pentru asigurarea stării tehnice corespunzătoare autovehiculului potrivit cerințelor caietului de sarcini) este superior celui estimat de ofertantul declarat câștigător, diferența între aceste sume fiind de 1,37 lei/h, ceea ce înseamnă 1.381 lei pentru 1008 h.

Este evident că, procedând în această manieră, ofertantul declarat câștigător a reușit diminuarea în mod artificial a cheltuielilor directe, întrucât, în mod real, acesta nu a avut în vedere, în calculul său, toate costurile necesare prestării serviciilor de pază și protecție și nici cele necesare prestării serviciului de transport valori în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

1.4. Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, în pofida susținerilor din cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, deși oferta ofertantului declarat câștigător are o valoare de peste 80% din valoarea estimată, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a solicita clarificări, în condițiile în care există îndoieli cu privire la formarea tarifului ofertat din perspectiva unei omisiuni cu privire la elementele de cost obligatoriu a fi avute în vedere în raport de natura serviciilor ce urmează a fi prestate.

II. Asupra cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător:

Este de observat că nici intervenienta nu a înțeles a prezenta vreun argument concret cu privire la motivele invocate de societatea contestatoare prin contestația formulată, în cuprinsul cererii de intervenție nefăcându-se vreo referire nici la modalitatea în care s-ar presupune că, în speță, ar fi fost respectate dispozițiile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul muncii, nici la elementele de cost obligatoriu a fi fost avute în vedere la formarea tarifului ofertat și nici la faptul că, în speță, ar fi fost luate în considerare inclusiv cheltuielile aferente autoturismului cu care urmează a fi efectuat serviciul de transport valori, respectiv cum suma de 1,70 lei/h ar fi una suficientă pentru prestarea unui asemenea serviciu.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că susținerile expuse în cuprinsul contestației formulate își păstrează pe deplin valabilitatea și sunt de natură a justifica solicitarea acesteia privind admiterea contestației, cu consecințele arătate în cuprinsul său.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210309082/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 14.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 42.309,76 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2068/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (.....) a organizat procedura de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție, supraveghere permanentă și transport valori pentru cele trei sedii și pentru sediul subunitatea”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr./26.04.2024.

Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între de 2.681.864,00 -2.689.664,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, la lotul I, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3718/13.05.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 4559/06.06.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2068/2024.

Cu privire la cererea de intervenție nr./..... formulată de S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. 40044/26.06.2024, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat, la data de 13.06.2024, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.06.2024 (zilele de 23 și 24.06 fiind duminică și luni sărbătoare legală - Rusalii). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace

electronice (e-mail), la data de, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Criticile contestatoarei SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv SRL, contestatoarea considerând că se impune reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant.

În contestație, ... SRL precizează că ofertantul câștigător nu respectă prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul va avea în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității. În speță, Completul de soluționare se va pronunța exclusiv cu privire la criticile formulate de autoarea contestației.

Referitor la critica contestatorului, ce privește nerespectarea art. 164 din Codul Muncii de către câștigător, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 164 din Codul Muncii:

„(2¹) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

(2²) Prevederile alin. (2¹) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022.”

Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a respectat aceste prevederi legale, deoarece, la formarea prețului ofertat, ... SRL a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă în care urmează a fi desfășurat acordul cadru de achiziție publică, respectiv 24 de luni, fără a efectua o mărire de salariu.

Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, din următoarele considerente:

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că în toate cele 4 calculații de preț a folosit salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ca și cum agenții care vor presta aceste servicii, vor fi angajați doar pe o perioadă de 2 ani.

Acest aspect trebuie clarificat de comisia de evaluare prin solicitarea contractelor de muncă sau extras din revisal ale agenților implicați în acest contract pentru a verifica vechimea acestora. În cazul în care aceasta depășește 2 ani se confirmă afirmația contestatorului că ofertantul câștigător trebuia să ia în calcul o majorare a salariului, mai ales pentru agenții care aveau un contract de muncă încheiat la data de 01.01.2022.

Așa cum reiese din punctul de vedere, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Deși valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 85,85% din valoarea estimată, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă anumite elemente de cost (salariul minim) respectă prevederile legale, respectiv Codul Muncii.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016:

*„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elem preț** ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”*

Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, în urma căreia ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a

prețului ofertat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și, totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și veridice, încălcând, astfel, atribuțiile ce îi sunt stabilite la art. 133 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de SRL.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”***.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la respectarea acestui articol din Codul Muncii.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este

ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Criticile contestatorului privind cheltuielile directe/indirecte, stabilite de ofertantul câștigător, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază și transport valori (lotul 1) la care a anexat o calculație de tarif (post fix 24/24 h) în care precizează următoarele:

„CHELTUIELI DIRECTE INDIRECTE

Cheltuieli administrative/regie: 12,79 lei/lună

Alte cheltuieli (uniforme, control și instruire, vize medicale, calificare profesională obligatorie, logistică, etc.): 12,79 lei/lună

TOTAL CHELTUIELI: 25,58 lei/lună”,

și o calculație de tarif (post fix 8/24 h) în care precizează următoarele:

„CHELTUIELI DIRECTE INDIRECTE

Cheltuieli administrative/regie: 11,36 lei/lună

Alte cheltuieli (uniforme, control și instruire, vize medicale, calificare profesională obligatorie, logistică, etc.): 11,36 lei/lună

TOTAL CHELTUIELI: 22,72 lei/lună”.

Analizând aceste calculații de tarif, Consiliul constată că acestea conțin cheltuielile cu munca vie (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, indemnizația privind concediul de odihnă), contribuția asiguratorie, fondul de handicap, total cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota de profit. Tariful orar ofertat a putut fi diminuat numai prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Contestatorul consideră că valoarea de 12,79 lei/lună, respectiv valoarea de 11,36 lei/lună nu acoperă *„cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice, arme neletale permise*

de lege, bastoane autoapărare, mijloace de legătură între posturi - dispeceratul prestatorului de pază și responsabilul de derulare al contractului din partea beneficiarului, stație radio emise - recepție sau telefon mobil etc.), costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc., costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, costurile privind transportul personalului și nici costurile privind obținerea avizelor / aprobărilor / autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție”.

În contestație, în mod eronat, se face referire doar la valoarea de 12,79 lei/lună, nu la valoarea totală de 25,58 lei/lună, respectiv la valoarea de 11,36 lei/lună, nu la valoarea totală de 22,72 lei/lună. Având în vedere că ofertantul câștigător a menționat „etc.”, demonstrează faptul că toate aceste cheltuieli invocate de contestator sunt incluse în valorile menționate mai sus.

Totodată, având în vedere că între valoarea ofertei depuse de câștigător (1.816.474,24 lei – 85,85% din valoarea estimată) și valoarea ofertei depuse de contestator (1.840.261,12 lei – 86,98% din valoarea estimată) este o diferență foarte mică, se poate considera că ambii ofertanți au inclus aceste cheltuieli în propunerea financiară.

De asemenea, legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu prevede obligația ofertanților de a dovedi includerea acestor cheltuieli în propunerea financiară, respectiv în cheltuielile directe/indirecte.

Criticile contestatorului privind prestarea serviciului de transport valori, de către ofertantul câștigător, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază și transport valori (lotul 1) la care a anexat o calculație de tarif (fundamentare tarif orar transport valori) în care precizează următoarele:

„Tarif orar/agent transport valori: $24,16 \times 2 = 48,32$ lei/oră

Tarif orar transport valori (șofer + agent de pază înarmat): 48,32 lei/oră”.

Contestatorul consideră că acest tarif cuprinde „doar drepturile bănești de care ar trebui să beneficieze cei doi salariați (șoferul și agentul de pază), fără însă a se avea în vedere costurile cu autovehiculul pus la dispoziție pentru prestarea acestui serviciu (asigurare obligatorie, inspecții periodice, starea tehnică etc.) și costurile cu combustibilul necesar efectuării serviciului de transport pe ruta stabilită de autoritatea contractantă, estimată a avea o distanță de aproximativ 15 km/zi”.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Asigurarea de către prestator a unui autovehicul pentru transport valori cu șofer și a unui agent de pază înarmat de Luni până Vineri în intervalul orar 09.00 - 11.00 (2h), pentru transportul valorilor zilnice mai mari de 10.000 de EURO, conform legii 333/2003 actualizată (Autoritatea contractantă estimează un număr de aproximativ 15 km/zi)”.

În secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a impus un formular de fundamentare tarif orar transport valori pe care ofertantul câștigător l-a respectat întocmai. În acest formular, autoritatea contractantă nu a prevăzut cheltuieli cu întreținerea autovehiculului sau cu consumul de combustibil. Ca urmare, având în vedere că ofertantul câștigător a respectat acest formular impus de autoritatea contractantă, criticile contestatorului nu sunt întemeiate. Dacă era nemulțumit de modul de întocmire a documentației de atribuire, contestatorul ar fi trebuit să solicite modificarea ei sau să o contestate, ceea ce nu a făcut. Astfel, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii pentru participanți și pentru autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu (.....).

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4559/06.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (.....).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4559/06.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL,

cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SC SRL-SC-SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactată practica deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare originale, conține pagini.