CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ... în calitate de Administrator și convențional prin ... cu sediu procesual ales în....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5, organizată de....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., s-a solicitat, în principal:

-anularea rezultatului procedurii de atribuire având nr. 46322/06.06....., nr. 46323/06.06....., nr. 46325/06.06....., nr. 46328/06.06....., prin care ofertele SC ..... SRL pentru Loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, au fost declarate inacceptabile, ca fiind nelegal și netemeinic;

- constatarea conformității ofertei SC ..... SRL pentru Loturile nr. 1, nr.2, nr.3 și nr. 4;
- reluarea procedurii de analizare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei SC ..... SRL și, în subsidiar,
- anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea strictă a prevederilor legale în materie, în acord cu prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale, pentru toate cele patru loturi, ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. 46322/06.06....., nr. 46323/06.06....., nr. 46325/06.06....., nr. 46328/06.06....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, oferta depusă în cadrul prezentei proceduri întrunește condițiile precizate în documentația de atribuire, la punctul 3 din caietul de sarcini fiind prevăzut că: *„prețul trebuie să cuprindă tariful/oră/agent de pază, exprimat în lei fără TVA va fi ferm, nu se va majora ulterior și va fi valabi*l". În acest sens, contestatorul menționează că a cuprins în oferta depusă salariul acordat fiecărui angajat, prin raportare la tariful orar/agent de pază, exprimat în lei fără TVA. În determinarea prețului tarif orar/agent de pază au fost incluse și cheltuielile privind CAS, CASS, șomaj, fond de garantare, contribuții angajator pentru concedii medicale și indemnizații, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale, rezultând un total de 10,67 lei/oră.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea nr. 43990/29.05.20174 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, oferta fiind considerată de autoritate ca având un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/..... Ca răspuns la solicitarea autorității, contestatorul a transmis adresa nr. 1337/31.05..... prin care a arătat că modalitatea de fundamentare a prețului s-a raportat la criteriile financiare din caietul de sarcini „condiții generale de ofertare, atribuire și plată". Contestatorul subliniază că în ofertă a fost precizată modalitatea de determinare a prețului, respectiv calculul tarifului orar al fiecărui agent de pază care ar asigura serviciul de pază. Se arată că s-a avut în vedere respectarea normelor din dreptul muncii, garantarea în plată a salariului minim pe economie, cu plata tuturor contribuțiilor salariale aferente. Mai mult, s-a precizat de către contestator faptul că toate resursele tehnice necesare derulării contractului sunt deja deținute de către SC ..... SRL astfel că nu se impunea introducerea în oferta financiară a unor cheltuieli suplimentare. În opinia acestuia ”nu trebuie să se creeze o imixtiune între criteriile financiare (punctul 3 din Caietul de sarcini) și condițiile tehnice astfel cum sunt descrise la punctul nr 4 din Caietul de sarcini”. Contestatorul învederează că a indicat și prin răspunsul la clarificările solicitate faptul că dispune de toate resursele tehnice prevăzute la punctul 4 din caietul de sarcini, respectiv pistol cu bile de cauciuc, pistol cu gaze, muniție de serviciu, muniție de rezervă, spray mutant lacrimogen, baston de cauciuc/ tomfă, binoclu, stații de emisie recepție, telefon, uniformă, vestă antiglonț/antișoc/multifuncțională, cască, lanterna, mijloace de transport.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a indicat care sunt parametrii/buletinele statistice care ar fi trebuit avut în vedere și care ar dovedi că oferta financiară ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Mai mult, contestatorul învederează că, în chiar răspunsul la notificarea prealabilă nr. 48730/13.06.....,”autoritatea contractantă admite faptul că propunerea financiară din cuprinsul documentației de

atribuire se raportează în concret la „tariful /oră/agent de pază”, însă vine nefondat cu argumentul că acest tarif trebuie să includă toate cheltuielile necesare pentru asigurarea derulării „la parametru cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini"”.

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul susține că excluderea ofertei sale, pe considerentul că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, în condițiile în care s-au respectat pe deplin criteriile financiare specificate in documentația de atribuire, apare artificială și nefondată.

Prin adresa nr. 51111/20.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24938/22.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că inițial, a transmis către contestator o solicitare de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei pentru fiecare din cele patru loturi, făcând aplicarea prevederilor art. 210 alin (1) și alin. (2) din Legea nr 98/2016 și ale art. 136 din HG nr 395/2016.

Autoritatea a apreciat că prin răspunsurile primite de la ofertant au fost comunicate unele informații sumare care privesc strict o parte din resursele tehnice, evidențiate sub forma unor tabele, iar în structura elementelor de cost care alcătuiesc tariful pe oră, nu apar toate elementele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare mai ales prin raportare la specificul serviciului descris în caietul de sarcini. Autoritatea subliniază că analizând aceste răspunsuri le-a considerat ca fiind neconcludente, astfel că a aplicat prevederile art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Concret, autoritatea arată că oferta a fost considerată ca fiind inacceptabilă deoarece s-a considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu va fi posibilă îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În opinia acesteia prețul ofertat include doar plata salariului agentului de paza, fără nici o altă cheltuială (spor de noapte, concediu de odihnă, analize medicale ale angajaților, cheltuieli cu dispeceratul, mașini, deplasare pentru predare amplasament, verificări ale angajaților în posturi etc), nu a inclus cheltuielile indirecte și niciun profit

Astfel, autoritatea a considerat că din răspunsul ofertantului reiese că pot fi justificate doar o parte din cheltuielile fixe, respectiv dotarea agentului cu mijloace tehnice și existența mijloacelor de transport, însă nu au fost justificate următoarele costuri (cu titlu exemplificativ):

- abonamentele la serviciul de telefonie mobilă;
- dispeceratul;
- registre de evidență pentru fiecare post în parte;
- deplasările, controalele suplimentare efectuate de persoana responsabilă;
- cheltuielile aferente postului mobil din lotul cu nr 4 (post mobil, permanent, auto, cu 1 agent de pază pe schimb, care să asigure prin patrulare paza întregului perimetru);
- instruirea periodică a personalului;
- cheltuielile medicale obligatorii pentru personal (prevăzute la art. 127 din Legea nr 53/2003 din 24 ianuarie 2003 republicată Codul muncii), contribuții;

- cheltuieli salariale reprezentând contribuția unității la fondul special de handicap prevăzută de Legea nr 448 (republicată) din 06.12.2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- cheltuieli salariale reprezentând sporurile pentru zile de repaus săptămânal și sărbători legale, (art. 123, 137 și 139 din Legea nr 53/2003 din 24 ianuarie 2003 republicată Codul muncii)

- cheltuieli salariale reprezentând sporul de noapte, (art. 125 și art. 126 din Legea nr 53/2003 din 24 ianuarie 2003 republicată Codul muncii)

- cheltuieli generate de acordarea concediilor de odihnă pentru agenții de pază (art. 145, 150 din Legea nr 53/2003 din 24 ianuarie 2003 republicată Codul muncii).

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă admite că în conținutul caietului de sarcini a fost solicitat ca "*prețul să cuprindă tariful/oră/agent de pază, va fi exprimat în lei fără TVA, va fi ferm, nu se va majora ulterior și va fi valabil până la terminarea integrală a contractului*", însă acest tarif trebuia să cuprindă toate acele elemente de cheltuieli necesare astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametru cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceasta subliniază că prin clarificările solicitate, ofertantul contestator avea posibilitatea să transmită informații suplimentare care să justifice prețul ofertat, prin raportare la specificul și obiectul contractului, astfel încât să reiasă cu certitudine posibilitatea de îndeplinire optimă a contractului.

Prin urmare, se menționează că analiza a fost realizată prin raportare atât la documentația aferentă procedurii de atribuire, cât și la prevederile legale incidente în vigoare, la care s-a făcut referire.

În concluzie, având în vedere toate aspectele relevate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal fără număr din data de 18.05....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut participarea a patru operatori economici care au depus oferte pentru toate cele patru loturi.

În procesul verbal nr. 4/06.06....., de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea financiară, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ..... SRL pentru toate cele patru loturi, ca fiind inacceptabilă, precum și admisibilitatea și clasarea pe locul întâi a ofertei depusă de ..., pentru toate cele patru loturi.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa nr. 46328/06.06..... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului

SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut nu sunt concludente;

- în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din același act normativ, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut deoarece include doar plata salariului agentului de pază, fără nicio altă cheltuială, (cum ar fi cele legate de sporul de noapte, concediul de odihnă, analize medicale, cheltuieli cu dispeceratul, etc.) și nu a inclus cheltuieli indirecte și profit.

În cuprinsul contestației formulate împotriva adresei sus menționate, SC ..... SRL aduce critici legate de faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece în ceea ce îl privește, consideră că a respectat prevederile caietului de sarcini și a cuprins în prețul ofertat cheltuielile privind CAS, CASS, șomaj, fond de garantare, contribuții angajator pentru concedii medicale și indemnizații, pentru accidente de muncă și boli profesionale; în ofertă a precizat că deține resursele tehnice necesare derulării contractului și nu se impune introducerea în ofertă a unor cheltuieli suplimentare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. 43990/29.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări privind propunerea financiară depusă pentru loturile 1,2, 3 și 4, cu justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 1337/ 31.05....., prin care a menționat că deține, pe stoc, toate resursele tehnice, fapt ce nu determină cheltuieli suplimentare (cu enumerarea acestor resurse, constând în uniforme, mijloace de transport și diferite muniții cu care agenții vor fi dotați) și a transmis, sub formă tabelară, modalitatea de fundamentare a prețului ofertat.

În ceea ce privește modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, de 10,67 lei/oră, transmisă de către contestator, se constată că acesta cuprinde următoarele elemente:

- salariul minim pe economie - 8,7 lei/oră,
- CAS 15,80% - 1,37 lei/oră;
- CASS 5,20% - 0,45,
- Șomaj 0,50% - 0,043,
- Fond garantare 0,25% – 0,027,
- Contribuții angajator pt concedii medicale și indemnizații 0,85%– 0,07,
- Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,205%- 0,017.

Așa cum bine a sesizat autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, analiza de preț transmisă de către SC ..... SRL este sumară și incompletă, deoarece nu conține informații legate de tarifele aferente sporului de noapte aferent agenților de pază reglementat de dispozițiile art. 125 și 126 din Codul Muncii, explicații despre modalitatea în care se va proceda la înlocuirea agenților aflați în concediu de odihnă (art. 145 și

art. 150 Codul muncii), cheltuielile legate de dispecerat, precum și cheltuielile indirecte și cota de profit.

Este adevărat că SC ..... SRL în adresa nr. 1337/ 31.05..... a arătat că deține în dotarea proprie resursele de natură tehnică, cum ar fi munițiile de diverse tipuri, uniformele și mijloacele de transport inscripționate conform Legii nr. 333/2003 și acest fapt nu ar determina cheltuieli suplimentare, dar acestea sunt doar enumerate, pe scurt, fără a fi oferite alte detalii suplimentare.

Faptul că SC ..... SRL a precizat în adresa de răspuns sus menționată că deține aceste resurse tehnice nu este suficient, deoarece nu a adus explicații și informații cu privire la alte elemente esențiale ce compun prețul ofertat, cum ar fi sporurile de noapte pentru agenții de pază sau sporul pentru zilele de repaus și sărbători legale, despre care nu a menționat nimic.

Astfel, în opinia Consiliului, contestatorul nu a fost în măsură să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, fapt menționat în mod întemeiat de către autoritatea în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4/06.06.....

Totodată, Consiliul apreciază că ofertantul contestator, prin răspunsul dat, nu a respectat prevederile de la cap. 3 din caietul de sarcini potrivit cărora: *„prețul va cuprinde **tariful/oră/agent de pază** (...),* deoarece nu reies din răspunsul dat de contestator toate elementele de cheltuieli necesare formării prețului astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din caietul de sarcini și, de asemenea, nu a respectat nici prevederile cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze **toate informațiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.***

art. 209 **În concluzie, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (....) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și ale art. 137 alin. (1) și (2) lit. g) din același act normativ, potrivit căruia comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele care prezintă un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, criticile formulate de SC ..... SRL urmând a fi respinse ca nefondate.**

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...