

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
www.cnsr.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642 ; +..... 021 8900745
www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3178/....., formulată de, cu sediul în, județul, având funcția de director și președinte al comitetului director al, numit în baza Ordinului Ministrului Transportului nr. 607/30.05.2014, prin avocat-....., în contradictoriu cu, cu sediul în, Calea Griviței nr. 393, ..., împotriva „procedurii de selecție candidați pentru funcția de director al organismelor independente”, s-a solicitat: „..... acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL BUCUREȘTI conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3178/....., formulată de, prin avocat, în contradictoriu cu, împotriva „procedurii de selecție candidați pentru funcția de director al organismelor independente”, s-a solicitat: „..... acesteia”.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a organizat procedura de selecție candidați pentru funcția de director al organismelor independente, sens în care a încheiat contractul de servicii nr. 1020/ 48/ 23.10..... cu Asocierea SC SRL și SRL, care a realizat procedurile de selecție, în conformitate cu prevederile HG nr. 606/..... și art. III din OUG nr. 33/..... În cadrul procesului de selecție pentru cele trei posturi de director s-au înscris 64 de candidați.

Contestatorul consideră că, întreaga procedură este nelegală atât în ceea ce privește condițiile de inițiere a acesteia cât și în ceea ce privește derularea efectivă a procedurii în sine.

Prin adresele nr. 3363/204C1/09.02..... și nr. 3364/C1204/ 09.02....., CNSC a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența Consiliului în soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 1320/289/..... înregistrată la CNSC cu nr. 3567/....., în care precizează că „nu suntem în măsură să ne exprimăm punctul de vedere, deoarece nu cunoaștem conținutul contestației...”. De asemenea, arată că, derularea contractului s-a desfășurat fără a se înregistra obiecțiuni.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3841/....., în care precizează că, procedura a fost organizată de care este autoritatea contractantă și consideră că, atâta timp cât există o parte calificată drept autoritate contractantă „activitățile realizate se circumscriu regulilor în materie de achiziție publică fiind astfel incidente dispozițiile OG nr. 34/2006”. Contestatorul consideră că, sunt incidente dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, și deci, CNSC este competent în soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat procedura de selecție a candidaților pentru funcția de director al organismelor independente care funcționează în cadrul, publicând anunțul privind această procedură de selecție pe site-urile www.....ro și și în publicațiile Bursa și Ziarul Financiar.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la organizarea unei proceduri de selecție astfel cum este reglementată de art. III din OUG nr. 33/..... „Directorii, precum și sunt selectați în urma concursului/examenului organizat cu respectarea prevederilor hotărârii Guvernului prevăzute la art. II pct. 4, 6 și 13 de către o persoană juridică specializată în recrutarea resurselor umane, selectată cu respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru achizițiile publice”.

În speță, ... a încheiat un contract cu persoana juridică specializată în recrutarea resurselor umane, selectată cu respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru achizițiile publice, în baza prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea acestuia fiind de 48.999 lei fără TVA.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006 *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”*.

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”.

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a*

prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ."

Din coroborarea acestor texte, rezultă că nici procedura de selecție a candidaților pentru funcția de director al organismelor independente care funcționează în cadrul și nici achiziția directă care a stat la baza încheierii contractului cu persoana juridică specializată în recrutarea resurselor umane, selectată cu respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru achizițiile publice nu se regăsesc printre procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nefiind aplicabile.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, ... actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, și nu la achiziții directe sau la proceduri de selecție a candidaților pentru funcția de director al organismelor independente care funcționează în cadrul

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

În speță, urmare a organizării unei proceduri de selecție a candidaților pentru funcția de director în conformitate cu HG nr. 606/..... coroborat cu OUG nr. 33/..... a urmărit numirea funcției a persoanei desemnate în urma selecției și nu încheierea unui contract de servicii în baza OUG nr. 34/2006.

În consecință, în cadrul proceduri de selecție a candidaților pentru funcția de director, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte, rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) coroborat cu art. 6 din OUG nr. 34/2006, că nici numirea în funcție a persoanei desemnate în urma selecției ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de

achiziție publică de servicii, acest lucru presupunând atât calitatea de autoritate contractantă a achizitorului cât și încadrarea serviciilor ce urmează a fi prestate în baza acestui contract în anexele 2A și 2B din OUG nr. 34/2006, condiții neîndeplinite în cadrul proceduri de selecție a candidaților pentru funcția de director.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 și deci implicit nici cele privitoare la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Neavând competență în soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul nu poate dispune nicio măsură procedurală.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de, către

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.