



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., la secțiunea „Lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., împărțită pe loturi, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

i. Să constate că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă/neconformă, ca urmare a neîndeplinirii în totalitate a cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

ii. Să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire;

iii. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile și declararea acestei oferte ca neconformă;

iv. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că

ofertantul SC ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă raportul procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., la secțiunea „Lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin publicarea în SICAP, în data de ..., a Raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă l-a informat cu privire la clasamentul rezultat. Înainte de depunerea Raportului procedurii, autoritatea a depus, în SICAP, actul administrativ nr. ... intitulat „Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”.

Considerând că rezultatul evaluării tehnice nu a fost emis cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, arată contestatorul, a formulat adresa nr. ..., intitulată „Notificare” și a transmis-o autorității contractante pe adresa de e-mail: ... și pe fax, notificând-o cu privire la îndoiala sa privind evaluarea documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL, având în vedere că acesta nu poate oferi un sistem de încălzire pacient (echipament medical ce se afla în componența lotului 1 - ...), întrucât, pe site-ului acestora, nu figurează nici un echipament medical, în afară de termometru.

Totodată, învederează că, în urma studierii documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL la organizatoarea procedurii, a observat că acesta nu a respectat toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care trebuia declarat ca neconform.

În acest sens, contestatorul subliniază că propunerile tehnice depuse la lotul 1 și lotul 2, ale ofertantului SC ... SRL, au fost elaborate fără respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, fiind, în fapt, copy-paste la caietele de sarcini publicate de autoritatea contractantă în SICAP, respectiv: în partea stângă este copiat caietul de sarcini, iar în partea dreaptă, unde ar fi trebuit să se demonstreze îndeplinirea cerinței prin indicarea exactă la pagina din fișa tehnică, prospect, manual, etc. este copiat din nou caietul

de sarcini prin metoda copy-paste. Prezentarea unei propuneri tehnice prin metoda copy-paste, nu înseamnă că s-a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice, corespondența specificațiilor trebuia făcute prin trimitere la un document emis de către producător, respectiv fișa tehnică, prospect, manual, etc.

De asemenea, autorul contestației precizează că, în caietul de sarcini, atât la lotul 1, cât și la lotul 2 au fost solicitate cerințe tehnice, cu posibilitatea unei abateri de ± 5 cm. Dimensiunile platformei pentru saltea trebuiau să fie următoarele: 200 x 90 cm; ± 5 cm; Dimensiunile platformei pentru saltea să fie următoarele: 140 x 70 cm; ± 5 cm. Obligația ofertantului era aceea de a menționa exact dimensiunea platformei pentru saltea a patului ofertat de către acesta, nu de a atașa copy-paste cerința autorității contractante. ... a declarat admisibile ofertele tehnice ale unor produse despre care nu știe exact cu ce dimensiuni vor fi livrate.

Atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, autoritatea a menționat cerințele tehnice solicitate într-un model de tabel pe care trebuia să-l respecte fiecare operator economic, respectiv în partea stânga cerințele solicitate, iar în dreapta se bifa dacă se respectă cerința sau nu și se indica pagina din documentul de unde reiese cerința, pentru fiecare reper. SC ... SRL a procedat la ambele loturi ca în partea dreaptă a tabelului, respectiv unde ar fi trebuit să indice pagina din documentul de unde reiese cerința, acesta a reprodus „copy-paste” conținutul caietului de sarcini. Descrierea echipamentelor din lotul 1 și 2, din actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care ofertantul SC ... SRL a înțeles să respecte cerințele aferente din caietul de sarcini fiind o copie, o reproducere fidelă, un xerox al acestora, fără niciun comentariu și nici un înscris atașat prin care să se indice specificațiile exacte, care să demonstreze corespondența produselor oferite cu cele solicitate de către autoritatea contractantă. La dosar este un document intitulat „FIȘA TEHNICĂ”, ce conține reproducerea exactă a caietului de sarcini, prin metoda copy-paste.

Din raportul procedurii nr. ..., reiese că operatorul economic SC ... SRL, a ofertat la lotul 1:

1. Pat adulți cu o funcție mecanică, saltea și husă impermeabilă detașabilă, saltele și secțiuni ajustabile și accesorii incluse, furnizor SC ... SRL ... (având în componență un sistem de încălzire pacient HOT DOG, Model WC52 = 1 buc.) x 210 buc. x 2389 = 501.690 lei, fără TVA; = 597.011,1 lei, cu TVA.

La propunerea tehnică elaborată de către SC ... SRL, susține contestatorul, a fost depusă o așa zisă „FIȘĂ TEHNICĂ” a produsului ofertat, semnată de către ... SRL Având în vedere definiția din dicționar a „fișei tehnice”, aceasta este cunoscută și sub numele de „Fișă tehnică a produsului”, document întocmit de o unitate de

inginerie tehnologică și proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat. Fișa tehnică conține informații privind: - denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării, numărul normei interne departamentale, domeniul de utilizare, descrierea, caracteristicile tehnice. Fișa tehnică a produsului este tot o reproducere copy-paste a caietului de sarcini, nu oferă informații clare cu privire la produsul oferat. Din așa zisul document „fișă tehnică” reiese că ... SRL ... este producătorul paturilor și saltelelor, precum și a sistemului de încălzire, ținând cont că tot caietul de sarcini a fost trecut copy-paste în fișa tehnică prezentată. Lucru imposibil, de altfel, pentru că același sistem de încălzire pacient HOT DOG, model WC52 (model menționat în raportul procedurii nr. ...), a oferat și contestatorul, iar acesta este produs de către Ofertantul SC ... SRL nu a depus nici o declarație de conformitate de la producător, nici o fișă tehnică, broșură sau manual pentru sistemul de încălzire pacient HOT DOG, model WC52 ce se află în componența lotului 1, documente ce trebuiau depuse pentru a dovedi, pe lângă cerințele tehnice și îndeplinirea altor cerințe din caietul de sarcini, la dosar fiind doar o imagine a produsului. Nu există niciun alt document care să ateste caracteristicile tehnice ale produsului, ceea ce rezultă imposibilitatea de a evalua o ofertă doar după imagine, ba mai mult decât atât, declararea acesteia conformă. La momentul studierii documentelor din dosarul operatorului economic SC ... SRL, la organizatoarea procedurii, a adus la cunoștința autorității despre acest lucru, însă aceasta a motivat prin faptul că, fiind același produs oferat și de către SC ... SRL, a văzut documentele care ar fi trebuit depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, în dosarul SC ... SRL. Autoritatea contractantă a considerat că produsul oferat de către SC ... SRL, este conform, evaluând după documentele depuse de către SC ... SRL la procedura menționată.

Din raportul procedurii nr. ..., reiese că operatorul economic SC ... SRL a oferat la lotul 2:

2. Pat copil pediatrie model: SC ... SRL ... x 2 buc. X 1790 = 3580 lei, fără TVA; = 4260,20 lei, cu TVA.

De altfel, arată contestatorul, și la propunerea tehnică de la lotul 2, operatorul economic SC ... SRL a depus tot o așa zisă „FIȘĂ TEHNICĂ” a produsului oferat, semnată de către producătorul ... SRL ..., o reproducere copy-paste a caietului de sarcini, fără a oferi informații clare cu privire la produsul oferat.

Având în vedere că, în caietul de sarcini atât la lotul 1, cât și la lotul 2 s-a cerut: „Echipamentul trebuie să îndeplinească cerințele Directivei pentru dispozitive medicale 93/42/CCE. Se va prezenta Declarația de Conformitate CE sau Certificatul de Conformitate CE,

emis de un organism notificat, după caz", pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu a fost depusă nici o Declarație de Conformitate din partea producătorului, în cazul de față ... SRL ..., pentru a dovedi că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele Directivei 93/42/CCE. A fost depusă doar o declarație semnată de către ofertantul ... SRL, însă nu respectă cerințele Directivei 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, autoritatea contractantă neputând evalua cerința impusă în caietul de sarcini: "Se va prezenta Declarația de Conformitate CE sau Certificatul de Conformitate CE, emis de un organism notificat, după caz", motiv pentru care acesta trebuia declarant ca neconform.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv:

1. ... SRL, producătorul echipamentelor oferite de către ... SRL, la lotul 1 și 2 nu se află pe avizul emis de către ... - ...; „Unitatea este distribuitor/importator al producătorului: țara.....”;

2. Ofertantul ... SRL nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, emis de către ... - ..., în avizul prezentat fiind bifat „NU”.

- În fișa de date a achiziției s-a solicitat:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

[...] Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină Aviz de funcționare emis de ..., conf. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 - modificată și actualizată privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la [...];

- În caietul de sarcini atât la lotul 1, cât și la lotul 2 s-a cerut: *Instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat și sunt operații incluse în preț; Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, consumabile cel puțin 5 ani de la data livrării; Ofertantul trebuie să dețină aviz de funcționare pentru activitatea de service, contract de service cu o firmă ce îndeplinește condițiile de mai sus; Service post garanție: perioada minim 5 ani, pe bază de contract, timp de intervenție maxim 48 ore.*

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că avizul prezentat de către ofertantul ... SRL. nu este valabil pentru produsele oferite, respectiv: lot 1 - paturi produse de către ... SRL; lot 2 - paturi produse de către ..., conform Raportul procedurii nr.

Avizul de funcționare al SC ... SRL, emis de ... pentru activitatea de distribuție dispozitive medicale trebuia să cuprindă producătorii ale căror produse pot fi distribuite. În fapt, avizul de funcționare emis de ... pentru activitatea de distribuție dispozitive medicale este, conform prevederilor legale și ținând cont de modul

de obținere a acestui aviz, valabil exclusiv pentru dispozitivele produse de producătorii înscriși în avizul de funcționare.

Prin urmare, lipsa producătorului ... SRL din documentului AVIZ DE FUNCȚIONARE emis de ... pentru ofertantul SC ... SRL (ale cărui produse ofertantul susține că le ofertează spre distribuție implică lipsa avizului de funcționare prevăzut de Legea nr. 95/2006 și de Ordinul nr. ..., deci neîndeplinirea cerinței din fișa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Ofertantul ... SRL nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, emis de către ... - ..., în avizul prezentat fiind bifat „NU”.

Din documentele aflate la dosarul procedurii rezultă că ofertantul ... SRL a depus ofertă în nume propriu, nu a participat la procedura cu niciun asociat, subcontractant sau terț susținător pentru a duce la îndeplinire activitatea de instalarea, punere în funcțiune și instruirea personalului pentru echipamentele oferate la lotul 1 și 2. De asemenea, nu a fost depus nici un document care atestă autorizarea, niciun contract de service încheiat cu o societate care este avizată de către ... în acest sens, însă și în acest caz, acesta trebuia să aibă calitate în procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că ofertantul ... SRL, nu este avizat pentru instalarea, punerea în funcțiune a echipamentelor oferate, respectiv instruirea personalului. De asemenea, pentru că nu deține aviz de funcționare pentru această activitate, nu poate oferi service post garanție, conform cerinței din caietul de sarcini.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în anularea Raportului procedurii nr. ..., Comunicării nr. ... și a oricăror acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse la lotul 1 și 2 de către ... SRL și declararea acestora ca neconforme.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL precizând că este necesar și util a introduce în cauză câștigătorul, având în vedere faptul că pe de o parte prin contestație nu s-a cerut suspendarea cauzei, iar pe de altă parte hotărârile/deciziile trebuie să respecte principiul legalității și al unui proces echitabil pentru a putea fi puse în executare și a nu tergiversa achiziția publică de furnizare paturi.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL

ca fiind nefondată și neîntemeiată și învederează că acesta a avut deja acces la dosarul achiziției publice.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL este inacceptabilă /neconformă fiindcă nu respectă cerințele din caietul de sarcini, autoritatea solicită respingerea acestora din următoarele motive:

- Conform art. 1 alin. (2) lit. a) din DIRECTIVA 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, paturile de spital nu sunt dispozitive medicale, fiind definite de legiuitorul european astfel – "dispozitiv medical" înseamnă orice instrument, aparat, echipament, material sau alt articol utilizat separat sau în combinație, inclusiv software-ul necesar funcționării sale corespunzătoare, destinat de către producător să fie folosit pentru om în scop de:

a) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecțiuni;

h) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unei dizabilități;

c) investigație, înlocuire sau modificare a anatomiei ori a unui proces fiziologic;

d) control al concepției";

Totuși, prin declarația ofertantului SC ... SRL, aflată anexată la propunerea tehnică înregistrată sub nr.8541/22.06.2020, depusă prin procedura online în SICAP, reiese faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele Directivei Europene nr. 93/42 CEE.

- Cu privire la inexistența avizului de funcționare emis de ANMCS, acesta nu se susține, deoarece acesta a depus documentele de calificare din care reiese foarte clar că SC ... SRL are emis de ...S avizul de funcționare nr.;

- Cu privire la lipsa avizului de funcționare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale emis de ...S- ..., prin caietul de sarcini nu s-a specificat acest lucru: *„Instalarea, punerea în funcțiune se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat și sunt operații incluse în preț. Cerințe privind - Garanția produsului - Garanția de calitate și buna funcționare va avea forma unui certificat de garanție. Perioada de garanție a produselor va fi de minim 24 luni, perioadă în care furnizorul va asigura gratuit: remedierea defecțiunilor, înlocuirea pieselor defecte, și după caz furnizorul va asigura gratuit, orice operațiuni de mentenanță, astfel: (...) La ofertă, se va anexa, o declarație în acest sens, inclusiv un plan de mentenanță preventivă din care să reiasă, în mod obligatoriu, operațiunile aferente, consumabilele necesare și periodicitatea realizării acestor operațiuni, în perioada de valabilitate a garanției comerciale, operațiuni prescrise de producător. (...) Furnizorul va menționa în*

clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului. (...) Cerințe privind - instalare și punere în funcțiune: Se va efectua prin grija furnizorului: se nominalizează operatorul economic autorizat și persoanele care vor efectua operațiunile; se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora".

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător SC ... SRL a depus propunerea tehnică conform cu cerințele legale și specificate în caietul de sarcinii pentru care apărările formulate de contestatar sunt nefondate și neîntemeiate, fapt pentru care solicită respingerea lor.

Raportat la starea de fapt și de drept, solicită Consiliului respingerea apărărilor contestatorului în ceea ce privește anularea actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ... SRL este câștigător, întrucât actele procedurale emise sunt legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, art. 14 și art. 22 din Noul Cod de Procedura Civilă (NCPC).

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. SC ... SRL și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante solicitând următoarele:

a) respingerea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă;

b) admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

c) admiterea concluziilor scrise ce reies din transmiterea documentelor aflate la dosarul ofertantului ... SRL, de către autoritatea contractantă, concluzii care nu au ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere;

d) constatarea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL.

De asemenea, contestatorul apreciază punctul de vedere al autorității contractante, nefondat și neîntemeiat, autoritatea contractantă contrazicându-se în unele afirmații, și anume:

1. Afirmația că „paturile de spital nu sunt dispozitive medicale" este total eronată, din următoarele motive:

- în caietul de sarcini, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, s-a solicitat: *Echipamentul trebuie să îndeplinească cerințele Directivei pentru dispozitive medicale 93/42/CCE. Se va prezenta Declarația de Conformitate CE sau Certificatul de Conformitate CE, emis de un organism notificau după caz;*

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: /.../ Operatorii*

economici ce depun oferta trebuie să dețină Aviz de funcționare emis de ... conf. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la ... /.../.

Având în vedere cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea cunoștință că, atât paturile medicale din loturile 1 și 2, cât și sistemul de încălzire al pacientului, din componența lotului 1, sunt dispozitive medicale din moment ce a solicitat documente pentru dispozitive medicale și avize pentru furnizorii de dispozitive medicale.

Sistemul de încălzire pacient, arată contestatorul, nu este produs de către producătorul paturilor, ținând cont că la dosar se află doar o imagine a acestuia, identic cu produsul oferat de către SC ... SRL, însă acesta a fost inclus în fișa tehnică a paturilor, fără a fi prezentat nici o fișă tehnică a acestuia sau Declarație de conformitate.

Afirmația că „prin caietul de sarcini nu s-a specificat acest lucru” este total eronată, din următoarele motive:

- extras din punctul de vedere al autorității contractante: „Cerințe privind - *Instalare și punere în funcțiune: Se va efectua prin grija furnizorului: se nominalizează operatorul economic autorizat și persoanele cure vor efectua operațiunile; se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora*”;

- după cum se poate observa în documentul intitulat „punct de vedere nr.”, emis de către autoritatea contractantă, aceasta a preluat următoarele cerințe din caietul de sarcini, însă nu a făcut nici o referire privind neîndeplinirea acestora: „*Furnizorul va menționa în clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului. În cazul în care aceasta este o persoană juridică diferită de Furnizor, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte că a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și tehnic și service-ul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte) fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, indiferent de evoluția relațiilor sale contractuale cu Furnizorul*”.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să accepte concluziile scrise reieșite din transmiterea documentelor aflate la dosarul ofertantului ... SRL de către autoritatea contractantă, concluzii care nu au ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016

Prin adresa nr. autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL cu următoarele mențiuni:

- chiar dacă la nivel național există criterii stabilite de ..., introduse și în Caietul de sarcini al autorității contractante, aceste norme nu sunt norme obligatorii, ci doar de recomandare fiindcă pe de o parte legislația europeană se aplică cu prioritate conform art. 11 și art. 20 din Constituția României, iar pe de altă parte nefiind norme juridice imperative, ci doar de recomandare;

- nici apărările contestatorului în ceea ce privește sistemul de încălzire paturi nu se susțin întrucât legea nu permite respingerea ofertei tehnice motivat de faptul că nu se precizează un anumit producător, o anumită origine, potrivit art. 156 alin. 2) pct. 4-6 din Legea nr. 98/2016;

- SC ... SRL, așa cum reiese din documentele comunicate autorității contractante, deține Aviz de funcționare emis de ... nr. 7022/10.06.2020;

- în ceea ce privește accesul la informații publice, aceasta urmează calea procedurală impusă de art. 7 alin. 1) din Legea nr. 544/2001 care specifică faptul că *"Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării ..."*.

Ca urmare a solicitării, din cuprinsul contestației, de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., SC ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* reiterând susținerile din contestației și din concluziile scrise nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., împărțită pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., la secțiunea „Lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale” SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara *admisibile și câștigătoare* ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile 1 - ... și respectiv 2 – *Paturi multifuncționale - copii - pediatric*, deși, susține contestatorul, *documentele de calificare depuse și oferta, nu corespund cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, la data de, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, este de reținut că, potrivit secțiunii *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

(...)

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa detina Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii conf. art. 926 si 927 din Legea nr. 95/2006 - modificata si actualizata privind reforma in domeniul sanatatii sau documente din care rezulta inregistrarea operatorului economic la Ministerul Sanatatii.

Modalitate de indeplinire: se va completa DUAE de catre operatorii economici participantii la procedura, urmand ca documentele justificative, respectiv avizul de la Ministerul Sanatatii, sau pentru ofertantii straini documente echivalente emise in tara de rezidenta, sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

În același timp în cadrul secțiunii *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că:

(...) Propunerea tehnica va fi intocmita si prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini, cu mentionarea punctuala, concisa si clara a modului de indeplinire a tuturor cerintelor minimale solicitate prin caietul de sarcini. Nerespectarea tuturor caracteristicilor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerinte obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica va fi prezentata in limba romana.

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, pentru ambele loturi:

I. Cerințe generale:

Condiții minime ce trebuie îndeplinite în perioada de derulare a contractului

- (...)

- Echipamentele trebuie să îndeplinească cerințele Directivei 93/42 EEC, să aibă marcaj CE (conformitate europeană). Certificat de marcaj european (CE mark)/declarație de conformitate a producătorului cu directiva 93/42/EEC sau echivalent – documentul se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

- (...)

Pentru produsul furnizat se vor prezenta următoarele documente:

- Specificațiile tehnice completate însoțite de documentațiile tehnice în limba română: fișe tehnice, prospecte, manuale de utilizare, etc., ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

- Declarații pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea activităților privind service-ul în perioada de garanție pentru produsul în cauză. Furnizorul va menționa în clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului. (...)

Cerințe privind garanția produsului

(...)

La ofertă, se va anexa, o declarație în acest sens, inclusiv un plan de mentenanță preventivă din care să reiasă, în mod obligatoriu, operațiunile aferente, consumabilele necesare și periodicitatea realizării acestor operațiuni, în perioada de valabilitate a garanției comerciale, operațiuni prescrise de producător.

(...)

- Furnizorul va menționa în clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului. În cazul în care aceasta este o persoană juridică diferită de furnizor, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune,

instruirea personalului utilizator și tehnic și service-ul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte) fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, indiferent de evoluția relațiilor sale contractuale cu furnizorul.

Cerințe privind – Instalare și punere în funcțiune

Se va efectua prin grija furnizorului: se nominalizează operatorul economic autorizat și persoanele care vor efectua operațiunile; se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora. (...)

Nota: Specificațiile tehnice cu cerințele generale aferente, sunt minimale și obligatorii.

II. Specificații tehnice

FIȘA TEHNICĂ

Denumire echipament: Pat spital cu o funcție mecanică și două secțiuni, saltea și accesorii incluse

1.

Caracteristici tehnice	DA/NU	Documentul din care reies specificațiile (se va indica pagina și documentul pentru fiecare reper)
------------------------	-------	---

(...)

Dimensiunile platformei
pentru saltea să fie următoarele
200 x 90 cm; ±5 cm;

(...)

Saltea antidecubit prevăzută cu
husă antibacteriană PU
200 x 90 cm; ±5 cm;

(...)

Pachetul de paturi pentru adult
să aibă în standard un sistem de
încălzire pacient prevăzut cu pătură
cu dimensiuni pentru adult,
după cum urmează:

(...)

Dispozitiv medical clasa II tip BF

(...)

Sistemul de încălzire este compus
din unitate de control care permite
încălzirea simultană a 3 accesorii
reutilizabile de încălzire: două paturi
și o saltea

(...)

2.

(...)

*Dimensiunile platformei
pentru saltea să fie următoarele
140 x 70 cm; ±5 cm;*

(...)

*Saltea antidecubit prevăzută cu
husă antibacteriană PU
140 x 70 cm; ±5 cm;*

(...)

*Echipamentul trebuie să îndeplinească cerințele Directivei
pentru dispozitive medicale 93/42/CCE. Se va prezenta Declarația
de conformitate CE sau Certificatul de conformitate CE, emis de un
organism notificat, după caz.*

(...)

*Ofertantul trebuie să dețină Aviz de funcționare pentru
activitatea de service, contract de service cu o firmă ce îndeplinește
condițiile de mai sus.*

(...)

*Prin propunerea tehnică ofertantul are obligația de a face
dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu
specificațiile tehnice (trimitere la pagina din documentația tehnică
prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței, traduse autorizat
în limba română).*

*Conform propunerii tehnice depusă de SC ... SRL atât pentru
lotul 1 - ..., cât și pentru lotul 2 – *Paturi multifuncționale - copii –
pediatric*, acesta a oferat echipamente produse de SC ... SRL*

*În cadrul propunerii tehnice, acest ofertant a prezentat
documentul intitulat "Fișa tehnică", în cuprinsul căruia a preluat în
totalitate, prin metoda *copy-paste*, cerințele/specificațiile/
caracteristicile cuprinse în caietul de sarcini, pentru ambele loturi,
cu mențiuni, precum: "● *Caracteristicile tehnice pentru produsele ce
urmează a fi achiziționate sunt conforme cu specificațiile tehnice
minime, cuprinse în cadrul caietului de sarcini*"; "*Produsele solicitate
și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate*". Mai mult, în
tabelul atașat "Fișei tehnice" de mai sus, care ar fi trebuit să
conțină, conform fișei de date a achiziției "(...) menționarea
punctuala, concisa și clara a modului de îndeplinire a tuturor
cerintelor minimale solicitate prin caietul de sarcini", se prezintă, în
fapt, în coloana "Specificații tehnice SAU cerințe funcționale
minime", o copie a tabelului intitulat "Fișă tehnică" din cadrul
caietului de sarcini, iar în coloana "Specificații tehnice SAU cerințe
funcționale extinse (oferate de către SC ... SRL)", nu există decât
mențiunea "Conform Fișa tehnică anexată", fără nicio menționare
punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor
cerintelor minimale solicitate prin caietul de sarcini, așa cum este
prevăzut în documentația de atribuire, mai sus precizată.*

De reținut este și faptul că, printre documentele anexate propunerii tehnice a SC ... SRL, se regăsește o altă *"Fișă tehnică"* întocmită de această dată de către producătorul declarat de ofertant, respectiv, SC ... SRL ..., care însă în coloana *"Documentul din care reiese specificațiile (se va indica pagina și documentul pentru fiecare reper"*, se preia prin aceeași metodă *copy-paste* din nou integral, conținutul *"Fișei tehnice"* din caietul de sarcini, având menționat: *"* Prodos realizat pe bază de comandă identic cu solicitările aferente caietul de sarcini"*, pentru ambele loturi ofertate. Or, această mențiune dovedește că producătorul nu dispune/nu a fabricat aceste produse/echipamente, cu caracteristicile/specificațiile tehnice solicitate, motiv pentru care a preluat, în fapt, aceste specificații din caietul de sarcini, cu tot cu marjele de dimensionare a platformei pentru saltea și a saltelelor de $\pm 5\text{cm}$. Astfel, apare ca fiind evident faptul că, nici producătorul și nici furnizorul, ofertant în speță, SC ... SRL, nu dispun de un asemenea echipament, deci nu pot prezenta, la data depunerii ofertelor nicio documentație tehnică privind produsele/echipamentele ofertate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate avea siguranța că va achiziționa, de la ofertantul SC ... SRL, produse/echipamente, conform nevoilor sale, dacă însăși producătorul nu dispune de aceste produse/echipamente și nu poate face dovada existenței unor produse similare în fabricație. Aceasta în condițiile în care nu există nicio mențiune/referință în cadrul documentației de atribuire, privind posibilitatea achiziționării produselor/echipamentelor ce fac obiectul procedurii "pe bază de comandă". Dacă o asemenea precizare ar fi existat în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta ar fi oferit posibilitatea depunerii de oferte a mai multor operatori economici.

Din documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, rezultă clar, că: *"Prin propunerea tehnică ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu specificațiile tehnice (trimitere la pagina din documentația tehnică prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței, (...)"*. Or, a declara pe propria răspundere, că produsele/echipamentele vor îndeplini cerințele din cadrul caietului de sarcini, nu reprezintă, în niciun caz, *dovada conformității produselor*, la care ofertantul era obligat.

Referitor la susținerea contestatorului vizând lipsa unui *Aviz de funcționare pentru activitatea de service, contract de service cu o firmă care îndeplinește condițiile*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată că este parțial, întemeiată.

Astfel, în cadrul ofertei sale pentru ambele loturi, SC ... SRL, a prezentat, în copie, *Aviz de funcționare nr. 7022 din 10.06.2020*

emis de ..., potrivit căruia, SC ... SRL este avizat să funcționeze pentru activități de:

"import dispozitive medicale – DA

distribuție dispozitive medicale - DA

instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale – NU". Tot în cuprinsul aceleași propuneri tehnice la rubrica "Garanție", se face referire la faptul că:

"Furnizorul SC ... SRL, declară prin prezenta faptul că asigură service-ul pe perioada de garanție a produsului, document ce va fi pus la dispoziție în cazul în care va fi necesar service-ul în această perioadă acordată.

(...) și ne vom îndeplini integral toate cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și tehnic și service-ul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte), (...).

Cerințe privind – Instalare și punere în funcțiune:

✓ Se va efectua prin grija furnizorului SC ... SRL: operator economic autorizat având personal calificat ce va efectua operațiunile de montare, instruire, punere în funcțiune a produselor oferite, conform celor două loturi ce fac parte procedurii simplificate SCN1069298-04.06.2020, se va anexa copie a documentelor ce atestă autorizarea acestora în momentul ce va fi furnizat produsul oferit".

În situația în care, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă, menționează la rubrica Condiții minime ce trebuie îndeplinite în perioada de derulare a contractului, cerința privind: *"- Declarații pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea activităților privind service-ul în perioada de garanție pentru produsul în cauză. Furnizorul va menționa în clar numele firmei (adresa, telefon, fax) ce urmează să asigure service-ul pe perioada de garanție a produsului, arată că aceasta nu este obligatorie la data depunerii ofertelor, ci doar în perioada de derulare a contractului. În acest sens, însă este, de reținut și cerința din cadrul aceluiași caiet de sarcini, respectiv, "Fișa tehnică", că: Ofertantul trebuie să dețină Aviz de funcționare pentru activitatea de service, contract de service cu o firmă ce îndeplinește condițiile de mai sus, care se referă explicit la necesitatea prezentării acestui document la data depunerii ofertelor.*

Această neconcordanță, între cerințele documentației de atribuire, nu poate fi însă imputată niciunui ofertant, motiv pentru care neprezentarea acestor documente la data depunerii ofertelor nu poate fi motiv de respingere a respectivei oferte.

Referitor la susținerile contestatorului, privind *sistemul de încălzire pacient*, apar ca fiind întemeiate, în condițiile în care atât ofertantul SC ... SRL, cât și producătorul SC ... SRL ..., în cele două

"fișe tehnice" prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu menționează că, acest *sistem de încălzire pacient*, componentă a echipamentului medical de la lotul 1 – Pat spital adult, ar avea un alt producător decât cel precizat în ofertă. Practic, această componentă a echipamentului este însușită de SC ... SRL ..., în cuprinsul "fișei tehnice" depuse.

În ce privește lipsa mențiunilor vizând producătorii ale căror produse pot fi distribuite de către SC ... SRL din cuprinsul Avizului de funcționare nr. ... emis de ..., prezentat de acest ofertant, Consiliul constată că susținerea contestatorului este întemeiată.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției că: *Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa detina Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii conf. art. 926 si 927 din Legea nr. 95/2006 - modificata si actualizata privind reforma in domeniul sanatatii*, iar în cuprinsul avizului sus menționat se face referire la avizarea pentru activități de: *"import dispozitive medicale – DA; distribuție dispozitive medicale – DA"*, SC ... SRL trebuia să facă dovada că poate distribui respectivele echipamente (dispozitive medicale), de la producătorul declarat în ofertă, respectiv, SC ... SRL ..., care însă nu este menționat în acest aviz. În acest sens, susținerea autorității contractante că produsele ce urmează a fi achiziționate, respectiv, "paturi de spital" nu ar fi dispozitive medicale, este contrazisă de însăși solicitarea din fișa de date a achiziției de a *detine Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii conf. art. 926 si 927 din Legea nr. 95/2006.*

În sensul celor de mai sus, raportat la cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL nu fost făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în condițiile în care, acest ofertant nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*, comisia de evaluare neavând informațiile de bază necesare pentru a verifica conformitatea produselor/echipamentelor ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, criticile contestatorului SC ... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL apar ca fiind întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ..., și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației

incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 20 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 20 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.