



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în, având CIF, atribut fiscal RO, prin ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90700000-4 - Servicii privind mediul (Rev.2), se contestă formularea incorectă și inexactă a titulaturii lucrării având în vedere lista operațiilor de executat și etapele care trebuie parcurse pentru întocmirea documentațiilor intermediare și a facturilor de dare în plată, formularea unor termeni cu ambiguitate în interpretare, dând impresia de evitare a prevederilor legale și de excludere a unor firme specializate și autorizate în acest sens, precum și precizările din clarificări referitoare la prevederile legale prin care o firmă admisă la asemenea licitații ar trebui să dețină concomitent autorizațiile de executare a lucrării, de transport ADR și de eliminare/valorificare finală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, S.C. S.R.L. reclamă cele precizate în preambulul prezentei decizii, precizând că nu este de acord cu documentația întocmită de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că intenționează să participe la prezenta procedură, motiv pentru care a adresat o „solicitare prealabilă” de clarificări față de datele prezentate în fișa de date și în caietul de sarcini și, având în vedere răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, a depus contestația de față.

Prin adresa nr. 8414/.....-...../13.03....., Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul a transmis adresa nr. 265/13.03....., în care a precizat următoarele:

„Urmare a solicitării dumneavoastră formulate în adresa nr. 8414/13.03....., vă înaintăm alăturat documentele cerute:

- 1. Solicitarea de clarificări 187/27.02.....;*
- 2. Răspuns solicitare clarificări nr. TM1 10/86/3.03.....”.*

Prin adresa nr. 8785/.....-...../14.03....., Consiliul i-a solicitat entității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, precum și a notificării prealabile și a copiei răspunsului acesteia, dacă există.

Prin adresa nr. TM1 10/...../120/14.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8871/15.03....., entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu a primit nicio notificare din partea S.C. S.R.L. și solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... prin ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90700000-4 - Servicii privind mediul (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este de 167.042,5 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale

administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul a reținut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (.....) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016:

„(.....) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (.....) din același act normativ, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Consiliul reține în soluționare răspunsul transmis de S.C. S.R.L. la solicitarea Consiliului de a transmite, în copie, notificarea entității contractante, respectiv răspunsul transmis prin adresa nr. 265/13.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8460/13.03....., în care contestatorul precizează următoarele:

„Urmare a solicitării dumneavoastră formulate în adresa nr. 8414/13.03....., vă înaintăm alăturat documentele cerute:

- 1. Solicitarea de clarificări 187/27.02.....;*
- 2. Răspuns solicitare clarificări nr. TM1 10/86/3.03.....”.*

Înaintarea unei solicitări de clarificări nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Notificarea prealabilă presupune, conform art. 6 antecitat, o solicitare de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislației.

Contrar susținerii societății contestatoare, adresa nr. 1633/25.11.2016 intitulată „*Solicitare de clarificări*” și utilizarea în cadrul contestației formulate a sintagmei „*solicitarea prealabilă de clarificări*” nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, expres prevăzută de legea nr. 101/2016. Un operator economic nu se poate prevala de existența unei solicitări de clarificări pentru a susține îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

De altfel și răspunsul autorității contractante este denumit „*răspuns solicitare de clarificări*”.

În situația admiterii susținerilor contestatoarei, s-ar ajunge în situația în care, orice solicitare de clarificări, ar putea fi calificată drept notificare prealabilă, ori un astfel de raționament ar eluda dispozițiile care reglementează procedura notificării prealabile, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii acestei etape.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen, expres prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016. În schimb posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire și termenul de răspuns la o astfel de solicitare sunt reglementate de art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care operatorul economic solicită explicații legate de cerințele documentației de atribuire sau eliminarea sau modificarea lor, fără a lăsa să se înțeleagă că demersul său ar reprezenta o notificare prealabilă, nu poate fi considerată astfel și nici nu are ca efect nașterea dreptului de a formula contestație, în urma răspunsului autorității, împotriva documentației sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul de notificare prealabilă. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de notificare, s-ar ajunge la eludarea termenului impus de legiuitor.

S.C. S.R.L. cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le notifica autorității în termenul legal, dacă dorea schimbarea respectivelor cerințe. Termenul ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat obiectivul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să notifice ulterior, clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog nu poate echivala cu o simplă

solicitare de clarificări. Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (.....) și (10) și art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (.....) coroborat cu art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu ... prin ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.