

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1187 / C9 / 1164

Data: 09.06.2022

Prin contestația nr. 400/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25129/17.05.2022, depusă de sector 6, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcărilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4D/177852 din data de 5 mai 2022 și a raportului procedurii nr. 4D/177850 din 5 mai 2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la data de 14 octombrie 2021, Curtea de Apel București a admis plângerea sa și a dispus să fie reevaluată oferta asocierii ... reținând că ofertantul desemnat câștigător inițial nu face dovada experienței similare pe baza documentelor existente.

După comunicarea deciziei instanței de judecată, autoritatea contractantă a desemnat același ofertant câștigător, nesocotind efectele deciziei judecătorești și situația că entitatea care ar fi trebuit să confirme prestarea unor servicii de către ofertantul desemnat câștigător, servicii care să se constituie în experiență similară a ofertantului, a transmis că nu a emis pentru ... niciun document și nici nu recunoaște documentul „Recomandare” depus de ..fel cum reiese din adresa nr. 4198/27.07.2021, transmisă de către ... către ..., care să ateste experiența similară a ofertantului.

Totodată, contestatoarea susține că raportul procedurii și comunicarea raportului procedurii, emise la data de 5 mai 2022, nesocotesc și decizia Consiliului nr. 1294/C9/1302 din data de 17.06.2021. Consiliul a reținut că fiecare ofertant avea obligația de a demonstra că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele ce fac obiectul acordului - cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau mai multor contracte este cel puțin 1.120.000 lei, fără TVA. În decizia Consiliului sunt indicate contractele pe care le încheiase anterior ofertantul desemnat câștigător și a avut în vedere că trebuie să fie indicate numărul și data contractelor, obiectul, valoarea în lei și beneficiarul, numărul documentului de recepție.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat informații noi de la ofertantul câștigător, a primit un document intitulat recomandare la data de 30 iunie 2021 și a decis pentru a doua oară să declare câștigător același ofertant.

Contestatoarea susține că în faza de reevaluare nu au fost comunicate informațiile necesare pentru a declara că ofertantul desemnat câștigător a doua oară are experiență similară, în raport de obiectul achiziției. Aceste informații ar fi trebuit să existe în documentele inițiale, depuse până la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv până la împlinirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări din 6 aprilie 2021. Ofertantul desemnat câștigător a depus o recomandare alăturat răspunsului la clarificări însă nu o recomandare din partea beneficiarului serviciilor similare. Consiliul a constatat care erau documentele ce trebuiau să însoțească oferta și care era modul în care ofertantul trebuia să răspundă la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă nu mai putea solicita după decizia Consiliului ca unul din ofertanți să își completeze dosarul cu documente noi, pentru că în felul acesta ar crea un avantaj incorect unuia din ofertanți. Experiența similară trebuia dovedită cu înscrisurile care au fost anexate ofertei în termen și eventual justificată cu explicații oferite ca răspuns la solicitarea de clarificări, însă nu cu documente noi, inexistente la momentul depunerii ofertei.

Ca urmare a studierii dosarului, contestatoarea a regăsit și recomandarea depusă de ofertantul declarat câștigător, recomandare emisă de ... în baza căreia autoritatea a declarat încă o dată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... Nicăieri în această recomandare nu se regăsește vreo trimitere la contractul depus de asocierea ... pentru dovedirea experienței similare, ci la un alt contract.

Având în vedere toate aceste neconformități, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite asocierii ... probeze cu facturi înscrisurile respective privind experiența similară.

Raportat la aspectele prezentate, contestatoarea a solicitat ambilor emitenți de recomandări, adică atât sunt reale sau sunt falsuri, trimițând mai multe adrese pe care le indică.

Ulterior demersurilor întreprinse, contestatoarea a constatat că cel puțin unul din documentele depuse de asocieria ... SRL s-a dovedit a fi fals, sumele deși vizează aceeași perioadă sunt diferite, motiv pentru care se impune ca oferta depusă de aceasta să fie declarată neconformă, iar raportul procedurii să fie anulat.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei câștigătoare în raport de ceea ce a decis Consiliul inițial și de ceea ce a decis Curtea de Apel București.

Prin adresa nr. 4.D/177966/20.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26016/20.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă face o prezentare detaliată a etapelor parcurse în procedura de atribuire, menționând faptul ... mai formulat două contestații. Prima a fost admisă prin decizia nr. 1294/C9/1302 din data de 17.06.2021, prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021, în partea care privește oferta câștigătoare, oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante și reevaluarea ofertei depuse de asocieria .. (asociat), sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv prezentarea recomandării din partea beneficiarului serviciilor prestate în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit raportul procedurii nr. 4.D/189369/02.07.2021.

Ulterior, .. a solicitat acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante și a formulat numeroase adrese cu privire la documentul care a stat la baza dovedirii experienței similare de către asocieria ... Totodată, a formulat o nouă contestație, care a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. 1624/C9/1744 din data de 27.07.2021.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care a admis plângerea, prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021, pronunțată la data de 14.10.2021, dispunând reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... (lider) - .. (asociat), sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 4.D/177850/05.05.2022, împotriva căruia ... a formulat contestația în analiză.

În opinia autorității contractante, procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat cu respectarea legislației în vigoare, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii între operatorii economici, în vederea atribuirii acordului - cadru în condiții de calitate și eficacitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, raportat la prevederile documentației de atribuire, în urma Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, comisia de evaluare a solicitat asocierii (asociat) să facă dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/ 15.05.2019 și să facă dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, solicitându-i operatorului economic să prezinte facturi, procese-verbale de recepție sau orice alte documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor menționate în recomandarea emisă de În urma tuturor solicitărilor de clarificări și analizării răspunsurilor aferente acestora, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4.D/177781/27.04.2022, în care sunt detaliate totalitatea documentelor prezentate de asociere

potrivit cărora *„ofertantul nu mai putea depune înscrisuri noi după data limită de depunere a ofertelor, documente emise de alte entități care nu se aflau la data depunerii ofertei. Nici autoritatea nu mai putea solicita să își completeze dosarul cu documente noi, pentru ca în felul acesta ar crea un avantaj incorect unuia din ofertanți”*, autoritatea contractantă susține că nu a urmărit decât strângerea de informații pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, evaluarea ofertelor făcându-se așa cum este prevăzut în legislația achizițiilor publice.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL și își menține decizia prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+....* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027840/22.01.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 9.028.912,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4D/177852 din data de 5 mai 2022 și a raportului procedurii nr. 4D/177850 din 5 mai 2022.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 90.289,12 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208066793/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Pitești, la data de 19.05.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva cerințelor documentației de atribuire, SC ... a depus contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 465/C4/205 din data de 05.03.2021.

Totodată, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ...a depus o contestație care a fost admisă prin decizia nr. 1294/C9/1302 din data de 17.06.2021, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior, ... a mai depus o contestație împotriva rezultatului procedurii care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 1624/C9/1744 din data de 27.07.2021. Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost admisă prin Decizia civilă nr. 2054/14.10.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 5491/2/2021).

Prin decizia civilă amintită s-au reținut următoarele: "... CNSC a emis decizia nr. 1624/C9/1774 prin care a respins, ca nefondată, contestația depusă de operatorul economic .., menționând faptul că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost impusă, pentru un contract indicat în cuprinsul DUAE încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Petenta ... arată că nu s-a ținut cont de către Consiliul de obligațiile stabilite în sarcina autorității contractante prin decizia de admitere a primei contestații și a apreciat că autoritatea contractantă a obținut dovezile necesare ofertantului desemnat câștigător, deși cel puțin unul din actele depuse de ofertantul câștigător era fals.

Așadar, prin decizia CNSC pronunțată se stabilește faptul că documentul declarat confidențial de autoritatea contractantă nu se încadra în categoria documentelor confidențiale și, pe cale de consecință, ar fi trebuit pus la dispoziție petentei.

De asemenea, petenta critică faptul că, în urma studierii dosarului, recomandarea în baza căreia ofertantul a fost declarat câștigător a fost emisă de Compania, nicăieri în această recomandare nu s-ar fi găsit descrise servicii similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, ci ar fi fost făcute trimiteri la un alt contract, respectiv contractul nr. 134/C/15.05.2021.

Curtea apreciază că în mod greșit a considerat Consiliul că, având în vedere că ofertanta a prezentat pentru contractul declarat ca experiență – contract de subcontractare – prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C... nr. 434/21.05.2019, cu valoare de 5.079.900,65 lei, cu dată de început 21.05.2019, cu dată de sfârșit 20.05.2023, realizat de .., se consideră că s-a făcut dovada experienței similare impuse.

Din analiza actelor depuse la dosar reiese că în mod eronat Consiliul a reținut că respectivul contract care cuprinde servicii similare cu cele care au fost prestate în cadrul acordului – cadru care se va încheia era contractul de

subcontractare nr. 434/21.05.2019, contract care avea ca obiect prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea ...

Întrucât serviciile au fost prestate pentru ... reține că recomandarea ar fi trebuit să vină din partea acesteia și nu din partea

06.2021 de reevaluare a ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și a depus adresa nr. 582/28.06.2021 care se referă la un alt contract care nu a avut ca obiect serviciile similare definite în fișa de achiziție, Curtea reține că Autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația de reevaluare deoarece în mod eronat a luat în considerare adresa menționată mai sus ca document care dovedea îndeplinirea cerinței experienței similare, chiar dacă nu corespundea exigențelor stabilite în prima decizie a Consiliului.

În consecință, Curtea apreciază ca întemeiate criticile petentei și în temeiul art. 34 alin. 1 din Legea 101/2016, urmează să admită plângerea, să modifice decizia atacată și să admită contestația formulată, în sensul anulării raportului procedurii nr. 4D/189370/02.07.2021 și raportului procedurii nr. 4D/189369/02.07.2021.

Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, punându-i în vedere să facă dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 se încadrează în obiectul contractului de prestare servicii nr. 134/C/15.05.2019 (în acest sens ofertantul câștigător poate depune documentele precizate la art. 3.1 din contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019 și orice alte documente relevante) și să facă dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019".

Ca urmare a celor dispuse prin decizia civilă din care s-a reținut în paginile de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat asocierii .. clarificări prin adresele nr. 4D/177716/12.04.2022 și 4D/177770/19.04.2022 în referire la experiența similară demonstrată prin contractul de servicii nr. 134/C/15.05.2019, respectiv contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Astfel, prin prima dintre adresele de clarificare s-a solicitat ofertantei să facă dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019, precum și dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, respectiv prezentarea de facturi, procese – verbale de recepție sau orice alte documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor menționate în recomandarea emisă de .. SRL, lider al asocierii formate din ..

Prin cea de-a doua adresă de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la neconcordanțele sesizate în cuprinsul facturilor depuse prin primul răspuns de clarificare, centralizatorul serviciilor de salubritate aferent perioadei 01.04.2020 – 30.04.2020, iar cu privire la contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, s-a solicitat Anexa nr. 5 – Documentație de atribuire a

contractului care include și caietul de sarcini și anexe (Anexa 2 – Plan cu Terminalele, Clădirile la care se vor presta serviciile de curățenie și salubritate și platformele de depozitare temporară a deșeurilor; Anexa 3 – Tabel centralizator tipuri suprafețe la care se prestează serviciile de curățenie și salubritate și frecvența operațiunilor; Anexa 4 – Centralizator tipuri de deșeuri selective generate la punctele de lucru AIHCB; Anexa 6 – Proces verbal de recepție lunară a serviciilor/Fișa de activități zilnice de salubritate), astfel cum este aceasta menționată la art. 19 din contractul de subcontractare.

Acestor solicitări ofertanta câștigătoare le-a răspuns prezentând documentele care i-au fost solicitate.

Urmare a informațiilor primite, prin procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022, autoritatea contractantă a reținut următoarele: "... În urma analizării documentelor prezentate de operatorul economic ca răspuns la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/17.04.2022, comisia de evaluare consideră răspunsurile concludente și a concluzionat următoarele:

Asocierea (asociat) îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani* servicii similare cu cele care fac obiectul acordului – cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 1.120.000,00 lei, fără TVA.*

** Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului – limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.*

Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.

Din documentele prezentate, operatorul economic a făcut dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 (încheiat între Asocierea formată din SC ... calitate de prestator) se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019 (încheiat între ... în calitate de asociat), astfel cum rezultă chiar din cuprinsul acestora, capitolul 3. Obiectul contractului:

Contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019: Art. 3.1 Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrare prevăzute în Anexele nr. 2 – 4.6 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită

și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.

Contract de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019: Art. 3.1 *Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale "Aeroporturi București" SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București, prevăzute în Anexele nr. 1-3 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.*

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/19.04.2022, operatorul economic a transmis toate documentele necesare (fișă de cont, facturi, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele expuse mai sus, comisia de evaluare consideră admisibilă oferta depusă de Asocieria SC ...

În susținerea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, așa cum sunt declarate în DUAE prezentat de operatorul economic clasat pe primul loc, respectiv Asocieria .. SRL (asociat) conform clasamentului, comisia de evaluare solicită următoarele documente suport/dovezi actualizate: ...".

Se constată față de cele reținute că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii (asociat) în acord cu cele dispuse prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL (lider) – SC ... SRL (asociat) clarificări în referire la demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv să facă dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019, precum și dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, respectiv prezentarea de facturi, procese – verbale de recepție sau orice alte documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor menționate în recomandarea emisă de ..., lider al asocierii formate din .. documente care probează categoriile de servicii prestate, astfel cum s-a consemnat în procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022:

Contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019: Art. 3.1 *Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale "Aeroporturi București" SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri*

Coandă București prevăzute în Anexele nr. 2 – 4.6 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.

Contract de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019: Art. 3.1 *Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale "Aeroporturi București" SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București, prevăzute în Anexele nr. 1-3 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.*

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/19.04.2022, operatorul economic a transmis toate documentele necesare (fișă de cont, facturi, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele expuse mai sus, comisia de evaluare consideră admisibilă oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (asociat).

Pentru demonstrarea experienței similare, asocierea câștigătoare a indicat contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, având ca obiect **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale**, încheiat între asocierea . în calitate de beneficiar – lider de asociere și . în calitate de beneficiar – asociat . SRL în calitate de prestator. Contractul de subcontractare are la bază contractul de prestări servicii nr. 134/C/13.05.2019, având ca obiect **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale**, încheiat între ., în calitate de achizitor, și asocierea . în calitate de prestator (lider de asociere), și . calitate de prestator, asociat.

Se determină astfel, după cum rezultă și din procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4D/177716/12.04.2022 și 4D/177770/19.04.2022, asocierea câștigătoare a depus documentele necesare (fișă de cont, facturi, centralizatoare servicii de salubritate, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în referire la experiența similară.

Mai mult, facturile prezentate evidențiază categoriile de servicii prestate conform obiectului contractului de subcontractare și cantitățile

avute în vedere, conform datelor din centralizatorul serviciilor de salubritate, ambele categorii de documente în concordanță cu fișa contului depusă pentru sumele debitoare în valoare de 5.079.900,65 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că "În decizia Consiliului sunt indicate contractele pe care le încheiase anterior ofertantul desemnat câștigător și a avut în vedere că trebuie să fie indicate numărul și data contractelor, obiectul, valoarea în lei și beneficiarul, numărul documentului de recepție", este de reținut că aceste informații, cu excepția numărului documentului de recepție, au fost indicate de asocierea ofertantă, iar în susținerea experienței similare au mai fost depuse de ofertantă fișa contului, facturile emise și centralizatorul serviciilor de .. calitate de prestator.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, documentele depuse de ofertantă în timpul reevaluării efectuate după Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, nu sunt de natură a aduce ofertantei un avantaj, câtă vreme acestea sunt în susținerea unui contract nominalizat de la început în ofertă, în cuprinsul DUAE.

Cu toate acestea, se constată că, prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a stabilit, pe de o parte că "Întrucât serviciile au fost prestate pentru CN Aeroporturi București, Curtea reține că recomandarea ar fi trebuit să vină din partea acesteia și nu din partea .. iar pe de altă parte că, "Ținând cont de faptul că asocierea nu a îndeplinit obligația prevăzută în Decizia CNSC nr. 1294/17.06.2021 de reevaluare a ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și a depus adresa nr. 582/28.06.2021 care se referă la un alt contract care nu a avut ca obiect serviciile similare definite în fișa de achiziție, **Curtea reține că Autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația de reevaluare deoarece în mod eronat a luat în considerare adresa menționată mai sus ca document care dovedea îndeplinirea cerinței experienței similare**, chiar dacă nu corespundea exigențelor stabilite în prima decizie a Consiliului".

Astfel, în concordanță cu cele dispuse de Curtea de Apel București, ... în calitatea sa de subcontractant (al prestatorului titular de servicii .. în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Recomandarea deja prezentată de asocierea ofertantă, emisă de .. SA face referire la contractul nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale** și indică faptul că a fost emisă în legătură cu solicitarea calitatea sa de subcontractant al prestatorului titular de servicii .., iar în baza acestui contract există încheiat contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019 **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor**

municipale nominalizat de asocierea ofertantă pentru experiența similară.

Totuși, întrucât instanța a constatat că, "... în mod greșit a considerat Consiliul că, având în vedere că ofertanta a prezentat pentru contractul declarat ca experiență – contract de subcontractare – prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea

reținut că respectivul contract care cuprinde servicii similare cu cele care au fost prestate în cadrul acordului – cadru care se va încheia era contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, contract care avea ca obiect prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea CN Aeroporturi București SA", în mod evident achiziția trebuia să solicite ofertantei pentru demonstrarea experienței similare, și un document din partea beneficiarului ... în calitate de subcontractant, în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Prin urmare, nefiind pusă în aplicare, în integralitate, Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul va admite contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu anulează raportul procedurii nr. 4D/177850/ 05.05.2022, în partea care privește oferta câștigătoare depusă de asocierea ... (lider) – .. (asociat), precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii câștigătoare, precum și celorlalte oferte declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea), cu respectarea celor dispuse prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a celor din motivare, precum și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....