

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii; excluderea ofertelor neconforme; reevaluarea ofertelor admisibile; reluarea evaluării tehnice; suspendarea procedurii și interzicerea semnării contractului.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediu social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul social al, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul 9, critică ofertele clasate pe locurile 1-8, apreciind că acestea trebuiau respinse, ca neconforme.

În continuare, prezintă aceste neconformități, care, în opinia sa, justifică în mod obiectiv și legal demersul formulării contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, din cele 29 de oferte din SEAP, au fost admise 27 de oferte (2 oferte au fost încadrate, în urma solicitărilor de clarificări, în categoria ofertelor inacceptabile, în condițiile art. 36, respectiv art. 137 din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare).

Menționează că, în cazul tablelor interactive, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini *"Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ"*.

În urma analizei ofertelor, s-a constatat, că din totalul de 27 de oferte, au fost ofertate un număr de 16 table interactive cu sistem de operare Android 13, respectiv 11 table interactive cu sistem de operare Android 13.

De asemenea, arată că în cazul primilor 9 clasăți, 7 oferte sunt cu table interactive cu Android 13, respectiv 2 oferte sunt cu table interactive cu Android 14. Totodată, din aceste oferte, un număr de 5 oferte (locurile 1, 3, 4, 5 și 8, în clasamentul final), au același model de tablă interactivă (.....).

Menționează că din cele 27 de oferte declarate admise, un număr de 13 oferte au ofertat un model de tablă interactivă

Conform declarației producătorului/distribuitor,, declarație din, tablele interactive model, sunt în conformitate :

- cu prevederile Ordinului Ministrului Educației nr.3497/2022 privind aprobarea standardelor tehnice aferente echipamentelor destinate digitalizării educației prin PNRR - Componenta CI5: Educație;

- sistemul de operare preinstalat pe echipamentul este Android 13, versiune „n-1” raportată la ultima variantă lansată la nivel național pe teritoriul României (Android 14) disponibilă în stocurile locale;

- garantează furnizarea de actualizări de securitate, patch-uri și suport tehnic pentru toate modelele, pe o perioadă de minimum 4 (patru) ani de la data punerii în funcțiune;

- aceste produse fac parte din gama curentă, se află în producție la data ofertei (nu sunt declarate End of Life - EOL) și beneficiază de garanție pe o perioadă de 5 ani.

Autoritatea contractantă arată că în cazul ofertantului, după cum reiese și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. (pag. 6), au fost solicitate clarificări prin SEAP, în data de 14.11.2025, ora 12 cu termen de răspuns 17.11.2025, ora 23⁵⁹, iar comisia de evaluare constată că prin adresa nr. și prin documentele aferente prezentate, au fost clarificate toate aspectele, oferta acestuia fiind declarată admisibilă.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... invocă excepția inadmisibilității contestației prin raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din legea nr. 101/2016, apreciind că nu probează în mod efectiv calitatea de persoană vătămata, strâns legată de demonstrarea interesului procesual.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

1. Caracterul vădit eronat al motivului de contestare.

Arată că în România nu a fost lansată, nu se comercializează și nu este disponibilă varianta Android 15 pentru table interactive

Totodată, arată că nici caietul de sarcini și nici Ordinul MEN nr. 3497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice în baza căruia a fost formulată această cerință, nu se referă la o versiune a sistemului de operare care nu a fost lansată în România (locul achiziției produselor).

Nu există table interactive disponibile și comercializate în România cu Android 15, cea mai recentă fiind Android 14.

Precizează că acest considerent este confirmat, în primul rând, de faptul că pe site-urile magazinelor online nu se regăsește pentru comercializare nicio variantă de tablă interactivă care să aibă preinstalat Android 15 și nici nu există vreun anunț oficial al producătorului sistemului de operare Android potrivit căruia să existe o versiune 15 lansată și disponibilă în România pentru tablele interactive, la data depunerii ofertelor.

Aceasta atașează Declarația Producătorului privind echipamentul ofertat, potrivit căreia producătorul echipamentului ofertat confirmă, prin declarația sa, că ultima versiune lansată la nivel național pe teritoriul României este Android 14.

Prin urmare, în aplicarea cerinței caietului de sarcini, la data depunerii ofertelor, versiunile compatibile sunt Android 14 și Android 13.

2. Interpretarea contestatoarei este absurdă, ajungând ca cerința autorității, provenită din Ordinul 3497/2022, să nu producă efectele juridice urmărite.

Așa cum a fost formulată la nivelul Ministerului Educației Naționale, cerința în discuție permite ofertarea de table interactive cu două variante de sisteme de operare preinstalate: (i) cea mai recentă versiune existentă pe piață sau (ii) versiunea anterioară acesteia.

Cu alte cuvinte/ofertele puteau fi declarate conforme în două ipoteze în ceea ce privește sistemul de operare: admisibile sunt și cele cu produsele având sistemul de operare curent disponibil, cât și cele cu versiunea anterioară.

Niciun ofertant nu putea prezenta oferte cu table interactive pe care să fie preinstalat Android 15, astfel cum, cu siguranță, nu poate proba nici contestatoarea.

Propunerea de interpretare prezentată de contestatoare conduce la situația absurdă și, evident, neurmărită nici de Minister și nici de autoritatea contractantă, ca în procedură să se poată oferta doar echipamente cu Android 14, în condițiile în care nu există table interactive disponibile și comercializate în România cu Android 15.

De asemenea, în conformitate cu principiul transparenței, cerințele autorității trebuie să fie clare, neechivoce și complete. Cu alte cuvinte, aplicarea și interpretarea lor trebuie să fie previzibilă pentru orice operator economic, contrar acestui deziderat, contestația a fost formulată pe baza unei interpretări denaturate a unei cerințe destul de clare, provenite chiar dintr-un Ordin al Ministerului Educației.

3. Oferta este pe deplin conformă și a fost declarată în mod legal câștigătoare

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta respectă în integralitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată în mod legal și corect admisibilă și câștigătoare. Critica expusă de contestatoare nu este întemeiată, aceasta calificându-se, mai degrabă, ca o simplă speculație concepută și fundamentată pe o înțelegere defectuoasă a cerinței referitoare la sistemul de operare. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză,, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 9, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, ofertele clasate înaintea sa în clasament sunt neconforme întrucât au propus table interactive cu ANDROID 13, iar

oferta-locul 8-este neconformă din cauza lipsei următoarelor: plan de implementare; declarație gestionare final ciclu de viață; declarație disponibilitate piese de schimb; grafic de livrare, certificate de garanție.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes/inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare anesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatoarele, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**”.

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes/inadmisibilității contestației, invocată în prezenta cauză.

Procedând la analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, următoarele: „*sisteme de operare cu cel mult o versiune în urmă față de ultima generație lansată*”.

Potrivit informațiilor publice din motorul de căutare GOOGLE, la momentul lansării prezentei proceduri -, ultima versiune de sistem de operare lansată era ANDROID 16 (.....), iar ultima versiune de sistem de operare disponibilă era ANDROID 15 (....).

În aceste condiții, potrivit susținerilor contestatoarei și a informațiilor din dosarul cauzei, sistemul de operare oferat de-locul 1;-locul 2;-locul 3;-locul 4;-locul 5;-locul 8 este ANDROID 13, potrivit informațiilor din oferte.

Sistemul de operare oferat de-locul 7 nu poate fi identificat

având în vedere lipsa informațiilor din ofertă. Informațiile menționate în ofertă sunt: „sisteme de operare cu cel mult o versiune în urmă față de ultima generație lansată”.

Sistemul de operare oferit de SRL-locul 6 și de-locul 9-contestatoare este ANDROID 14, potrivit informațiilor din oferte.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există o analiză a comisiei de evaluare care să confirme respectarea cerinței „sisteme de operare cu cel mult o versiune în urmă față de ultima generație lansată” de către ofertanții contestați având în vedere că aceștia au oferit atât sistem de operare ANDROID 13 cât și ANDROID 14.

Susținerea intervenientei potrivit căreia „în realitate, versiunea ANDROID 15 nu a fost lansată în România și nici nu se comercializează/nu sunt puse la dispoziție pe piața românească table interactive cu ANDROID 15” nu poate fi reținută în soluționare având în vedere informațiile de pe următoarele link-uri:

[https://newline-interactive.com/uk/products/edla-ops-computer/;](https://newline-interactive.com/uk/products/edla-ops-computer/)

<https://www.samsung.com/ro/business/smart-signage/interactive-display/wafx-plh75wafplgcxen/;>

[https://www.senetic.ro/product/LH86WAFPLGCXEN?](https://www.senetic.ro/product/LH86WAFPLGCXEN?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=%5BMIX%5D%20%3CRO%3E%20(PLA)%20%2FRO%2F%20%7Bsenetic%7D%20pMAX%20tROAS%20low&utm_id=21399849995&utm_term=&utm_content=&utm_source=Google+Ads&gad_source=1&gad_campaignid=21403931026&gbraid=0AAAAADDsuw9NqWR7r89BRUYu1X9YDtbcP&gclid=Cj0KCQiAyP3KBhD9ARIsAAJLnnbS4KRrb_uiohRxcgJw2CsrzPX2mBE7n2NZKhZcLIImzG--R9Wo_H5oaAtcGEALw_wcB.)

[utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=%5BMIX%5D%20%3CRO%3E%20\(PLA\)%20%2FRO%2F%20%7Bsenetic%7D%20pMAX%20tROAS%20low&utm_id=21399849995&utm_term=&utm_content=&utm_source=Google+Ads&gad_source=1&gad_campaignid=21403931026&gbraid=0AAAAADDsuw9NqWR7r89BRUYu1X9YDtbcP&gclid=Cj0KCQiAyP3KBhD9ARIsAAJLnnbS4KRrb_uiohRxcgJw2CsrzPX2mBE7n2NZKhZcLIImzG--R9Wo_H5oaAtcGEALw_wcB.](https://www.senetic.ro/product/LH86WAFPLGCXEN?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=%5BMIX%5D%20%3CRO%3E%20(PLA)%20%2FRO%2F%20%7Bsenetic%7D%20pMAX%20tROAS%20low&utm_id=21399849995&utm_term=&utm_content=&utm_source=Google+Ads&gad_source=1&gad_campaignid=21403931026&gbraid=0AAAAADDsuw9NqWR7r89BRUYu1X9YDtbcP&gclid=Cj0KCQiAyP3KBhD9ARIsAAJLnnbS4KRrb_uiohRxcgJw2CsrzPX2mBE7n2NZKhZcLIImzG--R9Wo_H5oaAtcGEALw_wcB.)

[https://www.senetic.ro/product/LH86WAFPLGCXEN?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=%5BMIX%5D%20%3CRO%3E%20\(PLA\)%20%2FRO%2F%20%7Bsenetic%7D%20pMAX%20tROAS%20low&utm_id=21399849995&utm_term=&utm_content=&utm_source=Google+Ads&gad_source=1&gad_campaignid=21403931026&gbraid=0AAAAADDsuw9NqWR7r89BRUYu1X9YDtbcP&gclid=Cj0KCQiAyP3KBhD9ARIsAAJLnnbS4KRrb_uiohRxcgJw2CsrzPX2mBE7n2NZKhZcLIImzG--R9Wo_H5oaAtcGEALw_wcB.](https://www.senetic.ro/product/LH86WAFPLGCXEN?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=%5BMIX%5D%20%3CRO%3E%20(PLA)%20%2FRO%2F%20%7Bsenetic%7D%20pMAX%20tROAS%20low&utm_id=21399849995&utm_term=&utm_content=&utm_source=Google+Ads&gad_source=1&gad_campaignid=21403931026&gbraid=0AAAAADDsuw9NqWR7r89BRUYu1X9YDtbcP&gclid=Cj0KCQiAyP3KBhD9ARIsAAJLnnbS4KRrb_uiohRxcgJw2CsrzPX2mBE7n2NZKhZcLIImzG--R9Wo_H5oaAtcGEALw_wcB.)

<https://www.benq.com/en-us/education/benq-board-interactive-displays/rp04-pro-series-board.html>

<https://www.viewsonic.com/global/products/viewboard/IFP6563-1C>

[https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20\(Documents\)/Specsheets/C](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/Specsheets/C%20Series/CSeries(C23)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf)

[%20Series/CSeries\(C23\)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/Specsheets/C%20Series/CSeries(C23)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf)

[https://developer.android.com/about/versions](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/Specsheets/C%20Series/CSeries(C23)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf)

[https://android-developers.googleblog.com/2025/06/android-16-is-here.html](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/Specsheets/C%20Series/CSeries(C23)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf)

[https://android-developers.googleblog.com/2025/06/android-16-is-here.html](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/Specsheets/C%20Series/CSeries(C23)_EDLA_Set_Specsheet_Newline_EN_Web.pdf)

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertelor raportat la cerință, respectiv: *la cel mult o versiune în urmă a ultimei generații lansată a sistemului de operare*, așa cum a solicitat.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca,

în evaluarea ofertelor, să aplice documentația de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Or, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate părțile implicate le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79; decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g; decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d; decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48; decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8; decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239; decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e.

Procedând la analiza ofertei depusă de SRL-locul 6, Consiliul constată că aceasta a prevăzut: „*Perioada de garanție și post-garanție*. Suportul tehnic este inclus pe toată durata garanției (72 luni), cu acoperirea completă a costurilor de diagnostic, reparații și înlocuire a pieselor. După expirarea

garanției, ofertantul va asigura servicii de suport tehnic și piese de schimb pentru o perioadă de 3 ani, pe baza unor condiții contractuale avantajoase pentru Autoritatea Contractantă”.

Prin documentația de atribuire, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut: Cel mai bun raport calitate – preț, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-50%; termen de livrare-10%; perioada de garanție suplimentară-20%; ambalaj din material reciclat-20%.

Potrivit procesului-verbal nr., privind evaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a reținut, următoarele:

- la pagina 5: „Modalitatea de îndeplinire a cerințelor specificate în caiet: garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție/livrare/ transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului/testare și punere în funcțiune/instruirea personalului pentru utilizare” – sunt necesare clarificări; termen maxim de livrare (zile)-fără declarație-propunere tehnică 14 zile; perioada de garanție suplimentară oferită (luni)-fără declarație-propunere tehnică 48 luni;

- la pagina 58: SRL- termen de livrare 14 zile=20 puncte; garanție suplimentară 48 luni=20 puncte; ambalaj ecologic=20 puncte, Total 60 puncte-tehnic.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, la data de, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „conform punctului IV.4.1) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va include: 3) declarație privind aplicarea principiului DNSH; 4) declarație privind termenul maxim de livrare; 5) declarație care detaliază perioada de garanție suplimentară oferită; 7) Anexe-formularul nr. 10-declarație referitoare la obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii. Vă solicităm să ne indicați unde se regăsesc aceste documente în documentația încărcată în SEAP”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr., astfel: „vă comunicăm faptul că, la momentul încărcării ofertei în platforma electronică SEAP, **dintr-o eroare umană s-a omis încărcarea fișierului ce are denumirea CN1085230 declarații-semnat.pdf.p7s și care conține toate declarațiile aferente propunerii tehnice depuse.** De asemenea dorim să arătăm faptul că fișierul despre care facem vorbire a fost semnat înainte de data limită de depunere a ofertelor și anume 22.09.2025, ora 15, după cum urmează (...) prin urmare, **vă rugăm să găsiți atașat în cadrul rubricii de răspuns la solicitarea de clarificări din platforma electronică SEAP fișierul CN1085230 declarații-semnat.pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică extinsă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor**”.

La acest răspuns, ofertantul a atașat: planificarea fizică și valorică a activităților; declarație privind perioada de garanție; declarație privind termenul de livrare; declarație privind aplicarea principiului DNSH; declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, completându-și astfel oferta, în mod nepermis.

Totodată, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat: „**NOTĂ 3: Ofertantul are obligația de a prezenta în mod obligatoriu, anexate ofertei tehnice, fișe tehnice de produs în format digital (pdf) și certificarea CE. Produsele oferite în baza contractului vor fi certificate pentru conformitate CE și vor respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și principiile DNSH, Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc. În acest sens, la momentul ofertării, fiecare produs va fi însoțit de următoarea documentație, lista nefiind exhaustivă: Fișă tehnică produs; Manual de utilizare; Manual de service (dacă este cazul); Certificat de garanție tehnică de la producător / furnizor / distribuitor; Declarație REACH / ROHS și/sau o etichetă ecologică relevantă; Declarație de conformitate a producătorului; Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.); Declarația ofertantului**

pentru disponibilitatea pieselor de schimb, Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață”.

În aceste condiții, contrar deciziei autorității contractante, Consiliul stabilește că aceasta nu putea hotărâ admisibilitatea și acordarea punctajului maxim, din punct de vedere tehnic, ofertei depuse de SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante, din acest punct de vedere, este una incompletă, netemeinică, iar declararea admisibilă și acordarea punctajului aferent nu are niciun temei.

Mai mult, lipsa certificatului de garanție, nu poate conduce la stabilirea admisibilității ofertei, astfel că se impune reluarea evaluării ofertei din acest punct de vedere.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă oferta prezentată de SRL.

Mai mult, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări, în această situație, a condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 - 8, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează**

contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi

di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de contracandidații săi, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de-locul 1;-locul 2;-locul 3;-locul 4;-locul 5;

SRL-locul 6;-locul 7;-locul 8, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....