



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1158/C1/1298

Data: 09.07.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26275/02.07.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin avocat, împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului simplificat nr., publicat în SEAP de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Republicii, nr. 58, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului „....., județul»” cod CPV:, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate organizată de COMUNA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „..... «Asfaltare străzi în comuna, județul»” solicitând adoptarea unor măsuri de remediere.

În susținere, arată că factorii de evaluare nu sunt relevanți, obiectivi și nu asigură o concurență reală între operatorii economici, termenul de 10 zile, de predare a proiectului tehnic este nerealist, termenul de depunere al ofertelor este stabilit în mod abuziv, documentația de atribuire fiind incompletă, documentația de atribuire

publicată în SICAP nu conține nici o listă de cantități și nici un formular F3 iar durata de execuție a contractului este nerealistă și nu ține cont de termenele necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor, certificatului de urbanism și a autorizației de construire.

Ulterior, SC SRL transmite la dosarul cauzei cererea de renunțare înregistrată la Consiliu sub nr., la contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului simplificat nr., publicat în SICAP de COMUNA, susținând că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a anunțului de participare simplificat anterior menționat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului „..... «Asfaltare străzi în comuna, județul»” cod CPV: 45233120-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între ron. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

SC SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate organizată de COMUNA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „..... «Asfaltare străzi în comuna, județul»” solicitând adoptarea unor măsuri de remediere.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, **aceștia trebuie să verifice dacă au fost**

legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată/valoarea ofertei desemnate câștigătoare a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 0, Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Urmare a anulării procedurii de atribuire în cauză, de către autoritatea contractantă, contestatorul SC SRL a transmis la dosarul cauzei cererea de renunțare la contestație, înregistrată la Consiliu sub nr., fără a constitui cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data introducerii contestației, potrivit căruia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită (...);”

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu

trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

