CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5826 din 28.07.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire.

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5826/28.07.2017.

3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L.

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L..

5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și de Asocierea ... S.R.L./... S.R.L..

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia”.

Prin contestația nr. 8882 din 09.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ...,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5825 din 28.07.2017, de către aceeași entitate contractantă, respectiv ..., în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având obiectul mai sus precizat, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Obligarea Autorității Contractante să adopte măsuri de remediere a situației ce reprezintă obiectul Contestației;

3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii 5825/28.07.2017; Anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

4. Reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5826 din 28.07.2017, de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire.

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5826/28.07.2017.

3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L..

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L..

5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și de Asocierea ... S.R.L./... S.R.L..

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia".

Prezentându-și motivele de fapt, contestatorul arată următoarele:

Prin adresa nr. 5826 din 28.07.2017 „autoritatea" contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa financiară s-a clasat pe locul 3, prin raportare la criteriul de selecție avut în vedere, respectiv „...", oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 667.512 lei, fără TVA, respectiv pentru un tarif orar de 12,70 lei/oră/post (667.512 lei : 52.560 ore=12,70 lei/oră/post).

Arată că, la data de 31.07.2017, a transmis către „autoritatea” contractantă o notificare prealabilă care viza faptul că, în lumina practicii constante a C.N.S.C., se impune a se anula raportul procedurii motivat de faptul că tariful orar ofertat de SC ... SRL, anume 12,70 lei/oră, fără TVA, dar și cel ofertat de Asocierea SC ... SRL / SC ... SRL, anume 12,90 lei/oră, fără TVA (678.124 lei : 52.560 ore), nu sunt în concordanță cu prevederile H.G. nr. 1/2017, cele ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal „în considerarea cărora tariful minimal ce poate fi perceput pentru serviciile de pază cu personal uman este de 12,942 lei/oră/post, fără TVA”.

Contestatorul susține că, la data de 03.08.2017, entitatea contractantă i-a transmis adresa înregistrată sub nr. 6083, prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că documentele și justificările depuse de cei doi ofertanți au făcut obiectul controlului, constatându-se legalitatea tarifelor ofertate.

Decizia entității contractante de a declara, pe de o parte, drept câștigătoare, oferta SC ... SRL, pentru o valoare totală de 667.512 lei, fără TVA, corespondentă unei valori de 12,70 lei/oră/post, și, pe de altă parte, drept conformă și admisibilă oferta depusă de Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL, pentru o valoare totală de 678.124 lei, fără TVA, corespondentă unei valori de 12,90 lei/oră/post este criticabilă, arată contestatorul, în considerarea următoarelor aspecte:

În elaborarea ofertei financiare, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

Invocând prevederile art. 3, alin. (1), lit. l) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 12 luni, și nu este un contract cu executare „uno ictu".

Mai susține că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare, dar și cea clasată pe locul al doilea, nu puteau fi declarate admisibile și conforme.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, arată contestatorul, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate

autorității contractante, precizează contestatorul. Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

Cu referire la oferta clasată pe locul al II-lea, susține că, în modul cel mai evident cu putință, aceasta nu respectă tariful minim orar, astfel că declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă apare ca inexplicabilă, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..., pronunțată în soluționarea unei contestații depusă de societatea sa, și care viza valoarea estimată maximă a unei proceduri similare, inițiată de către o altă autoritate contractantă, statuându-se *„în puterea autorității de lucru judecat*" faptul că la salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului muncii și ale Codului fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h/24 h este de 12,942 lei/oră, fără TVA, iar preturile ofertate sub acest tarif nu au fundament economic și real, reținându-se, în același timp, faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților așa cum decurg acestea din legislația incidentă, anume Codul muncii, Codul fiscal și H.G. nr. 1/2017. În același sens, invocă decizii ale Consiliului, ca practică constantă a acestuia.

Contestatorul susține că "...", criteriul de atribuire în prezenta procedură, nu prezintă relevanță atâta timp cât o ofertă nu respectă legislația muncii și legislația fiscală, respectiv salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de către angajat și de către angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241/2005, arată contestatorul.

Mai arată că, în raport de situația de fapt deja expusă, atât oferta SC ... SRL cât și oferta Asocierii SC ... SRL /SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, ambele inferioare valorii de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, sunt neconforme și inacceptabile, sens în care invocă dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. g) și art. 143 alin. (3) lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 394/2016, respectiv faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Contestatorul apreciază că, în raport de cele antemenționate, singurele oferte financiare la formularea cărora au fost respectate întocmai prevederile legale incidente, și pe cale de consecință, pot fi declarate ca acceptabile și conforme, sunt cele cu un tarif orar superior unei valorii de 12,942 lei/oră/post, iar, aplicând criteriul de selecție

stabilit, respectiv "...", oferta companiei sale ar fi fost cea care trebuia declarată câștigătoare a procedurii.

Învederează faptul că entitatea contractantă a aplicat, în cele două momente definitorii ale procedurii, un dublu standard, după cum urmează:

- timpul 1, publicarea anunțului - văzând valoarea estimată a contractului, de ... lei, fără TVA, așa cum este aceasta precizată în fișa de date a achiziției și procedând la aplicarea unui mod de calcul extrem de simplu (710.000 lei : 52.560 ore = 13,508 lei/oră/post), apare ca evident faptul că determinarea valorii estimative a contractului s-a făcut de așa manieră încât ofertanții să acopere toate costurile ce le-ar implica prestarea serviciilor,

- timpul 2, desemnarea ofertei câștigătoare și aprecierea drept conformă și acceptabilă a ofertei clasate pe locul al doilea - deși oferta declarată câștigătoare, dar și cea clasată pe locul al doilea, sunt evident inacceptabile și neconforme, iar „autoritatea" contractantă „desconsideră tarifele orare minimale a căror valoare acoperă numai cheltuielile ocazionate cu forța de muncă, aplicând cu totul eronat criteriul ...".

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6376 din 09.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată".

În motivare, ... arată următoarele:

În urma evaluării ofertelor pentru achiziționarea serviciului de pază, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016, și analizând inclusiv justificările de preț ale ofertanților, comisia de evaluare a decis că atât oferta financiară a SC ... SRL, cât și cea depusă de către SC ... SRL, sunt oferte conforme și acceptabile, la fel ca și cea a contestatorului, drept pentru care a procedat la stabilirea clasamentului, ținând cont de pct. 10 din caietul de sarcini. Astfel, conform criteriului de atribuire ales, comisia de evaluare a constatat că oferta cu ... este cea depusă de către SC ... SRL.

Susține că, prin adresele nr. 5374 din 18.07.2017 și nr. 5375 din 18.07.2017, conform prevederilor art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări privind propunerile financiare prezentate de către SC ... SRL și SC ... SRL, iar răspunsurile acestora corespund solicitării sale.

Entitatea contractantă apreciază că nu deține competențe legale de verificare în spețe particulare care țin de Inspectoratul Teritorial de Muncă, A.N.A.F., sau de Consiliul Concurenței, iar propunerile financiare

prezentate de către ofertanți sunt întocmite și semnate cu semnătură electronică extinsă, aceștia asumându-și întreaga responsabilitate pentru legalitatea lor.

Precizează că în determinarea valorii estimate a ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii, precum și faptul că este dreptul fiecărui ofertant de a-și stabili tariful prestației ofertate conform politicii comerciale interne.

În calitate de entitate contractantă, se arată în punctul de vedere, conform prevederilor art. 47 din H.G. nr. 394/2016, în cazul în care furnizorul de servicii nu își îndeplinește obligațiile contractuale, are dreptul să rețină parțial sau total garanția de bună execuție, în limita eventualului prejudiciu creat.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5825 din 28.07.2017, de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii precizate, solicitând:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Obligarea Autorității Contractante să adopte măsuri de remediere a situației ce reprezintă obiectul Contestației;

3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii 5825/28.07.2017; Anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

4. Reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare".

În motivare, contestatorul susține următoarele:

În cadrul procedurii privind "...", organizată de către ..., aceasta i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 5825 din 28.07.2017, prin care l-a informat că oferta câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL, cu o valoare de 667.512 RON, oferta societății sale fiind clasată pe locul 2, cu o valoare de 678.124 RON.

Ca urmare a solicitării transmisă către entitatea contractantă în vederea studierii dosarului, arată contestatorul, în data 01.08.2017 i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul entității contractante, iar, în data de 02.08.2017, a notificat entitatea contractantă cu privire la nelegalitatea ofertei depusă de către ofertantul SC ... SRL.

Contestatorul precizează că, în data de 04.08.2017, entitatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat cu nr. 6205 din 04.08.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este conformă, iar, în urma aplicării

criteriului de atribuire, oferta a fost declarată câștigătoare, precum și faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificare.

Invocând prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) și alin (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul precizează că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, în situația în care un ofertant nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, precum și atunci când oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În această ordine de idei, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Conform fișei de date a achiziției, secțiunea III. 2.3 a) privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și punctului 6 din caietul de sarcini, ”Intervenția rapidă”, era obligatorie cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină un dispecerat, iar, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003 și celor ale H.G. nr. 301/2012, dispeceratul societății de pază trebuie avizat de M.A.I –IGPR.

Susține că, așa cum rezultă din cerința stipulată în mod expres în fișa de date și caietul de sarcini, pentru a depune o ofertă conformă, ofertanții trebuiau să dețină, la momentul depunerii ofertei, un dispecerat avizat M.A.I-IGPR, în conformitate cu prevederile legale susmenționate și, de asemenea, aceștia trebuiau să atașeze propunerii tehnice regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție.

În consecință, precizează contestatorul, la data depunerii ofertelor, data de 30.06.2017, orice ofertant trebuia să dețină dispeceratul avizat în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu privire la ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL, contestatorul arată că, așa cum rezultă din documentele existente, acesta nu deținea dispeceratul la data de 30.06.2017, data la care s-au depus ofertele.

Din documentele existente la dosarul achiziției publice, susține contestatorul, reiese că ofertantul clasat pe primul loc a solicitat avizarea în data de 15.06.2017, iar aprobarea a primit-o abia în data de 05.07.2017, deci ulterior datei de 30.06.2016, când s-a depus oferta, astfel că, la data depunerii ofertelor, acest ofertant nu îndeplinea un criteriu de calificare impus prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația legală, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, precizează contestatorul, acesta nu a prezentat Anexa 1b a dispeceratului cu cele 5 mașini autorizate, solicitate de către entitatea contractantă, prin urmare, oferta depusă de către SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) ale H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă avea obligația legală să dispună măsuri de remediere și să procedeze la analizarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, învederează contestatorul.

2. Menționează că, așa cum prevede legislația în vigoare și fișa de date, certificatele fiscale trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora, iar, având în vedere faptul că aceste documente se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc, valabilitatea acestora se raportează la momentul prezentării.

În acest sens, contestatorul precizează că, la dosarul achiziției publice, SC ... SRL a depus cerere pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală în data de 04.07.2017, și se certifică faptul că la această dată operatorul economic respectiv figurează în evidența fiscală cu obligații fiscale în valoare totală de 763.226 RON.

Contestatorul susține, de asemenea, că operatorul economic susmenționat a depus o cerere în data de 04.07.2017, înregistrată la organul fiscal cu nr. 10142 din data de 04.07.2017 în vederea obținerii de înlesniri la plată, precum și faptul că, SC ... SRL a depus, la dosarul achiziției, un Acord de principiu eliberat în data de 17.07.2017 prin intermediul căruia se eșalonează, pe o perioadă de 60 luni, suma de 745.892 RON și se amână la plată suma de 3.487 RON.

Prin urmare, având în vedere că operatorul economic figura cu o obligație fiscală pentru suma de 763.226 RON, iar conform acordului de principiu depus la dosar, eșalonarea s-a efectuat pentru suma de 745.892 RON și s-a amânat la plată suma de 3.487 RON, ofertantul trebuia să depună documente justificative pentru diferența dintre valoarea totală a obligațiilor fiscale și sumele care s-au eșalonat și amânat prin acordul de principiu, respectiv diferența de 13.847 RON, consideră contestatorul.

Pentru a nu fi exclus în conformitate cu dispozițiile art. 178 din Legea nr. 99/2016, susține contestatorul, SC ... SRL avea obligația legală de a depune decizia de eșalonare cu graficul de eșalonare pe 60 luni pentru suma de 745.892 RON, documentul care atestă amânarea la plată pentru suma de 3.487 RON și documente care justifică valoarea sumei diferență între valoarea obligațiilor fiscale, respectiv diferența între sumele de 763.226 RON (valoarea totală a obligațiilor fiscale), 745.892 RON (suma eșalonată) și 3487 RON (suma amânată la plată), respectiv pentru diferența de 13.847 RON.

De asemenea, precizează că, pentru a fi calificat, ofertantul în cauză trebuia să completeze în DUAE la secțiunea privind îndeplinirea obligațiilor fiscale, că se prevalează de prevederile legale statuate în art. 178 din Legea nr. 99/2016, ori, în situația în care ofertantul SC ... SRL nu avea decizia de eșalonare la momentul depunerii ofertei, acesta depunând cerere pentru obținerea eșalonării ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, respectiv în ziua de 04.07.2017, comisia de evaluare avea obligația legală de a-l exclude din procedura de atribuire.

3. Cu referire la oferta financiară depusă de către SC ... SRL, contestatorul susține că, așa cum rezultă din anexa - Deviz la formular de ofertă, acesta nu a inclus în costurile salariale, sporul de handicap, prin urmare a încălcat reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, așa cum rezultă din prevederile art. 143 alin. (2) lit. d).

Prin urmare, precizează contestatorul, în conformitate cu legislația în vigoare, în situația în care un angajator are cel puțin 50 de angajați, și nu are angajate persoane cu handicap, acesta are obligația de a opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații, respectiv: să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, sau să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, sens în care redă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pentru respectarea legislației în vigoare, ofertantul SC ... SRL trebuia să justifice cheltuielile cu fondul de handicap, iar, în situația în care acesta nu plătește fondul de handicap, trebuia să depună documente justificative, respectiv contracte încheiate cu unități protejate, dar, așa cum reiese din documentele existente la dosar, acesta nu a prezentat contracte cu unități protejate, precizează contestatorul.

Prin urmare, indiferent care ar fi modalitatea prin care ofertantul plătește contribuția la fondul de handicap, acesta avea obligația să o justifice în cadrul ofertei sale pentru dovedirea costurilor salariale pe care le are cu angajații, conchide contestatorul.

Contestatorul apreciază că, având în vedere cele deja prezentate, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, deoarece sunt încălcate prevederile legale existente pe piața muncii, respectiv neincluderea în costurile salariale a sporului de handicap.

Totodată, cu privire la oferta financiară depusă de către SC ... SRL, contestatorul susține că, așa cum rezultă din anexa - Deviz la formular de ofertă, deși operatorul economic a inclus sporuri de noapte, sporuri de sărbători legale, sporuri pentru ore suplimentare, acestea nu au fost calculate corespunzător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. În acest sens, cu titlu de exemplu, menționează că, în ceea ce privește sporul pentru sărbătorile legale, având în vedere că în conformitate cu legislația în vigoare sunt 14 zile declarate sărbători legale, suma nu poate fi de 17 lei, așa cum a calculat ofertantul SC ... SRL.

De asemenea, precizează contestatorul, la întocmirea ofertelor, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, în concordanță cu specificațiile serviciilor prestate, astfel, în situația de față, luând în calcul cheltuielile directe, indirecte și profitul, un preț mai mic de „13.10” nu se justifică.

În acest context, precizează contestatorul, societatea sa justifică prețul ofertat de „12,90” prin faptul că beneficiază de subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, având încheiate convențiile nr. 3753 din 15.05.2017 și nr. 5136 din 26.06.2017 cu AJOFM ..., precum și altele în curs de a fi semnate, fapt care a permis reducerea valorii manoperei/oră cu 0,205 lei/oră, ajungând la prețul final ofertat de 12,90 lei/oră.

Față de cele prezentate, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația legală de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. d), lit. g) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece ofertantul declarat câștigător, având un preț neobișnuit de scăzut, nu își poate îndeplini obligațiile legale de a achita toate sporurile prevăzute de legislația muncii, și, de asemenea, acesta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece, la momentul depunerii ofertelor, nu îndeplinea cerințele de calificare solicitate de către entitatea contractantă, consideră contestatorul.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să dispună ca entitatea contractantă să procedeze la o reevaluare obiectivă și corectă, să adopte măsurile de remediere necesare, în conformitate cu legislația în vigoare, în analiza ofertelor tehnice și financiare ale SC ... SRL.

În drept, contestatorul a invocat următoarele prevederi legale: Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. „227/2017” privind Codul Fiscal, HG nr. 1/2017, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6563 din 16.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., entitatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca *„nefondată și neîntemeiată*”.

În motivare, ... își prezintă punctual argumentele, după cum urmează:

1. În oferta tehnică transmisă, SC ... SRL a precizat faptul că dispeceratul este în curs de autorizare, iar, în urma clarificărilor solicitate, a răspuns prin adresa înregistrată la instituție cu nr. 5034 din 07.07.2017 unde este prezentată avizarea dispeceratului de către MAI-IGPR, în cadrul avizului fiind specificat faptul că serviciile de monitorizare se fac conform anexei 1b.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date, punctul III.2.3.a), și al caietului de sarcini, punctul 6, a solicitat *„ca prestatorul serviciilor de pază să aibă în dotare pe raza Municipiului ... minimum 5 autoturisme clar marcate cu numele său”*, iar, așa cum reiese din oferta tehnică prezentată, SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

2. Ofertantul SC ... SRL a completat și prezentat DUAE pe propria răspundere conform Legii nr. 99/2016 art. 3 „alin. u)”, iar, în urma solicitării nr. 5604 din 27.07.2017 privind prezentarea documentelor justificative actualizate, ofertantul s-a conformat acestei cerințe, entitatea contractantă considerând oferta admisibilă, în baza art. 178 alin. (3) și art. 179 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

3. În urma evaluării ofertelor pentru achiziționarea serviciului de pază conform Legii nr. 99/2016 și analizând inclusiv justificările de preț ale ofertanților, comisia de evaluare a decis că atât oferta financiară a SC ... SRL, cât și cea depusă de către SC ... SRL, sunt oferte conforme și acceptabile, drept pentru care a procedat la întocmirea clasamentului, ținând cont de punctul 10 din caietul de sarcini, iar conform criteriului de atribuire ales, a constatat ca oferta cu prețul cel mai scăzut este cea prezentată de către SC ... SRL.

Entitatea contractantă susține că, prin adresele nr. 5374 din 18.07.2017 și nr. 5375 din 18.07.2017, conform prevederilor art. 69 alin.(1) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări privind propunerile financiare prezentate de către SC ... SRL și SC ... SRL, iar răspunsurile acestor ofertanți corespund solicitării sale.

Apreciază că nu deține competențe legale de verificare în spețe particulare care țin de Inspectoratul Teritorial de Muncă, A.N.A.F., sau de Consiliul Concurenței, iar propunerile financiare prezentate de către ofertanți sunt întocmite și semnate cu semnătură electronică extinsă, aceștia asumându-și întreaga responsabilitate pentru legalitatea acestora.

Precizează că, în determinarea valorii estimate, a ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii, precum și faptul că este dreptul fiecărui ofertant de a-și stabili tariful prestației ofertate conform politicii comerciale interne.

Entitatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 47 din H.G. nr. 394/2016, în cazul în care furnizorul de servicii nu își îndeplinește obligațiile contractuale, are dreptul să rețină parțial sau total garanția de bună execuție, în limita eventualului prejudiciu creat.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte, în SEAP, 5 operatori economici, printre care și contestatorii.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5823 din 28.07.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având prețul de 667.512,00 lei, fără TVA.

După parcurgerea procedurii prealabile, în termenul legal, SC ... SRL și SC ... SRL, au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost înregistrate pe rolul său.

Examinând susținerile SC ... SRL, pe cele ale entității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Petenta formulează, în cuprinsul contestației, critici referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, declarată câștigătoare, având un tarif de 12,70 lei/oră, precum și referitoare la oferta depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, clasată pe locul al II-lea, cu un tarif de 12,90 lei/oră.

Consiliul constată că SC ... SRL critică laolaltă cele două oferte, învederând un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportându-se, în motivarea susținerilor sale, la Decizii pronunțate anterior de către Consiliu, în proceduri având ca obiect atribuirea unor contracte de achiziții publice de servicii de pază.

Prin urmare, observă Consiliul, argumentele prezentate de către contestator se reduc fie la referiri la Decizii ale Consiliului, fie la enunțarea unor principii generale, cum ar fi, spre pildă: *„în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă”*, *„operatorii economici (…) nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe”*, *„în lipsa unor justificări concludente asupra findamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare dar și cea clasată pe locul al doilea nu puteau fi declarate admisibile și conforme”* și exemplele pot continua.

Aspectele prezentate în Deciziile invocate de către contestator, se referă la cazurile concrete legate de procedurile în cadrul cărora s-au depus contestațiile care au făcut obiectul analizei, neputându-se considera, cum susține SC ... SRL, că niciun tarif pentru un post de

pază nu se poate situa sub 12,942 lei/oră, deoarece fiecare contract, fiecare procedură, fiecare autoritatea contractantă are particularități care fac imposibil de aplicat un astfel de concept.

Mai mult decât atât, cu referire la Deciziile invocate, în motivarea criticilor, de către contestator, Consililiul constată că:

- Deciziile nr. … din … și nr. … din … se referă la valoarea estimată a contractului, care trebuie să fie una acoperitoare pentru toate cheltuielile pe care le presupune derularea unui astfel de contract;

- Deciziile nr. … din …, nr. … din …, nr. …, … din … analizează, punctual, tarife cuprinse în propunerile financiare, raportat la legislația aplicabilă, la condițiile concrete din oferte și la justificarea acestora de către operatorii economici respectivi.

Prin urmare, constată Consiliul, sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora prin Deciziile pronunțate s-a stabilit că nicio ofertă care prezintă un tarif mai mic de 12,942 lei/oră/agent nu poate fi conformă.

Considerentele referitoare la valoarea estimată a achiziției, determinată de către autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în sensul motivării criticilor formulate în legătură cu ofertele depuse de către SC ... SRL și de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, deoarece acestea au fost determinat în condiții diferite, o analiză aplicată, concretă, cu privire la elementele care au compus fiecare tarif lipsind din prezenta contestație.

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că, prin adresele nr. 5374 din 18.07.2017 și nr. 5375 din 18.07.2017, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerile financiare prezentate de către SC ... SRL și SC ... SRL, acestea formulând răspunsuri în termenul stabilit, cu justificarea tarifelor din oferte, răspunsuri la care contestatorul nu face referire, deși accesul la dosarul achiziției era permis atât la entitatea contractantă cât și la Consiliu.

Prin urmare, constatând faptul că SC ... SRL nu formulează în concret critici referitoare la ofertele clasate pe locul I, respectiv al II-lea, practic din contestație lipsind motivarea în fapt, obligație ce decurge din dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul determină că sunt nefondate criticile prezentate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către SC ... SRL, ca nefondată.

Examinând susținerile SC ... SRL, apărările entității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică oferta depusă de către SC ... SRL, sub mai multe aspecte.

Una dintre critici se referă la faptul că, în opinia sa, la data depunerii ofertei, SC ... SRL nu avea avizul M.A.I. – I.G.P.R. pentru dispeceratul societății, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 și nu a atașat propunerii tehnice regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din caietul de sarcini, în conformitate cu care: *„Dispeceratul societății de pază trebuie să fie avizat de M.A.I. – I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și H.G. 301/2012.* ***Ofertantul trebuie să atașeze propunerii tehnice regulamentul de funcționare al dispeceratului****, avizat de Poliție*".

Referitor la critica susmenționată, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, SC ... SRL a menționat, cu privire la cerința în cauză: *„Dispeceratul societății de pază* ***trebuie avizat*** *de M.A.I. – I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Dispeceratul ... este în curs de avizare, conform cererii de depunere a documentației în data de 15.06.2017*", sens în care a depus solicitarea transmisă Inspectoratului de Poliție al Județului …, având număr de înregistrare 2183 din 15.06.2017.

Prin urmare, constată Consiliul, oferta tehnică în forma în care a fost depusă de către SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, prin faptul că nu deținea avizul I.G.P.R. și nu conținea regulamentul de funcționare avizat de Poliție.

Mai mult decât atât, reține Consiliul că aspectul în cauză a făcut obiectul unei solicitări din partea entității contractante, denumită de către aceasta *„solicitare* ***completare ofertă***", având nr. 4924 din **05.07.2017**, prin care se cere: *„în temeiul cerinței de la pct. 6 din caietul de sarcini, vă solicităm să ne prezentați dovada deținerii unui dispecerat autorizat/avizat de M.A.I. – IGPR conform normelor legale în vigoare*".

Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește depusă adresa nr. 734.474/S3/TL din **05.07.2017** emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, prin care se comunică avizul favorabil referitor la solicitarea operatorului economic și mențiunea *„asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b*", dar

fără regulamentul de funcționare avizat de Poliție, solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că demersul entității contractante de a solicita completarea ofertei este unul extrem de diligent, raportat la obligația ofertantului de a elabora oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, stabilită prin dispozițiile art. 129 alin. 1 din H.G. nr. 394/2016, precum și raportat la dispozițiile art. 139 alin. 2 din același act normativ, în conformitate cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (…)*”. În plus față de nerespectarea dispozițiilor legale invocate mai sus, Consiliul constată că nici în urma "solicitării de completare a ofertei", SC ... SRL nu a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, lipsind regulamentul de funcționare avizat de Poliție, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 143 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Consiliul constată că enitiatea contractantă se află în eroare când formulează, prin punctul de vedere exprimat, apărări potrivit cărora *„În cadrul avizului este specificat faptul că serviciile de monitorizare se fac conform Anexei 1b*”, deoarece simpla mențiune din actul respectiv, în lipsa Anexei 1b, nu complinește cerința din caietul de sarcini, nefiind depus, nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de completare a ofertei, respectivul regulament. Or, potrivit dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are printre alte atribuții, pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților* ***cu prevederile caietului de sarcini***”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține critica ce a făcut obiectul analizei, ca fiind întemeiată.

SC ... SRL susține, într-o altă critică, incidența, în cazul ofertei depusă de către SC ... SRL a dispozițiilor art. 178 din Legea nr. 99/2016.

Constată Consiliul că, referitor la acest aspect, SC ... SRL a depus ceritificat de atestare fiscală emis ca urmare a cererii nr. 10142 din 04.07.2017, din care rezultă că respectivul operator economic figurează cu obligații fiscale în sumă de 763.226 lei. A depus, totodată, „acord de principiu” nr. 10142 din 17.07.2017, emis de către ANAF, privind eșalonarea la plată a obligației fiscale în sumă totală de 745.892 lei. Respectivul acord de principiu, reține Consiliul, este emis sub rezerva îndeplinirii, de către SC ... SRL a unor condiții, enumerate la punctele 2-6 din acord.

Prin urmare, în cauză este vorba despre o înțelegere de principiu, condiționată de constituirea unor garanții, în conformitate cu

prevederile art. 193 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscal cu modificările ulterioare, iar nu despre o decizie de eșalonare la plată, cu caracter definitiv, cu grafic de eșalonare etc. Astfel, respectivul înscris nu prezintă relevanță în cauză, nefăcând dovada faptului că operatorul economic se află în una dintre situațiile exceptate de la aplicarea dispozițiilor art. 178 alin. 1 și 2 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ofertei depusă de către SC ... SRL îi sunt aplicabile dispozițiile legale mai sus invocate, critica contestatorului apărând ca una întemeiată.

Apărările entității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora *„SC ... SRL a completat și prezentat DUAE pe propria răspundere (…). În urma solicitării nr. 5604/27.07.2017 de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ofertantul s-a conformat acestei cerințe*" sunt neîntemeiate, deoarece cerința care trebuia îndeplinită, într-adevăr, era cea din fișa de date, potrivit căreia ofertantul trebuia să depună *„certificate constatatoare* ***privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat consolidat*** *(…)*", simpla depunere de înscrisuri nefiind suficientă pentru a se considera îndeplinită cerința din fișa de date. Or, din documentele depuse, rezultă fără putință de tăgadă, că SC ... SRL nu îndeplinește respectivul criteriu de calificare, ceea ce trebuia să constate entitatea contractantă în exercitarea atribuțiilor care revin comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere cele constatate, Consiliul determină că este inutilă examinarea celorlalte critici referitoare la oferta în cauză, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, nu poate fi înlăturată împrejurarea că ofertei îi sunt aplicabile dispozițiile legale mai sus invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ... SRL, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL, cu respectarea aspectelor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei și să stabilească oferta câștigătoare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ....

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul .... Anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente. Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei Decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.