

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu subcontractant SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional, prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 9161/01.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și răspunsului nr. 9290/04.09.2025 - *care reprezintă refuzul autorității contractante de a ne acorda acces la oferta concurentă*, emise de (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «*execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, Județul”* », s-au solicitat:

✓ *Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei Autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de operatorul economic SRL;*

✓ *Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta, cu subcontractant SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de operatorul economic SRL.*

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 864/19.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită:

1. *Sa admiteti cererea de interventie;*
2. *Sa respingeti contestatia formulata de catre S.A.;*
3. *Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia Autoritatii contractante de a declara admisibila si castigatoare oferta subscrisei;*
4. *Sa obligati contestatoarea la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, supune atenției o serie de motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei, declarată câștigătoare.

Într-un prim aspect, reclamanta redă o serie de aspecte vizând accesul societății sale pentru studierea dosarului achiziției.

Petenta critică și faptul că procesul de evaluare s-a derulat cu încălcarea prevederilor legale, respectiv a dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, menționând faptul că, la data de 01.09.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa de comunicare nr. 9161/01.09.2025, însă nu a publicat raportul procedurii.

În cuprinsul criticii nr. 1 vizând oferta câștigătoare, reclamanta susține că oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertanta nu îndeplinește cerința indicată și detaliată la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” - practic, în oferta neregăsindu-se declarația privind respectarea principiului DNSH.

În cadrul criticii nr. 2, contestatoarea afirmă că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele detaliate la punctele 3.7 din fișa tehnică nr. 2 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos*, respectiv:

✓ Nu a fost prezentat raportul care să confirme standardele solicitate în documentația de atribuire.

✓ Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016.

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În cadrul criticii nr. 3, contestatoarea afirmă că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele detaliate la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 7 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos*, cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost POWER LINE COMMUNICATION (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de GSM.

Astfel, precizează că:

- Oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM, cu mențiunea că o comunicație de tipul GSM implică și costuri pentru autoritatea contractantă;

- Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date fără costuri, SRL ofertează soluția GSM, cu toate că, această comunicație de tip GSM aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta arată că oferta nu îndeplinește cerințele privind temperatura de funcționare impuse prin

fișa tehnică nr. 2 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos*.

În concret, autoarea contestației afirmă că ofertanta nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului *Controller punct luminos*, respectiv nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim - potrivit documentelor anexate ofertei rezultând că echipamentele ofertate nu au intervalul de funcționare de $-40 \dots +50^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25 \dots +50^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură solicitată de - (minus) 40°C .

În cadrul criticii nr. 5 din contestație, petenta aduce argumente în susținerea faptului că oferta nu îndeplinește cerințe din documentația de atribuire detaliate la punctul 2.1 din fișa tehnică nr. 5, respectiv a oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași, ci permite doar modalitatea de acces în interfața web doar pe bază de utilizator și parolă, fără autentificare în 2 pași.

În cuprinsul criticii nr. 6, reclamanta arată că nu a depus documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10, 3.11 și 3.12 din fișa tehnică nr.2, respectiv ofertanta nu a prezentat rapoartele de testare 3.8, 3.9 și 3.10, 3.11 și 3.12.

Prin critica nr. 7, atrage atenția că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 1.10, 3.4 și 3.5 din fișa tehnică nr. 1.

În cadrul criticii nr. 8, contestatoarea susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, din fișa tehnică nr. 6 -, respectiv nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 și 3.11 din fișa tehnică nr. 4, ofertanta neprezentând rapoartele de testare și acreditările laboratorului.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire indicate la punctele 3.4 și 3.5 din fișa tehnică nr. 1, codurile de produs din fișele tehnice din memoriu din calculele luminotehnice necorespunzând cu codurile de produs din fișele tehnice și certificatele de conformitate (critica nr. 9).

În cuprinsul *criticii nr. 13*, petenta remarcă neîndeplinirea de către oferta a cerinței din documentația de atribuire detaliată la punctul 3.13 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic, ofertanta neprezentând raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 și neprezentând acreditarea laboratorului.

Prin *critica nr. 14*, atrage atenția că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire detaliate la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 5.

În cadrul *criticii nr. 15*, contestatoarea susține că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.14 din fișa tehnică nr. 1, respectiv ofertanta nu a depus raportul de testare.

În cuprinsul *criticii nr. 16*, petenta remarcă neîndeplinirea de către oferta a cerințelor din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 6, respectiv sistemul ofertat nu este compatibil cu, iar soluția nu apare pe pagina de internet a consorțiului

Prin *critica nr. 17*, atrage atenția că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.3 și 3.4 din fișa tehnică nr. 2, ofertanta neprezentând certificatul de conformitate și raportul de testare, acreditarea organismului/declarația de conformitate UE.

Prin *critica nr. 18*, atrage atenția că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire indicate la punctul 1.9 din fișa tehnică nr. 2.

Astfel, notează petenta, a fost ofertat un echipament cu eticheta autoadeziv, ci nu un echipament care să aibă inscripționat un cod QR.

În cadrul *criticii nr. 19*, contestatoarea susține că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 2.

În cuprinsul *criticii nr. 20*, contestatoarea afirmă că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 2.1 și 2.2 din fișa tehnică nr. 2, respectiv a fost ofertat un echipament care nu este dotat cu senzor de temperatură și senzor de lumina și ceas RTC.

Prin *critica nr. 21*, atrage atenția că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire indicate la punctul 3.11 din fișa tehnică nr.4.

Prin adresa nr. 9700/15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64282/16.09.2025, (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii aduce contraargumente criticilor vizând accesul la dosarul achiziției.

Referitor la faptul că în data de 01.09.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea nr. 9161/01.09.2025, însă nu a fost publicat și raportul procedurii, achizițoarea precizează că, dintr-o eroare, s-a omis publicarea raportului procedurii, fiind transmise doar comunicările către ofertante, însă raportul procedurii nr.

9159/01.09.2025 a fost transmis către odată cu adresa nr. 9290/04.09.2025 (cu precizarea faptului că acesta conține la pag. 3 informații blurate reprezentând numele și prenumele asociaților și ai administratorului operatorului economic).

În continuare, organizatoarea procedurii aduce contraargumente la motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de reclamantă cu privire la evaluarea ofertei, respectiv:

- critica nr. 1: în procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8596/14.08.2025 este prezentat faptul că această cerință din fișa de date este îndeplinită, mai mult decât atât, această declarație a fost depusă de către SRL până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nicidecum în perioada de evaluare așa cum stipulează contestatoarea;

- critica nr. 2: a fost prezentat raportul nr. 140/17.06.2025 care să confirme standardele solicitate în documentația de atribuire la pag. 112-114 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*; raportul prezentat cuprinde standardele privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică solicitate în fișa tehnică nr. 2; a fost prezentată acreditarea laboratorului la pag. 134-143;

- critica nr. 3: oferta prezentată cuprinde o comunicație fără costuri de bandă largă pe frecvență liberă de tip LoRa, conform fișei tehnice emisă de producător de la pag. 4-5 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*;

- critica nr. 4: raportul de testare prezentat în contestație nu este același cu raportul de testare prezentat de către în cadrul procedurii de atribuire organizată de

- critica nr. 5: analizând oferta depusă de SRL, se poate constata că aceasta a oferat un echipament care permite autentificarea în 2 pași, demonstrarea capabilităților software a sistemului de telegestiune a fost făcută prin prezentarea unui cont demo, informații care se regăsesc la pag. 150 din același fișier electronic. Documentul anexat în contestație catalogat de către reclamantă ca fiind „un extras din documentele pe care societatea le depune în mod constant” este lipsit de fundament întrucât contestatoarea nu a avut acces la ofertele concurente;

- critica nr. 6: autoritatea contractantă prezintă paginile din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* unde se regăsesc rapoartele de încercări și certificatul de acreditare nr. ON 061;

- critica nr. 7:

- 1) Cu privire la cerința de la pct. 1.10: conform FT nr. 1 temperatura de funcționare este Ta- -40 +55°C conform raport temperatura LCSC12083027K (pag. 490), fișier electronic *537.06*

Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA I.pdf;

2) Cu privire la cerința de la pct. 3.4: în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA I .pdf* la pag. 22-45 se regăsește certificatul ce confirmă respectarea standardelor solicitate;

3) Cu privire la cerința de la pct. 3.5: în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA I.pdf* la pag. 46-63 se regăsește certificatul Plus care confirmă respectarea standardelor solicitate;

- critica nr. 8: autoritatea contractantă prezintă paginile din fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* unde se regăsesc rapoartele de încercări, respectiv fișa tehnică care prezintă precizia măsurii conform standardului ($\pm 1\%$) și certificatul

- critica nr. 9: Codurile de produs din calculele luminotehnice corespund cu codurile de produs din fișele tehnice și din certificatele de conformitate, a se vedea fișierul electronic 537.06 *Propunere TehnicaEA - Calcul luminotehnic.pdf* pag. 13;

- critica nr. 10: cu privire la cerința de la pct. 3.13: a fost prezentat raport vibrații LCSC12083032K001 la pag. 432-533, în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf;*

- critica nr. 11: cu privire la cerința de la pct. 3.2: a fost prezentat certificatul de conformitate nr. 1214/11.06.2024 privind respectarea standardelor solicitate prin documentația de atribuire la pag. 156-157 din fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, iar acreditarea laboratorului se regăsește la pag. 134, prin certificatul de acreditare nr. ON 061 din același fișier electronic;

- critica nr. 12: cu privire la cerința de la pct. 3.14: a fost depus raportul de testare *RAPORT AERODINAMIC 324/24.06.2024* la pag. 542-551 din fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1 .pdf;*

- critica nr. 13: în fișa tehnică nr. 6 nu există punctul 3.3, cel mai probabil contestatoarea a vrut să facă referire la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 5 *Sistem de telegestiune iluminat public;*

- critica nr. 14: cu privire la cerința de la pct. 3.3: în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 13 se regăsește certificat de conformitate, iar la pag. 14-22 certificatul de acreditare nr. SM 041; cu privire la cerința de la pct. 3.4: în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 23-81 se regăsește raportul de testare, iar la pag. 82 certificatul de acreditare;

- critica nr. 15: cu privire la cerința de la pct. 1.9: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 1 pct. 1.9 se regăsesc specificațiile tehnice ofertate și asumate de către ofertantă, respectiv asumarea faptului că dispozitivul va avea codul QR inscripționat prin gravare, cerința solicitată fiind îndeplinită în totalitate;

- critica nr. 16: cu privire la cerința de la pct. 3.2: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 7-12 se regăsește certificatul de conformitate nr. 1206/24.06.2025, iar la pag. 13 se regăsește certificatul nr. 26338 P/2024 din 30.08.2024;

- critica nr. 17: cu privire la cerința de la pct. 2.1 și de la pct. 2.2: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 4 a fost prezentată fișa tehnică emisă de producător din care rezultă că cerințele prevăzute la punctele 2.1 și 2.2 sunt îndeplinite în totalitate;

- critica nr. 18: având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.07.2025, prin care autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertantele pot depune un certificat de etalonare sau un certificat al echipamentului sau al contorului de măsură al energiei, SRL a depus o fișă tehnică a unui echipament de măsurare care are certificare, în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 636-637 se regăsește fișa tehnică care prezintă precizia măsurii conform standardului ($\pm 1\%$), iar la pag. 638-639 se regăsește certificatul

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 65781/22.09.2025, SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare este corectă.

Contestația se bazează pe speculații, nefiind susținută de nici un mijloc de probă, opinează intervenienta.

Autoarea intervenției semnalează faptul că reclamanta a criticat oferta societății sale depusă în cadrul altor proceduri, ofertă care nu are nicio legătură cu cea depusă în cadrul procedurii în cauză.

..... redă o serie de aspecte vizând confidențialitatea ofertei sale.

În continuare, intervenienta formulează apărări împotriva criticilor din cuprinsul contestației, conform celor de mai jos:

- critica nr. 1: declarația a cărei presupusă lipsă este invocată de către contestatoare se regăsește și la pag. 4 din fișierul „*537.06 Propunerea tehnicaEA - DECLARAȚII, CERTIFICATE SI ATESTARI*”, condiții în care cerința este îndeplinită;

- critica nr. 2: în propunerea tehnică a, la pag. 7 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* este depus certificatul de conformitate nr. 1206/24.06.2025, iar la pag. 10 din același fișier, licența de marcă nr. 1207/24.06.2025, care conțin toate rapoartele de testare în baza cărora a fost întocmit și care, în anexă conține fără excepție toate standardele cu toate modificările la zi în baza cărora s-a efectuat testarea controlerului punct luminos;

- critica nr. 3: rd. 1.12 din fișa tehnică F5 nr. 2 *Controler punct luminos* nu există, critica formulată se află la rd.1.11 din fișa tehnică F5 nr. 2 și nu nr. 7, cum menționează contestatoarea;

- critica nr. 4: alegația contestatoarei potrivit căreia echipamentul (controler punct luminos) ofertat de către funcționează la o temperatură de -25°C în loc de -40°C, impusă prin cerința de la rd.1.7 din fișa tehnică F5 nr. 7 este voit eronată, întrucât în propunerea tehnică depusă, la pag. 1 și 4 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, se regăsesc fișa tehnică F5 nr. 2, respectiv fișa tehnică a producătorului, semnate olograf de către producătorul, în care temperatura de funcționare a controlerului punct luminos este de -40°C ÷ +70°C, ceea ce înseamnă îndeplinirea cerinței;

- critica nr. 5:

> *Autoritatea contractanta in impunerea acestei cerinte nu a indicat nici documentul si nici emitentul acestuia astfel incat ofertantii in egala masura cu respectarea principiilor tratamentului egal si al nediscriminarii din Legea nr. 98/2016 sa poata justifica indeplinirea cerintei pe baza acelasii documente.*

> *In aceasta situatie subscrisa a indicat in mod clar la rd. 2.1, col. 2 din Fisa tehnica F5 nr. 5, pag. 149 din fisierul "537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", pag. 152 din acelasi fisier, la care se regaseste Fisa tehnica a producatorului insusita si semnata de acesta olograf de catre acesta, prin care confirma accesul in aplicatia de telegestiune in doi pasi pe baza de user si parola si generarea unui cod unic de acces prin email sau SMS (pag. 154 din fisierul "537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf");*

- critica nr. 6: în contradicție cu alegațiile neîntemeiate și nesustținute de nici un mijloc de probă de către contestatoare, în propunerea tehnică depusă de către la pag. 7-143 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se află îndeplinită cerința de la rd. 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, prin depunerea certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare ce conțin fără excepție testările în baza standardelor solicitate;

- critica nr. 8: În propunerea tehnică depusă de către se regăsesc certificatul de conformitate CE și licența de marcă împreună cu anexele ce conțin toate rapoartele de testare cu standardele impuse prin *fisa tehnica F5 nr. 6* la pag. 440, 552, 583, 596, 606, 614, 434 și 638 din fișierul *537.06 Propunere tehnica* *F.T. si documente echipamente PARTEA 2*, care atestă îndeplinirea cerințelor criticate de către contestatoare la rd. 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 și 3.11 din fișa tehnică F5 nr. 6 *Punct de aprindere trifazat cu* *cu iesiri monofazate/trifazate*;

- critica nr. 9: aparatele de iluminat oferite sunt aceleași cu aparatele de iluminat pentru care au fost depuse certificările și PLUS, cu cele utilizate pentru calculele luminotehnice și cu cele pentru care au fost depuse certificatele de conformitate CE și rapoartele de testare în cadrul ofertei

- critica nr. 10 (13 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică depusă de, la pag. 359 din fișierul *537.06 Propunere tehnica* *EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*, se află raportul de testare la vibrații emis în baza standardului SR EN 60068-2-6:2008, iar la pag. 599 din același fișier se regăsește certificarea laboratorului de testare care a emis raportul, condiții în care cerința este îndeplinită;

- critica nr. 11 (14 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică depusă de, la pag. 156 din fișierul *537.06 Propunere tehnica* *EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, se află depus certificatul de conformitate CE solicitat la rd. 3.2 din fișa tehnică F5 nr. 5 *Sistem de telegestiune*, care face dovada îndeplinirii cerinței, conținând toate standardele impuse, fără excepție.

- critica nr. 12 (15 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică depusă de, la pag. 542 din fișierul *537.06 Propunere tehnica* *EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*, se află raportul de testare pentru rezistența aerodinamică astfel cum acesta a fost impus, condiții în care cerința este îndeplinită;

- critica nr. 13 (16 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică depusă de, la pag. 144 și 152 din fișierul *537.06 Propunere tehnica* *EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, există: *Fisa tehnica F5 nr. 5 Sistem de telegestiune (si nu nr.6 astfel cum indica in critica sa contestatoarea) si Fisa tehnica a producatorului sistemului de telegestiune*, semnate olograf si insusite de catre producator, in care la rd. 3.3 acesta asuma si indica ideplinirea de catre sistemul de telegestiune oferit a cerintei compatibilitatii acestuia cu

Totodată la pag. 158 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se află certificatul de atestare a compatibilității sistemului de telegestiune cu exigențele consorțiului, condiții în care cerința este îndeplinită;

- critica nr. 14 (17 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică depusă de, la pag. 13 și 23 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, se află certificatul de conformitate CE RoHS și raportul de testare RoHS pentru controler punct luminos care respectă toate standardele impuse prin fișa tehnică, condiții în care cerința este îndeplinită. Certificatele de acreditare a laboratoarelor care au emis certificatul de conformitate și raportul de testare se află la pag. 14, respectiv pag. 82 din același fișier;

- critica nr. 15 (18 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică, la pag. 1 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la rd. 1.9, col. 2, a depus o poză cu codul QR gravat prin tehnologie laser pe capacul controlerului punct luminos care asigură citirea acestuia pe toată durata lui de viață;

- critica nr. 16 (19 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică, la pag. 7 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, se află certificatul de conformitate CE care conține standardele impuse la rd. 3.2 din fișa tehnică F5 nr. 2, astfel încât cerința este îndeplinită;

- critica nr. 17 (20 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): prin impunerea respectivei cerințe, autoritatea contractantă nu a indicat un anume document și emitent pentru demonstrarea cerinței, astfel încât fișa tehnică semnată olograf și însoțită de producător reprezintă o dovadă concludentă privind îndeplinirea cerinței;

- critica nr. 18 (21 - *in conformitate cu numerotarea eronata a contestatoarei*): în propunerea tehnică, la pag. 434 și 638 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, sunt depuse pentru îndeplinirea cerinței certificatul de conformitate CE, prin care laboratorul de testare confirmă conformitatea punctului de aprindere și a componentelor sale cu standardele relevante în domeniu și declarația de conformitate a producătorului UE al punctului de aprindere trifazat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73800/22.10.2025, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul aceleiași adrese,, cu subcontractant SRL, a transmis factura/14.10.2025 în sumă totală de 15.125,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică seria B nr. 3866869/14.08.2025, și ordinul de plată din data de 20.10.2025.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de intervenție, prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 79563/11.11.2025, SRL a transmis factura seria nr. 85/19.09.2025, în sumă totală de 4.840,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. 4073079/2025 – *cerere de intervenție*_19.09.2025 – și ordinul de plată nr. 59023 din data de 10.11.2025.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 33.598,00 lei, prin recipisa de consemnare nr./1/10.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată a contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./14.07.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 1.679.896,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.*

În cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 9159/01.09.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta se află clasată pe locul 2.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție depusă de SRL, având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale. Autoarea cererii a avut acces la înscrisurile emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertei concurente, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației ofertantului SRL. Totodată, nu au fost puse la dispoziție înscrisuri din cadrul ofertei care conțin date cu caracter personal.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării îndeplinite în privința ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că ceea ce reproșează contestatoarea, într-un prim aspect, este lipsa din ofertă a *Declarației privind respectarea principiului DNSH*.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, contrar susținerii contestatoarei, Consiliul stabilește că această declarație se regăsește în fișierul electronic *537.06 Propunerea tehnicaEA - DECLARATII, CERTIFICATE SI ATESTARI.pdf.p7s* la pag. 4.

Referitor la faptul că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controler punct luminos*, respectiv nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului, Consiliul reține cerința fișei de la nivelul fișei tehnice în formularea: Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012. SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Verificând Consiliul identifică în propunerea tehnică la pag. 7 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf Certificatul de conformitate nr. 1206 / 24.06.2025*, iar la pag. 10 din același fișier, *Licența de marca nr. 1207 / 24.06.2025* (documente arătate și de societatea intervenientă) care indică rapoartele de testare în baza cărora au fost emise. Rapoartele de testare conțin standardele în baza cărora s-a efectuat testarea controlerului punct luminos, printre care SR EN 55032:2015, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014.

Însă, nu pot fi identificate standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 +A1:2017.

În mod cert, informațiile de la nivelul ofertei nu oferă claritate sub aspectul raportului de testare care să confirme respectarea standardelor SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012

și SR EN 55011:2016 +A1:2017, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Prin urmare, din această perspectivă, critica formulată de este fondată și urmează a fi admisă.

Partea din critică privind acreditarea laboratorului urmează a fi respinsă deoarece, la pag. 134 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se află depus Certificatul de acreditare emis de către pentru Electric Product Certification Independent Body.

În ceea ce privește critica conform căreia SRL a oferat comunicația de tip GSM care implică costuri pentru autoritatea contractantă, aceasta trebuind să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile, Consiliul are în vedere că potrivit fișei tehnice asumată de producătorul SA, existentă la pag. 4-5 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, comunicația este fără costuri de bandă largă pe frecvență liberă de tip LoRa.

Și în manualul de instalare, regăsit la fila 367 din același fișier este prevăzută în primul rând comunicația de tip LoRaWAN pe frecvențe radio libere, alături de alte opțiuni de comunicații disponibile.

În acest context, nu se susțin cele reclamate de autoarea contestației, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În susținerea criticii privind neîndeplinirea cerinței privind intervalul minim solicitat pentru temperatura de funcționare impusă controler-ului punct luminos, reclamată la punctul 4 al contestației, contestatoarea indică un extras dintr-un raport de testare unde este menționat un interval temperaturi de operare de **+25° C...+70° C**, diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă minim **- 40....+50° C**.

Consiliul constată că raportul la care autoarea contestației face trimitere nu se regăsește în oferta SRL iar intervalul minim solicitat în fișa tehnică nr. 2 de **-40...+50° C** este susținut de următoarele documente ale ofertei:

- fișa tehnică asumată de producătorul SA, existentă la pag. 4-5 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* în cuprinsul căreia este menționat: Temperatura de funcționare: interval minim **-40 ...+70°C**;

- certificatul de conformitate nr. 1206/24.06.2025, pag. 7-8 din același fișier, în cuprinsul căruia este stipulat intervalul de operare **-40...+70°C**;

- manualul de instalare ce conține specificațiile tehnice ale controler-ului, pag. 367-368, prevede intervalul **-40...+70°C**.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă.

Și critica de la punctul 5, privind lipsa autentificării în doi pași, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, în fișa tehnică de la producător, la pag. 154 din fișierul din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se menționează: Autentificare în doi pași cu generare de cod de acces unic prin email și/sau SMS.

Mai mult, la dispoziția autorității contractante se regăsește un cont demo pentru demonstrarea capabilităților software ale sistemului de telegestiune.

Față de lipsa depunerii documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3.8, 3.9, 3.10, 3.11 și 3.12 din fișa tehnică nr. 2, reclamată la punctul 6 al contestației, din examinarea propunerii tehnice a SRL, Consiliul observă următoarele:

- Cu privire la cerința de la pct. 3.8: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 115-117 se regăsește raportul de încercări nr. 143/17.06.2025 din care reiese gradul de protecție minim IP 66;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.9: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 118-121 se regăsește raportul de încercări nr. 137/16.06.2025 din care reiese gradul de protecție la impact IK 09;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.10: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 122-124 se regăsește raportul de încercări nr. 142/17.06.2025 pentru încercarea la căldură uscată în conformitate cu SR EN 60068-2-2:2008;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.11: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 125-127 se regăsește raportul de încercări nr. 141/17.06.2025 pentru încercarea la căldură umedă în conformitate cu SR EN 60068-2-78:2013 ;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.12: în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 128-133 se regăsește raportul de încercări nr. 138/16.06.2025 pentru încercarea la frig în conformitate cu SR EN 60068-2-1:2007;

- Cu privire la acreditarea laboratorului, la pag. 134 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente*

PARTEA 2.pdf se află depus Certificatul de acreditare emis de către pentru

Așadar, și aceste critici sunt lipsite de temei și se impune respingerea lor.

Relativ la neîndeplinirea de către SRL a cerințelor de la pct. 1.10, 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, Consiliul stabilește următoarele:

- în propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător la pag. 1 și 7 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaF.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* se află depusă Fișa tehnică F5 nr.1 și Fișa tehnică a producătorului Co.L, semnate de către acesta, care la punctul 1.10 își asumă pentru aparatele de iluminat oferite temperatura de funcționare de $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$, în acord cu cerința autorității contractante – 1.10 temperatura de funcționare: interval minim $-40 \dots +50^{\circ}\text{C}$.

Totodată, la pag. 490 din același fișier se afla depus Raportul de testare nr. LCSC12083027K din 31 ianuarie 2024 pentru ciclu de temperatură ridicată și joasă în care limita de temperatura testată de funcționare a aparatului de iluminat oferit de SRL este de $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$.

- Cu privire la cerința de la pct. 3.4 – se va prezenta certificat ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA I .pdf* la pag. 22 se regăsește certificatul ce confirmă respectarea standardelor solicitate;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.5 - se va prezenta certificat Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA I.pdf* la pag. 46-63 se regăsește certificatul Plus care confirmă respectarea standardelor solicitate.

Pe cale de consecință, criticile de la acest punct vor fi respinse.

La punctul 8 al contestației este reclamată lipsa prezentării rapoartelor de testare și a acreditărilor laboratorului care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 și 3.11 din fișa tehnică nr. 4 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu cu ieșiri monofazate/trifazate*.

Efectuând verificarea propunerii tehnice a SRL, Consiliul reține următoarele:

- Cu privire la cerința de la pct. 3.5 - Se va prezenta raport de a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439- 1:2021, SR EN 61439-5:20215, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare - în fișierul electronic

537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, la pag. 440 se regăsește raportul de încercări nr. 126/17.04.2024 care confirmă respectarea standardelor dictate în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.5 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439- 1:2021, SR EN 61439-5:20215, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 440 se regăsește raportul de încercări nr. 126/17.04.2024 care confirmă respectarea standardelor dictate în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.6 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439- 1:2021 – Anexa J, pct. J 9.4.3 și pct. J 9.4.4 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 552 se regăsește raportul de încercări nr. 124/10.04.2024 iar la pag. 568 se regăsește raportul de încercări nr. 118/08.04.2024, care confirmă respectarea standardului dictat în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.7 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 583 se regăsește raportul de încercări nr. 150/18.04.2024 care confirmă respectarea standardului dictat în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.8 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK 10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 596 se regăsește raportul de încercări nr. 151/18.04.2024 care confirmă respectarea standardului dictat în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.9 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 606 se regăsește raportul de încercări nr. 152/18.04.2024 care confirmă respectarea standardului dictat în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.10 - Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului - în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, la pag. 614 se regăsește raportul de încercări nr. 153/18.04.2024 care confirmă respectarea standardului dictat în cuprinsul cerinței;

- Cu privire la cerința de la pct. 3.11 - Se va prezenta certificatul de etalonare al echipamentului sau al contorului de masura al energiei cu care este dotata echipamentul emis de un organism acreditat in efectuarea masuratorilor metrologice, modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7569/23.07.2025 în sensul că ofertanții pot depune un certificat de etalonare sau un certificat al echipamentului sau al contorului de măsură al energiei, în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 636 se regăsește fișa tehnică care prezintă precizia măsurii conform standardului ($\pm 1\%$), iar la pag. 638 este identificat certificatul

Vizavi de acreditarea laboratorului, la pag. 136 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* sunt identificate Certificatele de acreditare nr. ON 061 și nr. PR 017 emise de către pentru

Pe cale de consecință, se constată lipsa de temei a celor susținute de autoarea contestației.

La punctul 9 al contestației, susține neîndeplinirea cerințelor de la punctele 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 1. Codurile de produs din memoriu din calculele luminotehnice nu corespund cu codurile de produs din fișele tehnice și certificatele de conformitate, acuză contestatoarea bazându-se pe documentele pe care SRL le depune în mod constant.

Având a verifica, Consiliul stabilește că:

- în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA - Calcul luminotehnic.pdf* sunt utilizate codurile EA-LD-022-S3-R10612, EA-LD-024-S3-R10612;

- la pag. 1/11 din Anexa la certificatul ce se regaseste la pag. 22 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* se află explicitarea codului aparatului de iluminat testat EA-LD-xxx-Sx-y;

- certificatele de conformitate CE și rapoartele de testare sunt emise pentru produsele codificate EA-LD-xxx-Sx-y;

- au fost depuse Certificatele si la pag. 22, respectiv 46 din fișierul "*537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*", în care sunt testate aparatele de iluminat oferate.

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, a fost dovedită de către SRL îndeplinirea cerințelor criticate.

Următoarea critică privește îndeplinirea cerinței de la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1 - Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, contestatoarea acuzând lipsa raportului de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 și a acreditării laboratorului.

La pag. 432 în fișierul electronic 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* este identificat Raportul de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații LCSC12083032K001 ce confirmă respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, emis de laboratorul de testare a conformității Ltd (..... Ltd).

În ceea ce privește acreditarea laboratorului de mai sus, aceasta nu a fost identificată printre documentele ofertei. În cererea de intervenție, SRL indică fila 599 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* însă acreditarea la care face trimitere societatea intervenientă vizează Co., Ltd, entitate diferită de Laboratory Ltd (emitentul raportului LCSC12083032K001).

Deși societatea intervenientă susține că la pag. 359 din fișierul 537.06 *Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* s-ar afla raportul de testare la vibrații, având ca emitent laboratorul Co., Ltd și, în felul acesta, acreditarea de la fila 599 ar fi acoperitoare, în realitate acest raport LCSC12083013S de la pag. 359 nu confirmă rezistența la vibrații cu respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, acesta relevând teste de protecție împotriva prafului, împotriva pătrunderii umezelii. Mai mult, în fișa tehnică nr. 1 completată de SRL în cadrul propunerii tehnice, acesta a indicat raportul LCSC12083032K001 aflat la fila 432 ca fiind raportul care certifică rezistența la vibrații, raport reținut și de Consiliu în cele ce preced și nu pe cel de la fila 359.

Așadar, întrucât informațiile ofertei SRL nu oferă claritate asupra acreditării laboratorului emitent al raportului de testare LCSC12083032K001 pentru verificarea rezistenței la vibrații, este necesară clarificarea cu ofertantul, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Cu privire la cerința de la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 5 Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune conform directivelor esențiale ce va confirma ca sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controler punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune si) respecta următoarele standarde: SR EN 61439-1 :2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN

61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016. SR EN 55011:2016 + A1:2017. SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017. SR EN 61000-4-2:2009. SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007. SR EN 60068-2-2:2008. 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 7065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, reclamată a fi neîndeplinită, Consiliul reține că a fost prezentat certificatul de conformitate nr. 1214/11.06.2024, acesta regăsindu-se la pag. 156 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*. Totodată, la pag. 134, din același fișier electronic, se regăsește acreditarea laboratorului, respectiv certificatul de acreditare nr.

Pe cale de consecință, în lipsa invocării unor aspecte punctuale, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica astfel formulată.

Într-o altă critică, contestatoarea reclamă lipsa raportului de testare în vederea îndeplinirii cerinței 3.14 din fișa tehnică nr. 1 - Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.

Însă, la pag. 542 din fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*, se regăsește raportul de testare nr. 324/24.06.2024. Astfel, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

Respinsă este și critica privind îndeplinirea cerinței de la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 5 - Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil sau similar pentru interoperabilitate prin API standard cu alte sisteme Smart City. Soluția oferită va apărea pe pagina de internet a consorțiului la secțiunea produse certificate <https://www.....org/certified-products.html>. Pentru platforme/ consorții/alianțe similare se va demonstra apartenența și similaritatea. Contestatoarea acuză că sistemul oferit nu este compatibil cu iar soluția nu apare pe pagina de internet a consorțiului Însă, Consiliul stabilește că la pag. 158 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se afla Certificatul de atestare a compatibilității sistemului de telegestiune cu exigentele consorțiului iar soluția oferită apare pe pagina de internet a consorțiului la secțiunea produse certificate <https://www.....org/certified-products.html>.

Relativ la cerința 3.3 din fișa tehnică nr. 2 - se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 13 se regăsește certificatul de

conformitate 26338P/2024 emis de, iar la pag. 14 certificatul de acreditare nr. emis de pentru

Și în privința cerinței 3.4 din fișa tehnică nr. 2 – se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2024 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului, au fost prezentate documente doveditoare, respectiv în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* la pag. 23 se regăsește raportul de testare nr. TR 2535656/28.08.2024 emis de, iar la pag. 82, din același fișier, certificatul de acreditare nr. AB-0690-T emis de pentru

Cu referire la cerința 1.9 din fișa tehnică nr. 2 – controllerul va avea inscripționat, **prin gravare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR**. Se vor prezenta **mijloace de proba** privind durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare, contestatoarea susține că SRL a oferit un echipament cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR și nu un echipament care să aibă inscripționat un cod QR.

Efectuând verificări în sensul indicat de contestatoare, Consiliul reține că în fișa tehnică respectivă, SRL a susținut îndeplinirea acestei cerințe astfel: **Controlerul va avea inscripționat, prin gravare**, procedeu care asigură citirea pe toată durata de viață a produsului, un cod QR. Citirea codului QR, gravat pe controller, este urmărită periodic în exploatare, pe toată durată de viață a produsului, atașând o fotografie a controler-ului cu codul QR, mijloc de probă folosit, de altfel și de contestatoare în oferta sa.

Cum din imaginea prezentată nu rezultă că respectivul cod QR este aplicat sub forma unei etichete autoadezive, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Relativ la modalitatea de îndeplinire a cerinței 3.2 din fișa tehnică nr. 2 – se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezentat acreditarea organismului de certificare, Consiliul stabilește că la pag. 7 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se află Certificatul de conformitate nr. 1206/24.06.2025 emis de, care conține standardele impuse iar la fila 134, din același fișier, se regăsește acreditarea laboratorului, respectiv certificatul de acreditare nr. ON 061 emis de

Într-o altă critică, contestatoarea acuză că SRL a oferit un echipament care nu este dotat cu senzor de temperatură, senzor de lumină și ceas RTC, având în vedere cerințele 2.1 și 2.2 din fișa tehnică nr. 2.

Consiliul nu identifică în fisa tehnică nr. 2 faptul că se solicită demonstrarea acestor specificații tehnice prin anumite documente.

..... SRL a prezentat fisa tehnică nr. 1, asumată prin semnătura și stampilă de reprezentantul său și de producătorul controler-ului, SA.

De asemenea, a fost depusă la pag. 4 din fișierul *537.06 Propunere tehnicaEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, Fișa tehnică controler de corp asumată de producătorul SA* din care rezultă că echipamentul este dotat cu senzor de temperatură, cu senzor de lumină și ceas RTC.

În raport de formularea cerințelor și înscrisurile depuse, cerințele sunt îndeplinite critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la critica de la ultimul punct al contestației, 21 (corect 18), aceasta va fi respinsă, pentru motivele deja expuse în cele ce preced cu prilejul analizei modalității de îndeplinire a cerinței 3.11 din fișa tehnică nr. 4.

Față de considerentele deciziilor invocate, Consiliul subliniază că, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, decizia Consiliului trebuie să se bazeze pe documentele emise și la regulile trasate în prezenta procedură de atribuire.

Cu alte cuvinte, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept, acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

În acest sens, sunt și din considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai în speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite.

Luând în considerare aspectele expuse, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 9159/01.09.2025 în partea care privește evaluarea ofertei SRL și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii

cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă. Respinsă este și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. a avansat suma de 15.125,00 lei, pentru care au fost depuse factura nr. /14.10.2025 și Ordinul de plată, datat 20.10.2025.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă quantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că potrivit art. 451 alin. (2) C.pr.civ. este permisă micșorarea onorariilor avocaților, ori de câte ori se constată că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Prin prisma acestor considerente, un quantum al onorariului de 5.000 lei este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de la 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 9159/01.09.2025 în partea care privește evaluarea ofertei SRL și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă (PRIMĂRIA) la plata către a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

