

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 789/C9/668

Data: 13.04.2022

Prin contestația nr. 33/16.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14142/17.03.2022, depusă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu pentru atribuirea contractului de *Achiziție echipamente IT necesare pentru implementarea proiectului Îmbunătățirea accesului la e-educație prin dezvoltarea infrastructurii TIC-UMFST "G.E.Palade" din Târgu Mureș, lotul 2 – Laptop*, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a soluționa pozitiv oferta sa tehnică și să participe cu ofertă financiară pentru adjudecarea procedurii în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini pentru Lot 2 - Laptop (atașat), pagina 8/18, Lot2-Laptop, ultimul rând : Sistem de operare: Microsoft Windows 10 sau echivalent și a respins oferta sa tehnică, conform celor de mai jos (citată din Raportul procedurii - Lot 1, Lot 2-semnat):

Autoritatea contractantă necesită rularea de diverse aplicații Windows.

Sistemul de operare Linux nu poate fi considerat echivalent cu sistemul de operare Windows, ținând cont de faptul că, deși unele aplicații pot fi emulate cu Wine sau alte soluții, nu toate aplicațiile Windows pot fi rulate cu succes astfel.

Astfel, sistemul de operare, aferent produsului ofertat, nu este conform cu cerința din caietul de sarcini.

În concluzie, oferta depusă de către .. SRL este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În motivarea corectitudinii ofertei sale, contestatoarea arată că, la pagina 2/16 capitolul Specificații tehnice, cerințe funcționale propuse Detalii privind modul de Îndeplinire a cerinței" se specifică Sistem de operare: LINUX:

Motivarea echivalenței celor două sisteme de operare (solicitare Microsoft Windows 10 sau echivalent, ofertare: LINUX:

- un sistem de operare se referă la un pachet de programe care fac legătura între structura fizică a echipamentului de calcul (hardware) și utilizatorii acestuia pentru diverse scopuri (producție, învățământ, editare texte sau imagini, jocuri, dezvoltare programe, divertisment, mailing, explorare Internet etc.);
- sistemul de operare LINUX are exact aceleași funcții ca orice alt sistem de operare, inclusiv Microsoft Windows sau Apple OS, aceleași componente și aceeași grafică și interfață de utilizare, inclusiv sistem de fișiere, doar producătorul este diferit;
- sistemul de operare LINUX are inclus în pachet și o componentă de „Office” (editor de texte, calcul tabelar etc), ceea ce Microsoft Windows sau Apple OS nu le au nativ;
- sistemul de operare LINUX are inclus și motor de căutare pentru Internet, necesar pentru activități didactice de la distanță, conform solicitării de a preveni infectarea cu virusul SARS-CoV-2, conform caietului de sarcini punctul 2.2, pagina 2/18;
- caietul de sarcini nu precizează explicit *echivalența* pentru diverse programe și aplicații ale utilizatorilor, doar *echivalent* pentru sistemul de operare.

În cazul în care au fost sau sunt restricții pentru aplicații specifice, scrise doar pentru Microsoft Windows, acestea trebuiau enumerate în caietul de sarcini, pentru a se stabili în mod obiectiv de către ofertanți, pentru a nu exista dubii în redactarea conținutului ofertelor tehnice, din punctul de vedere al *echivalenței*, ceea ce lipsește din documentul publicat și nu face nici obiectul vreunei clarificări ulterioare.

Astfel, susține că sistemele de operare Microsoft Windows 10 și LINUX sunt echivalente din punct de vedere funcțional, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 7/4016/22.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 15451/24.03.2022, ... solicită respingerea contestației ca fiind nulă, neîntemeiată și nefondată.

Invocă excepția de nulitate a contestației, întrucât nu conține elementele necesare și obligatorii avute în vedere de către legiuitor în

vederea formulării contestațiilor, întrucât nu a indicat propriul cod unic de înregistrare și numărul de înmatriculare în Registrul Comerțului, iar contestația nu este semnată, fapt ce conduce la anularea acesteia.

Prezintă modul de desfășurare a procedurii în cauză și precizează că oferta contestatoarei, pentru lotul 2 - Laptop, a fost declarată neconfomă, în baza art. 137 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă răspunde susținerilor contestatoarei:

Arată că aceste tipuri de softuri enumerate în punctul de vedere sunt proiectate, dezvoltate, testate și garantate de producător ca fiind funcționale numai pe sisteme de operare din familia Microsoft Windows. Nu există menționat de către acești producători compatibilitatea și/sau emularea funcționalității lor pe LINUX.

În opinia autorității contractante, orice emulare pe LINUX a oricărui sistem de operare Microsoft Windows 10 nu garantează în niciun caz funcționalitatea dată de producător a respectivelor pachete software.

În ceea ce privește legătura între structura fizică a echipamentului de calcul (hardware) și legătura sa cu alte dispozitive periferice este bine știut faptul că o importantă parte din producătorii de dispozitive periferice nu oferă drivere certificate pentru sistemul de operare LINUX.

Mai mult, susține că necesită rularea de diverse aplicații Windows. Sistemul de operare Linux nu poate fi considerat echivalent cu sistemul de operare Windows, ținând cont de faptul că, deși unele aplicații pot fi emulate cu Wine sau alte soluții, nu toate aplicațiile Windows pot fi rulate cu succes astfel. Drept urmare, sistemul de operare, aferent produsului ofertat nu este conform cu cerința din caietul de sarcini.

În consecință, afirmă că nu vede o echivalență între Microsoft Windows 10 și LINUX, în acest caz.

Arhitectura sistemelor de operare menționate de către contestatoare este suficient de diferită pentru a nu putea să fie considerate echivalente, pornind de la structura nucleului, existența și gestiunea driverelor etc. până la modul de gestionare a fișierelor.

A considera simplist, ca echivalente, două sau mai multe sisteme de operare doar din perspectiva interfeței grafice cu utilizatorul este o abordare neprofesionistă.

Sunt enumerate funcții incompatibile cu sistemul de operare LINUX, pe care sistemul de operare Microsoft Windows 10 le oferă:

- Office365 organization account/Management - în sistemul de operare Linux nu este posibilă conectarea dispozitivelor cu contul instituțional (Microsoft Office365) și managementul dispozitivelor prin platforma de management licențiată Azure;
- Incompatibilitate cu structura AD și a serviciilor asociate acestuia;
- Incompatibilitate cu structura AD local și structurile cloud asociate acestuia în cadrul Microsoft Cloud.

De asemenea, susține că politica utilizării de suite de programe de productivitate este la latitudinea autorității contractante și nu face obiectul licitației în cauză.

Niciun sistem de operare existent nu are inclus un motor de căutare pentru Internet/WWW în arhitectura lui (cel mult poate apela un motor de căutare aflat pe internet), fapt ce se poate demonstra foarte facil.

Totodată, la punctul 2.2 pagina 2/18 din caietul de sarcini, nu există o astfel de specificație tehnică, de includere a unui motor de căutare în sistemul de operare, obiectul contestației fiind centrat exclusiv pe îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, din rațiuni practice, nu poate enumera în fiecare caiet de sarcini echivalența zecilor de programe software pe care universitatea le utilizează în mod curent; astfel se consideră de bună credință ca un sistem de operare echivalent Microsoft Windows 10 să ruleze nativ toate aplicațiile pe care Microsoft Windows 10 le rulează (cum ar fi sistemul de operare Microsoft Windows 11 cu variantele lui).

Echivalența sistemului de operare cu Microsoft Windows 10 se referă la structura și funcționalitatea sistemului de operare, inclusiv capacitatea de a rula nativ toate aplicațiile care sunt disponibile pentru sistemul de operare Microsoft Windows 10.

Consideră că enumerarea tuturor aplicațiilor utilizate curent de către autoritatea contractantă sau a viitoarelor aplicații care vor fi achiziționate de universitate nu este necesară.

Referitor la așa numitele "restricții pentru aplicații specifice, scrise doar pentru Microsoft Windows, care necesitau a fi enumerate în caietul de sarcini" consideră că societatea contestatoare nu cunoaște însemnătatea noțiunii "echivalent". Apreciază că a fost suficient de explicită prin cerințele caietului de sarcini, iar în probabilitatea neînțelegerii a unor aspecte ofertantul a fost îndrituit a formula solicitări de clarificări referitoare la acestea din urmă.

Așadar, este de remarcat faptul că următoarele documente din cadrul documentației de atribuire: fișa de date (Instrucțiuni către ofertanți), caietul de sarcini, cât și Formularul de propunere tehnică, conținând cerințe pentru prezentarea propunerii tehnice/cerințe tehnice minime și obligatorii, nu au făcut obiectul niciunei contestații/clarificări transmise anterior datei limită, stabilită de către autoritatea contractantă, pentru depunerea ofertelor, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru participanții la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator. Astfel, la acest moment, contestatoarea nu poate emite pretenții vizavi de prevederile documentației de atribuire, în sensul că ar reprezenta "dubii", întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sistemele de operare Microsoft Windows 10 și LINUX nu sunt echivalente din punct de vedere funcțional și structural.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind nulă, neîntemeiată și nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 15451/24.03.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de *Achiziție echipamente IT necesare pentru implementarea proiectului Îmbunătățirea accesului la e-educație prin dezvoltarea infrastructurii TIC-UMFST "G.E.Palade" din Târgu Mureș*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037172/26.11.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.389.020,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 07.01.2022, ora 15:00 - 14.01.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2756/14.02.2022, .. SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.801,40 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207954675/1 din 29.03.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu Mureș.

Analizând prioritar excepția nulității contestației, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că originalul contestației a fost semnat de reprezentantul împuternicit. De asemenea, a fost depus certificatul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, în care sunt înscrise codul unic de înregistrare și numărul de ordine de la registrul comerțului, astfel că au fost acoperite lipsurile din contestație, urmând a fi respinsă excepția invocată.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta . SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

S-a constatat că ofertanta a oferit sistem de operare LINUX. S-a menționat că autoritatea contractantă necesită rularea de diverse aplicații Windows. Sistemul de operare Linux nu poate fi considerat echivalent cu sistemul de operare Windows, ținând cont de faptul că, deși unele aplicații pot fi emulate cu WINE sau alte soluții, nu toate aplicațiile Windows pot fi rulate cu succes astfel.

Astfel, sistemul de operare, aferent produsului oferit, nu este conform cu cerința din caietul de sarcini.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că pentru produsul Laptop, aferent lotului 2 contestat, s-a solicitat *sistem de operare Windows 10 sau echivalent*.

Contestatoarea a oferit laptop cu sistem de operare Linux.

Prin contestație, ofertanta a urmărit să demonstreze echivalența sistemului de operare Windows cu sistemul de operare Linux, apreciind că, în caietul de sarcini, nu s-a menționat echivalența pentru diverse programe și aplicații ale utilizatorilor, ci "echivalent" doar pentru sistemul de operare. A apreciat că, în cazul în care au fost sau sunt restricții pentru aplicații specifice, scrise doar pentru Microsoft Windows, acestea trebuiau enumerate în caietul de sarcini, pentru a se stabili în mod obiectiv de către ofertanți, pentru a nu exista dubii în redactarea conținutului ofertelor tehnice, din punctul de vedere al *echivalenței*, ceea ce lipsește din documentul publicat și nu face nici obiectul vreunei clarificări ulterioare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a enumerat programele folosite și care nu sunt compatibile cu sistemul de operare LINUX.

Contestatoarea a susținut că sistemul de operare Linux are aceleași funcții ca orice alt sistem de operare, aceleași componente și aceeași grafică și interfață de utilizare, inclusiv sistem de fișiere, doar producătorul fiind diferit.

De asemenea, aduce în discuție specificații tehnice ca includerea unei componente "office" și includerea unui motor de căutare care, însă, nu au fost solicitate.

Față de cele de mai sus este de reținut că termenul "echivalent" utilizat în documentația de atribuire nu acoperă întocmai necesitatea sa ca sistemul de operare să fie Windows 10, câtă vreme, după cum a explicat în punctul său de vedere aplicațiile și programele de care dispune (ex: programul de contabilitate/financiar; programul de gestiune/ magazie; programul de inventar al mijloacelor fixe; programul de salarizare) pot funcționa în mod corespunzător cu Windows 10, Windows 11 sau variantele lui, nu cu alte sisteme de operare.

Într-adevăr, contestatoarea nu poate susține echivalența celor două sisteme de operare, atât timp cât sistemul de operare LINUX nu poate acoperi și aplicațiile și programele la care face referire autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea unei echivalențe a produsului nu înseamnă că trebuiau enumerate în documentația de atribuire toate programele de software pe care le utilizează universitatea în mod curent, câtă vreme termenul "echivalent" utilizat în caietul de sarcini înseamnă acoperirea tuturor funcționalităților sistemului de operare oferit cu sistemul de operare Windows 10, inclusiv rularea tuturor aplicațiilor Windows.

Dacă considera utilizat, în mod necorespunzător, termenul "echivalent" de către autoritatea contractantă fiind vorba despre un

sistem de operare Windows 10, operatorul economic avea la îndemână calea clarificărilor la documentație sau cea a formulării unei contestații. La momentul comunicării rezultatului procedurii, aducerea în discuție a publicării unei documentații de atribuire incomplete sau necorespunzătoare este un demers tardiv.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze laptopuri cu un sistem de operare Linux care este incompatibil cu programele de software existente nefiind demonstrată o echivalență a două sisteme de operare diferite (Linux și Windows 10).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de . SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini