



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1317/13.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50142/14.09.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna ..., cu adresa de corespondență în comuna ..., având CIF RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante să ia măsuri de remediere în sensul respingerii ca neconformă și inacceptabilă a ofertei tehnice câștigătoare; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația sa, ... SRL consideră că raportul de evaluare a procedurii nr. 7725/08.09.2023 și comunicarea de respingere a ofertei sale sunt acte care îi vatămă interesele legitime, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de

remediere, în sensul respingerii ca neconforme și inacceptabile a ofertei tehnice câștigătoare.

Precizează că, în urma Deciziei Consiliului nr. 1820/C9/1660/04.08.2023, autoritatea contractantă a fost obligată să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă procedează la reevaluare, însă nu în limitele și conform cerințelor Consiliului, luând o decizie similară celei anulate: a declarat același câștigător.

Arată că achizițarea reia o serie de solicitări către câștigător.

Consideră că niciun răspuns acordat de câștigător nu satisface cerințele din caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă decide că oferta este conformă.

Astfel:

Prin întrebarea nr. 1, se solicită câștigătorului să arate modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind punctul de tulburare cu val. de minimum 10 gr C (problema cea mai importantă din punct de vedere tehnic și nerespectată de acest ofertant).

Contestatoarea apreciază că răspunsul acordat este total greșit, atât din punct de vedere tehnic, cât și în ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini și se bazează pe lipsa totală de experiența a comisiei de evaluare.

Câștigătorul arată că:

- punctul de tulburare înseamnă că motorina devine tulbure la temperaturi scăzute, dar asta nu afectează calitățile motorinei;

- în cazul în care se vor înregistra temperaturi de sub -10 gr, se va angaja să livreze o motorină conformă.

... SRL afirmă că răspunsul este greșit, explicând că punctul de tulburare de -10 gr C este aferent clasei de motorină 0. Nu există depus de câștigător un raport de încercare care să ateste că s-a oferit motorină clasa 0, conform cerinței din caietul de sarcini. Se redepune același raport de încercare de la faza inițială procedurală.

Susține că este evident că nu a fost depus un altfel de raport, întrucât motorina cerută de autoritatea contractantă-pentru ierni severe, clasa 0, are o densitate mică (nu are conținut de biodiesel, singura care îi poate ridica densitatea).

Dacă ar fi depus un raport conform cerințelor autorității contractante, câștigătorul ar fi pierdut la punctaj și s-ar fi clasat pe locul 2.

Fără a intra în detalii tehnice, arată că un punct de tulburare de - 10 gr C nu înseamnă ca la - 11 gr C, motorina va congela și nu va mai curge.

Conform clasei 0, motorinei cu un punct de tulburare de - 10 gr îi corespunde un punct de congelare sau TLF de minus 20 gr. Norma *punct de tulburare* este introdusă tocmai pentru a facilita oricărui consumator verificarea calității motorinei prin simpla vizualizare pe timp de iarnă.

Nu toți consumatorii au capacitatea de a verifica TLF-ul sau punctul de congelare al motorinei pe timp de iarnă în condiții de laborator, însă

oricine poate efectua o inspecție vizuală. Un aspect tulbure pe timp de iarnă (și nu cel clasic de limpede și transparent) arată deja că motorina are un punct de congelare sau TLF necorespunzător și poate crea probleme de funcționare.

Astfel că răspunsul câștigătorului ar fi trebuit să arate că *la temperaturi de iarna de -20 gr C (și nu - 10 gr) va furniza o motorină conformă pentru ierni severe.*

Oricum, afirmațiile câștigătorului nu sunt însoțite de probe/acte de conformitate/rapoarte de încercare în cadrul propunerii tehnice care să ateste îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de a se livra motorina clasa 0 (cum a impus și Decizia Consiliului nr. 1820 pentru reevaluare).

La întrebarea nr. 2 privind perioada de garanție acordată, care apare pe actele de conformitate ca fiind de 10 zile, în timp ce în propunerea tehnică se arată că ar fi 6 luni (conform cerințelor din caietul de sarcini), răspunsul acordat de câștigător este hilar.

Acesta afirmă că producătorul/rafinăria este cea care emite declarația de conformitate (care acordă garanția de 10 zile) și că nu poate schimba acest act.

Simpla afirmație a unei societăți de distribuție (câștigătorul este o firmă de distribuție și nu producător), că ar garanta pentru 6 luni calitatea, dar fără să prezinte vreun act tehnic al unui laborator sau al rafinăriei, este o afirmație *pro causa* și fără valoare juridică sau tehnică.

Consideră că autoritatea contractantă nu a lămurit aceasta contradicție, cum Consiliul a impus, iar conform actelor legale de conformitate, motorina depusă de ofertant are un termen de garanție de 10 zile și nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

La întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă chestionează câștigătorul în 3 aspecte:

1. Va rugam sa precizați daca, prin acceptarea acestora (nn. amendamentele) de către noi s-ar ajunge în situația apariției diferenței cantitative în sensul recepționării unor cantități mai mici (chiar și cu 1 %) decât cele reale.

Câștigătorul refuză din nou îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și afirmă că va accepta să regleze diferențele cantitative doar la valorile de peste 0,3%.

Caietul de sarcini prevede:

4. Recepția produsului

În cazul în care se vor constata diferențe, entitatea contractanta va refuza /cere despăgubiri în limitele legale pentru toata cantitatea livrata în lotul respectiv.

Rezultă că ofertantul câștigător și-a asumat prevederea conform căreia nu specifică vreun prag de diferențe.

2. Dacă se acceptă efectuarea de analize trimestriale, pentru toate specificațiile tehnice, cu plata la furnizor.

Câștigătorul răspunde negativ, în sensul că acceptă să achite analizele, dar doar pentru efectuarea de teste pentru 3 parametri.

Contestatoarea afirmă că pentru această nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

3. Care este valoarea unor astfel de teste, în caz contrar urmând a fi aplicat art. 140 alin. 6 din HG nr. 394/2016?

... SRL susține că, în această etapă, autoritatea contractantă poartă un dialog privat cu câștigătorul, în baza unor cerințe din documentație care nu au fost cunoscute tuturor.

Nu există o explicație pentru chestionarea cu privire la costul analizelor și nu vede relevanța sumei de 3.650 lei avansate de câștigător.

Cu alte cuvinte, presupune că a fost admisă oferta, încadrând toate răspunsurile neconforme ale câștigătorului într-un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

Subliniază că în raportul procedurii se arată că toate datele reevaluării au fost cuprinse în procesul-verbal nr. 7422/04.09.2023.

Remarcă faptul că în privința obligației impuse de Consiliu, respectiv de verificare a perioadei de 60 zile în care trebuie să se afle emise actele de conformitate, autoritatea contractantă nu a întreprins nicio verificare.

Față de aceste aspect învederate, solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să adopte singura măsură de restabilire a legalității, în sensul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei tehnice a câștigătorului sau orice altă măsură va considera necesară pentru stabilirea legalității.

Prin adresa nr. 8237/26.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52457/26.09.2023, ...formulează punctul său de vedere prin care solicită Consiliului să respingă contestația.

Achizitoarea arată că este neîntemeiată contestația, pentru următoarele motive:

(i) Motorina de iarnă ofertată de ... este conformă caietului de sarcini.

În aplicarea deciziei Consiliului, a solicitat clarificări de la ... privind modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind punctul de tulburare.

Prin răspunsul său, ofertantul a indicat că:

Punctul de tulburare reprezintă temperatura sub care începe formarea unui aspect ușor turbure; în acest sens, menționăm că acesta nu afectează calitatea motorinei și nici modul de funcționare al motoarelor diesel.

Motorina produsă de ... Rafinărie și comercializată de SC, respectă standardul european SR EN 590/2022, conform ofertei tehnice, în standardul depus, se menționează valoarea de -10 gr C. Punctul de tulburare de -10 gr C se aplică pentru ierni severe. Astfel, în situația în care, în România, vom înregistra temperaturi mai mici de -10 gr C, ne angajăm să respectăm valoarea punctului de tulburare, astfel încât să nu afecteze calitatea motorinei.

Entitatea contractantă afirmă că a considerat aceste clarificări suficiente pentru a stabili conformitatea ofertei ... cu caietul de sarcini.

Standardul SR EN 590/2022 indică în anexa națională aferentă României că motorina de iarnă din România trebuie să se încadreze în clasele E și F pentru a fi conformă cu standardul.

În mod excepțional, iarna se comercializează în România și motorină din clasa 0, tipică pentru climatele arctice sau cu ierni severe.

Referirea la punctul de tulburare din caietul de sarcini trebuia înțeleasă ca fiind aplicabilă doar în mod excepțional, în condiții de iarnă

severe, ofertantul trebuind să fie capabil să ofere și acest produs, dar nefiind necesar să ofere exclusiv acest produs.

... a clarificat că este capabilă să livreze și motorină din clasa 0, dacă va fi necesară, fișa de produs depusă de aceasta în cadrul procedurii relevând această capacitate.

Ca atare, nu s-a creat nicio discriminare între ofertanți și nu a existat un dezavantaj pentru ..., care a înțeles că poate oferta exclusiv clasa 0.

Achizitoarea consideră că societatea contestatoare nu și-a probat afirmațiile din contestație potrivit cărora clasa 0 ar fi inherent mai puțin densă decât clasa F, iar aceste afirmații sunt contrazise de standardul SR EN 590, care prevede că ambele clase de motorină de iarnă pot avea aceeași densitate maximă.

Diferențele de densitate ale motorinei, în cadrul aceleiași clase, vor varia în funcție de o multitudine de factori (tipul de țigăi utilizat ca materie primă, procesul de fabricație, aditivi etc.), o clasă nefiind inherent mai densă decât cealaltă.

Prin urmare, ofertanții au concurat în condiții egale, criteriul densității la 15 gr. C fiind singurul factor punctat, această densitate neputând fi mai mică de 820 kg/m³, adică mai mult decât standardul minim pentru ambele clase, F și 0.

Pe baza acestei reevaluări și a lămuririlor aduse de ..., precum și pe baza deciziei Consiliului care a relevat că ceea ce este esențial în această materie este să se creeze condiții egale de competiție pentru ofertanți, autoritatea contractantă arată că a considerat admisibilă oferta ..., așa încât motivul de contestație trebuie respins.

(ii) Termenul de garanție oferit de ... este conform caietului de sarcini.

... a clarificat aparenta discrepanță dintre termenul de garanție de 6 luni pe care l-a prevăzut în oferta tehnică și termenul de garanție de 10 zile din declarația de conformitate a produsului.

Ofertantul a explicat că termenul de garanție pe care îl oferă este cel de 6 luni din oferta tehnică, conform caietului de sarcini. Termenul de garanție de 10 zile din declarația de conformitate este termenul de garanție pe care producătorul combustibilului îl oferă în raport cu distribuitorul.

Prin urmare, acest termen de 10 zile nu este cel relevant în raportul dintre entitatea contractantă și ofertant, ci termenul de garanție oferit convențional de către ofertant în oferta tehnică.

Practic, ofertantul poate garanta produsul livrat pentru orice interval de timp dorește (mai mare decât cel oferit de producător în relația cu distribuitorul) pentru că ofertantul este liber să își asume înlocuirea motorinei sau plata de despăgubiri dacă aceasta va prezenta vicii în timpul termenului de garanție.

Achizitoarea arată că, având în vedere că a urmărit să i se ofere o garanție de 6 luni prin caietul de sarcini și ofertantul a confirmat că acesta este termenul aplicabil într-o eventuală relație contractuală,

cerința din caietul de sarcini este îndeplinită, motivul de contestație trebuind să fie respins.

(iii) Motivul de contestație privind diferențele cantitative la livrarea combustibilului este inadmisibil, în condițiile în care a fost deja respins de Consiliu.

... a reluat prin contestația din 13.09.2023 motivul de contestație respins deja prin decizia Consiliului (p. 14).

Ca atare, Consiliul a stabilit deja că oferta ... este conformă din acest punct de vedere, motivul de contestație neputând fi reiterat de către contestatoare și trebuind să fie respins ca inadmisibil.

(iv) Motivul de contestație referitor la verificările privind valoarea medie a densității motorinei și a datei rapoartelor de încercare depuse este neîntemeiat.

Entitatea contractantă arată că a determinat pe baza propriei analize, verificând dosarul achiziției, că luase în calcul valorile de densitate înscrise în rapoartele de încercare depuse de ... și nu valorile înscrise în SEAP.

Ca atare, reevaluarea a fost făcută pe baza cifrelor înscrise în SEAP, inferioare valorilor din rapoartele de încercare. A apreciat astfel că ofertantul este ținut de valorile pe care le-a criptat în SEAP, chiar dacă sunt inferioare față de valorile din rapoartele de încercare.

În ce privește data raportului de încercare din 16.05.2023, acesta respectă solicitarea de a nu fi mai vechi de 60 de zile dinaintea datei de publicare a anunțului de participare, acesta fiind sensul clarificării făcute în cadrul procedurii. Exprimarea ca raportul să fie emis cu cel mult 60 de zile înainte de data de publicare a anunțului de participare semnifică faptul că acesta putea fi emis și ulterior acestei date, neexistând limitări decât cu privire la vechimea raportului, pentru a se evita depunerea unor rapoarte vechi care să nu mai fie relevante.

(v) Motivul de contestație întemeiat pe pretinsa insuficiență a clarificărilor legate de testările carburantului este neîntemeiat.

Achizitoarea afirmă că ... a răspuns solicitării de clarificări, indicând că va suporta costurile pentru evaluări trimestriale vizând 3 parametri ai motorinei livrate, indicând că o analiză completă costă 3.650 lei.

Din experiența proprie, testează motorina pentru 3 parametri, și anume: apă, densitate, contaminare.

Aceștia sunt parametrii esențiali pentru activitatea sa și cei pe care i-ar avea în vedere în cadrul testelor trimestriale, chiar dacă cerința din caietul de sarcini a fost exprimată generic.

Dacă ar fi necesară analiza altor parametri, costurile nu sunt ridicate. În anul 2020, achizitoarea arată că a solicitat o ofertă pentru analize de motorină, fiindu-i transmis că o analiză completă costă 2.300 lei. A cuantificat astfel potențialul prejudiciu creat dacă s-ar efectua analize complete ale motorinei (care nu sunt necesare), acesta ridicându-se la suma de 14.600 lei (patru analize în cursul unui an, la prețul de analiză arătat de ...). Această sumă reprezintă 0,11% din valoarea propunerii financiare.

Sunt astfel aplicabile prevederile art. 140 alin. (6) din Normele Metodologice, indicate în decizia Consiliului, oferta ... fiind acceptabilă și din acest punct de vedere.

În ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la cheltuieli de judecată constând în „dobânda aferentă sumei depusă drept cauciune”, cea din urmă o consideră inadmisibilă.

Nu se pot percepe dobânzi de către contestatoare pentru cauciunea depusă, indiferent care ar fi rezultatul contestației, legiuitorul neprevăzând această posibilitate. Nu entitatea contractantă solicită plata cauciunii, ci legea, entitatea contractantă neputând fi obligată la plata de dobânzi aferente sumei depuse drept cauciune.

În concluzie, pentru aceste motive, ... solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 8239/26.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52798/27.09.2023, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1403/28.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52979/28.09.2023, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr. 8237/26.09.2023, contraargumentând punctual cele susținute de achizitoare. Arată că renunță la solicitarea de plată a dobânzii legale aferente sumei consemnată drept cauciune, urmând a solicita pretenții în fața instanței de judecată, dacă va fi cazul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 09.04.2023. Valoarea estimată a contractului este de 19.685.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauciunea în sumă de 393.708,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209510010/1 din 18.09.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii, a fost emisă anterior decizia nr. 1820/C9/1660 din 04.08.2023, prin care a fost admisă contestația formulată de ... SRL și anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4946/09.06.2023, procesele-verbale privind evaluarea ofertei ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii. Entitatea contractantă fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În motivarea deciziei, s-au reținut următoarele:

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 4946/09.06.2023, rezultă că oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 87,62 puncte.

O primă critică din contestație privește cerința din cadrul cap. 2.1.2 Motorina de iarnă, folosită în perioada 30 septembrie-1 aprilie, sau când temperaturile medii scad sub 5 °C. (pag. 2 din caietul de sarcini), respectiv **punctul de tulburare: valoarea minimă -10°C, max**, metoda de încercare: EN 23015.

În punctul său de vedere, ...a susținut că punctul de tulburare admis pentru motorina de iarnă este -17°C, aspect rezultat din aplicarea standardului SR EN590/2017.

Analizând Standardul SR EN 590+A1:2017, Consiliul constată că, la pag. 9 din standard, la art. 5.6.1 se prevede: Pentru cerințele dependente de condiții climatice sunt prevăzute opțiuni care să permită stabilirea, pe plan național, a claselor sezoniere. Opțiunile constau în șase clase TLF (temperatură limită de filtrabilitate) pentru climatul temperat și cinci clase diferite pentru climatele arctice sau cu ierni severe. Cerințele dependente de condițiile climatice sunt indicate în tabelul 2 (climate temperate) și tabelul 3 (climate arctice sau cu ierni severe). Atunci când se încearcă motorina auto prin metodele indicate în tabele 2 și 3, acestea trebuie să fie în conformitate cu limitele specificate în aceste tabele.

În tabelul 2 – Cerințe dependente de condiții climatice și metode de încercare – Climate temperate, în funcție de temperatură limită de filtrabilitate sunt prevăzute 6 clase, clasa F fiind pentru o temperatură de -20°C, max.

În tabelul 3 – Cerințe dependente de condiții climatice și metode de încercare – Climate arctice sau cu ierni severe (pag. 10 din standard), s-a prevăzut pentru clasa 0 un punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015 și o temperatură limită de filtrabilitate -20°C, max, metodă de încercare: SR EN 116 și SR EN16329.

Așadar, se poate observa că punctul de tulburare este cerut în cadrul tabelului 3, unde clasele sunt de la 0 la 4.

Motorina din clasa F la care face referire entitatea contractantă nu are determinat punctul de tulburare, clasele fiind stabilite în funcție de proprietatea temperatură limită de filtrabilitate.

Din raportul de încercări nr. 05652/09.02.2023, depus în cadrul propunerii tehnice, și din raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerinței punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015.

Nici în punctul de vedere, entitatea contractantă nu a susținut că ar fi indicată în vreun raport de încercări specificația tehnică cerută, ci doar că aceasta ar rezulta, implicit, prin stabilirea motorinei în clasa F, însă cum s-a arătat mai sus, pentru stabilirea clasei F, standardul nr. 590/2017 face referire doar la proprietatea temperatură limită de filtrabilitate, în tabelul 3 al standardului fiind indicat punct de tulburare de -10°C, max, pentru clasa 0.

Astfel fiind, se constată că este necesară clarificarea cu operatorul economic a modului de îndeplinire a acestei cerințe. Entitatea contractantă trebuie să obțină informații și documente vizavi de specificația tehnică în discuție, îndeplinirea cerinței urmând a fi stabilită în urma analizării acestora.

O a doua critică adusă de contestatoare privește cerința ca rapoartele de încercare ale motorinei să fie date cu maximum 60 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 19.04.2023, la **întrebarea:** Având în vedere criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate pret, departajarea din punct de vedere tehnic se face luând în considerare densitatea la 15 grade, atât pentru perioada de vară cât și pentru perioada de iarnă, avem rugăminta să ne transmiteți ce documente și ce valabilitate maximă trebuie să aibă aceste documente ce vor sta la baza punctajului tehnic; **s-a răspuns:** Pentru confirmarea valorii înscrise în SEAP ca și densitate la 15° pentru motorina de vară / iarnă se vor prezenta rapoarte de încercare emise de Laborator încercări fizico-

chimice atestate / acreditate **cu cel mult 60 zile anterior datei de aparitie a anuntului de participare**. Rapoartele se vor prezenta pentru fiecare tip de motorina oferat in propunerea tehnica si asumat a fi livrat în cadrul contractului.

Față de clarificarea amintită și ținând seama de faptul că ... SA a depus rapoarte de încercare pentru motorina de vară din anul 2022, s-a solicitat să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței sau să fie prezentate documente care nu au fost depuse anterior.

S-a solicitat, de asemenea, clarificarea faptului că au fost depuse, pentru densitate, exprimate ca medie a mai multor valori.

Ofertanta a răspuns solicitărilor, explicând că, pentru perioada de vară trebuie luat în considerare raportul deja depus, dat fiind că în perioada 09.04.2023-09.02.2024 nu se poate depune raport pentru motorina de vară, întrucât nu este perioada optimă de producție; referitor la valoarea densității, s-a menționat că nu poate estima o singură valoare care să fie valabilă pentru toate livrările, deoarece densitatea diferă de la lot la lot.

Urmare răspunsului primit, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare și solicită să se depună un raport inclusiv după data limită de depunere a ofertelor.

Ofertanta depune raportul de încercări nr. 230001/16.05.2023.

În ceea ce privește măsura de acceptare a acestui raport, Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului tehnic 50% determinat de valoarea densității motorinei, astfel:

25 % pentru motorina de vara si 25% pentru motorina de iarna.

Algoritmul de calcul:

Se acorda cate un punct pentru fiecare kg/m^3 intre valorile minime si maxime legale (intre 820 si 845 kg/m^3). Astfel, pentru o densitate de 821 kg/m^3 se va acorda un punct iar pentru o densitate de 845 kg/m^3 sau peste se acorda maximul de 25 pct.

Ofertele care nu se incadreaza in cerintele de calitate ale caietului de sarcini vor fi respinse ca NECONFORME.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat că a acceptat raportul de încercare depus după data limită de depunere a ofertelor, întrucât confirmă valoarea pentru densitate menționată în SEAP la factorii de evaluare.

Față de cele de mai sus este de observat că, în propunerea tehnică, a depus două rapoarte de încercare nr. 172227/08.06.2022 și 36108/ 04.09.2023, pentru motorina de vară, rapoarte la care s-a făcut referire și în prima solicitare de clarificări adresată operatorului economic. În rapoartele de încercări valoarea determinată pentru densitate la 15°C este 839,6 și, respectiv 840,9.

Ulterior, urmare și cele de-a doua solicitări de clarificări, ofertanta depune raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, așadar, cu dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor. Valoarea densității la 15°C este 843,5.

În explicațiile aduse de ofertant s-a făcut referire, pe de o parte, la faptul că nu se poate depune un raport cu motorina de vară, nefiind perioada de producție optimă pentru acest produs și, pe de altă parte, la faptul că nu poate estima cu precizie o singură valoare a densității valabilă pentru toate livrările.

Se constată, în împrejurările descrise, că punctajul tehnic pentru ofertanta câștigătoare s-a acordat pe baza unei densități în valoare medie, astfel cum a recunoscut și ofertanta, și pe baza unui raport de încercări dintr-o altă perioadă decât cea stabilită de însăși entitatea contractantă ca perioadă pentru emiterea raportului de încercare pe baza căreia să se stabilească acordarea punctajului pentru factorul de evaluare.

Or, dacă achizițarea a stabilit anumite condiții pentru acordarea punctajului tehnic, aceasta nu le putea modifica pe parcursul evaluării ofertelor.

Câtă vreme la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic avea obligația înscrierii la factorul de evaluare tehnic a unei anumite valori a densității, care este determinată în baza mai multor elemente și care poate fi diferită de la lot la lot, după cum însăși ofertanta afirmă, valoarea înscrisă trebuia să aibă corespondent într-

un raport de încercare din perioada indicată în documentația de atribuire astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal.

Așadar, trebuiau îndeplinite două condiții, una ca valoarea densității să aibă corespondent în raportul de încercări depus și a doua ca raportul de încercări să fie emis cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare.

Nefiind solicitată o valoare medie a densității și fiind prevăzută expres, în răspunsul la clarificări, perioada pentru emiterea raportului de încercări, entitatea contractantă trebuia să evalueze ofertele în raport de cerințele impuse.

(...)

Astfel fiind, entitatea contractantă ar fi trebuit să evalueze ofertele pe baza aceluiași cerințe, stabilit expres prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificări.

Explicațiile operatorului economic că nu poate oferta o singură valoare pentru densitate și că nu poate depune un raport de încercări din perioada solicitată puteau determina formularea unor solicitări de clarificări sau a unei contestații în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în perioada de evaluare a ofertelor astfel de explicații nemaiavând vreo relevanță.

Având în vedere înscrierea de către societatea câștigătoare pentru factorul de evaluare a unei valori medii pentru densitatea la 15°C și nedepunerea unui raport de încercări din perioada solicitată, se constată o evaluare eronată de către entitatea contractantă a acestei oferte, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Vizavi de termenul de garanție acordat produselor, cum a remarcat și contestatoarea, în propunerea tehnică, a fost asumat un termen de garanție de minimum 6 luni, însă, în declarațiile de conformitate anexate, termenul de garanție este de 10 zile de la data livrării.

Neconcordanța constatată ar fi trebuit clarificată de entitatea contractantă. În plus, câtă vreme în declarația de conformitate a fost prevăzut un termen de garanție de 10 zile, entitatea ar fi trebuit să solicite operatorului inclusiv justificări în referire la asumarea unui termen de garanție mult mai mare, de 6 luni.

Nu puteau fi ignorate cele două informații neconcordante și stabilită conformitatea ofertei prin raportare doar la documentul intitulat "propunere tehnică" în care era asumată garanția de minimum 6 luni.

(...)

Referitor la cerința de la cap. 7: Trimestrial se va efectua **analiza calitativa** a produsului, într-un laborator neutru, **costurile aferente fiind suportate de către furnizor**, în propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare a prevăzut că se va efectua o analiză pentru **maximum 3 indicatori**. Dacă se doresc mai mulți se vor plăti de achizitor.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a arătat că admiterea ca și conformă a ofertei ... nu este echivalentă cu achiesarea la amendamentele formulate, iar eventualul prejudiciu este unul neînsemnat, de vreme ce contractul este anual, iar analizele s-ar efectua trimestrial.

Or, această explicație a achizitoarei este contradictorie, întrucât declararea conformă a ofertei înseamnă acceptarea inclusiv a condițiilor suplimentare impuse prin propunerea tehnică. În plus, nu a fost cuantificat vreun prejudiciu raportat la numărul de indicatori prevăzuți de standardele în vigoare aplicabile care să determine concluzia că ar fi neînsemnat.

Consiliul reține că dispozițiile legale permit o abatere de la cerințele caietului de sarcini în situația existenței unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă (art. 140 alin. 6 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), însă nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat o analiză a cerinței, astfel cum a fost prevăzută de operatorul economic în propunerea tehnică, prin raportare la dispozițiile legale amintite.

Se constată, astfel, a fi întemeiate criticile contestatoarei referitoare la aspectele mai sus cercetate.

(...)

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

În aplicarea Deciziei Consiliului nr. 1820/C9/1660 din 04.08.2023, entitatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

- rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire de către produsele oferite de dvs. a cerinței din caietul de sarcini de asigurare de către acestea a unui punct de tulburare de cu valoare minimă -10°C, max.;

- rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire de către produsele oferite de dvs. a cerinței din caietul de sarcini de asigurare de către acestea a unui termen de garanție de minimum 6 luni, la nivelul propunerii dvs. tehnice, existând informații contradictorii în acest sens: potrivit Declarației de conformitate atașată de dvs., produsele comercializate au un termen de garanție de numai 10 zile, în timp ce prin documentul Propunere Tehnică, v-ați asumat livrarea de combustibili cu o perioadă de garanție de 6 luni;

- în ceea ce privește amendamentele propuse de dvs cu privire la draftul contractului de furnizare produse inclus de subscrisa ca și parte a Documentației de Atribuire, rugăm precizați dacă, prin acceptarea acestora de către noi s-ar ajunge în situația apariției diferențe cantitative în sensul recepționării unor cantități mai mici (chiar și cu 1%) decât cele reale; de asemenea, rugăm precizați în mod clar dacă buletinele de analiză prevăzute să fie efectuate pentru toate specificațiile tehnice și dacă contravaloarea lor va fi suportată de dvs. în caz contrar, în vederea aprecierii aplicabilității prevederilor art. 140 alin (6) din HG 394/2016, rugăm faceți dovada contravalorii efectuării unui astfel de tip de verificări.

Ofertanta a răspuns astfel:

Punctul de tulburare reprezintă temperatura sub care începe formarea unui aspect ușor tulbure; în acest sens, menționăm ca acesta nu afectează calitatea motorinei și nici modul de funcționare al motoarelor diesel.

Motorina produsă de ... Rafinare și comercializată de SC, respectă standardul european SR EN 590/2022, conform ofertei tehnice, în standardul depus, se menționează valoarea de -10°C. Punctul de tulburare de -10°C se aplică pentru ierni severe. Astfel, în situația în care, în România, vom înregistra temperaturi mai mici de -10 °C, ne angajăm să respectăm valoarea punctului de tulburare, astfel încât să nu afecteze calitatea motorinei.

Declarația de conformitate depusă la oferta tehnică este cea primită de la SC ... Rafinare - producătorul produsului, act ce nu se poate modifica de către comerciant. Astfel, așa cum s-a menționat în oferta tehnică, noi, SC, confirmăm îndeplinirea cerinței privind garantarea produsului oferit, respectiv 6 luni.

Conform ofertei tehnice depuse, abaterea este de 0,3%, valoare ce se încadrează ca marja de eroare a debitmetrului. Tot ce este peste această valoare, se facturează în plus sau în minus, în funcție de fiecare caz în parte. Referitor la probele trimestriale, ne angajăm să analizăm 3 indicatori cu costurile la furnizor. Costul unei probe complete este de 3650 ron.

Vizavi de clarificarea aspectului legat de punctul de tulburare, se poate observa că, deși în decizia anterioară s-a stabilit că *este necesară clarificarea cu operatorul economic a modului de îndeplinire a acestei cerințe. Entitatea contractantă trebuie să obțină informații și documente vizavi de specificația tehnică în discuție, îndeplinirea cerinței urmând a fi stabilită în urma analizării acestora*, acestea nu au fost obținute.

S-a reținut prin decizie următoarele:

Așadar, se poate observa că punctul de tulburare este cerut în cadrul tabelului 3, unde clasele sunt de la 0 la 4.

Motorina din clasa F la care face referire entitatea contractantă nu are determinat punctul de tulburare, clasele fiind stabilite în funcție de proprietatea temperatură limită de filtrabilitate.

Din raportul de încercări nr. 05652/09.02.2023, depus în cadrul propunerii tehnice, și din raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, **nu rezultă îndeplinirea cerinței punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015.**

Nici în punctul de vedere, entitatea contractantă nu a susținut că ar fi indicată în vreun raport de încercări specificația tehnică cerută, ci doar că aceasta ar rezulta, implicit, prin stabilirea motorinei în clasa F, însă cum s-a arătat mai sus, pentru stabilirea clasei F, standardul nr. 590/2017 face referire doar la proprietatea temperatură limită de filtrabilitate, în tabelul 3 al standardului fiind indicat punct de tulburare de -10°C, max, pentru clasa 0.

Astfel fiind, se constată că este necesară clarificarea cu operatorul economic a modului de îndeplinire a acestei cerințe. Entitatea **contractantă trebuie să obțină informații și documente vizavi de specificația tehnică în discuție, îndeplinirea cerinței urmând a fi stabilită în urma analizării acestora.**

Nici în urma solicitărilor de clarificări nu a fost făcută o astfel de dovadă, astfel că se constată că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a avut în vedere doar afirmația ... SRL din răspunsul la clarificări.

Entitatea contractantă, în punctul său de vedere, aduce în discuție respectarea standardului SR EN 590/2022, depus atașat punctului de vedere (anexa 4), însă, cum s-a reținut în decizia anterioară *punctul de tulburare este cerut în cadrul tabelului 3, unde clasele sunt de la 0 la 4.*

Referitor la susținerea contestatoarei că se confundă de către entitate "punctul de tulburare" cu "punctul de congelare sau TLF – Temperatura limită de filtrabilitate", este de observat că cerința din caietul de sarcini din cadrul cap. 2.1.2 Motorina de iarnă, folosită în perioada 30 septembrie-1 aprilie, sau când temperaturile medii scad sub 5 °C. (pag. 2 din caietul de sarcini), se referă la **punctul de tulburare: valoarea minimă -10°C, max, metoda de încercare: EN 23015**, prin urmare, acesta este parametrul cu privire la care trebuia efectuată evaluarea ofertei.

Consiliul a reținut în decizia anterioară că Din raportul de încercări nr. 05652/09.02.2023, depus în cadrul propunerii tehnice, și din raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerinței punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015.

Se constată astfel că entitatea contractantă a considerat îndeplinită cerința fără a avea informații și documente vizavi de cerința în discuție, ci doar o afirmație a câștigătoarei, însă, totodată, se constată că acestea *nu au fost solicitate prin adresa de clarificări.* Prin solicitarea de clarificări, s-a cerut operatorului economic să clarifice modul de îndeplinire a cerinței, fără a i se solicita expres informații și documente din care să rezulte specificația tehnică în discuție.

Prin urmare, nu au fost respectate cele decise anterior de Consiliu, deși decizia pronunțată a rămas definitivă prin neatacare. Dacă aprecia că, în mod greșit, s-a dispus de către Consiliu solicitarea de **informații și documente** care să probeze îndeplinirea specificației tehnice amintite, entitatea contractantă avea la îndemână calea plângerii împotriva acesteia, nu nesocotirea ei.

Astfel fiind, se constată că este necesar a se solicita **informații și documente** care să probeze îndeplinirea specificației tehnice amintite, conform celor anterior decise.

O soluție de respingere a ofertei pe motiv că nu a depus dovezi în susținerea celor afirmate, cum a cerut contestatoarea, nu ar fi justificată, în condițiile în care nu i s-au solicitat expres cele stabilite anterior de Consiliu.

Referitor la cea de-a doua întrebare adresată, aceasta a privit clarificarea modalității de îndeplinire de către produsele ofertate a cerinței din caietul de sarcini de asigurare de către acestea a unui termen de garanție de minimum 6 luni, la nivelul propunerii dvs. tehnice, existând informații contradictorii în acest sens: potrivit Declarației de conformitate atașată de dvs., produsele comercializate au un termen de garanție de numai 10 zile, în timp ce prin documentul Propunere Tehnică, v-ați asumat livrarea de combustibili cu o perioadă de garanție de 6 luni.

Ca și în situația mai sus cercetată, deși i s-a pus în vedere entității contractante să solicite *inclusiv justificări în referire la asumarea unui termen de garanție mult mai mare, de 6 luni*, aceasta a cerut doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Entitatea contractantă a primit o simplă afirmație de la ofertant că: Declarația de conformitate depusă la oferta tehnică este cea primită de la SC ... Rafinare - producătorul produsului, act ce nu se poate modifica de către comerciant. Astfel, așa cum s-a menționat în oferta tehnică, noi, SC, confirmăm îndeplinirea cerinței privind garantarea produsului ofertat, respectiv 6 luni, și nu a solicitat operatorului inclusiv justificări în referire la asumarea unui termen de garanție mult mai mare decât cel declarat de producător.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară *Nu puteau fi ignorate cele două informații neconcordante și stabilită conformitatea ofertei prin raportare doar la documentul intitulat "propunere tehnică" în care era asumată garanția de minimum 6 luni.*

Prin urmare, nu au fost respectate cele decise anterior de Consiliu, deși decizia pronunțată a rămas definitivă prin neatacare. Dacă aprecia că, în mod greșit, s-a dispus de către Consiliu solicitarea de **justificări în referire la asumarea unui termen de garanție mult mai mare, de 6 luni**, entitatea contractantă avea la îndemână calea plângerii împotriva acesteia, nu nesocotirea ei.

Astfel fiind, se constată că este necesar a se solicita **justificările** amintite, conform celor anterior decise.

Referitor la întrebarea nr. 3, aceasta a privit următoarele: în ceea ce privește amendamentele propuse de dvs cu privire la draftul contractului de furnizare produse inclus de subscrisa ca și parte a Documentației de Atribuire, rugăm precizați dacă, prin acceptarea acestora de către noi s-ar ajunge în situația apariției diferențe cantitative în sensul recepționării unor cantități mai mici (chiar și cu 1%) decât cele reale; de asemenea, rugăm precizați în mod clar dacă buletinele de analiză prevăzute a fi efectuate pentru toate specificațiile tehnice și dacă contravaloarea lor va fi suportată de dvs. În caz contrar, în vederea aprecierii aplicabilității prevederilor art. 140 alin (6) din HG 394/2016, rugăm faceți dovada contravalorii efectuării unui astfel de tip de verificări.

Ofertanta a răspuns:

Conform ofertei tehnice depuse, abaterea este de 0,3%, valoare ce se incadreaza ca marja de eroare a debitmetrului. Tot ce este peste aceasta valoare, se factureaza in plus sau in minus, in funcție de fiecare caz in parte. Referitor la probele trimestriale, ne angajam sa analizam 3 indicatori cu costurile la furnizor. **Costul unei probe complete este de 3650 ron.**

Prin decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele:

*Prin propunerea tehnică, ofertanta a prevăzut că, în situația în care se constată diferențe între cantitatea facturată de vânzător și cantitatea descărcată efectiv, **orice diferență care depășește cuantumul de 0,3% din cantitatea de produse facturată** va fi suportată de vânzător. În acest caz, cumpărătorul va accepta la recepție o diferență de maximum 0,3% din cantitatea de produse facturată, reprezentând abaterea tolerată a debitmetrului instalat pe cisterna auto.*

Referitor la această completare a modului de realizare a recepției cantitative de către ofertantă, Consiliul reține că, într-adevăr, în documentația de atribuire, nu au fost prevăzute condiții pentru situația existenței unei diferențe între ceea ce se facturează și ceea ce se livrează efectiv.

Cu toate acestea, fiind o abatere tolerată de debitmetrul instalat pe cisterna auto recunoscută inclusiv de achizitoare, aceasta putea fi acceptată.

Așadar, în ceea ce privește abaterea de 0,3% din cantitatea de produse facturată, Consiliul a reținut că *poate fi acceptată*, prin urmare, sunt neîntemeiate cele susținute în contestație.

Referitor la precizarea în mod clar dacă buletinele de analiză prevăzut a fi efectuate pentru toate specificațiile tehnice și dacă contravaloarea lor va fi suportată de dvs. în caz contrar, în vederea aprecierii aplicabilității prevederilor art. 140 alin (6) din HG 394/2016, rugăm faceți dovada contravalorii efectuării unui astfel de tip de verificări, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-a reținut că **nu a fost cuantificat vreun prejudiciu raportat la numărul de indicatori prevăzuți de standardele în vigoare aplicabile care să determine concluzia că ar fi neînsemnat.**

Consiliul reține că dispozițiile legale permit o abatere de la cerințele caietului de sarcini în situația existenței unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă (art. 140 alin. 6 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), însă nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat o analiză a cerinței, astfel cum a fost prevăzută de operatorul economic în propunerea tehnică, prin raportare la dispozițiile legale amintite.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a arătat că a cuantificat prejudiciul creat la suma de 14600 lei (patru analize în cursul unui an la prețul de analiză dat de ...), suma reprezentând 0,11% din valoarea propunerii financiare.

În răspunsul său la clarificări, referitor la probele trimestriale operatorul economic s-a angajat să analizeze 3 indicatori cu costurile la furnizor, iar entitatea contractantă, conform celor dispuse de Consiliu, a cuantificat prejudiciul produs. Ținând seama de cele relevate în punctul de vedere cu privire la aspectul în discuție, o măsură de respingere a ofertei, raportat și la cele decise anterior de Consiliu, ar fi disproporționată. Astfel fiind, criticile sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește perioada de 60 zile în care trebuiau emise actele de conformitate, prin decizia anterioară, s-au reținut următoarele:

*Câtă vreme la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic avea obligația înscrierii la factorul de evaluare tehnic a unei anumite valori a densității, care este determinată în baza mai multor elemente și care poate fi diferită de la lot la lot, după cum însăși ofertanta afirmă, valoarea înscrisă trebuia să aibă corespondent **într-un raport de încercare din perioada indicată în documentația de atribuire astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal.***

*Așadar, trebuiau îndeplinite două condiții, una ca valoarea densității să aibă corespondent în raportul de încercări depus și **a doua ca raportul de încercări să fie emis cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare.***

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, nu putea fi calculat punctajul pe **baza unui raport de încercări dintr-o altă perioadă decât cea stabilită de însăși entitatea contractantă** ca perioadă pentru emiterea raportului de încercare pe baza căreia să se stabilească acordarea punctajului pentru factorul de evaluare.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a susținut că cerința trebuia interpretată în sensul în care sunt permise și rapoarte de încercare emise după data limită de depunere a ofertelor, însă prin documentație cerința nu a fost impusă astfel.

Mai mult, este de reținut că modul de interpretare a cerinței a fost stabilit cu caracter definitiv prin decizia anterioară, astfel că nu poate fi readus în discuție.

Se constată, astfel, că nici acest aspect nu a fost clarificat de entitatea contractantă cu respectarea celor din decizia anterioară, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea entității la respingerea ofertei ... SRL, acesta fiind atributul entității contractante, prin comisia de evaluare.

În privința solicitării contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor reprezentând dobânda aferentă sumei depuse drept cauțiune, Consiliul ia act de renunțarea de către contestatoare la această solicitare.

În referire la solicitarea contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat, se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura nr. 29/13.09.2023, emisă de Cabinet Individual de Avocatură ..., în valoare de 10.000 lei, precum și ordinul de plată nr. 131309 din 13.09.2023.

Ca urmare a soluționării contestației și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul

consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, este în sumă de 10.000 lei, la suma de 5.000 lei, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă potrivit căroră *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

Ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Individual de Avocatură ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la faptul că au fost întemeiate, în parte, criticile formulate, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației și a celorlalte documente întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care entitate contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7725/08.09.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la respingerea ofertei SRL.

Admite solicitarea contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ...la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Ia act de renunțarea de către contestatoare la solicitarea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor reprezentând dobânda aferentă sumei depuse drept cauțiune.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...