

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26902/25.04.2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul procesual ales la sediul cabinetului de avocat, situat în ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., *Asistență Tehnică Și Execuție Lucrări Aferente Obiectivului De Investiții: Săli de lectură și Spații de recreere Centrul StudX (fost SpaceX) – Corp 8*, cod CPV 45262700-8 Lucrări de modificare a clădirilor (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor anterioare (cum ar fi: procesul - verbal nr. 7/25.03.2025), subsecvente (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nepostată/necomunicată) și/sau conexe, în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii sale tehnice și a punctajului aferent factorul de evaluare nr. 2, subfactorului de evaluare nr. 2.1. și nr. 2.2. și reevaluarea acesteia, în sensul indicat, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța, refăcându-se clasamentul ofertanților subsecvent aplicării criteriului de atribuire;

- constatarea caracterul temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a propunerii sale tehnice, în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2, subfactorii de evaluare nr. 2.1. și nr. 2.2;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7/6673/16.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, oferta subscrisei s-a clasat pe locul II, nefiind postată/comunicată vreo adresă privind rezultatul procedurii, astfel cum rezultă din captura de ecran anexată (anexa 3).

În data de 17.04.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 217 din Legea 98/2016, către autoritatea contractantă, cu privire la care a recepționat adresa de răspuns nr. 9582/24.03.2025 (anexa 4), fiind invitată în data de 22.04.2025, fiindu-i puse la dispoziție anumite documente, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal nr. 7/6838/22.04.2025 (anexa 5).

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, prin depunctarea la factorul de evaluare nr. 2 - Componenta tehnică, subfactorul de evaluare nr. 2.1., respectiv la subfactorul de evaluare nr. 2.2., fiindu-i acordate doar 5 puncte, deși se impunea acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, ce ar fi clasat oferta sa pe primul loc în clasament.

I. Temeinicia contestației

În susținerea temeiniciei criticilor aduse, petenta anexează documentele relevante, însă în extras, având în vedere numărul și conținutul semnificativ al acestora.

Greșita evaluare a subfactorului de evaluare nr. 2.1. - experiența deținută de Arhitect - șef de proiect; arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001.

Contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare i-au acordat 5 puncte (din totalul de 10), apreciind, în esență, că pot fi avute în vedere, ca experiență relevantă deținută de arhitectul - șef de proiect, doar 5 contracte din totalul de 8 depuse.

Argumentele comisiei de evaluare se regăsesc în cuprinsul procesului - verbal nr. 7/25.03.2025, pag. 378 - 384 (anexa 6).

În concret, se susține că „Comisia de evaluare nu a putut identifica documente relevante / recomandări emise de Beneficiar / Angajator, din conținutul cărora să reiasă dacă următoarele Contracte au avut ca obiect câte o construcție (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare):

- I. Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna;
- II. Transformarea în creșă a grădiniței vechi din Comuna;
- III. Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Școlii Gimnaziale „Constantin Brancoveanu”, Comuna”.

Autoarea contestației subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025 (anexa 7), la pct. 10.2., i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă dacă (și pentru cele 3 contracte anterior indicate) „...au avut ca obiect o construcție civilă de categorie de

importantă C sau superioară,...", nefiind pus în discuție în vreun moment obiectul acestora, în sensul „dacă următoarele Contracte au avut ca obiect către o construcție”, deși, în mod evident, că acestea vizează o construcție.

În continuare, petenta consideră că sunt relevante următoarele aspecte:

- din punctul 10.3. din solicitarea de clarificări referită, prin care autoritatea contractantă solicită transmiterea de „...documente relevante / recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru contractele mai sus menționate, din conținutul cărora să reiasă dacă acestea au implicat activități de”, reiese că, chiar autoritatea contractantă a apreciat, cel puțin la acel moment, că și aceste 3 contracte vizează servicii de ... a unei construcții civile;

- din recomandarea nr. 2271/10.02.2025, emisă de Comuna ... (anexată propunerii tehnice - part. 2 - propunere tehnică + anexe), rezultă, în mod clar, că aceste proiecte / contracte au vizat servicii de ... ale unor construcții civile (DALI, Proiect Tehnic, studiu de fezabilitate, etc), aflându-se, în concret, în ipoteza unor lucrări de reabilitare;

- de altfel, a anexat răspunsului la clarificări planșe tehnice relevante (cum ar fi: plan parter existent/propus ale proiectelor creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural comuna ... și transformarea în creșă a grădiniței vechi din comuna ...).

Prin urmare, în opinia petentei, și aceste 3 contracte trebuiau să fie luate în considerare de către comisia de evaluare (ce ar fi condus la acordarea punctajului maxim), în condițiile în care acestea respectă întru-totul cerința impusă, respectiv „...în cadrul unor contracte de .../contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și: extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite lămuriri chiar de la beneficiar (conform dreptului rezervat de aceasta).

Greșita evaluare a subfactorului de evaluare nr. 2.2. - experiența deținută de managerul de contract/ proiect

Contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare i-au acordat 5 puncte (din totalul de 10), apreciind, în esență, că pot fi avute în vedere, ca experiență relevantă deținută de managerul de proiect, doar 7 contracte din totalul de 12 depuse (part 5 - propunere tehnică; pag. 1 - 40).

Argumentele comisiei de evaluare se regăsesc în cuprinsul procesului - verbal nr. 7/25.03.2025, pag. 405 -415 (anexa 8), susținându-se, în mod neîntemeiat, că:

- nu s-ar fi identificat „documente relevante / recomandări emise de Beneficiar /Angajator; din conținutul cărora să reiasă dacă următoarele Contracte au ca obiect câte o construcție (construire /

consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare):..." cu privire la:

o Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - Extindere hala depozit SL Zona de Birouri, Făgăraș, str. Negoiu nr. 151681200 mp zona de Birouri, SQ00MP Extindere kala Depozit;

o Grădiniță, împrejmuire, amenajari exterioare, bransamente și racorduri la utilități urbane - contract ... și execuție.

Or, referitor la aceste contracte, autoarea contestației arată că:

(i) cu privire la extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - Extindere hala depozit SL Zona de Birouri, ... nr. 15168 1200 mp zona de Birouri, SQOOMP Extindere kala Depozit, la punctul 04 din Anexa scrisorii de recomandare nr. 7378-A/05.05.2022 (part 5 - propunere tehnică + anexe) se arată, în mod explicit: *„Categorii de lucrări executate: terasamente, lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, lucrări de confecții metalice, lucrări de hidroizolații, lucrări de termoizolații, lucrări de hidroizolații, lucrări de finisaje interioare - exterioare, amenajări exterioare, accese, instalații electrice, sanitare termice, detectie incendiu, stingere incendii, lucrări montaj confecții metalice”*, iar anexat răspunsului la clarificări a înaintat autorității contractante și procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015, din cuprinsul căruia rezultă categoria de importanță a construcției.

- referitor la Grădiniță, împrejmuire, amenajări exterioare, bransamente și racorduri la utilități urbane - contract ... și execuție, la punctul 04 din Anexa scrisorii de recomandare nr. 502/25.09.2024 (part 5 - propunere tehnică + anexe) se arată, în mod explicit, categoria de lucrări realizate, iar anexat răspunsului la clarificări a înaintat autorității contractante și procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4231/27.02.2024, din cuprinsul căruia rezultă categoria de importanță a construcției.

Doar prin raportare la oricare din aceste două contracte, autoritatea contractantă trebuia să-i acorde punctajul maxim.

➤ nu s-ar fi identificat „documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, din conținutul cărora să reiasă dacă următoarele Contracte au ca obiect câte o construcție de categoria de importanță C sau superioară: ..." cu privire la:

o reabilitarea bisericii româno catolice SF Mihail;

o construire fermă porci;

o extindere galerie comercială, cu două construcții, magazin comercial LIDL și magazin comercial FMZ 2), Magazin LIDL;

o extindere hala depozit SL Zona de Birouri, ..., SQOOMP Extindere kala Depozit.

Or, asocierea sa a înaintat autorității contractante, urmare a solicitării de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025, atât procesul - verbal de

recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015 (din cuprinsul căruia rezultă categoria de importanță pentru ultimul contract din cele menționate anterior), cât și procesul - verbal de recepție privată din 20.10.2016 (pentru contractul privind extinderea galeriei comerciale ..., beneficiar ...SRL), dar și procesul - verbal de recepție finală din 03.12.2021.

➤ nu s-ar fi identificat „documente relevante/recomandări emise de Beneficiar /Angajator, din conținutul cărora să reiasă calitatea de "manager de contract/proiect" a dl. ...în ceea ce privește implicarea acestuia în următorul proiect: „Construire imobil birouri - sediu administrativ, împrejmuire și amenajare exterioare, regim de înălțime 3S+P+3E+E retras loc ...”.

Or, calitatea dl. ...rezultă, fără dubiu, din Dispoziția nr. 82/05.11.2018 (part 5 - propunere tehnică + anexe), dar și din procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 452409-1/04.08.2021, procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 452409- 2 / 04.08.2021 (unde este menționat și dl.).

➤ ar fi fost dublate anumite proiecte, ceea ce este vădit nerelevant, în condițiile în care pentru acordarea punctajului maxim sunt necesare 8 contracte, iar asocierea sa a depus un număr de 12 contracte, cu privire la care la 10 dintre acestea au fost depuse și procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor (prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025).

Așadar, petenta apreciază ca fiind nelegală modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, impunându-se admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Raportat la cele arătate succint anterior, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 7/7148/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27780/29.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform prevederilor art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016, stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care s-au stabilit ponderi relative și un algoritm specific de calcul, după cum urmează:

Criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" în ceea ce privește factorii de evaluare menționați:

1. Prețul ofertei

2. Componenta tehnică.

Pentru "Componenta tehnică" au fost stabilit următorii subfactori:

2.1- Experiența deținută de Arhitect - șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

2.2 - Experiența deținută de Manager de contract/proiect

2.3 Experiența deținută de Proiectant structura de rezistență

2.4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier

2.5 Perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin caietul de sarcini).

În ceea ce privește subfactorul 2.1 - Experiența deținută de Arhitect - șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, achiziția arată că prin solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025, pct.10.3, contrar celor enunțate în cadrul contestației, a solicitat în mod expres indicarea obiectului contractelor în care a fost deținută calitatea de Arhitect - șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001, astfel:

"Din conținutul documentelor transmise în vederea demonstrării experienței relevante deținute de dl. ..., în vederea demonstrării experienței deținute de către acesta, nu rezultă dacă obiectul următoarelor contracte au implicat activități de ... pentru construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare:

- Creșterea eficienței energetice în Clădirea căminului cultural, Comuna ...
- Transformarea în cresă a grădiniței vechi din Comuna ...
- Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Școlii Gimnaziale Constantin ..., Comuna

Prin urmare, vă solicităm:

Transmiterea de documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru contractele mai sus menționate, din conținutul cărora să reiasă dacă acestea au implicat activități pentru construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare".

Având în vedere cele mai sus enunțate, reiese că solicitarea sa a fost trunchiată de către contestatoare cu scopul de a induce Consiliul în eroare, sperând că aceste informații, atât de facil a fi combătute, nu vor fi observate.

Analizând individual cele trei contracte care nu au fost punctate, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

În cazul contractului Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ..., obiectul acestuia care reiese, din însuși titlul acestuia, dar și din planșele transmise, că este de natura creșterii eficienței energetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra căreia s-a intervenit și care în mod evident nu este regăsit în cadrul referinței autorității "construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare)".

Autoritatea contractantă precizează că a enumerat în mod exhaustiv activitățile pe care le va puncta în cadrul procedurii de atribuire și anume: construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare, restrângând în mod voit și legitim

categoriile de lucrări prevăzute la art. 18 alin. (2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:

"Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majoră sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, restaurare, conservare, desființare totală".

De unde reiese faptul că creșterea performanței energetice este tratată distinct de către legiutor, nicidecum integrată în altă categorie de intervenții asupra construcțiilor.

Achizitoarea consideră că este un raționament pueril acela conform căruia aplicarea vopselii pe pereții unei clădiri în urma intervențiilor pentru creșterea performanței energetice ar putea fi considerată construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare, deoarece natura contractelor este conferită de obiectul principal al acestora.

Cu privire la contractul având ca obiect Transformarea în creșă a grădiniței vechi din Comuna ..., autoritatea arată că acesta nu se încadrează în categoriile de lucrări indicate, deoarece a constatat în mod evident într-o intervenție de schimbare a destinației asupra clădirii, potrivit prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. De asemenea, în baza planșelor depuse în urma solicitărilor de clarificări se poate observa faptul că modificarea creșei a constatat în integrarea a trei uși în interiorul clădirii.

Referitor la contractul având ca obiect Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Școlii Gimnaziale ..., achizitoarea reiterează cele indicate mai sus, similar primului contract analizat, deoarece creșterea eficienței energetice nu poate fi integrată în varietatea de lucrări acceptate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește sugestia contestatoarei adresată autorității contractante de a se adresa pentru lămuriri beneficiarilor contractelor mai sus indicate, autoritatea arată faptul că a transmis trei solicitări către contestatoare, iar lămurirea acesteia din urmă a constatat în transmiterea unor planșe care elucidează în mod irevocabil faptul că nu au nicio legătură cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește subfactorul 2.2 - Experiența deținută de managerul de contract/proiect, autoritatea arată următoarele:

Contractul de lucrări cu obiectul "Extindere hala industrială; dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - Extindere hală depozit SL Zona de ..i nr.151681200 mp zona de Birouri SQ00MP Extindere Kala Depozit" nu se încadrează în categoria construcțiilor civile, astfel cum s-a solicitat.

Cerința caietului de sarcini era una cumulativă și anume, se solicită demonstrarea experienței deținute de manager de contract/proiect:

1) în cadrul unor contracte de execuție/ contracte de ... și execuție

2) având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare)

3) (construcție) civilă de categorie de importanța C sau superioară.

Contractul de lucrări "Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - Extindere hală depozit SL Zona de Birouri, ..mp zona de Birouri SQOOMP Extindere Kala Depozit" aparține în mod evident categoriei lucrărilor industriale. Existența unei zone destinate birourilor nu schimbă specificul construcției în sine, sens în care a decis în mod obiectiv a nu lua în considerare experiența ofertantului cu privire la contract anterior menționat.

Achiziția precizează că, chiar și prin reducerea la absurd a faptului că hala industrială reprezenta o construcție civilă, extinderea acesteia nu este suficientă pentru a satisface cerințele caietului de sarcini, în situația în care s-a solicitat ca lucrările de intervenție asupra unei clădiri să presupună concomitent "consolidare și extindere".

De asemenea, menționează faptul că în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015 invocat de contestatoare este menționată denumirea lucrării ca fiind: extindere hala industrială, dezvoltarea durabilă a societății Dadienne Roumanie prin creșterea capacității de producție a fabricii de injecție de mase plastice Făgăraș, fără a se face referire la zona de birouri sau în ce anume au constatat lucrările aferente acesteia.

Totodată, autoritatea precizează că ofertantul a omis/a refuzat să atașeze Anexa 3, la care face trimitere Procesul-verbal la terminarea lucrării mai sus menționat, care indică lista de lucrări realizate asupra obiectivului de investiții. Așadar, în baza documentelor depuse, îi este imposibil a desluși tipul de lucrări executate de către contestatoare.

Referitor la contractul de ... și execuție "Grădinița, împrejmuire, amenajări exterioare, bransamente și racoduri la utilități urbane", ofertantul a depus ca și document justificativ Procesul-verbal la terminarea lucrării nr. 4231/2024, din cuprinsul căruia reiese doar categoria de importanță a clădirii, fără a se face referire la tipul de lucrare executat (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare). Ofertantul a omis/a refuzat să atașeze Anexa 3, la care face trimitere Procesul-verbal la terminarea lucrării mai sus menționat, care indică lista de lucrări realizate asupra obiectivului de investiții. Așadar, în baza documentelor depuse, îi este imposibil a desluși tipul de lucrări executate de către contestatoare.

În ceea ce privește contractele de lucrări:

- Reabilitarea bisericii romano catolice SF Mihail
- Construire fermă porci

- Extindere galerie comercială, cu două construcții magazine comercial UDL și magazine comercial FMZ2), magazine UDL
- Extindere hală deposit SL Zona de Birouri, ... nr. 15168,1200 mp zona de Birouri SQOOMP Extindere hala Depozit,

autoritatea contractantă menționează că a solicitat a se prezenta documente relevante din care să reiasă categoria de importanță a lucrărilor prin Solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025, însă contestatoarea nu a oferit niciun răspuns în acest sens.

De asemenea, menționează faptul că „*Procesul-verbal de recepție privată Conform contract articol S.2.2.-C din 20.10.2016*” având ca obiect: EXTINDERE GALERIE COMERCIALĂ, contract nr P16076, la care contestatoarea face referire, a fost luat în considerare de către comisia de evaluare pentru acordarea punctajului prin coroborare cu Dispoziția nr. 109/10.06.2016.

Cu privire la contractul având ca obiect: EXTINDERE GALERIE COMERCIALĂ, CU DOUĂ CONSTRUCȚII, MAGAZIN COMERCIAL LIDL ȘI MAGAZIN COMERCIAL FNZ(FMZ 14FMZ 2), MAGAZIN UDL, achiziția arată faptul că Recomandarea nr.7378-A/05.05.2022 depusă de către contestatoarea face obiectul contractului mai sus menționat (P16076), sens în care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a puncta distinct două obiective aflate sub emblema unui singur contract.

În ceea ce privește implicarea în calitatea dl. ...de manager de contract/proiect în cadrul contractului "*Construire imobil birouri - sediu administrative, împrejmuire și amenajare exterioare, regim de înălțime 3S + P + 3S + E retras loc. ..*" autoritatea menționează că în baza Dispoziției nr. 82/06.11.2018 depuse de către contestatoarea, reiese doar faptul că domnul mai sus menționat a avut calitatea de inginer șef, iar în baza Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.452409-1/04,08.2021 se deduce doar faptul că acesta deține pregătirea profesională de inginer.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat, în mod expres, implicarea unei persoane care să dețină calitatea de manager de contract/proiect și nu cea de inginer/inginer șef.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 27958/30.04.2025 și nr. 29364/07.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29687/08.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29687/08.05.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31481/14.05.2025, autoritatea contractantă a formulat note scrise.

Prin adresa nr. 7/3357/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31571/14.05.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., *Asistență Tehnică Și Execuție Lucrări Aferente Obiectivului De Investiții: Săli de lectură și Spații de recreere Centrul StudX (fost SpaceX) – Corp 8*, cod CPV 45262700-8 Lucrări de modificare a clădirilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.467.584,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în *Raportul procedurii nr. 7/6673/16.04.2025*, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 29.04.2025.

Potrivit *Raportul procedurii nr. 7/6673/16.04.2025* în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, au stabilit următorul clasament:

1. Asocierea ... AG-...SRL - 98,19 puncte I... SRL- SRL - LOCUL I
2. Asocierea ...SRL-S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L - 90,00 puncte - LOCUL II.

La evaluarea propunerilor tehnice, cu o pondere totală de 60% oferta asocierii ...SRL- ... SRL- ... SRL a obținut un punctaj de *50 puncte*, iar asocierea declarată câștigătoare ... AG-...SRL a obținut *60 de puncte*.

La evaluarea propunerilor financiare, cu o pondere de 40%, oferta asocierii ...SRL- ... SRL- ... SRL a obținut un punctaj de *40 puncte*, iar oferta asocierii declarată câștigătoare ... AG-...SRL clasată pe locul I, a obținut *38,19 puncte*.

Modalitatea de acordare a punctajului aferent componentei tehnice se regăsește consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025*.

Analizând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a propunerii tehnice prin depunctarea netemeinică la *factorul de evaluare nr. 2 - Componenta tehnică, subfactorul de evaluare nr. 2.1, respectiv la subfactorul de evaluare nr.*

2.2, fiind acordate doar câte 5 puncte, deși, în aprecierea contestatoarei se impunea acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, ce ar fi clasat oferta contestatoarei pe primul loc în clasament.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.2.4):

Universitatea de Medicina, Farmacie, Stiinte si Tehnologie „..” din .. lanseaza procedura de atribuire al unui contract de achizitie publica de lucrari, avand ca obiect „...., asistenta tehnica si executie lucrari aferente obiectivului de investitii: Sali de lectura si Spatii de recreere Centrul StudX (fost SpaceX) - Corp 8, constand in urmatoarele:

-Servicii de ...: documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii/actualizarii, dupa caz, a avizelor/acordurilor/autorizatiilor, inclusiv Scenariul de securitate la incendiu, precum si a oricaror alte studii, expertize si/sau documente solicitate prin certificatul de urbanism, documentatia tehnica pentru autorizarea lucrarilor de constructii DTAC, documentatia tehnica pentru autorizarea executarii organizarii lucrarilor DTOE, Proiectul sistemului de alarmare la efracție în vederea obtinerii Avizului IPJ, Proiect tehnic de executie, Detalii de executie, Caiete de sarcini, Devizele valorice, Liste cu cantitati de lucrari, inclusiv pentru organizarea de santier, Graficul general de realizare a investitiei, proiectul As Built, devizul general actualizat la terminarea lucrarilor din care sa reiasa valoarea finala a lucrarilor executate, documentatia privind exploatarea, repararea, intretinerea, urmarirea comportarii in timp si postutilizarea constructiei;

-Managementul de proiect pentru obiectivul de investitii din partea executantului;

Contractantul va numi un reprezentant ca manager de contract/ proiect care va comunica direct cu Autoritatea Contractanta.

Managerul de contract/ proiect va asigura in cadrul contractului managementul de proiect pentru obiectivul de investitii.

-Servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție la cerințele fundamentale;

Documentațiile în faza de Avize, D.T.A.C. și P.T. + D.E., întocmite de proiectant, se vor verifica pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător tuturor cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect, de către specialiști cu activitate în construcții, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ca verificatori de proiecte pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

-Asistenta tehnica din partea proiectantului pe durata de executie a lucrarilor;

Asistenta tehnica din partea proiectantului se va acorda toata durata executiei lucrarilor.

In perioada de garantie proiectantul va acorda la nevoie asistenta tehnica fara costuri suplimentare.

-Executie lucrari aferente obiectivului de investitii Sali de lectura si Spatii de recreere Centrul StudX (fost SpaceX) - Corp 8

Executia lucrarilor se va realiza in conformitate cu prevederile actelor normative, reglementarilor tehnico-economice din domeniu si proiectului tehnic aprobat.

La realizarea lucrarilor se vor utiliza numai materiale agumentate, conform reglementarilor nationale in vigoare, precum si a legislatiei si standardelor nationale, armonizate cu legislatia U.E. Aceste materiale vor fi in concordanta cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii, cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 668/2017 privind stabilirea conditiilor pentru comercializarea

produselor pentru constructii si a Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, cu modificarile si completarile ulterioare.

Certificarea performanței energetice.

Contractantul are obligația de a efectua la terminarea execuției lucrărilor, Certificarea performanței energetice a clădirilor

Durata contractului: 15 luni de la data emiterii Ordinului administrativ de începere a activității de ... catre Antreprenor, după cum urmează:

-3 luni durata serviciilor de ..., durata pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie la cerintele fundamentale, cu excepția perioadei pentru obținerea/actualizarea de către beneficiar a avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, inclusiv obținerea autorizației de construire, precum și pentru eventualele revizuirii de proiect (se vor emite ordine de suspendare dupa primirea tuturor documentatiilor, respectiv de reîncepere la intrarea in posesia avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor);

-12 luni durata de execuție a lucrărilor de la data emiterii Ordinului Administrativ de Incepere a executiei lucrarilor catre

Antreprenor.

Contractul intră în vigoare de la data semnării de ambele părți contractante și este valabil, producand efecte juridice cu privire la obligațiile părților până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

Achizitorul va emite ordine de incepere distincte pentru serviciile de ..., respectiv pentru executia lucrarilor.

Așadar se reține faptul că obiectul contractului în cauză are o componentă de ... și o componentă de execuție lucrări.

Se rețin următoarele precizări din caietul de sarcini vizavi de modalitate de aplicarea a algoritmului pentru factorii de evaluare:

26. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate

Autoritatea contractanta va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret”, astfel cum este prevăzut la art.187, alin.(3), lit.a) din Lege, stabilirea ofertei castigatoare realizandu- se prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care s-au stabilit ponderi relative si un algoritm specific de calcul, dupa cum urmeaza:

Criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret" in ceea ce privește factorii de evaluare menționați: 1. Prețul ofertei. 2. Componenta tehnica

Pentru "Componenta tehnica" au fost stabiliți următorii subfactori:

2.1 Experienta detinuta de Arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001

2.2 Experienta detinuta de Manager de contract/proiect

2.3 Experiența detinuta de Proiectant structura de rezistenta

2.4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier

2.5 Perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin Caietul de sarcini)

Denumire factor de evaluare	Pondere
1. Prețul Ofertei	40%

Punctaj maxim total: 40

Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul Ppret(n)se calculeaza proporțional, astfel:

$$PPret(n) = (Pret\ minim\ ofertat / Pret\ n) \times punctaj\ maxim\ alocat,$$
 unde:

Ppret(n):punctajul obtinut de către Oferta admisibila aflata sub evaluare; Pret minim: cel mai scăzut dintre preturile Ofertelor admisibile; Pret n: prețul Ofertei admisibile aflata sub evaluare.

Denumire factor de evaluare	Pondere
-----------------------------	---------

2.Componenta tehnica	60%
2.1 Experiența detinută de Arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001	10%

Descriere:

Experiența detinută în poziția de arhitect-sef de proiect în cadrul unor contracte de .../contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară.

Punctaj maxim total: 10

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

Între 2-4 contracte- 3 puncte;

Între 5-7 contracte - 5 puncte;

8 și peste 8 contracte - 10 puncte.

Nota: Pentru factorul de evaluare ce privește experiența specialistului, ofertanții vor depune Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atestă experiența specifică, necesare acordării punctajului. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

2.2 Experiența detinută de Manager de contract/proiect

Descriere:

Experiența detinută în poziția de manager de contract/ proiect în cadrul unor contracte de execuție/ contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară.

Punctaj maxim total: 10

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

Între 2-4 contracte - 3 puncte;

Între 5-7 contracte - 5 puncte;

8 și peste 8 contracte - 10 puncte.

Nota: Pentru factorul de evaluare ce privește experiența specialistului, ofertanții vor depune Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atestă experiența specifică, necesare acordării punctajului. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

(...)

Din examinarea propunerii tehnice depusă de asocierile ...SRL - ... SRL- ... SRL, Consiliul determină temeinicia celor susținute de asocierile contestatoare vizavi de înscrisurile depuse, respectiv:

Subscrisa Asocierie în vederea îndeplinirii acestei cerințe și pentru acordarea punctajului maxim am anexat propunerii tehnice următoarele documente justificative (fișierul intitulat PART 2 - Propunere tehnică + anexe - ..pdf, pag. 141 -169) :

a. *Declarație de disponibilitate a dnului arhitect ... și a dnei arhitect ...;*

b. *CV-ul dnului arhitect .. și a dnei arhitect ..;*

c. *Diplome (de arhitect, de master) și certificat de absolvire;*

- d. *Dovadă membru OAR;*
- e. *Recomandarea nr. 2271/10.02.2025 emisă de Comuna ... (privind 3 proiecte, acestea vizând servicii de ... la 3 construcții, inclusiv DALI, PT și chiar SF);*
- f. *Recomandarea nr. 23.786/10.02.2025 emisa de Comuna .. (privind 2 proiecte, ce vizează, de asemenea, servicii de ..., precum SF, PT si detalii de execuție);*
- g. *Recomandarea nr. 1506210/13.12.2024 emisă de ... (privind 1 proiect), respectiv nr. 1171184/10.02.2025;*
- h. *Recomandarea nr. 266/01.10.2022 emisă de societatea .. (1 proiect - magazin Penny din comuna ..);*
- i. *Recomandarea din 02.12.2024 emisă de societatea .. S.R.L. (1 proiect - imobil cu destinație mixtă din ...);*
- j. *Recomandarea nr. 14/14.02.2025 emisă de . S.R.L. (1 proiect).*

Din lecturarea propunerii tehnice depuse de asocierea ...SRL - ... SRL- ... SRL se reține faptul că a fost nominalizat pentru poziția de arhitect-sef de proiect domnul arhitect ..., printre înscrisurile depuse fiind și *Recomandarea nr. 2271/10.02.2025*, emisă de Comuna ..., fiind relevant de redat conținutul acesteia:

Se are în vedere că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări asocierii ...SRL - ... SRL- ... SRL, astfel:

- prin intermediul adresei nr. 7/3730 din data de 07.03.2025 printre altele și următoarea solicitare de clarificare:

10.

In conformitate cu cerintele Subcap.13 Personalul Contractantului din Caietul de sarcini a achizitiei s-au prevazut urmatoarele:

I. Pentru etapa de ... contractantul va dispune de:

a) Arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001(...)

-Arhitectul - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 trebuie să dețină experiență în poziția de arhitect sef de proiect într-un contract de .../ [contract de ... si executie avand ca obiect o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara. Implicarea in mai mult de 1 contract va fi punctată suplimentar ca si factor de evaluare.

-Pentru indeplinirea acestor cerinte, referitoare la experienta detinută de Arhitectul - sef de proiect arhitect cu drept de semnătura conform Legii nr.184/2001, ofertantii vor depune Formularul "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atesta experienta specifica, necesare acordării punctajului(...)

10.1

Din continutul urmatoarelor documente transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de **dl.** in calitatea de "**Arhitect**-sef de proiect", s-au constatat urmatoarele:

-Scrisoare de recomandare din partea COMUNEI ... din continutul careia rezulta urmatoarele::

Catre:

Arh. ... - **Sef de proiect** / Manager de proiect

Arh. .. - Arhitect proiectant

Arh. .. - Arhitect proiectant

(...) echipei de ... condusa de Arh. ..., impreuna cu arhitectii ..., in realizarea si implementarea cu succes a urmatoarelor proiecte:

1. Cresterea eficientei energetice in cladirea caminului cultural, Comuna ...

2. Transformarea in cresa a gradinitei vechi din Comuna ...

3. Cresterea eficientei energetice si gestionarea inteligenta a energiei in cladirea Scolii Gimnaziale "Constantin Brancoveanu", Comuna ...

- Scrisoare de recomandare din partea PRIMARIE/ COMUNE/ ..din continutul careia rezulta urmatoarele:

(...) firmei ... SRL condusa de Arh. ..., in calitate de Sef de Proiect / Manager de Proiect, alaturi de Arh. .., arhitecti proiectanti, a avut un rol esential in realizarea unor obiective de mare importanta pentru comunitatea noastra.

1. Elaborare Studiu de Fezabilitate - Construire Scoala Generala cu Clasele O-VIII, Comuna ... Contract nr. 43749/27.05.2021,(...)

2. Proiect Tehnic si Detalii de Executie - Construire Scoala Generala cu Clasele O-VIII, Amenajari Exterioare, imprejmuire Teren, Racorduri si Bransamente la Utilitati, Contract nr. 27176/27.02.2024,

-Scrisoare de recomandare din partea INSPECTORATULUI TER/TOR/AL AL POLIT/EI DE FRONTIERA ... SERVICIUL LOGISTIC - ..din continutul careia rezulta urmatoarele:

Catre: Arh. ..

Funcție: Sef de proiect / Manager de proiect

In calitate de beneficiar al proiectului "Reabilitare Pavilion Administrativ .., situat in municipiul ..., dorim sa ne exprimam aprecierea si recunostinta pentru contributia remarcabila adusa de dumneavoastra in calitate de Sef de Proiect / Manager de Proiect.

-Scrisoare de recomandare din partea .., in calitate de Project Manager al R.. din continutul careia rezulta urmatoarele: confirm colaborarea noastră cu arh. .. in cadrul contractului nr. 324/01.10.2021 pentru realizarea magazinului Penny din comuna .. Având in vedere colaborarea excelenta si rezultatele obtinute, recomand cu încredere pe pozitia de sef de proiect pe arh. ..

-Scrisoare de recomandare din partea .., in calitate de administrator al S.C. ..s S.R.L. din continutul careia rezulta urmatoarele: confirm că am colaborat cu arh. .. in cadrul Contractului de Prestări Servicii de ... nr. 85/22.12.2021, pentru realizarea proiectului imobilului cu destinatie mixta situat pe .., cu o suprafata totala desfășurata de 4625 mp.

Pe durata derulării acestui proiect, arh. .., în calitate de sef de proiect.

In consecinta nu rezulta calitatea de "ARHITECT" a persoanei propuse pentru functia de "Arhitect - sef de proiect" in proiectele mai sus mentionate.

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator, prin care sa se ateste si calitatea de "ARHITECT" a dl... pentru contractele mai sus **mentionate**.

10.2

Din continutul documentelor transmise pentru dl. .., in vederea demonstrarii experientei detinute de catre acesta, nu reiese daca urmatoarele contracte mentionate:

Cresterea eficientei energetice in cladirea caminului cultural, Comuna ...

Transformarea in cresa a gradinitei vechi din Comuna ...

Cresterea eficientei energetice si gestionarea inteligenta a energiei in cladirea Scolii Gimnaziale "...", Comuna ...

Construire Scoala Generala cu Clasele O-VIII, Comuna .. Jud. Cluj, Contract nr. 43749/27.05.2021,(...)

Construire Scoala Generala cu Clasele O-VIII, Amenajari Exterioare, imprejmuire Teren, Racorduri si Bransamente la Utilitati,

Contract nr. 27176/27.02.2024, realizarea magazinului Penny din comuna ... imobilului cu destinatie mixta situat pe .., cu o suprafata totala desfășurată de 4625 mp.

au avut ca obiect o constructie civila de categorie de importanta C sau superioara, conform cerintelor autoritatii contractante

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract mentionat, din continutul carora sa reiasa categoria de importanta a constructiilor care fac obiectul acestora

10.3

Din continutul documentelor transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de dl. ..., in vederea demonstrarii experientei detinute de catre acesta, nu rezulta daca obiectul urmatoarelor contracte **au implicat activitati de ...** pentru construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare:

- Cresterea eficientei energetice in cladirea caminului cultural, Comuna ...

- Transformarea in cresa a gradinitei vechi din Comuna ...

- Cresterea eficientei energetice si gestionarea inteligenta a energiei in cladirea Scolii Gimnaziale ". Comuna ...

- realizarea magazinului P.din comuna ...

- imobilul cu destinatie mixta situat pe .., cu o suprafata totala desfășurata de 4625 mp.

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru contractele mai sus mentionate, din continutul carora sa reiasa daca acestea au implicat activitati de ... pentru construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare/modernizare

10.4

Din continutul documentelor transmise pentru dl. .. in vederea demonstrarii experientei detinute de catre acesta, nu rezulta daca proiectul:

- realizarea magazinului Penny din comuna ... a avut ca obiect un contract de .../... si executie lucrari

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectul mentionat din continutul carora sa reiasa daca acestea au avut ca obiect un contract de .../... si executie lucrari;

- asocierea ...SRL- ... SRL - ... SRL a furnizat răspuns cu adresa nr. 105/13.03.2025 transmițând următoarele precizări:

Referitor la întrebarea nr. 10 cu toate subpunctele

Dam curs solicitarii dumneavoastra si punem la dispozitie toate documentele solicitate astfel incat sa demonstram capacitatea specialistului nominalizat pentru pozitia de Sef proiect - Arhitect cu drept de semnatura - dl. ... Anexam prezentului raspuns arhive denumite conform subpunctelor din solicitarea de clarificari, anume 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, in care va rugam sa regasiti planse, extrase din contracte, procese verbale de unde reiese experienta relevanta.

Au fost anexate răspunsului furnizat planșe, extrase din contracte, procese-verbale vizavi de experiența specialistului nominalizat în cauză.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 25.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025.*

În ceea ce privește subfactorul 2.1 - *Experiența deținută de Arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001, potrivit mențiunilor din cuprinsul Procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025*, membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte (din totalul de 10), apreciind, în esență, că poate fi avută în vedere, ca experiență relevantă deținută de arhitectul - șef de proiect, doar 5 *contracte* din totalul de 8 *depuse*.

Raportat la prevederile Sectiunii II.2.5 din Fisa de date a achizitiei, numarul de contracte identificate in continutul propunerii tehnice depuse de catre Asocierea ...SRL-S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., care atesta experienta detinuta de catre urmatoarea persoana

nominalizata: Dl. ... , in pozitiade Arhitect - Sef de proiect in cadrul unor contracte de .../ contracte de ... si executie avand ca obiect cate o constructie (construire/ consolidare/ consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) civila de categorie de import reanta C sau superioara este de 5 contracte.

Astfel, experienta detinuta de catre persoana propusa pentru pozitia de Arhitect- Sef de proiect se incadreaza, conform algoritmului de calcul precizat de catre autoritatea contractanta in continutul documentatiei de atribuire, la 8 si peste 8 contracte, in acest sens fiind acordat ofertantului un numar de 5 puncte.

Argumentele comisiei de evaluare care au stat la baza acordării punctajului se regăsesc în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025* respectiv:

In urma analizarii documentelor depuse si a raspunsurilor la solicitarile de clarificare Nr. 7/3730 din data de 07.03.2025, Nr. 7/4431 din data de 14.03.2025 si solicitarea Nr. 7/4701 din data de 20.03.2025 in vederea demonstrarii experientei detinute de Dl.Marius Taru:

Comisia de evaluare nu a putut identifica documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator, din continutul carora sa reiasa daca urmatoarele Contracte au avut ca obiect cate o constructie (construire/ consolidare/ consolidare si extindere/ reabilitare/ modernizare) :

I. Cresterea eficientei energetice in cladirea caminului cultural, Comuna ...

- Scrisoare de recomandare din partea COMUNEI ... din continutul careia rezulta urmatoarele:

Arh. ... - Sef de proiect / Manager de proiect (...) echipei de ... condusa de Arh. ..., impreuna cu, arhitectii ...si ..., in realizarea si implementarea cu succes a urmatoarelor proiecte:

1. Cresterea eficientei energetice in cladirea caminului cultural, Comuna ...

(Servicii realizate: DALI, Proiect Tehnic (PT), Asistenta Tehnica de Santier -Plansa nr A.07 Plan parter existent

Proiect CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRIA CĂMINULUI CULTURAL, COMUNA ... jud. Cluj, com. ..., str. Transilvaniei, nr. 269 din continutul careia rezulta urmatoarele:

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ – C SEF PROIECT: arh. ...

- PROIECTAT: arh. ..., arh. ..

-Plansa nr A.05 Plan parter existent, Proiect CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRIA CĂMINULUI CULTURAL, COMUNA ... jud. Cluj , com. ..., str. .. din continutul careia rezulta urmatoarele:

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ – C SEF PROIECT: arh. ...

- PROIECTAT: arh. ..., arh. ...(Camin ... pag.1-4)

II. Transformarea in cresa a gradinitei vechi din Comuna ...

- Scrisoare de recomandare din partea COMUNEI ... din continutul careia rezulta urmatoarele:

Arh. ... — Sef de proiect / Manager de proiect (...)echipei de ... condusa de Arh. ..., impreuna cu arhitectii ...si ..., in realizarea si implementarea cu succes a urmatoarelor proiecte:

- (...) Transformarea in cresa a gradinitei vechi din Comuna ... (Servicii realizate: DALI, Proiect Tehnic (PT), Asistenta Tehnica de Santier)

- Plansa nr A.05 Plan parter existent, Schimbare destinatie din Gradinita in Cresa din continutul careia rezulta urmatoarele:

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ - C

- PROIECTAT: arh. ...,

- Plansa nr A.04 Plan parter propus, Schimbare destinatie din Gradinita in Cresa din continutul careia rezulta urmatoarele:

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ - C

- PROIECTAT: arh. ..., (Cresa ... pag.1-2)

III Cresterea eficientei energetice si gestionarea inteligenta a energiei in cladirea Scolii Gimnaziale "...", Comuna ...

- **Scrisoare de recomandare din partea COMUNEI ... din continutul careia rezulta urmatoarele:**

Arh. ... — Sef de proiect / Manager de proiect (...) echipei de ... condusa de Arh. ..., impreuna cu arhitectii ...si ..., in realizarea si implementarea

- Cresterea eficientei energetice si gestionarea inteligenta a energiei in cladirea Scolii Gimnaziale "...", Comuna ... (Servicii realizate: DALI, Studiu de Fezabilitate (SF))

- Plansa nr A.05 Relevu - Plan Parter, Proiect Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea școlii gimnaziale ..."..."din continutul careia rezulta urmatoarele:

- ȘEF PROIECT: arh. ...

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ - C

- PROIECTAT: arh. ...,

- Plansa nr A.17 Propunere - Plan Parter , Proiect Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în, clădirea școlii gimnaziale ..."..."din continutul careia rezulta urmatoarele:

- ȘEF PROIECT: arh. ...

- CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ - C

- PROIECTAT: arh. ... (Part 2 -Propunere tehnica pag.154, Scoala ... pag.1-2).

Analizând modalitatea de elaborare a factorului de evaluare 2.1

*Experiența detinuta de Arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, Consiliul constată că în evaluarea acestui factor, autoritatea contractantă a considerat că este relevantă competența personalului solicitat și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice a specialiștilor în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului astfel **Experiența detinuta in poziția de arhitect-sef de proiect in cadrul unor contracte de .../contracte de ... si execuție avand ca obiect cate o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara**, făcând mențiunea explicită vizavi de tipul contractelor acceptate pentru dovedirea experienței specifice, sub două aspecte unul privind specificul contractului **contracte de .../contracte de ... si execuție** și un aspect vizavi de obiectul contractului **avand ca obiect cate o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare/ modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara**, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.*

Așadar, cerința achizitoarei trebuia privită din perspectiva îndeplinirii simultane a două condiții, una care viza ca experiența specialistului să fie dobândită în cadrul unor **contracte de .../contracte de ... si execuție** și a doua care viza ca respectivele contracte să aibă ca obiect cate o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare /modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara.

Achizitoarea a indicat că, în dovedirea experienței specialistului sunt acceptate Pentru factorul de evaluare ce privește experiența specialistului, ofertanții vor depune Curriculum Vitae si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atesta experiența specifica, necesare acordarii punctajului întrucât recomandările/certIFICATELE sau referințele emise de beneficiar/angajator probează experiența indicată,

fiind înscrisuri prin care beneficiarul/angajatorul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceleiași executant/prestator/furnizor.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **confirmării** experienței detinută în poziția de arhitect șef de proiect de către beneficiarul/angajatorul serviciilor specialistului.

Referitor la contractul *Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ...* potrivit analizei membrilor comisiei s-au reținut următoarele: Comisia de evaluare nu a putut identifica documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, din conținutul carora să reiasă dacă următoarele Contracte au avut ca obiect câte o construcție (construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) :

Achiziția, cu ocazia formulării punctului de vedere, a explicat următoarele:

În cazul contractului *Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ...*, **obiectul acestuia** care reiese, din însuși titlul acestuia dar și din planșele transmise, că **este de natura creșterii eficienței energetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit** și care în mod evident nu este regăsit în cadrul referinței autorității "construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare)".

Arătăm faptul că autoritatea contractantă a enumerat în mod exhaustiv activitățile pe care le va puncta în cadrul procedurii de atribuire și anume: construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare, retragând în mod voit și legitim categoriile de lucrări prevăzute la art. 18 alin(2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:

"Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majoră sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, restaurare, conservare, desființare totală/.

De unde reiese în mod obiectiv faptul că creșterea performanței energetice este tratată distinct de către legiuitor, nicidecum integrată în altă categorie de intervenții asupra construcțiilor.

Considerăm că este un raționament pueril acela conform căruia aplicarea vopselii pe pereții unei clădiri în urma intervențiilor pentru creșterea performanței energetice ar putea fi considerată construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare, deoarece natura contractelor este conferită de obiectul principal al acestora.

Din economia celor mai sus reținute achiziții raționamentul care a stat la baza neluării în considerare a contractului *Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ...*, se bazează pe considerentul că obiectul acestuia care reiese, din însuși titlul acestuia dar și din planșele transmise, este de natura creșterii eficienței energetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit și care în mod evident nu este regăsit în cadrul referinței autorității "construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare)".

Cu alte cuvinte ceea ce susține achiziția este acceptarea în dovedirea experienței specifice a specialistului în cauză, doar a contractelor care au avut ca obiect *construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizării*, iar creșterea eficienței energetice realizată prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit, așa cum apreciază aceasta nu se înscrie în rigorile cerinței.

Contrar celor susținute, abordarea propusă de achiziție vizavi de limitele întinderii noțiunii de similaritate a contractelor acceptate în dovedirea experienței specialistului, prin prisma modului de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței, nu poate fi validată de Consiliu, prin raportare la precizările din documentația de atribuire. Niciunde achiziția nu a stabilit la nivelul de detaliu invocat pe calea punctului de vedere complexitatea contractelor *sub aspectul funcționalității obiectului contractului*, ci s-a precizat **Experiența detinută în poziția de arhitect-sef de proiect în cadrul unor contracte de .../contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară.**

Aceeași rațiune a avut și legiuitorul care în cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr. 2/din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, unde la art. 5 alin. (2), se stipulează că *similaritatea* trebuie privită în termeni generali într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta; cu alte cuvinte o abordarea în sensul propus de achiziție contravine acestei exigențe, care se opune aplicării în evaluare a criteriului de calificare altfel decât a fost acesta impus de autoritatea contractantă (fără limitare la servicii de ... identice) respectiv:

ART. 5

(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare** prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.**

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezentăți experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Aprecierile achizitoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului documentației de atribuire nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei preținse legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **28.01.2025**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Cerințele din documentația de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe o eventuala interpretare vizavi de neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de

tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost

prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie

2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de neluarea în considerare în dovedirea experienței similare de către asocierea contestatoare a contractului *Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ...*, prezentat ca experiență specifică relevantă deținută de specialistul nominalizat pentru poziția *arhitect - sef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001*, întrucât **obiectul acestuia** care reiese, din însuși titlul acestuia dar și din planșele transmise, că **este de natura creșterii eficienței energetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit** și care în mod evident nu este regăsit în cadrul referinței autorității "construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare)" nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile *Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- (i) nota conceptuală;
- (ii) tema de ...;

b) în etapa a II-a:

- (i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

- (i) **proiectul tehnic de execuție.**

Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de ..., astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție.

(...)

Art. 7. - (1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de ... și, după caz, în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.

(...)

Art. 9. - (1) **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redată Consiliul determină că ...a unei investiții cuprinde mai multe faze de ..., printre care și *DALI* și proiectul tehnic de execuție.

De asemenea, din lecturarea dispozițiilor legale redată, Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul ***intervențiilor la construcții existente*** se impune elaborarea ***documentației de avizare a lucrărilor de intervenții***, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a precizat legiuitorul **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea *studiului de fezabilitate* cu *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede

Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la **art. 7 alin. (2)**, aferente studiului de fezabilitate.

Prin urmare, *Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* reprezintă o fază de ..., astfel face parte din categoria „servicii de ...” fiind similare cu serviciile de ... solicitate de autoritatea contractantă vizavi de faza supusă procedurii în cauză, proiect tehnic. Împrejurarea relatată de achizitoare, potrivit căreia:

Creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural, Comuna ..., obiectul acestuia care reiese, din însuși titlul acestuia dar și din planșele transmise, că este de natura creșterii eficienței energetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit și care în mod evident nu este regăsit «n cadrul referinței autorității "construcție (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare)»".

și

Considerăm că este un raționament pueril acela conform căruia aplicarea vopselii pe pereții unei clădiri în urma intervențiilor pentru creșterea performanței energetice ar putea fi considerată construire/ consolidare/ consolidare si extindere/ reabilitare/ modernizare, deoarece natura contractelor este conferită de obiectul principal al acestora

trebuie înțeleasă și circumstațiată în considerarea prevederilor *Hotărârii nr. 907/2016*, potrivit căreia, așa cum a fost anterior reținut în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul **intervențiilor la construcții existente** se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Se are în vedere faptul că cerința achizitoarei vizează **Experiența detinută în poziția de arhitect-sef de proiect în cadrul unor contracte de .../contracte de ... si execuție având ca obiect cate o construcție (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara**, niciunde achizitoarea nu a stabilit la nivel de detaliu vizavi de complexitatea contractelor *sub aspectul obiectului contractului*, ci s-a precizat **Experiența detinută în poziția de arhitect-sef de proiect în cadrul unor contracte de .../contracte de ... si execuție având ca obiect cate o construcție (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara**, fără a exclude în mod explicit faza DALI, care așa cum s-a arătat anterior în cazul **intervențiilor la construcții existente** se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Aspectul anterior punctat a fost reținut inclusiv de autoarea contestației, care a precizat:

Subliniem aici că, prin solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025 (anexa 7) la punctul 10.2. ne-a fost solicitat de către autoritatea contractantă dacă (și pentru cele 3 contracte anterior indicate) „...au avut ca obiect o construcție civilă de categorie de importanță C sau superioară,...”, nefiind pus în discuție în vreun moment obiectul acestora, în sensul „dacă următoarele Contracte au avut ca obiect către o construcție”, deși, în mod evident, că acestea vizează o construcție.

Apoi, relevante sunt și următoarele aspecte : din punctul 10.3. din solicitarea de clarificări referită, prin care autoritatea contractantă ne solicită să transmitem „...documente relevante / recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru contractele mai sus menționate, din conținutul cărora să reiasă dacă acestea au implicat activități de”. Deci, chiar

autoritatea contractantă a apreciat, cel puțin la acel moment, că și aceste 3 contracte vizează servicii de ... a unei construcții civile;

Din Recomandarea nr. 2271/10.02.2025, emisă de Comuna ... (anexată propunerii tehnice - part. 2 - propunere tehnică + anexe), **rezultă, în mod clar, că aceste proiecte / contracte au vizat servicii de ... ale unor construcții civile (DALI, Proiect Tehnic, studiu de fezabilitate, etc), aflându-ne, în concret, în ipoteza unor lucrări de reabilitare; de altfel, am anexat răspunsului la clarificări planșe tehnice relevante (cum ar fi : plan parter existent/propus ale proiectelor creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural Comuna ... și transformarea în creșă a grădiniței vechi din Comuna ...).**

Prin urmare, și aceste 3 contracte trebuiau să fie luate în considerare de către comisia de evaluare (ce ar fi condus la acordarea punctajului maxim), în condițiile în care acestea respectă îndeplinirea cerinței impuse, respectiv „...în cadrul unor contracte de .../contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și: extindere /reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite lămuriri chiar de la beneficiar (conform dreptului rezervat de aceasta).

Potrivit *Recomandării nr. 2271/10.02.2025*, emisă de Comuna ... (anexată propunerii tehnice - part. 2 - propunere tehnică + anexe), rezultă, că cele trei proiecte/contracte au vizat servicii de ... ale unor construcții civile (DALI, Proiect Tehnic, studiu de fezabilitate, etc), aflându-se, în concret, în ipoteza unor lucrări de reabilitare.

Ulterior la solicitările de clarificare adresate au fost anexate răspunsului la clarificări *planșe tehnice* relevante respectiv plan parter existent/propus ale proiectului privind creșterea eficienței energetice în clădirea căminului cultural Comuna

Așa cum s-a arătat anterior au fost anexate răspunsului furnizat planșe, extrase din contracte, procese-verbale vizavi de experiența specialistului nominalizat în cauză.

Așadar analiza membrilor comisiei de evaluare a fost una formală, aceștia având obligația de a analiza *substanța activităților desfășurate în cadrul contractului, nu doar titulatura contractului*, în acord cu principiile transparenței și proporționalității, așa cum a susținut și contestatoarea, analiza autorității contractante s-a limitat la titulatura obiectivului.

Vizavi de considerentele arătate de Consiliu privind obligația achizitoarei de a analiza *substanța activităților desfășurate, nu doar titulatura contractului*, în acord cu principiile transparenței și proporționalității, sunt relevante susținerile contestatoarei care a explicat următoarele aspecte:

Atât în ceea ce privește contractul având ca obiect „Creșterea eficienței energetice în clădirea căminul cultural, Comuna ...” cât și cu privire la „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Școlii Gimnaziale ..., Comuna ...”, argumentele autorității contractante sunt similare, astfel că le vom combate, în continuare, împreună.

Subscrisa am anexat răspunsului la clarificări nr. 105/13.03.2025, planșe tehnice relevante (pentru fiecare dintre cele două proiecte) din cuprinsul cărora rezultă, fără dubiu, amploarea serviciilor de ..., nefiind o simplă „creștere a performanței energetice”.

Apoi, se face o confuzie voită între „creșterea eficienței energetice” și simplele lucrări de anvelopare a unei clădiri, ce, în mod evident, nu necesită servicii de ... (întrucât nu intervin modificări).

În speță, raportarea autorității contractante doar la titlul obiectivului este una greșită și vădește superficialitatea evaluării.

Astfel, conceptul de „creșterea eficienței energetice” reprezintă, în concret, *reabilitarea și modernizarea clădirilor în discuție*, respectând astfel cerința stabilită, fiind bine știut că pentru a crește eficiența energetică a unei clădiri sunt necesare lucrări de reabilitare, modernizare a construcției în cauză, lucrări ce implică în mod obligatoriu activități de

Eficiența energetică se refera la utilizarea eficientă a energiei pentru a obține același rezultat dorit, reducând în același timp consumul de energie, fapt pentru care este necesară renovarea și modernizarea clădirilor.

Cu titlu de exemplu, conform ghid PNRR, enumerăm câteva activități care intra în cadrul acelor care se desfășoară în cadrul contractelor pentru creșterea eficienței energetice:

1. Reabilitarea elementelor de anvelopă a clădirii;
2. Reabilitarea sistemului de încălzire/a sistemului de furnizare a apei calde de consum;
3. Instalare/reabilitare/modernizare a sistemelor de climatizare și/sau ventilare mecanică pentru asigurarea calității aerului interior;
4. Reabilitare/ modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri;
5. Sisteme de management energetic integrat pentru clădiri, respectiv modernizarea sistemelor tehnice ale clădirilor, inclusiv în vederea pregătirii clădirilor pentru soluții inteligente;
6. Alte tipuri de lucrări (repararea trotuarelor de protecție, în scopul eliminării infiltrațiilor la infrastructura clădirii, repararea/construirea acoperișului tip terasă/șarpantă, reabilitarea/ modernizarea instalației electrice, înlocuirea circuitelor electrice deteriorate sau subdimensionate).

Așadar, denumirea „creșterea eficienței energetice” a fost preluată din ghidurile PNRR privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice cu destinația de unități de învățământ, însă, în mod evident, aceasta nu implică doar o simplă „aplicare a vopselii pe pereți”.

Dar, relevant aici este că aceste două proiecte au inclus activități de ..., astfel cum rezultă din recomandarea emisă de Comuna ..., nr. 2271/10.02.2025, ce nu a mai fost avută în vedere de autoritatea contractantă.

Apoi, în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „...restrângând în mod voit și legitim categoriile de lucrări prevăzute la art. 18 alin(2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții” aceasta este, deși neîntemeiată, nerelevantă, în condițiile în care cele două proiecte se încadrează în lucrări de reabilitare, modernizare, neputând să fie catalogate simple lucrări de „creștere a performanței energetice”.

Pentru claritate, evidențiem aici sintagma „DALI” (activitate de ..., clar menționată în recomandare) semnifică detalii de avizare a lucrărilor de intervenție, or, astfel cum tocmai autoritatea contractantă menționează „natura contractelor este conferită de obiectul principal al acestora”, obiect ce a fost clar evidențiat în cuprinsul recomandării.

În raport de cele anterior reținute rezultă că conduita achizițoarei de a nu lua în considerare în evaluare experienței similare și a contractului *Creșterea eficienței energetice în Clădirea căminului cultural, Comuna ...* motivat de faptul că **obiectul acestuia** care reiese, din însuși titlul acestuia dar și din planșele transmise, **este de natura creșterii eficienței enegetice realizate prin modificarea instalațiilor aferente clădirii asupra careia s-a intervenit** și care în mod evident nu este regăsit în cadrul referinței autorității”construcție(construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare / modernizare)” deoarece creșterea eficienței energetice nu poate fi integrată în varietatea de lucrări acceptate de către autoritatea contractantă, nu este justă.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în ceea ce privește contractul *Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Școlii Gimnaziale ..., Comuna ...*, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de contractul *Transformarea în cresă a grădiniței vechi din*

Comuna În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea are obligația de a analiza *substanța activităților desfășurate în cadrul contractului, nu doar titulatura contractului*, în acord cu principiile transparenței și proporționalității,

Se are în vedere faptul că argumentele aduse de achizitoare în favoarea neluării în considerare a respectivului contract este aceea că acesta nu se încadrează în categoriile de lucrări indicate, deoarece a constat în mod evident într-o intervenție de schimbare a destinației asupra clădirii, potrivit prevederilor art. 15 alin(2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. De asemenea, în baza plângerilor depuse în urma Solicităților de clarificări se poate observa faptul că modificarea creșei a constat în integrarea a trei uși în interiorul clădirii.

Autoarea contestației a argumentat că a anexat răspunsului la clarificări plânge tehnice relevante din cuprinsul cărora rezultă, în mod clar, că nu ne aflăm în ipoteza clasică de schimbare de destinație (în care se realizează doar modificări în regim de carte funciară), ci activități de ... semnificative.

Așadar se impune ca autoritatea contractantă să analizeze toate înscrisurile depuse în propunerea tehnică și cele transmise ulterior prin răspunsul furnizat în raport de documentația de atribuire și considerentele reținute de Consiliu.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...SRL - ... SRL - ... SRL, prin raportare la prevederile legale, documentației de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr. 7/6673/16.04.025* și a actelor subsecvente, în partea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL vizavi de punctajului aferent factorul de evaluare nr. 2, subfactorului de evaluare nr. 2.1.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare nr. 2.2.- *Experiența deținută de managerul de contract/proiect*, potrivit mențiunilor din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025*, membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte (din totalul de 10), apreciind, în esență, că pot fi avute în vedere, ca experiență relevantă deținută de managerul de proiect, *doar 7 contracte din totalul de 12 depuse (part 5 - propunere tehnică; pag. 1 - 40)*.

Astfel, experiența deținută de către persoana propusă pentru poziția de Manager de contract/proiect se încadrează, conform algoritmului de calcul precizat de către autoritatea contractantă în conținutul documentației de atribuire *Între 5-7 contracte*, în acest sens fiind acordat ofertantului un număr de - 5 puncte.

Argumentele comisiei de evaluare care au stat la baza acordării punctajului se regăsesc în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de*

sarcini si cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025 respectiv:

În urma analizării documentelor depuse și a rașunșurilor la solicitările de clarificare nr. 7/3730 din data de 07.03.2025, Nr. 7/4431 din data de 14.03.2025 și solicitarea Nr. 7/4701 din data de 20.03.2025 în vederea demonstrării experienței detinute de DI ...Comisia de evaluare nu a putut identifica:

a) documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/ Angajator , din conținutul cărora să reiasă dacă următoarele Contracte au ca obiect câte o construcție(construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) :

- Extindere hală industrială, dezvoltare durabilă a societății Dedienne Roumanie prin creșterea capacității de producție a fabricii de injecție mase plastice - EXTINDERE HALA DEPOZIT SI ZONA DE ..., 3000MP EXTINDERE HALA DEPOZIT.

Contract: 4695_01 (393)/24.07.2014 PV recepție la terminarea lucrărilor din data de 04.04.2016

- GRADINITA, ÎMPREJMUIRE, AMENAJARI EXTERIOARE, BRANSAMENTE SI RACORDURI LA UTILITATI URBANE - contract ... și execuție

- Reabilitarea bisericii romano catolice SF Mihail,

- Construire ferma porci

- EXTINDERE GALERIE COMERCIALA , CU DOUA CONSTRUCTII, MAGAZIN COMERCIAL LIDL SI MAGAZIN COMERCIAL FMZ 2), MAGAZIN LIDL

Totodată Comisia de evaluare a constatat faptul că următoarele proiecte sunt dublate:

-Extindere hală de depozitare și zonă administrativă, Loc Ploiești (Nr. Proiect 4913)menționat în Dispoziția NR.89(proiect punctat), Este același proiect cu cel menționat în Scrisoare de recomandare nr 7378-A din 05.05.2022 emisă de ...a punctul 03 din anexa și anume Extindere zonă de producție cu hală de depozitare și zonă administrativă, construire cabină poartă corp pentru depozitare ambalaje, copertină reas deseuri, platformă betonată, alei carosabile și pietonale,

Împrejmuire organizare de șantier contract 4913_01(15015), așa cum rezultă din PV la terminarea lucrărilor din data de 04.04.2016 în conținutul căruia se precizează următoarele:

- Nr. proiect: 4913 Denumire proiect: EXTINDERE HALA PRODUCTIE CU HALA DEPOZITARE(P) + ZONA ADMINISTRATIVA.(P+2), CONSTRUIRE CABINA POARTA -PARTER

(...)

Analizând modalitatea de elaborare a factorului de evaluare 2.2- *Experiența detinută de Manager de contract/proiect*, Consiliul constată că în evaluarea acestui factor, autoritatea contractantă a considerat că este relevantă *competența personalului solicitat* și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice a specialistului în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului astfel **Experiența detinută în poziția de manager de contract/ proiect în cadrul unor contracte de execuție/ contracte de ... și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară**, făcând mențiunea explicită vizavi de tipul contractelor acceptate pentru dovedirea experienței specifice, sub două aspecte unul privind specificul contractului **contracte de .../contracte de ... și execuție** și un aspect vizavi de obiectul contractului **având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară**, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Așadar, cerința achiziției trebuia privită din perspectiva îndeplinirii simultane a două condiții, una care viza ca experiența

specialistului să fie dobândită în cadrul unor **contracte de .../ contracte de ... si execuție** și, a doua, care viza respectivele contracte să aibă **ca obiect cate o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare /modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara.**

Achizitoarea a indicat că, în dovedirea experienței specialistului sunt acceptate Pentru factorul de evaluare ce privește experiența specialistului, ofertanții vor depune Curriculum Vitae si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atesta experiența specifica, necesare acordarii punctajului întrucât recomandările/certIFICATELE sau referințele emise de beneficiar/angajator probează experiența indicată, fiind înscrisuri prin care beneficiarul/angajatorul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiasi executant/prestator/furnizor.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **confirmării** experienței detinută în poziția de *Manager de contract/proiect* de către **beneficiarul/angajatorul** serviciilor specialistului.

Se are în vedere că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări asocierii ...SRL- ... SRL- ... SRL, astfel:

- prin intermediul adresei nr. 7/3730 din data de 07.03.2025 printre altele și următoarea solicitare de clarificare:

12.

În conformitate cu cerințele Subcap.13 Personalul Contractantului din Caietul de sarcini a achizitiei s-au prevazut urmatoarele:

11.Pentru etapa de executie contractantul va dispune de:

a) Manager de contract/proiect

Managerul de contract/proiect trebuie să detină experiență în pozitia de manager de contract/ proiect într-un contract de executie /... si executie lucrari avand ca obiect o constructie (construire/consolidare/consolidare siextindere/reabilitare/modernizare) civila de categorie de importanta C sau superioara. Implicarea în mai mult de 1 contract va fi punctata suplimentar ca si factor de evaluare.

- Pentru îndeplinirea acestor cerinte, referitoare la experienta detinută de managerul de contract/proiect, ofertantii vor depune Formularul "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandări emise de Beneficiar[Angajator pentru fiecare contract prezentat/mentionat care atesta experienta specifica, necesare acordării punctajului (...)

12.1

Din continutul documentelor transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de ...in calitatea de "Manager de contract/proiect", nu reiese daca urmatoarele contracte mentionate:

Extindere hala productie cu hala de depozitare si zona administrativa

Extindere galerie comerciala existenta in loc. ...

Construire hala de productie si depozit cladire birouri

Reabilitarea bisericii romano catolice SF ..

Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dedienne Roumanie prin creșterea capacității de producție a fabricii de injectie mase plastice

Construire ferma porci,

Construire mobil birouri-sediu administrativ, imprejmuire si amenajare exterioare, regim de inaltime 3S+P+3E+E retras loc. Cluj Napoca, jud. Cluj

BIROURI SEDIU ADMINISTRATIV, IMPREJMUIRE SI AMENAJARI EXTERIOARE, REGHIM DE INALTIME 3S+P+3E+Eretras-Edificabila

CONSTRUIRE HALA PRODUCTIE SI DEPOZIT, CLADIRE DE BI ROURI, PLATFORMA SI PARCARE, IMPREJMUIRE, RETELE IN INCINTA SI

CONSTRUCTII AFERENTE RETELELOR ACCESE, ORGANIZARE DE SANTIER, ARAD, Zona industriala vest. str.111 nr 14

EXTINDERE GALERIE COMERCIALA, CU DOUA CONSTRUCTII, MAGAZIN COMERCIAL LIDL SI MAGAZIN COMERCIAL FMZ(FMZ1+ FMZ2)

2), MAGAZIN LIDL EXTINDERE ZONA DE PRODUCTIE CU HALA DEPOZITARE SI-ZONA ADMINISTRATIVA, CONSTRUIRE CABINA POARTA si CORP PENTRU

DEPOZITARE AMBALAJE ,COPERTINA PRESA,DESEURI PLATFORM ABETONATA ,ALEI CAROSABILE SI PIETONALE:IMPREJMUIRE,

ORGANIZARE DE SANTIER

EXTINDERE HALA: DEPOZIT SI ZONA DE BIROURI, .. B 1200 MP ZONA DE BIROUR I, 3000MP EXTINDERE HALA DEPOZIT

CONSTRUIRE GRADINITA CU PROGRAM PRELUNGIT IN LOC...

MODERNIZAREA si MANSARDAREA SCOLII .. Contract nr. 3501/13.09.2018+ acte aditionale ,PV receptie tehnica la finalizarealucrarilor nr. 247 din 24.11.2021

-Constuire Cresa in comuna Floresti, jud. Cluj GRADINITA, IMPREJMUIRE, AMENAJARI EXTERIOARE, BRANSAMENTE SI RACORDURI LA UTILITATI URBANE -contract ... si executie

-REABILITARE, EXTINDERE SI DOTAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE A COLEGIULUI NATIONAL ...

au avut ca obiect o constructie civila de categoriei de importanta C sau superioara, conform cerintelor autoritatii contractante

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru contraetele mai sus mentionate, din

continutul carora sa reiasa categoria de importanta a constructiilor care fac obiectul acestora

12.2

Din continutul documentelor transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de DI. ...in calitatea de "Manager de contract/proiect", nu rezulta daca obiectul urmatoarelor contracte au implicat activitati de construire [consolidare /consolidare si extindere/reabilitare/modernizare:

Extindere galerie comerciala existenta in loc. ...

Extindere hala industriala, dezvoltare durabila a societatii Dedienne Roumanie prin cresterea capacitatii de productie a fabricii de injectie mase plastice

EXTINDERE HALA: DEPOZIT SI ZONA DE BIROURI, ..

EXTINDERE HALA DEPOZIT

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru contraetele mai sus mentionate, din continutul

carora sa reiasa daca acestea au implicat si activitati de consolidare sau activitati de construire /reabilitare/modernizare

12.3

Din continutul documentelor transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de DI. ...in calitatea de

"Manager de contract/proiect", nu rezulta daca obiectul urmatorului contract a implicat activitati de construire /consolidare /consolidare si extindere/reabilitare/modernizare:

GRADIN ITA, IMPREJMUIRE, AMENAJARI EXTERIOARE, BRANSAMENTE SI RACORDURI LA UTILITATI URBANE

Prin urmare, va solicitam:

Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru contractul mai sus mentionat, din continutul carora sa reiasa daca acesta a implicat activitati de construire /consolidare/consolidare si extindere/reabilitare/modernizare:

12.4

Din continutul urmatoarelor documente transmise in vederea demonstrarii experientei relevante detinute de DI. ...in calitatea de "Manager de contract/proiect", s-au constatat urmatoarele:

-DISPOZITIA NR. 82 pentru proiectul Construire imobil birouri-sediu administrativ, imprejmuire si amenajare exterioare, regim de inaltime 3S+P+3E+E retras loc .. Art. 1 in continutul careia s-a precizat:

o Se numeste in functia de. INGINER SEF (nr.proiect P18168), pe angajatul firme: ..

-PROCES-VERBAL DE RECEPTIE LA TERMINAREA LUCRARILOR Nr452409-1 din 04.08.2021 IMOBIL BIROURI SEDIU ADMINISTRATIV, IMPREJMUIRE SI AMENAJARI EXTERIOARE, REGHIM DE INALTIME 3S+P+3E+Eretras-Edificabil

o (...) Executant: - ing. ... - executant ...SRL

Prin urmare, va solicitam:

Clarificarea aspectelor constatate

- asocierea ...SRL- ... SRL- ... SRL a furnizat răspuns cu adresa nr. 105/13.03.2025 transmițând următoarele precizări:

Referitor la întrebarea nr. 12 cu toate subpunctele

Dam curs solicitarii dumneavoastra si punem la dispozitie toate documentele solicitate astfel incat sa demonstram capacitatea specialistului nominalizat pentru pozitia de Manager contract - dl. Arnold Kovacs. Anexam prezentului raspuns arhive denumite conform subpunctelor din solicitarea de clarificari, anume 12.1, 12.2, 12.3, 12.4 in care va rugam sa regasiti planse, extrase din contracte, procese verbale de unde reiese experienta relevanta.

- prin intermediul adresei nr. 7/4701 din data de 20.03.2025 următoarea solicitare de clarificare:

Referitor la întrebarea nr. 12 cu toate subpunctele

Dam curs solicitarii dumneavoastra si punem la dispozitie toate documentele solicitate astfel incat sa demonstram capacitatea specialistului nominalizat pentru pozitia de Manager contract- dl. Arnold Kovacs. Anexam prezentului raspuns arhive denumite conform subpunctelor din solicitarea de clarificari, a nume 12.1, 12.2, 12.3, 12.4 in care va rugam sa regasiti pianse, extrase din contracte, procese verbale de unde reiese experienta relevanta.

Totodata:

-in ANEXA Nr. 1 din 27/12/2016 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de constructii la punctul 2. Planse pe specialități se prevad urmatoarele:

- Fiecare plana prezentată in cadrul secțiunii II "Pieze desenate" va avea in partea dreaptă jos un cartus, care va cuprinde: numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de inmatriculare sau numărul autorizatiei, dupa caz, titlul proiectului si al plansei, numărul proiectului si al plansei, data elaborării, numele, calitatea si semnătura elaboratorilor si ale sefului de proiect

- in HOTARREA Nr. 925/1995 din 20 noiembrie 1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea si expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a executiei lucrărilor si a constructiilor, precum si verificarea calității lucrărilor executate se prevad urmatoarele:

- ART. 12

(3) Raportul de expertiză tehnică intocmit, semnat si stampilat de către expertul tehnic:

a) constituie parte a temei de ... pentru elaborarea documentatiilor tehnico-economice pentru executarea lucrărilor de interventie sau, dupa caz, de desfiintare a constructiei existente, in conformitate cu prevederile legale în vigoare la data elaborării acestora;

b) se inregistrează in registrul propriu de evidență si in registrul electronic la autoritatea competentă si se preda, in original, beneficiarului/investitorului/proprietarului, insotit de copia legitimației de atestare.

(4) Expertul tehnic verifica, semnează si stampilează documentatiile tehnice, in toate fazele de elaborare ale acestora, mn domeniile/subdomeniile de constructii si specialitățile de instalatii pentru care este atestat si a intocmit expertiza tehnică, pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnica.

(...)

• In urma analizarii documentelor transmise pentru dl. ..s, in vederea demonstrarii experientei detinute de catre acesta, comisia de evaluare a constatat ca urmatoarea plansa nu este semnata conform ANEXEI Nr. 1 din 27/12/2016 la Legea nr. 50/1991

- 10. BT Cluj - A.00 - PLAN DE SITUATI E

Prin urmare, va solicitam:

Retransmiterea planșelor mentionate mai sus semnate conform ANEXEI Nr. 1 din 27/12/2016 la Legea nr. 50/1991 si a Expertizei Tehnice semnate si inregistrate conform HOTĂRĂRII Nr. 925/1995

- asocierea ...SRL - ... nr. 133/21.03.2025 transmițând următoarele precizări:

1. Referitor la întrebarea nr. 1

Răspuns

Retransmiterea planșelor mentionate mai sus semnate conform ANEXEI Nr. 1 din 27/12/2016 la Legea nr. 50/1991 si a Expertizei Tehnice semnate si inregistrate conform HOTĂRĂRII Nr. 925/1995

Răspunsul va fi transmis prin intermediul SEAP, scanat, astfel incat sa fie lizibil, semnat, in conformitate cu prevederile art.60, alin.(4) din HG nr.395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii. Fata de cele de mai sus, va rugam sa ne prezentati raspunsul Dvs. pana la data de 21.03.2025.

Răspuns

Subscrisa, dam curs in totalitate solicitarii dumneavoastra si anexam prezentului raspuns toate documentele solicitate.

Au fost anexate răspunsului furnizat planșe, extrase din contracte, procese-verbale de recepție vizavi de experiența specialistului nominalizat în cauză.

Răspunsurile furnizate de asocierea ...SRL- ... SRL - ... SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 25.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025.*

Referitor la contractul *Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - Extindere hala depozit si Zona de Birouri, .. nr. 15168 1200 mp zona de Birouri, 3000MP Extindere Hala Depozit*, potrivit analizei membrilor comisiei s-au reținut următoarele:

Nu s-au identificat „documente relevante / recomandări emise de Beneficiar /Angajator; din conținutul cărora să reieasă dacă următoarele Contracte au ca obiect cate o construcție (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare):...” cu privire la :

- Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a societății Dadienne Roumanie - - Extindere hala depozit SL Zona de Birouri, Făgăraș, str. Negoiu nr. 151681200 mp zona de Birourii, SQ00MP - Extindere hala Depozit; (...)

Achizitoarea, cu ocazia formulării punctului de vedere, a explicat următoarele:

Contractul de lucrări cu obiectul "Extindere hala industrială; dezvoltare durabilă a scietății Dadienne Roumanie - Extindere hală depozit SL Zona de .. nr. 151681200 zona de Birouri SQOOMP Extindere Hala Depozit" nu se încadrează în categoria construcțiilor civile, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Cerința caietului de sarcini era una cumulativă și anume, se solicita demonstrarea experienței deținute de manager de contract/proiect:

- 1) în cadrul unor contracte de execuție/ contracte de ... si execuție
- 2) avand ca obiect cate o constructie (construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare/modernizare}
- 3) (construcție) civilă de categorie de importanta C sau superioara.

Contractul de lucrări "Extindere hala industrială, dezvoltare durabilă a scietății Dadienne Roumanie, Extindere hală depozit si Zona de Birouri, .. nr.151681200 mp zona de Birouri .." aparține în mod evident categoriei lucrărilor industriale. Existența unei zone destinate birourilor

nu schimbă specificul construcției în sine, sens în care autoritatea contractantă a decis în mod obiectiv a nu lua în considerare experiența ofertantului cu privire la sus menționatul contract

De asemenea, chiar și prin reducerea la absurd a faptului că hala industrială reprezenta o construcție civilă, extinderea acesteia nu este suficientă pentru a satisface cerințele caietului de sarcini în situația în care autoritatea contractantă a solicitat ca lucrările de intervenție asupra unei clădiri să presupună concomitent "consolidare și extindere".

De asemenea menționăm faptul că în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015 invocat de contestatoare este menționată denumirea lucrării ca fiind: EXTINDERE HALA INDUSTRIALĂ, DEZVOLTAREA DURABILĂ A SOCIETĂȚII DEDIENNE ROMANIA PRIN CREȘTEREA CAPACITĂȚII DE PRODUCȚIE A FABRICII DE INECȚIE DE MASE PLASTICE ..., fără a se face referire la zona de birouri sau în ce anume au constat lucrările aferente acesteia.

Totodată constatăm faptul că ofertantul a omis/a refuzat să atașeze Anexa 3, la care face trimitere Procesul-verbal la terminarea lucrării mai sus menționat, care indică *expressis verbis* lista de lucrări realizate asupra obiectivului de investiții. Așadar, în baza documentelor depuse, autorității contractante îi este imposibil a desluși tipul de lucrări executate de către contestatoare.

Luând la cunoștință despre cele susținute de achizitoare, asocierea contestatoare a explicat următoarele:

În ceea ce privește contractul având ca obiect „extindere hală industrială, dezvoltare durabilă a societății ..oumanie - Extindere hală depozit SL zona de ..zona de ..Extindere hala Depozit, în mod greșit (rapordându-se, din nou, doar la titulatura proiectului), se arată că suntem în prezența unor lucrări din categoria industrială.

Deși este evident că autoritatea contractantă nu a luat în considerare punctul 04 din Anexa scrisorii de recomandare nr. 7378-A/05.05.2022, în cuprinsul căruia se specifică, în mod expres, și lucrări de „finisaje interioare,...”, fiind evident că obiectivul în discuție nu se încadrează în categoria generică „industriale”.

Or, lucrările la acest obiectiv au vizat și lucrări de consolidare, extinderea fiind aproape imposibilă (evident, la un astfel de nivel de lucrări, în cuantum de 3.638.515,40 lei) fără consolidarea construcției existente.

Apoi, superficialitatea autorității contractante rezultă și din trimiterea acesteia la anexa 3 la procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015, fără a avea în vedere că o astfel de anexă se întocmește doar în situația în care există lucrări care nu respectă prevederile proiectului, ce, în această situație, s-a specificat clar că „nu este cazul”.

Din economia celor mai sus reținute raționamentul achizitoarei care a stat la baza neluării în considerare a contractului se bazează pe considerentul că obiectul acestuia care reiese, din însuși titlul acestuia este aferentă categoriei lucrărilor industriale.

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul are în vedere așa cum a susținut și autoarea contestației faptul că din Anexa scrisorii de recomandare nr. 7378-A/05.05.2022 (part 5 - propunere tehnică + anexe) se arată, în mod explicit că „Categorie de lucrări executate : terasamente, lucrări de infrastructura, lucrări de suprastructură, lucrări de confecții metalice, lucrări de hidroizolații, lucrări de termoizolații, lucrări de hidroizolații, lucrări de finisaje interioare - exterioare, amenajări exterioare, accese, instalații electrice, sanitare termice, detectie incendiu, stingere incendii, lucrări montaj confecții metalice”, iar anexat răspunsului la clarificări, ofertanta a înaintat autorității contractante și *Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015* din cuprinsul căruia rezultă categoria de importanță a construcției, respectiv, Categoria C, așadar respectă rigorile documentației de atribuire vizavi de obiectul contractului, fiind importante categoriile de lucrări din cuprinsul obiectul contractului și nu titulatura generică a contractului.

Cel de-al doilea argument adus în favoarea neluării în considerare a contractului amintit se bazează pe faptul că De asemenea, chiar și prin reducerea la absurd a faptului că hala industrială reprezenta o construcție civilă, **extinderea acesteia** nu este suficientă pentru a satisface cerințele caietului de sarcini în situația în care autoritatea contractantă a solicitat ca lucrările de intervenție asupra unei clădiri să presupună concomitent "**consolidare și extindere**".

Consiliul achiesează la cele susținute de contestatoare vizavi de faptul că Or, lucrările la acest obiectiv au vizat și lucrări de consolidare, extinderea fiind aproape imposibilă (evident, la un astfel de nivel de lucrări, în cuantum de 3.638.515,40 lei) fără consolidarea construcției existente.

Dacă achizitoarea aprecia că din documentele depuse nu rezultă cu exactitate anumite aspecte avea la îndemână posibilitatea clarificării acestor aspecte, astfel, conform dreptului rezervat de aceasta, astfel cum a precizat în cadrul documentației de atribuire, chiar la secțiunea dedicată factorului de evaluare 2.2 In cazul in care exista incertitudini sau neclaritati in ceea ce priveste anumite documente prezentate si in masura in care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita documente mentionate sau detalii, precizari, informatii sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens.

Referitor la contractul „Grădiniță, împrejmuire, amenajări exterioare, bransamente și racorduri la utilități urbane”, se are în vedere că argumentul achizitoarei vizavi de neluarea în considerare a acestuia s-a bazat pe faptul că asocierea ofertantaă a depus ca și document justificativ *Procesul- verbal la terminarea lucrării nr.4231/2024* din cuprinsul căruia reiese doar categoria de importanță a clădirii, fără a se face referire la tipul de lucrare executat (construire/ consolidare/ consolidare si extindere/ reabilitare/ modernizare).

De asemenea achizitoarea a motivat și faptul că ofertantul a omis/a refuzat să atașeze Anexa 3, la care face trimitere *Procesul-verbal la terminarea lucrării* mai sus menționat, care indica *expressis verbis* lista de lucrări realizate asupra obiectivului de investiții. Așadar, în baza documentelor depuse, autorității contractante îi este imposibil a desluși tipul de lucrări executate de către contestatoare.

Din examinarea docuemntelor depuse vizavi de contractul în discuție, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit cărora la punctul 04 din *Anexa scrisorii de recomandare nr. 502/25.09.2024*, part 5 - propunere tehnică + anexe) se arată, în mod explicit, categoria de lucrări realizate, iar din cuprinsul *Procesului - verbal de recepție nr. 4231/27.02.2024* rezultă și cuantumul semnificativ al lucrărilor realizate. Potrivit răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare asocierea contestatoarea a depus și anexa *Procesului - verbal de recepție nr. 4231/27.02.2024* potrivit căruia se menționează:

Valoarea de: 6.901.966,00 lei + TVA, respectiv 8.213.339,86 lei incl. TVA reprezintă valoarea efectivă a lucrărilor de C+M executate. Valoare totala a contractului de ... si execuție a ajuns la final de 9.769.155,73 lei incl. TVA din care 309.400,00 lei incl. TVA reprezinta partea de ... si asistență tehnica din partea proiectantului".

În raport de cele mai sus reținute așa cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă avea toate datele necesare pentru a lua în considerare și acest contract.

Un alt aspect avut în vedere de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a fost și următorul:

În ceea ce privește contractele de lucrări:

- Reabilitarea bisericii romano catolice SF ..
- Construire fermă porci
- Extindere galerie comerciala, cu doua constructii magazine comercial LIDL și magazine comercial FMZ), magazine LIDL
- Extindere hală depozit SL Zona de Birouri, .. nr. 15168,1200 mp zona de Birouri 3000MP Extindere hala Depozit.

Arătăm faptul că autoritatea contractantă de bună credință a solicitat a se prezenta documente relevante din care să reiasă categoria de importanță a lucrărilor prin Solicitarea de clarificări nr.7/3730/07.03.2025, însă contestatoarea nu a oferit niciun răspuns în acest sens.

În ceea ce privește susținerile achizitoarei autoarea contestației a explicat următoarele: Or, subscrisa am înaintat autorității contractante, urmare a solicitării de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025, atât procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 341/11.06.2015 (din cuprinsul căruia rezultă categoria de importanță pentru ultimul contract din cele menționate anterior) cât și procesul - verbal de recepție privată din 20.10.2016 (pentru contractul privind extinderea galeriei comerciale Câmpina, beneficiar ...S.R.L.), dar și procesul - verbal de recepție finală din 03.12.2021.

Din examinarea înscrisurilor indicate, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei, din documentele depuse rezultă categoria de importanță a lucrărilor executate, respectiv categoria C.

Referitor la susținerile achizitoarei vizavi de faptul că nu s-ar fi identificat „documente relevante / recomandări emise de Beneficiar /Angajator, din conținutul cărora să reiasă calitatea de "manager de contract/proiect" a dl. ...în ceea ce privește implicarea acestuia în următorul proiect : „Construire imobil birouri - sediu administrativ, împrejmuire și amenajare exterioare, regim de înălțime 3S+P+3E+E retras loc Cluj-Napoca, jud. Cluj"

asocierea contestatoare a explicat următoarele:

În final, în ceea ce privește obiectivul „Construire imobil birouri - sediu administrativ, împrejmuire și amenajare exterioare, regim de înălțime 3S+P+3E+E retras loc. ..", din documentele anexate propunerii tehnice este evident că dnul ...a avut calitatea de manager de proiect, astfel cum rezultă tocmai din atribuțiile prevăzute în cuprinsul dispoziției nr. 82/05.11.2018 (altfel, ne întrebăm retoric, de ce a fost menționat în cuprinsul procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor?), dar și din scrisoarea de recomandare nr. 7378/05.05.2022.

Din examinarea înscrisurilor indicate, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei, din documentele depuse prin coroborarea informațiilor precizate în cuprinsul Dispoziției nr. 82/05.11.2018 (part 5 - propunere tehnică + anexe), Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 452409-1/04.08.2021, Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 452409- 2 /04.08.2021 și Scrisoarea de recomandare nr. 7378-A/05.05.2022, rezultă faptul că dnul ...a avut calitatea de manager de proiect.

În ceea ce privește susținerile achizitoarei privind pretinsa dublare a anumitor proiecte, sens în care autoritatea contractanta s-a aflat în imposibilitatea de a puncta distinct două obiective aflate sub emblema unui singur contract, autoarea contestației a explicat următoarele: cu privire că ar fi fost dublate anumite proiecte, ceea ce este vădit nerelevant, în condițiile în care pentru acordarea punctajului maxim sunt necesare 8 contracte, iar subscrisa Asociere am depus un număr de 12 contracte, cu privire la care pentru 10 dintre acestea au fost depuse și

procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor (prin răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări nr. 7/3730/07.03.2025)

Așa cum a fost mai sus reținut, dacă achizitoarea aprecia că din documentele depuse nu rezultă cu exactitate anumite aspecte avea la îndemână posibilitatea clarificării acestor aspecte, astfel, conform dreptului rezervat de aceasta, astfel cum a precizat în cadrul documentației de atribuire, chiar la secțiunea dedicată factorului de evaluare 2.2. În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Așadar se impune ca autoritatea contractantă să analizeze toate înscrisurile depuse în propunerea tehnică și cele transmise ulterior prin răspunsul furnizat în raport de documentația de atribuire și considerentele reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr. 7/6673/16.04.025* și a actelor subsecvente, în partea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL vizavi de punctajului aferent factorul de evaluare nr. 2, subfactorului de evaluare nr. 2.2.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...SRL- ... SRL - ... SRL prin raportare la prevederile legale, documentației de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

Cu privire la cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: „Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. GOT1866/07.05.2025, în valoare de 5.000,00 lei, emisă de Cabinet Avocat .. și achitată de ...SRL potrivit chitanței seria TAV nr. 617/07.05.2025, corespunzătoare acestei sume.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de admitere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi admisă cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Astfel autoritatea contractantă va fi obligată la plata către asocieria ...SRL- ... SRL - ... SRL a sumei de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 7/4932/25.03.2025* și, în parte, *Raportul procedurii nr. 7/6673/16.04.2025*, inclusiv actele subsecvente acestuia, în secțiunea dedicată ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către asocieria ...SRL - ... SRL - ... SRL a sumei de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 35 pagini.