



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25595/23.08....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. nr. bl. V1, etaj D1, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator B....., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în, str., nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 20008/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportul procedurii si actele subsecvente;
- comunicarea rezultatul proceduri, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;
- comunicarea rezultatul proceduri, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea dispozițiilor Legii 101/.....;
- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (1), alin (2), alin (3) și art. 72 alin (2) lit. f) - j) din HG nr. 925/2006;
- efectuarea unor verificări detaliate a ofertei desemnate câștigătoare în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform dispozițiilor art. 36¹ alin (2) coroborat cu alin (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă doar 52.27% din valoarea estimată a contractului;
- continuarea procedurii după aplicarea remedierilor solicitate.

Prin contestația nr. 964/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Craiovei nr. 92, bl. V1, etaj D1, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de

înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator Boian Corin, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în, str., nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) – lit. j) din HG nr. 925/2006;

- să se verifice îndeplinirea cerințelor de calificare și ale cerințelor caietului de sarcini ale ofertantului declarat câștigător, inclusiv încadrarea acestor răspunsuri în dispozițiile art. din HG nr. 925/2006.

..... cu sediul în, Via Giulio Vincenzo Bona nr. 65 - 00156, având CUI, reprezentată convențional, cu sediu procesual ales în, depune cererea de intervenție nr. /..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26849/..... cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25595/23.08..... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” organizată de către, cu sediul în, str. Domnita Ancuta, nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

1. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta;
3. respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 20008/....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează faptul că, în urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea reținând trei motive de neconformitate, în data de prin adresa nr. 889/....., în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/..... a formulat notificare prealabilă.. Acesta mai arată că prin adresa nr. 20538/....., autoritatea i-a comunicat că, nu va opera remedierile solicitate prin Notificarea Prealabilă.

1. Cu privire la forma adresei de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul aduce următoarele critici:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu conține informațiile expres precizate de legiuitor prin dispozițiile art. 207 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că din conținutul acesteia nu rezultă de niciunde care sunt elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu precizează dacă oferta SC SRL a fost respinsă întrucât a fost declarată neconformă și/sau inacceptabilă;
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu conține informațiile expres precizate de legiuitor prin dispozițiile art. 207 alin (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Tot referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că, având în vedere că dispozițiile art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a celorlalte dispoziții referitoare la caile de atac ale rezultatului procedurii au fost abrogate de Legea 101/....., respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 pot fi îndeplinite doar prin precizarea în cadrul comunicării rezultatului procedurii a noii proceduri de atac a acțiunilor și documentelor emise autoritatea contractantă, așa cum au fost modificate de Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

- nu în ultimul rând, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține un temei legal în baza căruia oferta SC SRL a fost respinsă.

2. În ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

A. Primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei a fost „Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. 16998/..... ați menționat faptul că toate cele 3 tipuri de formulare depuse în propunerea financiară îndeplinesc cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției.

Ținând cont de răspunsul dvs. la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a constatat că nu ați depus formularele F3 - liste de cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar în parte, cele 3 variante de formulare depuse fiind întocmite pentru întreaga cantitate de lucrări inclusă în cadrul fiecărei lucrări”.

Referitor la acest aspect contestatorul menționează că prin adresa nr. 16268/..... autoritatea contractantă a solicitat răspunsul la un număr de 16 întrebări. La întrebarea nr. 10 a autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată prin adresa nr. 16268/....., contestatorul a răspuns "Precizăm că toate cele trei formulare F3 privind Lista de cantități de lucrări de deviz ofertă pentru fiecare preț unitar depuse de societate în oferta financiară la pag. 19-99 îndeplinesc cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției. Singura diferență dintre aceste formulare este dată de numărul de zecimale utilizate în fundamentarea prețului și detalierea finalului de deviz , astfel:

- *Formularele F3 aflate la pag. 19-30 reprezintă Liste de cantități de lucrări - Norme comasate, preț unitar cu 2 zecimale, cu recapitularea inclusă în preț;*
- *Formularele F3 aflate la pag. 31 - 46 reprezintă Liste cu cantități de lucrări - Norme compuse, preț unitar cu 5 zecimale, cu recapitularea inclusă în preț;*
- *Formularele F3 aflate la pag. 47-99 reprezintă Liste cu cantități de lucrări cu descriere normă comasată preț unitar cu 5 zecimale, cu recapitulare.*

Firește că în Formularele F3 se va opera corecția aritmetică solicitată de dumneavoastră cu care am fost de acord la punctele 2,4 - 9, sens în care vă redepunem Formularul F3 - lista cu cantități de lucrări, preț unitar cu două zecimale cu recapitulare inclusă, ce cuprinde valorile corectate. Menționăm că aceste erori aritmetice s-au datorat programului în care operăm devizele DOCLIB"

Contestatorul susține că afirmația autorității conform căreia „*nu ați depus formularele f3 - liste cu cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar în parte*” este nefondată, având în vedere că în oferta financiară la pag 19 - 30 se găsește Formularul F3, Lista cu cantități de lucrări pe obiecte care sunt:

1. Reabilitare Pod
2. Pasarele pietonale
3. Drum
4. Rețele electrice
5. Rețele de iluminat
6. Rețele semaforizare
7. Rețele telecomunicații
8. Rețele termoficare,

asa cum a fost structurată și pusă la dispoziție prin intermediul SEAP lista de cantități de lucrări a autorității contractante și încărcată în SEAP.

Se mai adaugă de către contestator faptul că în aceste formulare F3, completate așa cum s-a cerut prin formularele postate de autoritatea contractanta în SEAP, se regăsesc activitățile aferente fiecărui obiect în parte, cuprinzând cantitatea de lucrări, prețul unitar și valoarea totală.

În continuare se arată că, pornind de la Formularele F3 descrise mai sus, s-au întocmit, conform cerinței IV.4.2) 1.5 din fișa de date a achiziției Formularele F3 pentru fiecare preț unitar și care se regăsesc în oferta financiară a SC SRL de la pag. 31 la pag 46. Astfel, contestatorul opinează că, dacă s-ar fi analizat aceste formulare F3 s-ar fi putut observa:

1. Titlul Devizului este numele obiectului;
2. Fiecare activitate din obiectul respectiv este detaliată pe activități componente (subcapitol norma comasată), fiecare activitate componentă fiind alcătuită din PU pe material, manoperă, utilaj, transport (COLOANA 4). Adunând valorile unitare de la fiecare activitate componentă se obține prețul unitar aferent;
3. Fiecare activitate componentă descrisă pe preț unitar are recapitularea inclusă, însă la pag. 47 - 99 Formularele F3 sunt redepuse cu

aceeași explicație, dar recapitulația nu este inclusă în prețul unitar, fiind detaliată la finalul formularului F3.

În consecință contestatorul apreciază că afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări este fondată, aceste Formulare F3 fiind conforme cerinței IV.4.2) 1.5 din fișa de date a achiziției, respectiv "Liste cantități de lucrări deviz oferta (lei) pentru fiecare preț unitar", diferența constând în modul de redactare sau, cum s-a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări, pct. 10. În plus, contestatorul precizează că, pentru a ajuta autoritatea în a înțelege structura Formulelor F3 depuse inițial, a depus împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări și rețetele, consumul U.M. pentru fiecare activitate în parte (pag. 46 - pag. 77 din răspunsul la clarificări nr. 705/06.07..... și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 16998/.....).

În acest context se atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- autoritatea contractantă nu a solicitat altfel/alte formulare prin documentația de atribuire decât cele depuse de SC SRL în cadrul procedurii;

- în oferta financiară a SC SRL nu lipsește niciun formular explicit solicitat de autoritatea contractantă;

- cap. IV.4.3 din fișa de date nu reprezintă cerințe de calificare, acestea fiind solicitate în cadrul cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE și nicidecum la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI;

- în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu s-au comunicat care sunt elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

B. Al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă „Oferta nu respectă prevederea din clarificarea nr. 6350/..... postată în SEAP sub nr. INV/017.

Lungime șină noua tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30 m

Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90m

Din documentele prezentate reiese faptul că se ofertează doar șina nouă”.

Contestatorul apreciază că nici această afirmație nu este întemeiată, în susținere precizând că prin solicitarea de clarificări nr. 16268/, la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă a afirmat că, în Centralizatorul prețurilor unitare, pentru categoria de lucrări Reabilitare pod nu sunt specificați cei 90 de m de șină de tramvai veche ce se păstrează și se remontează. Răspunsul SC SRL a fost: "Pentru a respecta Listele cu cantități de lucrări impuse de autoritatea contractantă, pentru a nu genera o poziție nouă în aceste Liste, astfel încât să nu apară modificări ale cerințelor impuse prin Documentația de atribuire, am inclus în poziția 88 montat șină nouă și prețul de manoperă aferent remontării celor 90 ML de șină demontată. Decizia de a nu include în "Centralizator - prețuri unitare pe categorii de lucrări" aceasta poziție nouă a fost determinată de însăși clarificarea postată în SEAP nr. 6350/....., care nu a fost însoțită de modificarea Centralizatorului postat de autoritatea contractantă”.

Autorul contestației învederează că, de niciunde din oferta depusă nu rezultă că cei 90 de ml de șină se furnizează ca șină nouă, ci doar se demontează și se remontează, demontarea și montarea fiind practic doar

o manoperă, inclusă evident în deviz. În aceste condiții contestatorul apreciază că, prin răspunsul dat, pe de o parte a demonstrat că în oferta depusă au fost incluși cei 90 ml de șină demontată, a ținut cont de clarificarea postată în SEAP nr. 6350/..... iar pe de alta parte, și-a asumat realizarea investiției așa cum a fost solicitată de autoritate contractantă prin documentația publicată în SEAP și modificată ulterior prin solicitările de clarificare.

C. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, în care autoritatea a reținut că „Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV. 4.2) 1.6 - IV. 4.2) 1, respectiv nu ați depus listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte”, autorul contestației menționează că acest aspect a făcut obiectul întrebării nr. 14 din solicitarea de clarificări nr. 16268/..... La această întrebare contestatorul susține că a răspuns astfel: „În ceea ce privește Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumuri ore funcționare utilaje, consumuri privind transporturile, ele se regăsesc în Documentație pe întreaga investiție deoarece programul de deviz nu permite prezentarea pentru fiecare categorie de lucrări cu preț unitar de extrase de materiale. Vă putem depune, însă, în completarea și susținerea Listelor de cantități depuse Consumurile (rețeta) pe unitatea de măsură pentru fiecare categorie de lucrări din "Centralizatorul Prețuri unitare pe categorii de lucrări".

Oferta întocmită de SC SRL este structurată pe devize pentru obiectele principale de lucrări conform Listei de cantități 7.4. Capacități (în unități fizice și valorice), respectiv:

- *Obiectul 1 - Reabilitare Pod - PD 1 + PD 2*
- *Obiectul 2 - Pasarele pietonale - PD 3*
- *Obiectul 3 - Drum - PD 4*
- *Obiectul 4 - Rețele electrice - PD 5*
- *Obiectul 5 - Rețele iluminat - PD 6*
- *Obiectul 6 - Rețele semaforizare - PD 7*
- *Obiectul 7 - Rețele telecomunicații - PD 8*
- *Obiectul 8 - Rețele termoficare - PD 9*

Menționăm că fiecare deviz cuprinde categoriile de lucrări ca norme comasate.

Programul DOCLIB, în cazul structurării devizelor pe norme comasate nu ne permite realizarea extraselor pentru fiecare categorie de lucrări din Centralizator și numai detalierea rețetei pe unitatea de măsură”.

Contestatorul subliniază că în răspunsul la clarificare nr. 705/06.07..... a depus rețetele, consumul pe unitate de măsură pentru fiecare articol din Lista autorității contractante care cuprinde și oferă aceleași informații, ca și listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte. Acesta învederează că nu exista nicio diferență decât de aranjare în pagină, si denumire formular, în realitate informațiile fiind cele pe care le-a prezentat, solicitate prin clarificări, motiv pentru care, în opinia acestuia afirmația că oferta SC SRL nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.6 - IV.4.2 este neîntemeiată.

3. Cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător SC, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 7339/..... dar și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 20008/..... oferta financiară a SC este de 9.715.049 lei fără TVA reprezentând doar 52.27% din valoarea estimată a contractului care este de 18.584.665 RON conform cap II.2.1) din invitația de participare publicată în SEAP. Astfel, se menționează că oferta se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, fiind o ofertă ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. În acest sens se invocă dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/2006 și se critică faptul că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006. În susținere se arată și faptul că deși în data de autoritatea i-a permis studierea dosarului achiziției, în fapt aceasta, invocând confidențialitatea ofertei câștigătoare, i-a permis să facă copii doar de pe raportul proceduri, care conține un număr de 3 pagini.

Concluzionând, contestatorul menționează că, întrucât oferta financiară declarată câștigătoare are un preț mult sub pragul prevăzut de legiuitor pentru ca o ofertă să fie declarată a avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, este evident că autoritatea contractantă a putut să atribuie contractul de lucrări numai cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, aplicarea corectă a dispozițiilor legale prezentate anterior, ducând inevitabil la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta urmând a fi declarată inacceptabilă și respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

3. În ceea ce privește raportul procedurii, contestatorul subliniază că documentul ce i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă ca urmare a studierii dosarului achiziției nu respectă dispozițiile Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Pentru toate cele anterior arătate se solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21209/....., înregistrat la CNSC sub nr. 26134/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, din considerentele expuse mai jos.

Ca urmare a analizării propunerii tehnice și financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. 16998/....., oferta depusă de asocieria SC SRL-SC SRL a fost declarată neconformă, potrivit procesului verbal intermediar înregistrat sub nr. 18565/....., pentru următoarele motive:

- ofertă depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2)1.5 din fișa de date a achiziției având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 16998/..... ofertantul menționează că toate cele trei tipuri de formulare depuse în propunerea financiară îndeplinesc cerințele cap. IV .4.2)1.5 din fișa de date a achiziției. Astfel,

autoritatea a considerat că autorul contestației nu a depus formularele F3 liste de cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar, cele trei variante de formulare depuse fiind întocmite pentru întreaga cantitate de lucrări inclusă în cadrul fiecărei lucrări.

- ofertantul nu a respectat prevederea din clarificarea nr. 6350/..... postată în SEAP sub nr./017, respectiv:

*„Lungime șină noua tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30 m
Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90 m”*

În susținere autoritatea menționează că din documentele prezentate rezultă faptul că se ofertează doar șină nouă, astfel că oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2)1.6 - IV.4.2)1 respectiv ofertantul nu a depus listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mână de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte.

Având în vedere aspectele antemenționate autoritatea, având în vedere dispozițiile art. alin. (1) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă. Totodată autoritatea precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost detaliate motivele pentru care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, această comunicare respectând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2)1.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea menționează că, la cap. IV.4. 2) din fișa de date a achiziție se prevede: *"Modul de prezentare a propunerii financiare Propunerea financiară va cuprinde:*

.....

Lista de cantități de lucrări deviz oferta (lei) pentru fiecare preț unitar"

Raportat la cerința din documentația de atribuire autoritatea menționează că în oferta financiară depusă, contestatorul a prezentat 3 variante de Liste de cantități de lucrări deviz oferta (Formulare F3) dar niciuna elaborată, în mod defalcă, pe fiecare preț unitar în parte, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Concret, autoritatea subliniază că cele trei formulare F3 au fost prezentate pentru cantitatea totală de lucrări, prețul unitar ofertat de contestator fiind raportat la cantitatea totală și nu pentru fiecare preț unitar pe o unitate de măsură conform cerinței fișei de date. Nici ulterior solicitării de clarificări a autorității contestatorul nu a prezentat un Formular F3 care să respecte cerința din fișa de date conform căreia Formularul F3 trebuia elaborat pentru fiecare preț unitar în parte.

Autoritatea subliniază că, analizând ofertele și observând că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele capitolului IV.4.2) 1.5 din fișa de date, a solicitat prin adresa nr. 16268/..... clarificări în ceea ce privește prețurile unitare oferite, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cu specificația, cu care dintre cele trei Formulare F3 depuse privind „lista de cantități de lucrări, deviz ofertă pentru fiecare preț unitar” sunt îndeplinite cerințele capitolului IV.4.2) 1.5 din fișa de date a achiziției. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 16998/....., afirmând că, toate cele trei formulare F3 privind „lista

de cantități de lucrări, deviz ofertă pentru fiecare preț unitar" îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției. Invocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 autoritatea susține că riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans - nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență.

În condițiile în care, urmare a solicitării de clarificări autorul contestației nu a făcut dovada respectării prevederilor fișei de date, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere, respectiv ofertantul nu a respectat prevederea din clarificarea nr. 6350/..... postată în SEAP sub nr. /017, autoritatea contractantă menționează că, potrivit acestei clarificări a menținut cantitatea totală de șină necesară a fi montată, respectiv 120 ml, însă această cantitate a fost defalcată în 30 ml șină nouă și 90 ml șină de tramvai veche ce poate fi refolosită.

Față de cele precizate în clarificarea postată în SEAP, autoritatea arată că în oferta contestatorului aceasta specificație tehnică obligatorie a fost detaliată după cum urmează:

- pag. 16 (propunerea financiară) șină de tramvai nouă - 120 ml - P.U.
- 3.041,05 lei - preț total 91.231,41 lei.

La solicitarea de clarificări privind neconcordanța aritmetică $120 \text{ ml} \times 3.041,05 \text{ lei} = 91.231,41 \text{ lei}$, transmisă de autoritate, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 16.268/....., acesta confirmând faptul că, "...rezultă clar că și în Centralizator avem cantitatea de 240 ml cordon hidroizolant, respectiv 30 ml șină de tramvai, așa cum s-a solicitat, prețul fiind corect atât cel unitar cât și cel total."

În consecință, în opinia autorității Centralizatorul prețurilor unitare pe categorii de lucrări include lucrările aferente montării a 30 ml șina de tramvai noua, fiind excluși cei 90 ml șina de tramvai refolosită.

- pag. 23 (propunerea financiară) - șină de tramvai noua - 30 ml
- pag. 36 (propunerea financiară) - șină de tramvai noua - 30 ml
- pag. 72 (propunerea financiară) - șină de tramvai nouă - 30 ml.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv oferta nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2)1.6 - IV.4.2)1 privind nedepunerea listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale, mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte, autoritatea menționează că acestea au fost depuse cumulativ pentru toată cantitatea, nu pentru fiecare activitate pe o unitate de măsură, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției. Mai mult, acest aspect este confirmat chiar de contestator care afirmă, prin adresa înregistrată sub nr. 16998/..... faptul că „listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor privind transporturile, ele se regăsesc în Documentație pe întreaga investiție".

În consecință autoritatea apreciază că aplicat corect dispozițiile art. alin. (1) și 81 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, ..., a cărei reanalizare se solicită, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1), (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f - j din HG nr. 925/2006 prin efectuarea unor verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform dispozițiilor art. 361 alin. (2) coroborat cu alin. (3) din HG nr.925/2006 și având în vedere că oferta financiară a ofertantului câștigător reprezintă doar 52,27% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că în perioada de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertantului sub acest aspect, în sensul că în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, prețul total ofertat reprezentând,63% din valoarea estimată a procedurii, s-a solicitat să se argumenteze și justifice fundamentarea economică a prețurilor unitare, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Având în vedere cele precizate de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16982/..... autoritatea contractantă a considerat concludentă fundamentarea acestora.

În final autoritatea contractantă face precizarea că prețul propus nu este un element formal, justificat doar prin texte cu caracter general, ci reprezintă un element important al propunerii financiare care trebuie confirmat de ofertant cu documente și valori. De asemenea se subliniază că în cazul în care nu ar fi primit date, valori pentru reperele precizate, autoritatea ar fi analizat și verificat și, în condițiile în care ar fi fost necesar, ar fi solicitat clarificări suplimentare, însă în situația de față, ofertantul câștigător a răspuns detaliat la clarificările solicitate și nu a dat motiv pentru a se considera că prețul nu este rezultatul unei fundamentări economice corect realizate.

Pentru toate cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26849/....., SC depune cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL solicitând:

1. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;

2. admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta SC;

3. respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

I. Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... precum și cele ale art. alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător la procedura de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 2006/.....

II. În ceea ce privește criticile formulate de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea acestora, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și respectiv la cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/..... Astfel, se menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare interesul trebuie să fie personal și direct în sensul că folosul practic trebuie să îl vizeze pe contestator, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, deoarece oferta acestuia este neconformă, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, și nu manifestat într-o altă procedura de atribuire

viitoare, eventuală, incertă. De asemenea, intervenientul subliniază că prin inițierea unui demers juridic trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu un interes general. În susținere se invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice.

III. Cât privește fondul contestației, intervenientul precizează punctual motivele pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

1. În ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către SC SRL respectă toate exigențele, fiind prezentate în mod detaliat motivele de respingere. În susținerea celor afirmate intervenientul învederează că acest fapt rezultă din chiar cuprinsul contestației, în condițiile în care SC SRL a dezvoltat argumentele sale în combaterea fiecărui motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă.

Cu privire la lipsa *"elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini"* intervenientul afirmă că această critică este vădit nefondată în condițiile în care oferta depusă de contestator a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare și nicidecum pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, se subliniază că motivele de respingere a ofertei contestatorului, pentru fiecare dintre cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, rezultă clar din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motive reluate în cuprinsul contestației:

1) *„Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. (...) ați menționat faptul că toate cele 3 tipuri de formulare depuse în propunerea financiară îndeplinesc cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției

Ținând cont de răspunsul dvs. la solicitările de clarificări Comisia de evaluare a constatat ca nu ați depus formularele F3 - liste de cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar în parte, cele 3 variante de formulare depuse fiind întocmite pentru întreaga cantitate de lucrări inclusă în cadrul fiecărei lucrări”;

2) *„Oferta nu respectă prevederea din clarificarea nr. (...) postată în SEAP sub nr. (...):*

Lungime șină noua tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30 m

Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90 m.

Din documentele prezentate reiese faptul că se ofertează doar șina nouă”.

3) *„Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.6 - IV.4.2) 1, respectiv nu ați depus listele cuprinzând consumurile de resurse materiale cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte”.*

Se mai arată și că, presupunând prin absurd, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar fi îndeplinit exigențele legale menționate, practica Consiliului este în sensul că nu se va dispune refacerea adreselor

de comunicare dacă ofertantul nu a fost prejudiciat deoarece a intuit motivele concrete de respingere a ofertei sale și le-a criticat în contestația formulată.

În ceea ce privește lipsa indicării în cadrul comunicării rezultatului procedurii a termenului de contestare, intervenientul apreciază că în speță este incident principiul fundamental potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii” pentru a-și apăra dreptul sau. Concret, se afirmă că orice operator economic care intenționează să participe la procedura de atribuire sau care a depus ofertă în cadrul acesteia nu este absolvit de obligația ce îi incumba de a contesta un act al autorității contractante considerat a fi nelegal în termenele imperative prevăzute de dispozițiile legale chiar în situația în care acest termen nu este indicat în mod expres de autoritatea contractantă. În susținere se invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

2. Referitor la primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv *„Ținând cont de răspunsul dvs. la solicitările de clarificări Comisia de evaluare a constatat ca nu ați depus formularele F3 - liste de cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar în parte, cele 3 variante de formulare depuse fiind întocmite pentru întreaga cantitate de lucrări inclusă în cadrul fiecărei lucrări”*, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat:

„1.1 Propunerea financiară va cuprinde:

[....]

1.4 - Centralizatorul preturilor unitare ale categoriilor de lucrări;

1.5 - Lista cantități de lucrări deviz oferta (lei) pentru fiecare preț unitar;

1.6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

1.7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

1.8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor;

1.9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile pentru fiecare preț unitar prevăzut în Centralizatorul prețurilor unitare ale categoriilor de lucrări”.

Intervenientul învederează că din cele precizate de autoritate se observă clar că au fost solicitate listele pentru fiecare preț unitar în parte și, deși acestea nu au fost depuse de contestator, autoritatea, prin adresa nr. 16268/....., a solicitat clarificări referitoare la acest aspect. Nici prin răspunsul de clarificare nr. 16998/0707..... contestatorul nu a transmis Formularele F3 solicitate, intervenientul precizând că autorul contestației s-a limitat doar la a explica cum ar putea autoritatea contractantă afla prețul unitar din Formularele F3 deja transmise.

În continuare, intervenientul critică faptul că ofertantul contestator a precizat că listele din cadrul ofertei inițiale, de la paginile 19 – 99, sunt conforme, chiar dacă acestea erau prezentate pentru cantități totale și nu pentru prețurile unitare, așa cum era cerința IV.4.2.-15 din fișa de date a achiziției. Mai mult, se precizează că deși contestatorul nu a respectat cerințele fișei de date referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare, aspect ce nu a fost lămurit nici prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, în cuprinsul contestației SC SRL afirmă: „Autoritatea Contractantă nu a solicitat altfel/alte formulare prin documentația de atribuire decât cele depuse de noi în cadrul procedurii”, ceea ce, în opinia intervenientului, arată că ofertantul contestator nu a înțeles nici la momentul formulării contestației cerințele fișei de date.

În acest context se arată și că în conformitate cu cerințele cap. IV.4.2, punctul 1.5, ... a prezentat atât Centralizatorul prețurilor unitare ale categoriilor de lucrări conform listelor prezentate în caietul de sarcini cât și lista cantităților de lucrări deviz ofertă (lei) pentru fiecare preț unitar.

În final se precizează că, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare iar în situația în care considera neclare sau restrictive respectivele cerințe avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări potrivit art. din OUG nr. 34/2006, fie de a formula contestație împotriva documentației de atribuire. În consecință se solicită constatarea caracterului nefondat al criticii și menținerea măsurii dispusă de autoritatea contractantă.

3. Referitor la al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv „Oferta nu respectă prevederea din clarificarea nr. (...) postată în SEAP sub nr. (...):

- Lungime șină nouă tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30 m
- Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90 m.

Din documentele prezentate reiese faptul că se ofertează doar șină nouă”, intervenientul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 16268/....., transmisă contestatorului, la întrebarea 12 autoritatea a cerut explicații pentru cei 90 m șină recuperată care trebuia remontată și care nu se regăsea în listele de cantități depuse în cadrul ofertei.

Se atrage atenția de către intervenient asupra faptului că a existat o clarificare la documentația de atribuire și anume Clarificarea nr. 3, care în cadrul răspunsului 8 stabilește clar cantitățile de șină după cum urmează:

- Lungime linie tramvai dubla care trebuie refăcută - 30m,
- Lungime șină tramvai demontată - $4 \times 30 = 120\text{m}$,
- Lungime șină nouă tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30m,
- Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90m.

Intervenientul afirmă că din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, în sensul că nu a dorit modificarea listelor din caietul de sarcini și a inclus în articolul de „Montare șină nouă=30m” și montarea celor 90 m șină recuperată, rezultă că oferta depusă de SC SRL nu respectă clarificarea autorității. Totodată se menționează că și dacă, prin absurd s-ar lua în considerare explicația ofertantului SC SRL, în acest caz lipsește atât din propunerea financiară cât și din clarificări remontarea șinei recuperate, fapt ce demonstrează că la întocmirea ofertei financiare s-a omis includerea prețului pentru 90 m șină recuperată.

Intervenientul apreciază că nu trebuie acceptată explicația contestatorului potrivit căreia „nu au dorit modificarea Listelor din Caietul de sarcini” având în vedere că în cadrul aceluiași formular (Liste de Cantități), pe aceeași pagină, contestatorul a modificat unitatea de măsură

și cantitatea pentru pozițiile 44, 45, 46 (pag. 16 din Listele de cantități depuse).

Poziția 44 - Grinzi late prefabricate - cofraj metalic = 133,5 mp în liste /6buc în oferta depusă;

Poziția 45 - Grinzi late prefabricate - armature BST50S = 12,5 to în liste /6buc în oferta depusă;

Poziția 44 - Grinzi late prefabricate - beton C60/75 = 40,..... mc în liste /6buc în oferta depusă.

În susținerea criticilor sale intervenientul arată că modul superficial în care a fost întocmită oferta contestatorului rezultă și din răspunsurile la clarificări unde se arată la concluzia răspunsului 12 că *"poziția 88 include montajul celor 120ML de șină din care 30ML șină nouă și 80ML șină recuperată"*.

4. Cât privește al treilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv „Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.6 - IV.4.2) 1, respectiv nu ați depus listele cuprinzând consumurile de resurse materiale cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte”, intervenientul precizează că prin adresa nr. 16268/..... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului extrasele de resurse pentru fiecare preț unitar în parte, conform cerinței fișei de date cap IV.4.2 punctele 1.6-1.7-1.8-1.9, extrase care nu se regăsesc în oferta depusă. La această solicitare contestatorul a răspuns cu adresa nr. 16998/..... transmițând lista cu cantități de lucrări deviz ofertă pentru fiecare preț total cu rețetă, însă, în opinia intervenientului, nu s-a răspuns în fapt cerinței din solicitarea de clarificări, care se referea la preț unitar. Intervenientul susține că, în speță, chiar contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire datorită folosirii unui program de devize care nu permite aceste lucru. Mai mult, se arată că autorul contestației a avut cunoștință de aceste cerințe încă de la data publicării anunțului de participare dar și de limitările softului folosit astfel că la acel moment putea să conteste fișa de date, să solicite clarificări sau să aleagă să utilizeze un alt soft.

În final se subliniază că dacă s-ar accepta raționamentul contestatorului în sensul de a se putea depune formularele în altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire în mod cert s-ar încălca principiul transparenței în condițiile în care ar fi putut participa la aceasta procedură și alți operatori economici dacă ar fi cunoscut faptul că pot prezenta listele de cantități în altă formă permisă de softul de care dispun.

5. În ceea ce privește criticile SC SRL formulate cu privire la oferta, intervenientul solicită respingerea acestora ca fiind lipsite de interes iar în cazul în care se trece peste această excepție, în principal ca nemotivate iar în subsidiar ca nefondate.

În acest sens se arată că, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea fundamentării economice a prețurilor unitare ofertate iar după analizarea răspunsurilor transmise autoritatea a constatat justificarea prețului ofertat.

În consecință se solicită respingerea criticilor formulate cu privire la oferta ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 936/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27283/07.09....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precum și răspuns la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție formulată de SC

I. Astfel, cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă contestatorul face următoarele observații:

1. Față de critica referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile referitoare la elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că, în punctul de vedere, autoritatea se limitează să reia motivele care au fost comunicate prin adresa contestată, fără a aduce niciun element nou în apărarea sa, fără a motiva, nici în acest moment, detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

2. O altă critică adusă prin contestația formulată avea în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu precizează dacă oferta a fost respinsă, întrucât a fost declarată neconformă și/sau inacceptabilă. Contestatorul consideră că nici față de această critică autoritatea nu aduce vreo apărare.

3. În opinia contestatorului, aceeași situație se regăsește și în cazul criticii referitoare la faptul că *„Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile expres precizate de legiuitor prin dispozițiile art. 207 alin (2) litera d) din OUG 34/2006 ...”*.

4. Cât privește critica potrivit căreia „adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține un temei legal în baza căruia oferta noastră a fost respinsă”, contestatorul arată că față de aceasta, autoritatea a comunicat prin punctul de vedere că oferta ar fi fost exclusă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. din HG nr. 925/2006. Față de răspunsul autorității, contestatorul precizează că oferta nu putea fi declarată neconformă în baza dispozițiilor art. din HG 925/2006 întrucât răspunsul la clarificări nu se încadrează nici în teza întâi a acestei prevederi legale "... ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificarile/răspunsurile solicitate ..." întrucât s-a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă la toate solicitările, nici în teza a doua "...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ..." întrucât din analiza răspunsurilor la clarificări este evident că acestea sunt concludente, cu atât mai mult cu cât pe baza răspunsurilor la clarificări autoritatea contractantă a putut trage o concluzie cu privire la oferta noastră, indiferent dacă concluzia este corectă sau nu. Contestatorul mai adaugă că modul în care a fost analizată oferta este abuziv și ilegal cu încălcarea tuturor principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

II. Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei, invocate de autoritatea contractantă

PRIMUL MOTIV CARE A STAT LA BAZA DECIZIEI

Față de susținerea autorității contractante, respectiv „Nici ulterior solicitării de clarificări a comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat un Formular F3 care să respecte cerința din Fișa de date conform căreia Formularul F3 trebuia elaborat pentru fiecare preț unitar în parte”, contestatorul precizează că Formular F3 este un formular standardizat prevăzut de legiuitor prin INSTRUCȚIUNI din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice. În acest context se menționează că în oferta depusă se regăsesc toate formularele solicitate și puse la dispoziție prin documentația de atribuire, inclusiv Formularul F3 care conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat Formularul F3 elaborat pentru fiecare preț unitar în parte, fără a indica în mod concret un formular F3, altul decât cel prevăzut de legiuitor în cadrul INSTRUCȚIUNI din 2 iulie 2008, contestatorul susține că a completat pentru fiecare lucrare din listă, "7.4. Capacități (în unități fizice și valorice)" din SEAP așa cum proiectantul a descris execuția lucrărilor.

Mai departe contestatorul menționează că în capitolul Formulare au fost solicitate formularele:

CENTRALIZATOR PROPUNERE FINANCIARĂ – aflat în oferta la pag.3

CENTRALIZATOR FINANCIAR AL OBIECTELOR – aflat în oferta la pag 4-5

CENTRALIZATOR FINANCIAR AL CATEGORIILOR DE LUCRĂRI

Devizul - ofertă al obiectului în oferta la pag 15-18

LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări - în oferta la pag 19-30

LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale - în oferta la pag 100-105

LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - în oferta la pag 106-107

LISTA cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor - în oferta la pag 108

LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile - în oferta la pag 110

În plus, ... susține că în ofertă a depus și:

- la pag. 19-30 "Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta (ron) PU" PU - care cuprinde valoare material, manopera, utilaj, transport și cotele de recapitulație deviz.

- la pag.31-46 "Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta (ron) PU" PU defalcăt în valoare material, manopera, utilaj, transport. Cotele de recapitulație deviz sunt incluse în prețurile unitare material, manopera, utilaj, transport

- la pag.47-99 "Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta (ron)" PU defalcăt în valoare material, manopera, utilaj, transport. Cotele de recapitulație deviz sunt evidențiate la finalul devizului. Aceste liste conțin descrierea lucrărilor (întocmită de proiectant) din 7.4 lista SEAP.

Contestatorul subliniază că autoritatea a solicitat „Lista cantități de lucrări deviz ofertă (lei) pentru preț unitar" și așa a depus oferta iar

în cazul în care autoritatea contractantă dorea o anumită formă, alta decât cea prezentată ar fi trebuit să dea un model pentru a înțelege modul în care se solicita prezentarea informațiilor.

Contestatorul concluzionează că decizia de respingere a ofertei este cu atât mai mult nelegală cu cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție în documentația de atribuire un formular care dorea a fi completat de ofertanți iar acum susține că nu s-a depus acel formular, fără a comunica nici acum ce informații de fapt lipsesc din oferta depusă.

Totodată se învederează că legiuitorul nu a prevăzut niciunde posibilitatea excluderii de la procedura a unui ofertant care nu a întocmit oferta conform precizărilor autorității contractante în cadrul fișei de date la SECȚIUNEA IV: PROCEDURA care include cap. IV.4.2), Modul de prezentare a propunerii financiare, singurele cerințe ale fișei de date a căror nerespectare se sancționează cu excluderea de la procedură, ofertă fiind declarată inacceptabilă, sunt cerințele de calificare prevăzute la SECȚIUNEA III: CRITERII DE CALIFICARE / ALTE CONDIȚII din fișa de date prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. b din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele anterior menționate, contestatorul consideră ca excluderea de la procedura a ofertei pentru primul motiv invocat, este o decizie fără temei legal.

Referitor la AL DOILEA MOTIV DE RESPINGERE, contestatorul susține că își menține cele afirmate prin contestație, respectiv atât timp cât autoritatea contractantă a publicat în SEAP formulare ce conțin categoriile de lucrări care prevăd doar montaj șină fără a face diferența între montaj șina nouă și montaj șină uzată, noțiuni introduse în necesarul de lucrări prin înlocuirea unui tronson de 90 ml de șină de tramvai cu 90 de ml șină recuperată (uzată) conform unei clarificări, în mod evident, montajul șinei a fost ofertat ca valoare pentru toți cei 120 ml din care 30 ml șină nouă și 90 ml șină uzată. Acest lucru a fost făcut pentru a nu modifica listele de cantități postate în SEAP de autoritatea contractantă. Contestatorul critică faptul că autoritatea consideră că SC SRL nu ar putea executa lucrarea la prețul ofertat, având în vedere că ofertantul declarat câștigător are o ofertă financiară mai mică. Concluzionând contestatorul arată că așa zisele motive de excludere din procedură sunt nefondate, autoritatea nereușind să încadreze aceste așa zise neconformități ale ofertei într-un cadru legal

Cât privește AL TREILEA MOTIV DE RESPINGERE a ofertei contestatorul reiterează faptul că oferta nu poate fi declarată neconformă în baza dispozițiilor art. alin (1) din HG nr. 925/2006 pentru că răspunsul său la clarificări nu se încadrează în niciuna din tezele acestei prevederi legale, cel puțin atât timp cât s-a răspuns solicitării de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă prin adresa transmisă, iar pe baza răspunsului autoritatea contractantă menționează că a tras anumite concluzii cu privire la oferta depusă, indiferent dacă aceste concluzii sunt sau nu legale raportat la informațiile existente în ofertă, răspunsul dat fiind în acest sens de natura de a lămuri neclaritățile autorității contractante. Totodată se menționează că aplicarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006 acestea pot fi aplicate doar în cazul în care, în

mod motivat, oferta a fost declarata inacceptabilă si/sau neconformă, după cum precizează legiuitorul în cadrul articolului invocat.

III. Cu privire la oferta depusă de câștigător, SC, contestatorul arată că oferta financiară a acestuia reprezintă,63% din valoarea estimată a lucrărilor, autoritatea încălcând dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/2006, fapt ce rezultă, în opinia acestuia, din chiar afirmațiile autorității. Astfel, aceasta afirmă că „Luând în calcul răspunsul la clarificare comunicat prin adresa înregistrată sub nr. 16982107.07....., comisia de evaluare a considerat concludentă fundamentarea acestora” precum și că „În situația în care comisia nu ar fi primit date, valori pentru reperele precizate, ar fi analizat, verificat și, în condițiile în care ar fi fost necesar, ar fi solicitat clarificări suplimentare, ori în situația de față, ofertantul a răspuns detaliat la clarificările solicitate și nu a dat motiv pentru a se considera că prețul nu este rezultatul unei fundamentări economice corect realizate”, contestatorul apreciind că din prima frază rezultă că în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost respectate dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/2006. Contestatorul critică motivarea autorității în ceea ce privește faptul că nu a considerat necesar să efectueze verificări detaliate ale răspunsurilor de justificare a prețului oferat și învederează că în apărarea sa transmis prin adresa 21209/..... autoritatea contractantă nu arată niciunde modul în care și-a îndeplinit obligațiile dispuse de legiuitor prin dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/2006 și din art. 202 din OUG nr. 34/2006.

IV. Cu privire la raportul procedurii pus la dispoziție pentru studiu de autoritatea contractantă, fără a i se permite să facă xerocopii, contestatorul solicită admiterea acestei critici având în vedere că prin punctul de vedere transmis la CNSC autoritatea nu a combătut în niciun fel criticile.

Raportat la motivele care au stat la baza respingerii contestației, reținute de autoritatea contractantă, după studierea dosarului la CNSC, contestatorul face următoarele precizări:

II. În opinia contestatorului, o simplă analiză a ofertei câștigătoare dovedește că nici acesta nu a depus un Formular F3 elaborat pentru fiecare preț unitar în parte, ba mai mult acesta a depus în cadrul ofertei formulare care nu conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în formularele publicate în SEAP, informații cum ar fi ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru pentru categoriile de lucrări Reabilitare Pod, Pasarele și Drum. Acesta mai adaugă că din solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător, cu adresa nr. 16270, rezultă că și ofertantul a depus documente similare cu cele din oferta, (formularele C6, C7, ... și pe categorii de lucrări), din cuprinsul solicitării amintite reieșind că nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta inițială formularele F3 pentru fiecare preț unitar, ... prezentând anexat răspunsului niște formulare ce în opinia autorității erau ce au solicitat prin documentația de atribuire. În acest context contestatorul critică faptul că autoritatea nu a precizat nicăieri, în niciun document, pe ce criteriu documentele depuse de în cadrul răspunsului nr. 8 din adresa nr. 16270 ar fi ceea ce solicita, iar documentele F3

depus de în trei variante în cadrul ofertei, nicio variantă nu ar corespunde solicitărilor din fișa de date.

Concret, contestatorul arată că din solicitarea de clarificări "*În formularul F3 aferent categoriilor de lucrări: Rețele electrice pag.000120 - 000147, Rețele Iluminat pag. 000213 - 000224, Rețele telecomunicații pag 000267 - 000282 devizele prezentate în oferta financiara nu sunt descrise pentru fiecare preț unitar, conform cerinței Fisei de Date la cap. IV) 4.1.5 Lista cantități de lucrări deviz oferta pentru fiecare preț unitar. Clarificați acest aspect.*" adresată de autoritate către, se înțelege că nici nu a depus Lista cantități de lucrări deviz oferta pentru fiecare preț unitar. În răspunsul transmis, ...depune în anexa 3 mai multe devize ce reprezintă prețuri unitare pe unitatea de măsură pentru fiecare categorie de lucrări, iar autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent și califica ofertantul. Contestatorul învederează că abia la acest moment a înțeles că prin precizarea (întrucât nu este o solicitare în sensul admisibilității ofertei) din fișa de date, Lista cantități de lucrări deviz oferta pentru fiecare preț unitar, autoritatea contractantă ar fi dorit practic să primească o ofertă cu prețuri unitare pe unitatea de măsură pentru fiecare categorie de lucrări, cerință ce în opinia contestatorului trebuia precizată clar și fără ambiguități în caietul de sarcini și să furnizeze formulare în acest sens, pentru a putea fi o cerință ce vizează admisibilitatea ofertei. De asemenea se arată că, autoritatea contractantă nu a avut precizat nici în caietul de sarcini, nici nu a postat în SEAP formularul care să conțină informațiile prezentate de și acceptate de autoritatea contractantă ca fiind în conformitate cu precizarea din fișa de date, lipsind precizarea din fișa de date formulată de autoritatea contractantă precizarea pe unitatea de măsură. În aprecierea acestuia existența sau inexistența acestei mențiuni, face diferența între ce s-a precizat în fișa de date și ce a avut în considerare autoritatea contractantă în momentul analizei ofertelor.

III. Cât privește oferta declarată câștigătoare, în susținerea criticilor din cadrul contestației contestatorul face trimitere la următoarele probe existente în dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la CNSC:

1. În opinia contestatorului o primă probă – PROBA 1 - a faptului că autoritatea nu a efectuat verificările detaliate ale răspunsului la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut constă în faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 16270/..... s-a indicat ca termen limită data de ora 14.00. Din documentele aflate la dosar rezultă că răspunsul a fost transmis în data de însă ora nu este menționată nicăieri, nefiind astfel cert dacă răspunsul ofertantului câștigător se încadrează în revederile art. alin. (1) teza întâi din HG nr. 925/2006. Având în vedere că, autoritatea nu a făcut și nu a consemnat o minimă analiză necesară unui răspuns, respectiv respectarea de către ofertant a termenului în care s-a răspuns solicitării de clarificare, în opinia contestatorului devine evidentă superficialitatea cu care s-a analizat oferta desemnată câștigătoare.

2. O altă probă - PROBA 2 - o constituie faptul că din solicitarea de clarificări nr. 1 se constată că autoritatea contractantă sesizează lipsa din propunerea tehnică a unor elemente expres solicitate, și formulează solicitarea precizând "... (pag. 000027 din propunerea tehnica) nu se

regăsesc informații privind modul de asigurare ..". . Se critică faptul că, față de solicitarea autorității contractante ofertantul câștigător, în loc să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate în mod expres în documentația de atribuire, acesta răspunde la întrebare fără a face nicio legătură cu informațiile ce ar putea fi în ofertă "Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, vă rugăm să primiți atașat specificațiile tehnice solicitate pentru materialele și echipamentele". În continuare, se arată că prin răspunsul său, ofertatul, declarat ulterior câștigător, depune anexat și alte documente necesare completării propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi o completare a informațiilor existente deja în oferta sa, fiind practic o modificare a propunerii tehnice prin adăugarea de informații în propunerea tehnică, informații care, așa cum spune autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, "...nu se regăsesc informații privind...". Contestatorul apreciază că dacă s-ar fi efectuat o verificare detaliată așa cum se solicită de legiuitor prin dispozițiile art. 361 alin. (1) din HG nr. 925/2006 acest fapt ar fi condus la concluzia că răspunsul se încadrează în prevederile art. alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât completarea propunerii tehnice cu informațiile din adresa nr. 99-...../IB/OF-CD nu se încadrează în categoria viciilor de formă, a erorilor aritmetice și/sau ale unor abateri tehnice minore așa cum sunt definite de legiuitor în prevederile art. alin. (2), alin. (3) și/sau alin (4) întrucât informațiile din documentele depuse prin răspunsul oferit nu reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ofertanți care au înțeles și au întocmit și depus o ofertă tehnică completă.

3. Tot ca o probă – PROBA 3 - a modului superficial în care autoritatea a evaluat oferta câștigătoare, contestatorul arată că la întrebarea nr.3 din adresa nr. 16270/..... autoritatea a solicitat ofertantului "În temeiul art. 202 din OUG 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economice a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini cu referire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru". Din analiza răspunsului dat de, în opinia contestatorului rezultă clar că nu s-a răspuns solicitării autorității în ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Concluzionând contestatorul susține că, prin răspunsul transmis, ...nu a răspuns la toate solicitările de clarificări din întrebarea nr. 3, formulate de autoritate contractantă, răspunsul său încadrându-se în dispozițiile art. alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, oferta trebuia să fie declarată "neconformă".

4. Mai departe - PROBA 4 - contestatorul menționează că o verificare amănunțită a răspunsului 9 din solicitarea de clarificări nr. 16270 ar fi dus la concluzia că oferta este neconformă întrucât răspunsul se încadrează în dispozițiile art. alin. (1) teza a doua din

HG nr. 925/2006, nefiind concludent sau de natură a clarifica neconformitatea ofertei financiare sau, în cel mai fericit caz, răspunsul ofertantului se încadrează în dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât, în mod evident, răspunsul oferit de conține informații ce nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Se mai arată de către contestator faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 9 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător "Vă rugăm să prezentați motivațiile pentru care, deși unic contractor; aplică procente diferite pentru cheltuielile indirecte și profit". Ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul câștigător motivează, "Ponderea cheltuielilor indirecte, respectiv a profitului a fost considerată pentru categorii de lucrări diferite, datorită specificului activităților care implică riscuri diferite". Analizând răspunsul ofertantului câștigător contestatorul apreciază că, dacă în cazul profitului lucrurile sunt discutabile în ceea ce privește implicarea riscului funcție de specificul activităților, așa cum apreciază ofertantul, o analiză amănunțită a acestui răspuns arată că, răspunsul nu este concludent întrucât nu clarifică neconformitatea si/sau răspunsul nu poate sta la baza justificării prețului neobișnuit de scăzut, analiza de risc neavând niciun aport în stabilirea în procentul cheltuielilor indirecte. Se subliniază că, în speță, contrar afirmațiilor ulterioare ale ofertantului câștigător, "nu exista o prevedere legală care să limiteze sau să impună anumite cote pentru valoarea cheltuielilor indirecte sau profit" acesta face trimitere chiar în răspunsul său la Ordinul 1568 din 15.10.2002, Normativul P91/1-02 care, în realitate, stabilește foarte clar în cadrul anexei 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" riscurile invocate de ofertant regăsindu-se în anexa 6.

Tot din analiza răspunsului ofertantului, contestatorul constată că, cele invocate de sunt adevărate, în sensul că, însuși ofertantul arăta în răspunsul său că la 3.3.3 din Ordinul 1568/2002 este menționat că *"Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la Valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize"*. Se învederează că, niciunde în actul indicat nu se face precizarea *"la nivelul fiecărei categorii de lucrări"* precizarea din act fiind aplicarea unei cote aferente acestora la Valoarea TOTALĂ - CHELTUIELI DIRECTE executate de fiecare unitate de execuție.

Pe de alta parte, se arată că valoarea TOTALĂ - CHELTUIELI DIRECTE reprezintă în mod evident valoarea totală a cheltuielilor directe din cadrul unei investiții, având în vedere că orice ofertă trebuie întocmită în mod unitar, informațiile dintre devize fiind corelate indiferent câte si/sau ce categorii de lucrări are o investiție.

Faptul că riscurile invocate de ofertant nu au nicio legătură în stabilirea procentului cu cheltuielile indirecte, în opinia contestatorului, este demonstrată tot de ofertantul câștigător în răspunsul său, prin care arată că emitentul Ordinului la 3.3.4 stabilește în concret că, *"Profitul, respectiv cota aferentă profitului, este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizei privind eficiența și rentabilitatea unității în*

condițiile de piața liberă, și/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă. Valoarea profitului se determină prin aplicarea acestei cote la suma dintre valoarea TOTALĂ - CHELTUIELI DIRECTE și cea CHELTUIELILOR INDIRECTE" în mod evident, pentru fiecare unitate de execuție.

În consecință, se afirmă că aplicarea unor cote de cheltuieli indirecte, chiar și a unor cote de profit diferențiate de la un deviz la altul în cadrul unei oferte cu o singură unitate de execuție (ofertant unic cum este în speță) nu poate fi în concordanță cu Ordinul 1568/2002 având în vedere că, în speță, cotele de profit și de cheltuieli indirecte au fost stabilite de aceiași unitate de execuție, nu la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE sau la suma dintre valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE și a CHELTUIELILOR INDIRECTE așa cum prevede Ordinul invocat de chiar ofertant.

5. PROBA 5 - Tot în cadrul întrebării nr. 9 de autoritatea contractantă solicită *"Totodată, indicați unde se regăsesc informații privind ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mână de lucru (CAS, CASS, Aj. Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii) pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum."* Ofertantul câștigător a răspuns la acesta solicitare *"În ceea ce privește informațiile privind ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru (CAS, CASS, Aj.Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii) pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum, vă transmitem anexat aceasta detaliere, în concordanță cu cele prezentate în cadrul Propunerii Financiare"*.

Față de răspunsul ofertantului câștigător contestatorul arată că la stabilirea valorii ofertei trebuie luate în calcul prin însumare valoarea totală (cu închiderile de deviz) a tuturor Formulelor F3. Prin omiterea adăugării valorilor privind ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru (CAS, CASS, Aj. Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii) pentru categoriile de lucrări în cadrul articolelor de deviz prezentate inițial, ofertantul câștigător și-a diminuat oferta cu valoarea acestora cote neofertate practic în oferta sa, astfel încât în mod evident prin răspunsul său, ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ce reprezintă puțin peste jumătate din valoarea estimată.

Contestatorul critica faptul că datorită unei analize superficiale a răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a sesizat că ofertantul declarant câștigător, prin răspunsul dat își modifică oferta financiară folosind informații ce în mod evident nu se regăsesc nici în legislație nici în documentația publicată în SEAP și nici în oferta depusă inițial, motiv pentru care autoritatea trebuia să încadreze oferta în dispozițiile art. alin. (3) din HG nr. 925/2006 întrucât modificarea ofertei financiare nu s-a făcut ca urmare a unei erori aritmetice așa cum este prevăzut ca excepție conform art. alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul arată că modificarea prețului/prețurilor prevăzut(e) în propunerea financiară prin adăugarea ponderilor

cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mana de lucru (CAS.CASS, Aj. Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii) pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum nu poate fi considerate o corecție aritmetică în sensul dispozițiilor art. alin (2) din HG 925/2006 deoarece:

- modificarea prețurilor din oferta depusă nu sunt modificate pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece nu sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant. Cotele de cheltuieli indirecte și profit diferă în cadrul ofertei depuse de de la o categorie de lucrări la alta, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări prima parte. În aceste condiții, devine evident că, modificarea prețurilor prin prezentarea în cadrul răspunsului a cotelor de cheltuieli indirecte și profit precizate de ofertant în răspunsul dat, pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum, se încadrează în dispozițiile art. alin (3) din HG nr. 925/2006 și în mod evident nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

- aceste cote ce lipsesc pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum în mod evident puteau fi introduse de ofertant în cadrul noilor devize doar în două moduri:

- a) fie prin creșterea valorii devizului cu valoarea totală a tuturor cotelor inițiale neprezentate de către ofertant pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum, lucru care ar fi dus în mod evident la creșterea valorii totale a ofertei, și care din actele la care a avut acces, rezultă că nu este cazul.

- b) fie prin diminuarea prețurilor unitare astfel încât, devizul cu cotele corect aplicate și prezentate (conform anexei 4) în răspunsul ofertantului să nu modifice valoarea pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum și bineînțeles fără modificarea ofertei financiare totale, (așa cum rezultă din documentele studiate că s-a întâmplat). În aceste condiții devine evident, că ofertantul și-a modificat prețurile unitare din oferta sa. La fel de evident este în aprecierea contestatorului și faptul că, aceste prețuri unitare, diferă pentru aceleași articolele de deviz care sunt ofertate și în cadrul altor categoriile de lucrări care conțin încă din momentul întocmirii ofertei cotele cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru (CAS.CASS, Aj.Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii)

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea nu trebuia să considere răspunsul ca fiind unul de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut, caz în care trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu să atribuie contractul unui ofertant ce a depus o ofertă financiară care nu cuprinde ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru (CAS.CASS, Aj. Șomaj, CCM, Fond Risc, Fond Garantare Salarii) pentru categoriile de lucrări: Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum și care prin răspunsul de clarificări a modificat oferta financiară evidențiind aceste informații neprezentate inițial dintre care ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, ponderi care nu au fost precizate în mod unitar pentru toate devizele oferta prezentate în cadrul ofertei inițiale.

6. Ca o ultimă probă – PROBA 6 - contestatorul indică faptul că Devizul ofertă din anexa 6 este greșit întocmit, iar autoritatea a acceptat răspunsul 10 fără să efectueze o analiză detaliată a acestui răspuns, cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006. În susținere se menționează că o analiză atentă arată că Devizul RP 82 Demontare Șina Tramvai Categoria lucrări 1110 este compus din mai multe categorii de lucrări, respectiv 5 categorii de lucrări. Anumite categorii de lucrări includ manopera, unele dintre acestea includ doar manopera. Cu toate acestea, valoarea finală a devizului este 51.16 lei, rezultând din suma tuturor articolelor de deviz. Contestatorul afirmă că, la fel ca și în alte situații corect sesizate de autoritatea contractantă, se sesizează și de aceasta data, că acest deviz nu are închiderile de deviz, respectiv nu conține cheltuielile cu CAS, CASS, ... și nici cotele de cheltuieli indirecte și profit, respectiv conține numai cota de TVA. În aceste condiții, se susține că în mod evident, prezentarea acestui deviz ce face parte din oferta financiară, nu poate fi considerat un răspuns care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Pentru toate cele anterior menționate contestatorul solicită admiterea contestației.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de, contestatorul subliniază că, în speță, contestația formulată este îndreptată împotriva modului în care autoritatea a înțeles să atribuie contractual ce face obiectul prezentei proceduri și nicidecum împotriva ofertei depusă de

În susținerea solicitării de respingere a excepției lipsei de interes a criticilor față de oferta invocată de intervenient, contestatorul invocă Hotărârea din 5 aprilie a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza C689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva Airgest SpA.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul face următoarele precizări:

1. Cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul menționează că din conținutul cererii de intervenție rezultă că a înțeles din adresa de comunicare a rezultatului procedurii că oferta *"a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare și nicidecum neîndeplinirea caietului de sarcini"*. Față de cele afirmate de intervenient, contestatorul precizează că analizând întreaga legislație pe baza căreia s-a desfășurat procedura de achiziție publică nu a regăsit niciunde o prevedere legală a legiuitorului ce poate eventual să stea la baza deciziei de respingere a ofertei motivat neîndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare. În consecință, în opinia contestatorului critica este întemeiată, oferta sa fiind în mod abuziv respinsă fără temei legal.

2. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate reținut de autoritate în respingerea ofertei, contestatorul arată că dacă consideră că acest prim motiv este întemeiat iar CNSC ar admite că acest motiv este întemeiat, atunci în mod evident în aplicarea tratamentului egal și oferta ar trebui respinsă pe baza aceluiași motiv având în vedere solicitarea nr. 8 prin care autoritatea a solicitat *"In formularul F3 aferent categoriilor de lucrări: Rețele electrice pag.000120*

- 000147; *Rețele Iluminat* pag. 000213 - 000224, *Rețele telecomunicații* pag 000267 - 000282 devizele prezentate în oferta financiară nu sunt descrise pentru fiecare preț unitar, conform cerinței Fisei de Date la cap. IV) 4.1.5 *Lista cantități de lucrări deviz oferta pt. fiecare preț unitar. Clarificați acest aspect.*", fiind astfel evident că oferta poate fi considerată neconformă respectând tratamentul aplicat ofertei

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că toate afirmațiile intervenientului cu privire la acest aspect sunt alegații care nu au nicio legătură cu realitatea documentelor depuse, motiv pentru care solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată. În acest context face precizarea că modificarea unei unități de măsură poate fi rezultatul unui viciu de formă, așa cum de altfel oferta intervenientului este plină de asemenea vicii de formă (răspunsurile 10-17 din adresa 99-...../IB/OF-CD) pe când completarea unui deviz pus la dispoziția autorității contractante cu articole de deviz noi trebuie interpretată ca o modificare a propunerii tehnice. atrage atenția că în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat motivul pentru care s-a prezentat oferta în acest mod iar autoritatea, în aprecierea acestuia, pare că a înțeles justificarea, contrar intervenientului.

Mai departe, contestatorul învederează că, în speță, a criticat superficialitatea ofertei depusă de, aspect ce rezultă din adresa nr. 16270 prin care autoritatea a solicitat clarificări. În cazul întrebării nr. 7, contestatorul învederează că SC SRL este în realitate proiectantul care a întocmit SF-ul existând suspiciunea rezonabilă că oferta depusă de este întocmită de acesta, raportat la informațiile existente în oferta depusă, fapt negat prin răspunsul dat de ofertant.

Concluzionând, contestatorul susține că dacă nivelul de superficialitate în ceea ce privește modul de întocmire a unei oferte ar putea reprezenta un motiv întemeiat de excludere de la procedură a ofertei, atunci în mod evident, în spiritul respectării tratamentului egal, prima ofertă ce ar trebui exclusă de la procedură ar trebui să fie chiar oferta depusă de, având în vedere răspunsurile formulate la solicitările de clarificări prezentate, motiv pentru care solicită CNSC să respingă cererea de intervenție ca nefondată.

Raportat la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul consideră că intervenientul se limitează la a prezenta alegații ce nu sunt susținute de realitatea documentelor.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de, contestatorul arată că, în fapt criticile sale au vizat lipsa analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de intervenient. Mai mult se învederează că intervenientul nu a răspuns la toate solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, respectiv nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut arătând, așa cum s-a solicitat prin întrebarea nr. 3 din adresa nr. 16720 "modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru", lipsa acestui răspuns încadrând oferta în dispozițiile art. alin. (1) teza a doua urmând a fi declarată neconformă și exclusă de la procedură în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Pentru toate cele anterior arătate se solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa nr...../12.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27743/12.09....., SC formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

I. Referitor la forma adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, intervenientul arată că motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă sunt în mod clar prezentate fapt ce rezultă din chiar demersul juridic al contestatorului care a combătut fiecare din aceste motive prin contestația formulată.

1. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă privind oferta depusă de, intervenientul menționează următoarele:

Contestatorul pretinde, prin documentele depuse la dosar, că nu ar fi înțeles cerința din fișa de date a achiziției însă, în aprecierea intervenientului această susținere reprezintă un artificiu menit să acopere faptul că, așa cum chiar precizează, programul său nu a putut emite formulare conform solicitărilor din fișa de date, pentru fiecare preț unitar în parte. Concret, intervenientul afirmă că nu este vorba de o neînțelegere a unor cerințe simple din fișa de date a achiziției ci de o greșeală făcută de contestator care nu a înțeles să o îndrepte nici în etapa de clarificări. Se mai arată că, în concluziile scrise formulate de către contestator, acesta face trimitere la HG nr. 28/2008 și, de asemenea, a prezentat și modelul de formular susținând că „în cadrul procedurii a prezentat formularul F3 în trei variante”. Față de acestea intervenientul precizează că, într-adevăr în HG nr. 28/2008 există un model cu informațiile standard care trebuie să se regăsească în Formularul F3 însă autoritatea contractantă poate solicita depunerea acestui formular într-o formă care să corespundă exigentelor sale referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare, inclusiv prin solicitarea de a se completa formularul pentru fiecare preț unitar în parte, fapt confirmat de altfel chiar de contestator care a redat în cuprinsul concluziilor scrise 3 variante de Formular F3. În consecință, în opinia intervenientului, contestatorul avea cunoștință de modelul Formulelor F3 care putea să fie completat fie pentru cantitatea totală, rezultând astfel informații cu privire la prețul total al fiecărei categorii de lucrări, fie pe fiecare preț unitar în parte în funcție de solicitarea autorității contractante din documentația de atribuire.

În aceste condiții se afirmă că, nu i se poate pretinde autorității contractante că nu a prezentat acest formular în documentația de atribuire în condițiile în care așa cum menționează chiar contestatorul este un formular standard cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat să fie completat pentru fiecare preț unitar în parte și nu pe cantitatea totală. Mai mult, se învederează că toate susținerile contestatorului vizează în fapt critici cu privire la documentația de atribuire care la acest moment sunt tardiv formulate, în cazul în care ar fi avut neclarități cu privire la modul de completare a acestor formulare acesta având posibilitatea fie să solicite clarificări fie să formuleze contestație.

Față de încercarea contestatorului de a-și justifica conformitatea propunerii financiare prin afirmația *”în cadrul procedurii am prezentat*

formularul F3 în trei variante, iar autoritatea contractanta, fără a motiva ne respinge oferta considerând că niciunul din cele trei formulare depuse nu ar fi solicitat prin fișa de date", intervenientul arată că problema nu se referă la formatul formularului, ci la conținutul lui în sensul că acestea nu au fost completate în mod distinct pentru fiecare preț unitar în parte, așa cum era cerința expresă din fișa de date a achiziției.

Totodată, intervenientul critică afirmația făcută de contestator, respectiv că „Pentru aceste motive considerăm că, așa cum reține și autoritatea contractanta (!?) «toate cele trei formulare F3 privind „lista de cantități de lucrări, deviz oferta pentru fiecare preț unitar”» îndeplinesc cerințele din Fișa de date a achiziției.", precizând că autoritatea nu reține niciunde acest aspect, din moment ce chiar neprezentarea formularelor F3 completate corect a stat la baza deciziei de a considera neconformă oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește lipsa de înțelegere invocată de contestator a motivului pentru care „un formular F3 conceput și depus de ofertantul declarat câștigător ar îndeplini cerințele fișei de date", intervenientul atrage atenția asupra faptului că diferențele dintre formularele F3 depuse de și cele depuse de se pot observa cu ușurință. Astfel, intervenientul afirmă că a prezentat în mod corect Formularele F3 pentru fiecare preț unitar în parte, fiind evidențiate în fiecare formular pentru o cantitate egală cu 1 U.M, cheltuielile directe cu materialele, manopera, utilajele și transportul, cotele celorlalte cheltuieli directe pentru fiecare preț unitar în parte, cheltuielile indirecte pentru fiecare preț unitar în parte dar și profitul pentru fiecare preț unitar în parte, elemente care în mod evident nu se regăsesc în formularele F3 depuse de SRL.

Având în vedere cele anterior arătate, intervenientul consideră că măsura dispusă de autoritate, de respingere a ofertei ca neconformă, este legală și este consecința modului eronat în care contestatorul a înțeles să-și întocmească oferta.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă privind oferta depusă de SRL, intervenientul arată că, în fapt, acesta a completat greșit listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă deoarece nu a avut în vedere precizările din Clarificarea nr. 3. În opinia acestuia justificarea contestatorului potrivit căreia „Acest lucru a fost făcut pentru a nu modifica listele de cantități postate în SEAP de autoritatea contractanta" este evident lipsită de temei, având în vedere că ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea integrală a documentației de atribuire, din care fac parte inclusiv clarificările. Totodată intervenientul subliniază că în urma solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, contestatorul în loc să corecteze greșeala a ales să ofere o explicație contradictorie fără a prezenta listele de cantități solicitate. Cât privește caracterul contradictoriu al explicației contestatorului, intervenientul precizează că acesta, deși susține că nu a vrut să modifice listele de cantități se poate observa cu ușurința că, în fapt acestea au fost modificate, și chiar pe aceeași pagină, datorită unei alte clarificări, la care de aceasta data a răspuns în mod concludent. În aceste condiții se arată că explicația contestatorului conform căreia "ne angajăm să montăm

întreaga șină în prețul ofertat în propunerea financiară" nu poate fi luată în considerare de autoritatea contractantă deoarece acest preț este greșit ofertat iar listele de cantități sunt greșit completate. Mai mult, aceste erori nu au fost corectate de către ofertant în urma solicitării de clarificări iar după semnarea contractului, decontarea se va face pe baza acestor liste de cantități, ceea ce, în eventualitatea unor liste greșite, poate duce la blocarea contractului.

Referitor la critica contestatorului cu privire la oferta depusă de, intervenientul arată că din oferta depusă rezultă în mod clar faptul că a ofertat inclusiv valoarea pentru 90 m șina recuperată care trebuia remontată.

Față de toate aceste considerente, în opinia intervenientului, rezultă că măsura dispusă de autoritatea contractantă de respingere a ofertei ca neconformă este legală și este consecința modului eronat în care contestatorul a înțeles să-și întocmească oferta.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă privind oferta depusă de SRL, intervenientul susține că, în fapt, contestatorul reia susținerile sale nefondate conform cărora cerințele prevăzute de autoritatea contractantă la capitolul din fișa de date a achiziției privind Modul de prezentare a propunerii financiare nu sunt obligatorii și nu pot atrage excluderea unui ofertant din procedura de atribuire.

Se învederează de către intervenient că, întrucât răspunsul contestatorului a fost în mod evident neconcludent, acesta susținând și prin concluziile scrise că putea depune formulare așa cum dorea și că cerința autorității contractante este excesivă (în condițiile în care această cerința nu a fost contestată), în mod legal autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 respingând oferta ca neconformă.

II. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta, intervenientul invocă excepția inadmisibilității având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/.....;
- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;
- toate criticile cu privire la oferta sunt invocate pentru prima dată în cuprinsul concluziilor scrise;
- prin Notificarea prealabilă și contestația formulată SRL a invocat doar faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări privind prețul ofertat, fapt combătut de prin documente aflate la dosarul cauzei conform cărora s-au justificat în detaliu toate prețurile oferite ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

În consecință, se afirmă că orice alte noi motive invocate prin concluzii scrise sunt inadmisibile raportat la dispozițiile legale anterior invocate.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes se precizează de către intervenient că își menține susținerile din cererea de intervenție formulată.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea acestor critic ca nefondate, menționând următoarele:

1. În ceea ce privește critica privind justificarea prețului oferat de- „Proba 1”, intervenientul precizează că, așa cum rezultă din dosarul achiziției a transmis răspunsul la clarificări în termenul și la ora indicată de autoritatea contractantă. În susținere atașează prima pagina a adresei prin care s-a transmis răspunsul la clarificări cu viza autorității contractante și ora la care a fost depusă clarificarea (ANEXA 2). Prin urmare, rezultă caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator.

2. În ceea ce privește critica privind oferta tehnică depusă de- "Proba 2", intervenientul subliniază că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat "*specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor*". De asemenea, se menționează că, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat și specificațiile tehnice pentru materiale secundare (deși prin documentația de atribuire fuseseră solicitate numai pentru materialele principale), în aprecierea intervenientului autoritatea solicitând acest lucru tocmai pentru a face o analiză detaliată a ofertei Se subliniază că transmiterea acestor specificații nu poate fi considerată o modificare a ofertei pentru că aceste specificații sunt pentru materialele deja incluse în oferta financiară, deci sunt susținute în mod neechivoc de informații deja prezentate în oferta

3. În ceea ce privește critica privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - "Proba 3", intervenientul afirmă că susținerile contestatorului conform cărora nu a răspuns la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 16270/..... prin care autoritatea contractantă a solicitat „În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportarea la cerințele caietului de sarcini cu referire la: prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, orice alt element semnificativ asupra prețurilor oferite” sunt nefondate.

Referitor la modul de organizare, intervenientul arată că a răspuns în sensul că așa cum este prevăzut în cadrul propunerii tehnice, ... intenționează să utilizeze organizarea de șantier deja existentă, acest element reducând costurile cu organizarea de șantier.

Cât privește critica contestatorului ce vizează prezentarea modului de Organizare detaliat și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, intervenientul arată că acestea sunt prezentate detaliat în cadrul propunerii tehnice, mai precis în propunerea tehnică vol. I, la pag. 29 – 33 se regăsește cu titlu distinct, capitolul Descrierea organizării de șantier, fiind prezentate inclusiv planuri și schițe ale acesteia. Mai mult, vol. III din cadrul propunerii tehnice a(pag. 497) se referă integral la procedurile tehnice de execuție, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru fiind în mod detaliat prezentate.

4. Cu privire la critica privind justificarea prețului - "Proba4", intervenientul afirmă că a respectat întrutotul prevederile Normativului P91 „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” la întocmirea propunerii financiare, acesta reglementând ponderea

cheltuielilor indirecte și a profitului. Se mai adaugă că, așa cum menționează de altfel chiar autorul contestației, acesta stipulează faptul că acestea *"se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la Valoarea TOTAL - Cheltuieli Directe. Aceasta cotă se stabilește de fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize"*.

În susținere intervenientul arată că niciunde legiuitorul nu menționează că ar fi vorba de o cota unică, așa cum încearcă să insinueze contestatorul. Mai mult, normativul anterior menționat precizează clar că această cota se stabilește de fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

În continuare se critică de către intervenient faptul că pentru a induce în eroare Consiliul, contestatorul afirmă *"niciunde în actul indicat nu se face precizarea la nivelul fiecărei categorii de lucrări"* omițând faptul că, în cadrul aceluiași concluzii scrise depuse, la pag. 6, prezintă Formularul F3 *"Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări"*, în care se poate observa că, aceste cheltuieli indirecte și respectiv profitul se aplică ca și cotă procentuală aferentă fiecărei categorii de lucrări în parte.

5. În ceea ce privește critica privind justificarea prețului - "Proba 5" intervenientul subliniază că afirmația contestatorului conform căreia nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut este nefondată mai ales că a făcut dovada prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, prin răspunsul la clarificări nr. 99-..... /IB/OF-CD și prin întreaga propunere financiară prezentată în cadrul ofertei care conține devize detaliate. De asemenea, se arată că și afirmația conform căreia prin răspunsul transmis își modifică oferta financiară aceasta este vădit nefondată. În susținere se menționează că Formularul F3 se poate lista în mai multe variante cu același preț total: (i) fie comasat într-un preț cu închiderea vizibilă (cotele pe manopera datorate statului, indirecte și profit) sau închiderea inclusă în preț, comasat în patru prețuri (material, manopera, utilaj, transport) cu închiderea vizibilă (cotele pe manopera datorate statului, indirecte și profit) sau închiderea inclusă în prețuri; (ii) fie detaliat într-un preț cu închiderea vizibilă (cotele pe manopera datorate statului, indirecte și profit) sau inclusă în preț, unde se evidențiază toate articolele normelor compuse, fie detaliat în patru prețuri cu închiderea vizibilă (cotele pe manopera datorate statului, indirecte și profit) sau inclusă în preț. Se precizează că în orice variantă de listare prețul total este același (diferă doar forma de prezentare).

Intervenientul afirmă că nu înțelege precizările ofertantului SRL cu privire la modificarea prețurilor pentru Listele "Reabilitare pod, Pasarele pietonale (2 buc) și Drum", cerute în clarificare, liste prezentate de în format comasat cu închiderea inclusă în preț. În acest sens se anexează concluziilor scrise devizele pentru pasarele pietonale în cele două variante de listare prezentate în cadrul propunerii financiare (ANEXA 3) și în cadrul răspunsului la clarificări (ANEXA 4), fiind evident faptul că valoarea totală rămâne neschimbată.

6. În ceea ce privește critica privind Devizul RP 82 - "Proba 6" intervenientul precizează că în combaterea acestei critici, conform căreia devizul ofertă din anexa nr. 6 este greșit întocmit, aduce următoarele argumente:

- Devizul RP82 Demontare șina tramvai este un deviz cu norme compuse, motiv pentru care se impunea utilizarea normelor compuse deoarece nu există în Indicatoarele Norme de deviz un articol de deviz care să cuprindă toate operațiile necesare pentru demontarea șinei de tramvai;

- articolul RP82 este compus din mai multe articole comasate corespunzătoare fiecărei activități în parte și care au fost introduse în concordanță cu Indicatoarele de Norme de deviz, parte integrantă a programului de ofertare;

- afirmația contestatorului *"Ca și în alte situații corect sesizate de autoritatea contractanta (!?) se sesizează și de aceasta dată, ca acest deviz nu are închiderile de deviz, respectiv nu conține cheltuielile cu CAS, CASS,.... și nici cotele de cheltuieli indirecte sau profit, conține numai cota TVA"* este nefondată în condițiile în care cotele amintite mai sus (CAS, CASS,... indirecte, profit) sunt aplicate deja prețurilor unitare, fiind de altfel o altă variantă de listare/ prezentare a prețurilor;

- pentru a demonstra corectitudinea devizelor întocmite, verificarea se poate face prin aplicarea cotelor de închidere la prețurile unitare fără închidere rezultând practic exact valorile în cauza (care au incluse închiderile), modul de listare a prețurilor unitare neinfluențând în niciun caz valoarea totală a ofertei.

În concluzie, ...solicită admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată cu luarea în considerare a excepțiilor invocate raportat la criticile privind oferta depusă.

Prin adresa nr. 964/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL formulează contestație împotriva „actelor administrative ce sunt intitulate procese verbale de evaluare intermediară, prin care autoritatea contractantă a consemnat deciziile, operațiunile administrative cu privire la documentele de calificare, a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări depuse de ofertantul în cadrul procedurii”, despre care a luat la cunoștință la data de, cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC.

Astfel, analizând documentele anterior menționate contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006 atunci când a declarat oferta depusă de ofertantul admisibilă, și a încălcat dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 atunci când a atribuit contractul de lucrări ofertantului, sens în care sunt indicate următoarele aspecte:

I. Cu privire la îndeplinirea de către ofertantul a cerințelor de calificare:

Conform fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea experienței similare autoritatea a solicitat:

„Pentru execuție:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, lucrări de natură și

complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de minim 15.000.000,00 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

Pentru proiectare:

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte faptul că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri. Ofertantul să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile incluse în obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000,00 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte".

Totodată se arată că, denumirea contractului este „.....” iar codurile CPV asociate acestui contract sunt:

45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2)

71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev.2)

Contestatorul menționează că potrivit Procesului Verbal de evaluare intermediară, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10245/20.04....., pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, ofertantul a depus un număr de 5 contracte:

1. Fișa experiența similară Contract FN încheiat în data de 22.03.2011 între SECRETARIATUL PT LUCRĂRI PUBLICE TRANSPORT SI LOCUINȚA Honduras având ca obiect pavarea autostrăzii OLANCHITO-SAN LORENZO ce are ca valoare finală suma de 14.101.593,38 Euro și Document de recepție finală a lucrărilor pentru proiectul "Pavarea Autostrazii Olanchito - San Lorenzo, Departamentul din Yoto" semnata la data de 13.04.2012 cu o valoare de 384.428.....,13 eliberat de Secretariatul de Stat în cadrul Biroului de Lucrări Publice, Transport si Locuințe;

2. Fișa experiență similară Contract nr. DGC/UEBM-OB-OOI02011 între SECRETARIATUL PT LUCRĂRI PUBLICE TRANSPORT SI LOCUINȚA Honduras având ca obiect pavarea autostrazii EL PROVENIR-MARALE ce are ca valoare finală suma de 14.101.593,38 Euro și certificat de recepție pentru proiectul "pavarea autostrazii EL PROVENIR - MARALE departamentul din Francisco – Morazanu;

3. Fișa experiență similară Contract nr. 1022712.03.2012 încheiat între având ca obiect "Lucrări de construcție pentru cel de-al treilea megalot al DN 106 Ionica - de la racordul cu DN 534 (km365+150) la Roseto Capo Spulico (km 400+000) ce are ca valoare finală suma de 818.295.912,22 Euro, respectiv 3.646.326.584,8 lei și Adresa aprobare proiect definitiv, documentație tehnico-economică.

4. Fișa experiență similară Contract nr. 92/87092 din 19.12.2013 ce are ca obiect "proiectare și construcția autostrăzii Nădlac - și drum de legătură - lot 1 - km 22+218" încheiat cu din România, valoare finală 248.400.008,45 lei din care valoarea totală a activităților executate în calitate de lider al asocierii și este de 87.796.125,52 lei și PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/03/07.2015

5. Fișa experiență similară Contract nr. 92/55709 din 26.09.2014 ce are ca obiect "proiectarea și construcția autostrăzii Nădlac - și drum de legătură - lot 2 - km 22+218-38+882" încheiat cu din România, valoare finală 89.348.287,63 lei din care valoarea totală a activităților executate în calitate de

lider a asocierii și este de 759.118,20 lei și PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/03/07.2015.

Raportat la cele menționate anterior contestatorul arată că autoritatea contractantă, la finalul analizei acestor documente, a consemnat „Se vor solicita clarificări vis-a-vis de conținutul documentelor prezentate în susținerea experienței similare”. În aceste condiții, se critică de către contestator faptul că nu s-a identificat în cadrul documentelor existente în dosarul achiziției un document semnat de comisia de evaluare din care să rezulte care sunt solicitările de clarificări ce urmează a fi transmise ofertantului, față de conținutul documentelor prezentate în susținerea experienței similare astfel încât, în aprecierea acestuia, solicitările de clarificare par a fi stabilite de semnatarul adresei nr. 10246/20.04..... și nu de comisia de evaluare care a stabilit doar că „Se vor solicita clarificări vis-a-vis de conținutul documentelor prezentate în susținerea experienței similare”.

În opinia contestatorului, o primă probă a modului superficial în care autoritatea a înțeles să evalueze oferta, constă în faptul că aceasta nu a sesizat, dovadă că nu a menționat niciunde faptul că, primele două contracte, deși au obiect „Pavarea autostrăzii...” pe lungimi și locații diferite, în mod curios au exact aceiași valoare, respectiv 14.101.593,38 Euro. Contestatorul consideră că acest aspect, prin care două contracte prezentate au valoare identică până la cent, trebuia clarificat. Un alt aspect sesizat de contestator are în vedere că pentru cele două contracte 4 și 5, prezentate ca experiență similară a fost prezentat același proces verbal la terminarea lucrărilor, respectiv pv recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/03.07.2015. Și în acest caz, contestatorul susține că acest aspect trebuia clarificat.

Mai departe, contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 10246/20.04....., autoritatea contractanta transmite ofertantului un număr de 4 solicitări de clarificare, la pct. 3 autoritatea solicitând:

„3. Referitor la cap. III 2.3.a) Capacitatea Tehnica și/sau Profesională, experiența similară pentru execuție și pentru proiectare ați prezentat un număr de 5 contracte () în susținerea experienței similare pt evaluarea în concordanță cu cerințele Fisa de Date a procedurii vă rugăm să:

i) Să nominalizați, în mod distinct, pentru fiecare dintre cele două cerințe minime privind experiența similară, contractul/contractele cu care sunt îndeplinite acestea, respectiv :

A) pt execuție - în valoare cumulată de minim 15.000.000,00 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.,

B) pt proiectare - în valoare cumulată de minim 500.000,00 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

ii) Pentru fiecare dintre contractele nominalizate mai sus, indicați documentele suport aferente acestor contracte, din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind execuția lucrări similare și/sau prestare servicii similare (valoare, durata) în concordanță cu obiectul prezentei proceduri.

iii) Pentru fiecare dintre contractele nominalizate mai sus, valoarea efectiv realizată de dvs. în cadrul fiecărui contract derulat, defalcat pe execuție/proiectare de lucrări/servicii proiectare, similare obiectului acestui contract”.

La solicitarea autorității, ofertantul transmite răspunsul său, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 0061-...../IS/OF-CD înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10511/08.04..... orele 10.45. La întrebarea nr. 3 ofertantul declarat câștigător a precizat „Referitor la cap. III 2.3.a)Capacitatea Tehnică si/sau Profesională - experiența similară pentru execuție și pentru proiectare.

Informațiile referitoare la contractele prezentate pentru susținerea experienței similare pentru evaluarea în concordanță cu cerințele Fișei de Date a procedurii au fost completate în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire.

Pentru partea de execuție reabilitări poduri/pasaje - contractele care îndeplinesc cerințele Fișei de date sunt:

a. *Pavarea autostrazii Olanchito - San Lorenzo - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor peste râul San Juan, râul San Lorenzo și trecatoarea San Lorenzo. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 234 - 242.*

b. *Pavarea autostrazii El Porvenir - Marale - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor Siale si Rio Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 243 - 250.*

Pentru partea de proiectare poduri /pasaje - contractele care îndeplinesc cerințele Fișei de date sunt:

c. *DG 41 / 08 Lucrări de construcție pentru cel de-al 3lea megalot al DN106 Jonica - de la racordul cu DN 534 (km 365+150) la Roseto Capo Spulico 400+000). Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 251 - 262.*

d. *Proiectarea și construcția autostrazii Nadlac - și drum de legătură – lot 1 km 0+000 - km 22+218 - Proiectare și construcție autostrada, drum de legătură și pasaje peste autostradă. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 263 - 272.*

e. *Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură – lot 2 km 22+218 - km 38+882 - Proiectare și construcție autostradă, pod și pasaje peste autostradă. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 273 – 282."*

Analizând răspunsul oferit de ofertantul câștigător, contestatorul afirmă că acesta, în fapt, a răspuns doar la prima întrebare, deși solicitarea autorității a fost formulată clar și precis. În aceste condiții, având în vedere că prin adresa depusă la autoritatea contractantă ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări în sensul de a indica documentele suport aferente acestor contracte, din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind execuția lucrări similare si/sau prestare servicii similare (valoare, durată) în concordanță cu obiectul prezentei proceduri, contestatorul apreciază că, răspunsul dat, se încadrează în dispozițiile art. din HG nr. 925/2006, oferta depusă de fiind neconformă.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul nu a răspuns nici la solicitarea de a depune pentru fiecare dintre contractele nominalizate mai sus, "valoarea efectiv realizată de dvs. în cadrul fiecărui contract derulat, defalcat pe execuție/proiectare de lucrări/servicii proiectare similare obiectului acestui contract" motiv pentru care, în mod evident răspunsul său se încadrează în dispozițiile art. din HG nr. 925/2006, oferta depusă de fiind neconformă.

Analizând obiectul contractelor precizate de, pentru dovedirea experienței similare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, acestea au ca obiect „Pavarea autostrăzii” fără nicio legătură cu obiectul

prezentei proceduri "...execuție lucrări de consolidare și modernizare Pod", cu atât mai puțin are legătură cu codul CPV al procedurii, 45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2). În consecință, oferta depusă de este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât din documentele prezentate în oferta depusă și în răspunsul la clarificări nu rezultă care sunt contractele care ar demonstra experiența similară solicitată, respectiv, valoarea lucrărilor de natura și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de minim 15.000.000,00 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

Conform susținerilor contestatorului, aceeași situație se regăsește și în cazul contractelor depuse pentru probarea experienței referitoare la servicii similare celor incluse în obiectul contractului, având în vedere că, cele trei contracte precizate de ofertant, au ca obiect fie "Lucrări de construcție pentru cel de-al 3 lea megalot al DN 106" fie „Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură" obiect care în mod evident, nu poate reprezenta experiență similară cu obiectul contractului "Proiectare lucrări de consolidare și modernizare Pod" și cu atât mai puțin raportat la codul CPV al procedurii 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev.2)" . În aceste condiții se apreciază că oferta depusă de este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât, din documentele prezentate în ofertă și în răspunsul la clarificări nu rezultă care sunt contractele care ar demonstra experiența similară solicitată, respectiv, valoarea serviciilor similare de natura și complexitate similară / comparabilă cu serviciile incluse în obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000,00 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

Contestatorul critică faptul că autoritatea a dat dovadă de superficialitate în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ignorând obligațiile dispuse de legiuitor prin prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea contestatorul critică faptul că, în loc să analizeze răspunsul oferit prin adresa nr. 0061-...../IS/OF-CD și să aplice dispozițiile art. din HG 925/2006, autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, procedează la transmiterea unei noi adrese, prin care practic reformulează solicitările ii) și iii) din adresa nr. 10246/20.04..... la care ofertantul nu a răspuns prin adresa nr. 0061-...../IS/OF-CD.

Mai departe contestatorul arată că, și noile răspunsuri la solicitările de clarificare sunt analizate de autoritatea contractantă în mod superficial, raportat la documentele puse la dispoziție de ofertant, respectiv:

- în ceea ce privește întrebarea 1, autoritatea contractanta a solicitat:

„Pentru contractul de execuție "Pavarea autostrăzii Oianchito - San Lorenzo" din data de 22.03.2011: care este valoarea aferentă execuției de lucrări similare lucrărilor incluse în prezenta procedură având în vedere faptul ca din conținutul documentelor suport ale contractului menționat anterior reiese doar valoarea totală a contractului, respectiv 14.101.593,38 euro?"

Față de răspunsul ofertatului câștigător la această solicitare, autoritatea contractantă a reținut că „Ofertantul a transmis răspunsul său în termenul limita stabilit ... În conținutul acestuia se regăsește

menționata valoarea de 3.953.799,69 euro, atașând Anexa 1 ce cuprinde tabelul cu defalcarea valorilor pe categoriile de lucrări - cerința îndeplinită". Se critică de către contestator faptul că autoritatea nu a făcut nicio mențiune cu privire la ce categorii de lucrări se regăsesc în anexa 1 din contractul de lucrări ce are ca obiect „pavarea autostrăzii” cu atât mai puțin în ceea ce constă valoarea precizată de 3.953.799, 69 euro.

O altă probă în ceea ce privește superficialitatea analizării ofertei depuse de de către autoritate și încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este, potrivit contestatorului, faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată doar cu privire contractul de execuție "Pavarea autostrăzii Olanchito - San Lorenzo" din data de 22.03.2011 nu și la cel de-al doilea contract, care are aceleași probleme de clarificat, având, practic, același obiect, "Pavare autostradă".

- în ceea ce privește întrebarea nr. 2 autoritatea contractanta a solicitat: „Referitor la cele 2 contracte încheiate cu, respectiv contractul nr. 92/87092 din 19.12.2013 ce are ca obiect «Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură - lot 1 - km 22+218» și contractul nr. 92/55709 din 26.09.2014 ce are ca obiect «Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură - lot 2 - km 22+218-km 38+882» care dintre cei 2 asociați semnatori ai celor 2 contracte sus menționate a prestat serviciile de proiectare poduri și pavaje confirmate de prin certificatele privind experiența candidatului nr. 23237/10.04.2015, respectiv nr. 23238/10.04.2015". Raportat la răspunsul dat de, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut în procesul verbal: „Ofertantul a transmis răspunsul său în termenul limită stabilit. În conținutul acestuia este confirmat faptul că valoarea serviciilor de proiectare aferentă contractului «Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură - lot 1 - km 22+218 prestate de SC este de 750.000 lei pentru contractul «Proiectarea și construcția autostrăzii Nădlac - și drum de legătură - lot 2 - km 22+218-km 38+882» valoarea serviciilor prestate de SC este de 409.815,33 lei - cerința îndeplinită”.

Având în vedere prevederile fișei de date, contestatorul consideră că în mod eronat autoritatea a solicitat ofertantului câștigător să precizeze care dintre asociați a prestat serviciile de proiectare poduri și pavaje, aceasta în fapt extinzând solicitarea din fișa de date " ...lucrări de natura și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții " respectiv proiectare poduri cu proiectare pavele, elemente ce nu au nimic în comun cu podurile. Totodată se arată că, din răspunsul oferit de ofertant, nu rezultă cine a prestat serviciile de proiectare poduri și pavaje așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă. Mai mult, din cele reținute de autoritate, "În conținutul acestuia este confirmat faptul că ..." contestatorul consideră că nu se arată în mod evident că această confirmare ar fi de la așa cum a fost solicitat prin întrebarea 2, în opinia contestatorului și acest răspuns încadrându-se în dispozițiile art. din HG nr. 925/2006, fiind neconcludent față de solicitarea adresată, motiv pentru care aceasta ofertă trebuia declarată neconformă.

II. Cu privire la propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul analizează solicitarea de clarificări nr. 16270/..... la care a răspuns prin adresa nr. 99-...../IB(OF-CD, înregistrată la autoritate sub nr. 16982/.....

Astfel, din solicitarea de clarificări nr. 1 se constată ca autoritatea contractantă a sesizat lipsa din propunerea tehnică a unor elemente expres solicitate, motiv pentru care a solicitat precizând "... (pag. 000027 din propunerea tehnică) nu se

regăsesc informații privind modul de asigurare ...". Raportat la această solicitare a autorității, contestatorul critică faptul că ofertantul, în loc să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, a răspuns la această întrebare, fără a face nicio legătură cu informațiile ce ar putea fi în oferta financiară, "Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, va rugăm să primiți atașat specificațiile tehnice solicitate pentru materialele și echipamentele...". Contestatorul susține că astfel ofertantul câștigător și-a completat oferta financiară cu documente ce nu au rolul de a clarifica, fiind astfel într-un avantaj față de un ofertant care a depus încă de la început o propunere financiară completă. Se mai arată și faptul că prin răspunsul său, ofertantul declarat ulterior câștigător, depune anexat și alte documente necesare completării propunerii tehnice, fără a fi o completare a informațiilor existente deja în oferta sa, fiind practic o modificare a propunerii tehnice prin adăugarea de informații în propunerea tehnică. În opinia contestatorului, o verificare detaliată a răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum se solicită de legiuitor prin art. 361 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ar fi dus la concluzia că răspunsul se încadrează în dispozițiile art. alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificat la 25 Feb de Hotărârea 66/.....

Pentru toate cele anterior menționate, contestatorul consideră că oferta depusă de a fost declarată admisibilă cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și ulterior declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât, propunerea tehnică este neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind depusă incompletă.

Prin adresa nr. 24082/19.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28710/....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 964/..... solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca inadmisibilă și pe fond ca nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea arată că autorul contestației a notificat în data de 07.09..... cu privire la intenția de a contesta, încă o dată, rezultatul procedurii însă în conținutul acesteia a enumerat, într-o manieră evazivă general valabilă pentru orice motiv ulterior de contestație:

- ofertantul S.p.A nu îndeplinește una sau multe cerințele minime de calificare;

- propunerea tehnică depusă inițial în cadrul procedurii, nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

- răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 99-...../IB/OF - CD din 06.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16982/..... nu are ora depunerii la autoritatea contractantă menționată pe document.

Concret, în opinia autorității, notificarea prealabilă depusă de contestator menționează o singură „neregulă” constatată, respectiv nementionarea orei de depunere pe adresa înregistrată la autoritate sub nr. 16982/..... Fată de această presupusă neregulă, invocată de contestator, care de altfel, nu mai este susținută ulterior prin contestație, autoritatea contractantă a formulat răspuns. Autoritatea învederează că prin depunerea contestației la Consiliul, contestatorul extinde „neregulile contestate”, astfel:

- neîndeplinirea de către S.p.A a cerinței minime de calificare privind experiența similară;

- completarea/modificarea de S.p.A a propunerii tehnice depuse inițial, concluzie desprinsă în mod eronat din mențiunea făcută de S.p.A în adresa - răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrată sub nr.

16982/.....: "vă rugăm să primiți atașat specificațiile tehnice solicitate pentru materiale si echipamente".

Concluzionând, autoritatea solicită să se constate că autorul contestației nu a îndeplinit în concret obligația de a notifica autoritatea ci doar, a „bifat” etapa preliminară contestației, prin depunerea unei adresa intitulată „Notificare prealabilă”.

În ceea ce privește criticile pe fond, autoritatea face următoarele mențiuni:

1. Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător se precizează că, așa cum a fost consemnat și în procesul verbal de evaluare intermediar înregistrat sub nr. 10245/20.04....., ...S.p.A a prezentat 5 contracte. Prin adresa - răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 10511/25.04..... a menționat că:

- 2 contracte au fost depuse exclusiv pentru dovedirea experienței similare în execuția de lucrări de natura și complexitatea obiectului procedurii, în valoare min. de 15.000.000 lei;

- 3 contracte au fost depuse exclusiv pentru dovedirea experienței similare în prestarea de servicii de natura și complexitatea obiectului procedurii, în valoare min. de 500.000 lei.

Cât privește experiență similară în execuție lucrări, autoritatea arată că S.p.A a prezentat 2 contracte încheiate cu Secretariatul pentru Lucrări Publice, Transport și Locuință din Honduras, având ca obiect:

- o Pavarea autostrăzii Olanchito - San Lorenzo - valoare inițială menționată pe contract: 14.101.593,38 euro.

- o Pavarea autostrăzii El Porvenir - Marale - valoare inițială menționată pe contract: 18.892.558,69 euro.

Față de cele două contracte prezentate de ofertantul câștigător, criticile contestatorului au vizat faptul că:

- pe cele 2 (două) Fișe de experiență similară corespunzătoare fiecăruia dintre contracte a fost menționată, ca valoare finală a contractului, 14.101.593,38 euro, acest fapt, constituind, din punctul de vedere al contestatorului, un aspect definitoriu neclarificat de autoritate;

- lucrările de pavare autostrăzi "nu au nicio legătură cu obiectul prezentei proceduri";

- comisia de evaluare a solicitat clarificări privind valoarea aferentă lucrărilor de execuție poduri doar în cazul contractului „Pavarea autostrăzii Olanchito - San Lorenzo” nu și pentru contractul „Pavarea autostrăzii El Porvenir - Marale”.

Raportat la criticile SC SRL, autoritatea învederează că cerința minimă de calificare a fost „lucrări de natură si complexitate similară”, iar nu lucrări identice cu cele care fac obiectul procedurii. Totodată se subliniază că, pentru a evita orice echivoc, s-a luat în calcul, valoarea de execuție poduri, din cadrul celor 2 contracte. Astfel, în cadrul contractului având ca obiect Pavarea autostrăzii Olanchito - San Lorenzo (pg. 000237 - documente de calificare), se menționează că una dintre componentele lucrării a fost: Construirea podurilor peste Râul San Juan (L = 180 m), Râul San Lorenzo (I = ... m) si peste Trecătoarea San Lorenzo (L = 40 m). Conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 11489/09.05....., valoarea de execuție pentru aceste 3 poduri a fost de 3.953.799,69 euro.

În cadrul contractului având ca obiect Pavarea autostrăzii El Porvenir - Marale (pag. 000246 - documente de calificare), se menționează că una dintre

componentele lucrării a fost: Reabilitarea podului Siale (480.525,31 euro) și Demolarea și reconstrucția podului Rio (929.699,18 euro).

Astfel, în opinia autorității, prin depunerea a două contracte de execuție a dovedit experiență în execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul procedurii în valoare cumulată de 5.364.024,18 euro fără TVA, cu mult peste plafonul minim prevăzut, respectiv de 15.000.000 lei fără TVA. Se precizează că nu a fost luată în calcul valoarea globală a celor două contracte, clarificarea privind menționarea aceleași valori pe Fisele de experiență similară fiind irelevantă. Totodată, se arată că potrivit contractului Pavarea autostrăzii El Porvenir - Marale depus în copie și în traducere legalizată, valoarea totală a fost de 18.892.558,68 euro.

Tot legat de acest aspect, autoritatea menționează că motivul pentru care au fost solicitate clarificări privind valoarea aferentă lucrărilor de execuție poduri din contractul Pavarea autostrăzii Olanchito - San Lorenzo și nu și pentru contractul Pavarea autostrăzii El Porvenir - Marale este faptul că, în cazul ultimului contract, defalcarea valorică reiese chiar din contractual depus (pag. 000246 - documente de calificare).

Cât privește experiența similară în prestarea de servicii de proiectare autoritatea arată că a prezentat trei contracte, având ca obiect:

- o Lucrări de construcție pentru cel de-al 3 lea megalot al DN 106 Jonica - de la racordul cu DN 534 (km 365 + 150) la Roseto Capo Spulico (km + 000), contract încheiat cu ANAS S.p.A, în care S.p.A a fost proiectant, valoare proiectare poduri și pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 12.124.716,..... euro.

- o Proiectare și execuție Autostrada Nădlac - și Drum de legătură lot 1: km 0 +000 - km 22 + 218, contract încheiat cu, valoare proiectare poduri și pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 750.000 lei,

- o Proiectare și execuție Autostrada Nădlac - și Drum de legătură lot 2: km 22 + 218 - km 38 + 882, contract încheiat cu, valoare proiectare poduri și pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 409.815,33 lei.

Se precizează de către autoritate că valoarea cumulată, exclusiv proiectare poduri și pasaje realizată de S.p.A este cu mult peste plafonul prevăzut ca și cerință minimă de calificare, respectiv servicii de natură și complexitate similară de min. 500.000 lei.

Obiecțiunile formulate de SC SRL față de aceste 3 contracte au fost:

- prin adresa înregistrată sub nr. 11141/....., comisia de evaluare a solicitat menționarea valorii serviciilor de proiectare poduri și pavaje (în loc de pasaje) în cadrul celor 2 contracte semnate cu

- în cadrul procesului verbal de evaluare intermediar nr. 10245/20.04....., la inventarierea documentelor prezentate, pentru cele 2 contracte încheiate cu a fost menționat același număr de înregistrare pentru procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv 102/03.07.2015;

- S.p.A nu a precizat care dintre cei doi asociați (.....S.p.A sau Romania) ai contractelor semnate cu a prestat serviciile de proiectare poduri și pasaje;

- cele 3 contracte prezentate de S.p.A nu reprezintă experiență similară, raportată la codul CPV al procedurii în cauză.

Față de acestea autoritatea susține că:

- în mod eronat, la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 11141/..... s-a menționat „poduri și pavaje”. Cu toate

acestea, viciul de formă a fost remediat deoarece, în răspunsul furnizat prin adresa nr. 11489/09.05....., ...S.p.A s-a referit la „proiectare pentru poduri și pasaje”, deci operatorul economic a înțeles sensul evident al solicitării, respectiv prestarea de servicii similare obiectului procedurii.

- este exagerată afirmația contestatorului privind "extinderea" de către comisia de evaluare a cerinței minime de calificare pentru S.p.A atât timp cât eroarea de tehnoredactare „pavaje” în loc de „pasaje” este mai mult decât evidentă în contextul în care ea a intervenit. Mai mult decât atât, se arată că în cadrul aceleiași solicitări de clarificări, întrebarea 3 este „care este valoarea serviciilor de proiectare poduri/pasaje”

- la întrebarea privind care dintre cei doi asociați ai contractelor semnate cu a prestat serviciile de proiectare poduri și pasaje, prin adresa înregistrată sub nr. 11489/09.05....., ...S.p.A a menționat: "Astfel, ...S.p.A a realizat% din lucrările de proiectare pentru poduri și pasaje - respectiv 750.000 lei pentru lotul 1 și 409.815,33 lei pentru lotul 2 (proiectare executată de S.p.A)”

- afirmând că S.p.A nu a prezentat contracte având ca obiect proiectări similare, contestatorul se rezumă la a compara denumirea contractelor depuse cu cea a procedurii și cu codul CPV. Se subliniază de către autoritate că în evaluarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii de natură și complexitate similară, s-a avut în vedere obiectul contractelor, motiv pentru care a solicitat inclusiv clarificări, iar valoarea luată în calcul a fost exclusiv cea aferentă proiectării de poduri și pasaje.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia în cadrul procesului verbal de evaluare intermediar înregistrat sub nr. 10245/20.04....., nu au fost menționate punctual solicitările de clarificare pentru S.p.A, acestea apărând doar în cadrul adresei nr. 10246/20.04....., existând suspiciuni că acestea ar fi stabilite exclusiv de semnatarul adresei, autoritatea precizează că autorul adresei este președintele comisiei de evaluare. Mai mult, autoritatea afirmă că nu există o metodologie de lucru pentru comisia de evaluare sau modele de redactare/elaborare a proceselor verbale de evaluare. Pentru a răspunde „suspiciunii” contestatorului, autoritatea menționează că membrii comisiei de evaluare își asumă toate solicitările de clarificare formulate în cadrul procedurii de atribuire, fapt confirmat de multiplele procese verbale de evaluare semnate fără obiecțiuni.

În ceea ce privește faptul că nu a răspuns complet la întrebarea 3 din cadrul solicitării de clarificări înregistrate sub nr. 10246/20.04....., autoritatea arată că în opinia sa, ofertantul a răspuns la toate întrebările în sensul că:

- a nominalizat care sunt contractele de care înțelege să se folosească în susținerea experienței similare în execuție lucrări și care sunt cele de care se folosește în susținerea experienței similare în prestarea de servicii de proiectare similare;

- a indicat documentele suport pentru fiecare în parte;

- deși 3 din cele 5 contracte depuse au avut ca obiect atât proiectare cât și execuție de lucrări, ofertantul a nominalizat fiecare contract fie doar pentru susținerea experienței în execuție lucrări fie în susținerea experienței în prestare servicii de proiectare, deci nu în mod cumulat, respectiv același contract pentru susținerea ambelor tipuri de

experiență similară solicitată astfel încât să justifice o defalcare pe proiectare/execuție.

2. Referitor la obiecțiunile SC SRL privind propunerea tehnică a câștigătorului, autoritatea precizează că potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare al resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale”. De asemenea, autoritatea menționează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul S.p.A a făcut comentariu tehnic complex, pentru fiecare dintre componentele incluse în cadrul lucrării. Având în vedere faptul că, ...S.p.A a oferit cel mai mic preț, având cele mai mari șanse ca, în conformitate cu criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - să devină câștigătorul procedurii de atribuire și luând în considerare importanța lucrării, autoritatea a considerat că este necesar să reconfirme anumite detalii tehnice de execuție.

Astfel, ca răspuns la solicitarea autorității, prin adresa nr. 16982/....., ...S.p.A a menționat că în cadrul propunerii tehnice a depus specificațiile tehnice pentru principalele materiale. A se vedea:

- pag 000015 - 000025 din propunerea tehnică unde sunt detaliate fiecare dintre componentele tehnice ale lucrării;

- pag 000027 - 000037 - din propunerea tehnică unde este expus modul de asigurare a resurselor materiale și umane;

- pag. 000039 - 000142 - sunt anexate specificații tehnice pentru principalele materiale și echipamente folosite.

Luând în calcul informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, autoritatea a considerat că informațiile aduse prin răspunsul înregistrat sub nr. 16982/....., clarifică informațiile deja existente la nivel de propunere tehnică inițial depusă, nefiind aduse completări sau modificări la propunerea tehnică.

În final, se solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 992/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29172/....., SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

I. Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv, inadmisibilitatea contestației dat fiind că notificarea prealabilă nu a conținut neregulile sesizate, contestatorul solicită respingerea acesteia întrucât, în opinia acestuia din conținutul notificării prealabile rezultă atât neregulile sesizate cât și remediile solicitate, așa cum prevede art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Cât privește criticile pe fond, contestatorul arată că, față de cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă s-a limitat la a stabili care este valoarea serviciilor de proiectare și/sau lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractelor, fără a avea în vedere că în principal, contractele prezentate de ofertant pentru susținerea experienței similare sunt de "*proiectare și execuție autostrăzi și drumuri de legătură*", servicii și lucrări, ce în mod evident nu sunt de natura și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții. Acesta mai adaugă că, în opinia sa, faptul că un contract pentru proiectare și execuție autostrăzi are o valoare finală de 14.101.593,38 euro sau chiar mai mare nu demonstrează că acel contract acoperă experiența similară așa cum a fost

solicitată, de natură și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, având în vedere că, pe de o parte obiectul contractului este *Proiectare și execuție lucrări de consolidare și modernizare Pod*, iar pe de altă parte, că nu s-a demonstrat cu certitudine valoarea serviciilor de proiectare poduri prestată și valoarea exactă a lucrărilor de poduri executată de ofertant în cadrul contractelor prezentate în perioada solicitată prin fișa de date.

Contestatorul critică afirmația autorității contractante, respectiv că *„cerința minimă de calificare a fost ”lucrări de natură și complexitate similară”, iar nu lucrări identice cu cele care fac obiectul procedurii*” dat fiind că din contractele prezentate de ofertantul câștigător rezultă în mod evident că obiectul contractelor este *”pavarea autostrăzii”* și/sau *„proiectare și execuție autostradă și drumuri de legătură”*, servicii și lucrări ce în mod evident nu sunt similare cu obiectul contractului, proiectarea și execuția pavării și/sau construcția unei autostrăzi, având elemente comune eventual doar asupra infrastructurii, infrastructura unui pod fiind mult diferită de infrastructura unui drum.

În continuare, contestatorul arată că, autoritatea a apreciat că prin răspunsul dat de ofertant, valoarea de execuție pentru aceste 3 poduri a fost de 3.953.799.69 Euro, luând în considerare informații din documente ce nu respectă cerința din fișa de date. Astfel, în opinia contestatorului, conform mențiunilor din fișa de date, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul în analiza făcută doar informațiile din certificări de buna execuție din care să rezulte valoarea lucrărilor de natura și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, nu să se mulțumească cu un răspuns ce în mod normal trebuia considerat neconcludent, având în vedere că în răspunsul dat, nu au fost prezentate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Și afirmația autorității contractante *”Astfel, prin depunerea a 2 contracte de execuție, ...S.p.A a dovedit experiență în execuție de lucrări identice cu cele care fac obiectul procedurii în valoare cumulată de...”* este criticată de contestator, acesta apreciind că autoritatea contractanta face confuzie între expresia *”similare”* și *”identice”*, întrucât și dacă ar fi adevărat, podurile la care face referire autoritatea contractantă ar putea proba cel mult experiența *”similară”* și nu *”identică”* așa cum greșit se exprimă autoritatea contractanta, întrucât caracteristicile podurilor la care se refera autoritatea contractantă nu sunt *”identice”* cu cele ale podului ce urmează a se executa, ele fiind cel mult *”similare”*. Nu au aceiași deschidere, aceleași număr de grinzi, aceleași tehnologii de execuție și nu în ultimul rând nu au aceiași temă de proiectare.

În ceea ce privește experiența similară privind proiectarea, așa cum a fost solicitată, contestatorul își menține critica, în sensul că autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine folosindu-se de documente emise și/sau contrasemnate de beneficiarul lucrărilor care este valoarea serviciilor de proiectare similare de natura și complexitate similară / comparabilă cu serviciile incluse în obiectul contractului.

Cu privire la faptul că nu a răspuns complet la întrebarea 3 din cadrul solicitării de clarificări înregistrate sub nr. 10246/20.04....., contestatorul subliniază că deși în conținutul contestației a arătat că

Întrebarea nr. 3 are 3 puncte, dintre care punctul 2 are alte două subpuncte, ofertantul răspunzând doar la punctul unu, autoritatea contractantă a considerat că a răspuns la toate întrebările. În acest context se menționează și faptul că solicitarea de noi clarificări prin reformularea întrebărilor din subpunctele i) și ii) din întrebarea 3 din adresa nr. 10246/20.04....., la care ofertantul nu a oferit niciun răspuns, reprezintă în mod evident o încadrare a acestei noi solicitări în dispozițiilor art. 201 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică a, contestatorul precizează că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă contrazice cele menționate de comisia de evaluare în propriile Procese Verbale de Evaluare Intermediară, raportat la cele prezentate în contestație și a documentelor depuse ca probe. Concret, se menționează că autoritatea contractantă, fără nici o probă afirmă că "Luând în calcul informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că informațiile aduse în răspunsul înregistrat sub nr. 16982/....., clarifică informațiile deja existente la nivel de propunere tehnică inițial depusă, nefiind aduse completări sau modificări la propunerea tehnică" contrar afirmațiilor din solicitarea de clarificări nr. 1 în care autoritatea contractantă sesizează lipsa din propunerea tehnică a unor elemente expres solicitate, și formulează solicitarea "... (pag. 000027 din propunerea tehnică) nu se regăsesc informații privind modul de asigurare....".

În final se arată de către contestator că, atât timp cât autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a proba cum a tras concluzia că informațiile aduse prin răspunsul înregistrat sub nr. 16982/....., clarifică informațiile deja existente la nivel de propunere tehnică inițial depusă, documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă în mod evident completarea propunerii tehnice cu informații pe care chiar comisia de evaluare a constatat inițial că "... (pag. 000027 din propunerea tehnică) nu se regăsesc informații privind modul de asigurare".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7339, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 20005/....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și pe cele admise, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ca fiind câștigătoare, cu valoarea totală de 9.715.047,74 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare Completului 10.

nr. 34/2006 nr. 337/2006 Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 02.03.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv, inadmisibilitatea contestației nr. 964/..... dat fiind că notificarea prealabilă nu a conținut neregulile sesizate, Consiliul decide respingerea acestei excepții întrucât, se poate aprecia ca din conținutul notificării prealabile rezultă atât neregulile sesizate cât și remediile solicitate, așa cum prevede art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, invocata de intervenient, privind numai criticile la adresa ofertei SC din cuprinsul contestației nr./....., Consiliul urmează a o respinge, interesul operatorului economic SC SRL fiind în mod evident legitim și actual, acesta putând deveni adjudecatarul licitației.

Pe fondul primei contestații (nr./.....) formulate de către SC SRL, referitor la criticile contestatorului privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. Potrivit adresei nr. 20008/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL a fost: „Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. 16998/..... ați menționat faptul că toate cele 3 tipuri de formulare depuse în propunerea financiară îndeplinesc cerințele cap. IV.4.2) 1.5 din Fișa de date a achiziției... Comisia de evaluare a constatat că nu

ați depus formularele F3 - liste de cantități de lucrări pentru fiecare preț unitar în parte, cele 3 variante de formulare depuse fiind întocmite pentru întreaga cantitate de lucrări inclusă în cadrul fiecărei lucrări”.

Consiliul constata, analizand oferta financiara a SC SRL, ca acest motiv de respingere nu este intemeiat.

In Fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) (modul de prezentare a ofertei financiare) s-a solicitat:

-la punctul 1.4 : *centralizatorul preturilor unitare pe categorii de lucrari* prezentat de ofertant la pag. 359-360 din dosarul cu documentele ofertei.

-la punctul 1.5 : *liste cantități de lucrări (deviz oferta) pentru fiecare preț unitar în parte* , in mod evident fiind vorba de preturile unitare pe categorii de lucrari(1.Reabilitare Pod;2.Pasarele pietonale;3.Drum4;Rețele electrice; 5.Rețele de iluminat;6.Rețele semaforizare;7.Rețele telecomunicații ;8.Rețele termoficare), indicate la punctul anterior. Aceste formulare F3 cuprinzand liste cantități de lucrări (deviz oferta) pentru fiecare preț unitar în parte au fost depuse de ofertant si se regasesc la pag 386-401 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL.

2. Potrivit adresei nr. 20008/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL a fost: „Oferta nu respectă prevederea din clarificarea nr. 6350/..... postată în SEAP sub nr. INV/017. Lungime șină noua tramvai (înlocuiește șina deteriorată) - 30 m; Lungime șină ce se păstrează și se remontează - 90m

Din documentele prezentate reiese faptul că se ofertează doar șina nouă”.

Consiliul constata ca, in mod evident, nici acest motiv de respingere nu este intemeiat.

Conform solitarilor explicite ale autoritatii contractante, cei 90 de ml de șină **nu** se furnizează ca șină nouă, ci doar se demontează și se remontează, demontarea și montarea fiind practic doar o manoperă.

Din documentele ofertei financiare depuse, rezulta ca ofertantul SC SRL a ținut cont de clarificarea postată în SEAP nr. 6350/..... si a inclus (în poziția 88 montat șină nouă) și prețul de manoperă aferent remontării celor 90 ML de șină demontată. De altfel, la pag 371 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL, in cadrul centralizatorului preturilor unitare pe categorii de lucrari, atat pentru demontarea cat si pentru montarea sinei de tramvai este luata in calcul cifra totala de 120 de ml, deci nu se poate confirma concluzia autoritatii contractante potrivit careia „se ofertează doar șina nouă” .

3. Potrivit adresei nr. 20008/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL a fost: „Oferta depusă nu îndeplinește cerințele cap. IV. 4.2) 1.6 - IV. 4.2) 1.9, respectiv nu ați depus listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte”

Analizand toate documentele depuse de ofertantul SC SRL atat in cadrul ofertei cat si ulterior, ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 16268/....., Consiliul a constatat ca nici acest motiv de respingere nu este intemeiat.

Astfel, in oferta contestatorului se regasesc:

- formularul C6- lista consumurilor de resurse materiale (la pag. 455-460 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL)

- formularul C7- lista consumurilor cu mana de lucru (la pag. 461-462 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL)

- formularul- lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii (la pag. 463-464 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL)
- formularul- lista consumurilor privind transporturile (la pag. 465 din dosarul cu documentele ofertei SC SRL)

Suplimentar, in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 16268/....., ofertantul contestator a prezentat rețetele de comasare si consumul pe unitate de măsură pentru fiecare articol din lista autorității contractante (pag. 46-77 din raspunsul la clarificari nr. 705/06.07.....) care intr-adevar cuprinde și oferă aceleași informații ca și listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, privind transporturile pentru fiecare preț unitar în parte.

Ca o concluzie, valabila pentru toate cele trei motive de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul a constatat ca ofertantul a prezentat toate informatiile necesare pentru a dovedi indeplinirea cerintelor din cap. IV.4.2) 1.5- IV. 4.2) 1.9 din Fișa de date a achiziției, precum si probele ca au fost oferate demontarea si montarea celor 90 ml de sina veche, chiar daca forma de prezentare a acestor informatii difera (din motive pe care Consiliul le considera obiective cum este Programul DOCLIB de structurare a devizelor pe norme comasate) de forma pe care ar fi dorit-o autoritatea contractanta. Consiliul nu a identificat concret nicio informatie care sa lipseasca dintre cele care puteau proba indeplinirea cerintelor mentionate. Prin urmare, in ceea ce priveste decizia privind respingerea ofertei depuse de SC SRL, Consiliul constata ca aceasta este neintemeiata si, sub acest aspect, va admite contestația nr./.....

În aceeași prima contestație (nr./.....), SC SRL menționează că oferta declarata castigatoare depusa de SC se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind o ofertă ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (ceea ce este adevarat) și se critică faptul că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce este complet fals, deoarece autoritatea contractanta și-a îndeplinit obligațiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

În fapt, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 16270/....., autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului SC justificarea fundamentării economice a prețurilor unitare oferate, iar acesta a raspuns prin adresa nr. 99-...../IB/OF-CD/06/06.07.....

Întrucat, in cuprinsul contestației nr./....., SC SRL nu a oferit niciun element concret sau proba in sprijinul sustinerilor (potrivit carora autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări cu încălcarea dispozițiilor art. 361 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și se impunea aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006), Consiliul va respinge celelalte solicitari ale contestatorului.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopiarea dosarului cauzei. Prin adresa nr. 936/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27283/07.09....., aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație referitor la justificarea pretului de catre SC Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, SC SRL speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la

deturnarea procedurii de contestare reglementată de legislația privind achizițiile publice.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, potrivit dispozițiilor art. 21 alin(3) din Legea 101/.....

Pe fondul contestației nr. 964/....., depusă de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Prin adresa nr. 964/....., SC SRL a formulat contestația împotriva „actelor administrative ce sunt intitulate procese verbale de evaluare intermediară, prin care autoritatea contractantă a consemnat deciziile, operațiunile administrative cu privire la documentele de calificare, a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări depuse de ofertantul în cadrul procedurii”, despre care a luat la cunoștință la data de, cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC.

Efectiv, contestatorul critica decizia comisiei de evaluare a autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de ofertantul, invocând pe de o parte neindeplinirea de către ofertantul a cerinței privind experiența similară iar pe de altă parte criticând răspunsul la clarificări transmis de prin adresa nr. 99-...../IB(OF-CD, răspuns care (în opinia contestatorului) ar fi adăugat elemente noi ofertei, elemente care ar fi trebuit să se regasească în oferta inițială.

1. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, Consiliul retine că s-au solicitat următoarele:

„Pentru execuție:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, lucrări de natură și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de minim 15.000.000,00 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

Pentru proiectare:

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte faptul că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au dus la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri. Ofertantul să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile incluse în obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000,00 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte”.

Consiliul retine că ofertantul, pentru a proba îndeplinirea cerinței menționate, a prezentat în cadrul ofertei:

1. Contract FN încheiat în data de 22.03.2011 cu SECRETARIATUL PT LUCRĂRI PUBLICE TRANSPORT SI LOCUINȚA Honduras având ca obiect pavarea

autostrăzii OLANCHITO-SAN LORENZO și Document de recepție finală a lucrărilor pentru proiectul "Pavarea Autostrazii Olanchito - San Lorenzo, Departamentul din Yoto" semnată la data de 13.04.2012 cu o valoare de 384.428.....,13 lempira eliberat de Secretariatul de Stat în cadrul Biroului de Lucrări Publice, Transport și Locuințe;

2. Contract nr. DGC/UEBM-OB-OOI02011 încheiat cu SECRETARIATUL PT LUCRĂRI PUBLICE TRANSPORT SI LOCUINȚA Honduras având ca obiect pavarea autostrazii EL PROVENIR-MARALE cu valoare finală suma de 14.101.593,38 Euro și certificat de recepție pentru proiectul "pavarea autostrazii EL PROVENIR - MARALE departamentul din Francisco - Morazanu;

3. Contract nr. 1022712.03.2012 încheiat cu ANAS Spa având ca obiect "Lucrări de construcție pentru cel de-al treilea megalot al DN 106 Ionica - de la racordul cu DN 534 (km365+150) la Roseto Capo Spulico (km 400+000) cu valoare finală suma de 818.295.912,22 Euro, și Adresa aprobare proiect definitiv, documentație tehnico-economică.

4. Contract nr. 92/87092 din 19.12.2013 ce are ca obiect "proiectare și construcția autostrăzii Nădlac - și drum de legătură - lot 1 - km 22+218" încheiat cu din România, valoare finală 248.400.008,45 și PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/03/07.2015

5. Contract nr. 92/55709 din 26.09.2014 ce are ca obiect "proiectarea și construcția autostrăzii Nădlac - și drum de legătură - lot 2 - km 22+218-38+882" încheiat cu din România, valoare finală 89.348.287,63 lei din care valoarea totală a serviciilor de proiectare executate în calitate de lider a asocierii și ROM SRL este de 759.118,20 lei și PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/03/07.2015.

Prin adresa nr. 10246/20.04....., autoritatea contractantă transmite ofertantului un număr de 4 solicitări de clarificare, la pct. 3 autoritatea solicitând:

„3. Referitor la cap. III 2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau Profesională, experiența similară pentru execuție și pentru proiectare ați prezentat un număr de 5 contracte () în susținerea experienței similare pt evaluarea în concordanță cu cerințele Fisa de Date a procedurii vă rugăm să:

i) Să nominalizați, în mod distinct, pentru fiecare dintre cele două cerințe minime privind experiența similară, contractul/contractele cu care sunt îndeplinite acestea, respectiv :

A) pt execuție - în valoare cumulată de minim 15.000.000,00 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.,

B) pt proiectare - în valoare cumulată de minim 500.000,00 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

ii) Pentru fiecare dintre contractele nominalizate mai sus, indicați documentele suport aferente acestor contracte, din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind execuția lucrări similare si/sau prestare servicii similare (valoare, durata) în concordanță cu obiectul prezentei proceduri.

iii) Pentru fiecare dintre contractele nominalizate mai sus, valoarea efectiv realizată de dvs. în cadrul fiecărui contract derulat, defalcăt pe execuție/proiectare de lucrări/servicii proiectare, similare obiectului acestui contract”.

La solicitarea autorității, ofertantul a transmis răspunsul său, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 0061-...../IS/OF-CD. La

întrebarea nr. 3 ofertantul declarat câștigător a precizat „Referitor la cap. III 2.3.a)Capacitatea Tehnică si/sau Profesională - experiența similară pentru execuție și pentru proiectare:

„Informațiile referitoare la contractele prezentate pentru susținerea experienței similare pentru evaluarea în concordanță cu cerințele Fișei de Date a procedurii au fost completate în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire.

Pentru partea de execuție reabilitări poduri/pasaje - contractele care îndeplinesc cerințele Fișei de date sunt:

a. Pavarea autostrazii Olanchito - San Lorenzo - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor peste râul San Juan, râul San Lorenzo și trecatoarea San Lorenzo. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 234 - 242.

b. Pavarea autostrazii El Porvenir - Marale - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor Siale si Rio Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 243 - 250.

Pentru partea de proiectare poduri /pasaje - contractele care îndeplinesc cerințele Fișei de date sunt:

c. DG 41 / 08 Lucrări de construcție pentru cel de-al 3lea megalot al DN106 Jonica - de la racordul cu DN 534 (km 365+150) la Roseto Capo Spulico 400+000). Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 251 - 262.

d. Proiectarea și construcția autostrazii Nadlac - și drum de legătură – lot 1 km 0+000 - km 22+218 - Proiectare și construcție autostrada, drum de legătură și pasaje peste autostradă. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 263 - 272.

e. Proiectarea și construcția autostrăzii Nadlac - și drum de legătură – lot 2 km 22+218 - km 38+882 - Proiectare și construcție autostradă, pod și pasaje peste autostradă. Documentele referitoare la acest contract se regăsesc în volumul "Documente de calificare" pag. 273 – 282.”

Consiliul a analizat documentele din oferta si a constatat urmatoarele:

A. Pentru partea de execuție reabilitări poduri/pasaje - contractele prezentate sunt:

a. Pavarea autostrazii Olanchito - San Lorenzo - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor peste râul San Juan, râul San Lorenzo și trecatoarea San Lorenzo.

b. Pavarea autostrazii El Porvenir - Marale - Reabilitarea si construcția autostrăzii și a podurilor Siale si Rio

In ceea ce priveste al doilea contract, din documentele prezentate reies explicit beneficiarul SECRETARIATUL PT LUCRĂRI PUBLICE TRANSPORT SI LOCUINȚA Honduras, executantul, valoarea lucrarilor executate 14.101.593,38 euro, perioada de derulare ianuarie 2012-decembrie 2013, procesul-verbal de receptie, precum si realizarea(in cadrul contractului) a lucrarilor de constructie/reabilitare de poduri (pod peste Rio Siale si pod peste Rio).

Consiliul a constatat si faptul ca nu se confirma sustinerea contestatorului potrivit careia si contractul pentru autostrada Olanchito - San Lorenzo ar fi avut aceeasi valoare ca si primul (adica 14.101.593,38 euro), o astfel de coincidenta fiind imposibila. In fapt, s-a comis o eroare de redactare in fisa de experienta similara (pag. 234) elaborata de, iar in realitate, conform tuturor celorlalte documente, contractul pentru autostrada Olanchito - San Lorenzo a avut

valoarea de 384.428.....,13 lempira (moneda nationala a statului HONDURAS).

Aceasta eroare nu poate afecta insa aprecierea asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintei privind experienta similara in executie lucrari a ofertantului deoarece **documentele referitoare la contractul pentru autostrada El Porvenir - Marale sunt suficiente pentru demonstrarea indeplinirii cerintei pe partea de executie.**

B. Cât privește experiența similară în prestarea de servicii de proiectare a prezentat trei contracte, având ca obiect:

- Lucrări de construcție pentru cel de-al 3 lea megalot al DN 106 Jonica - de la racordul cu DN 534 (km 365 + 150) la Roseto Capo Spulico (km + 000), contract încheiat cu ANAS S.p.A, în care S.p.A a fost proiectant, valoare proiectare poduri si pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 12.124.716,..... euro.

- Proiectare și execuție Autostrada Nădlac - și Drum de legătură lot 1: km 0 +000 - km 22 + 218, contract încheiat cu, valoare proiectare poduri și pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 750.000 lei,

- Proiectare și execuție Autostrada Nădlac - și Drum de legătură lot 2: km 22 + 218 - km 38 + 882, contract încheiat cu, valoare proiectare poduri și pasaje realizată exclusiv de S.p.A - 409.815,33 lei.

Coroborand documentele prezentate si precizarea facuta de S.p.A (prin adresa înregistrată sub nr. 11489/09.05.....) la întrebarea privind care dintre cei doi asociați ai contractelor semnate cu a prestat serviciile de proiectare poduri și pasaje, Consiliul concluzioneaza ca nu exista niciun dubiu asupra indeplinirii cerintei privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare.

2.Cu privire la propunerea tehnică, contestatorul sustine ca, prin adresa înregistrata sub nr. 16982/..... transmisa de ca raspuns la solicitarea de clarificări nr. 16270/....., ofertantul declarat câștigător și-a completat oferta financiară si a anexat și alte documente necesare completării propunerii tehnice (fără a fi o completare a informațiilor existente deja în oferta sa) acestea fiind practic o modificare a propunerii tehnice prin adăugarea de informații în propunerea tehnică.

Analizand solicitarile de clarificari si raspunsul ofertantului S.p.A, Consiliul considera ca opinia contestatorului nu este intemeiata deoarece informațiile aduse prin răspunsul înregistrat sub nr. 16982/....., clarifică informațiile deja existente la nivel de propunere tehnică inițial depusă, nefiind aduse completări sau modificări la propunerea tehnică, iar autoritatea contractanta a luat o decizie corecta.

Principal, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participantii la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

In speta, Consiliul apreciaza ca solicitarile de clarificari transmise de catre autoritatea contractanta ofertantului S.p.A nu au incalcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica si nu

sunt in masura sa-l favorizeze in mod nelegal pe respectivul ofertant, iar raspunsul formulat de ofertant a fost concludent.

In concluzie, Consiliul va respinge contestația nr. 964/....., depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația nr. /..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL
- Anularea raportului procedurii nr. 20005/..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/..... Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta din cuprinsul contestației nr. /.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 964/....., formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/....., coroborate cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, referitor la contestația nr. /....., Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de către S.p.A si anume numai in partea care se refera la oferta S.p.A si va respinge cererea de intervenție in partea care se refera la oferta SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge excepția inadmisibilității contestației nr. 964/..... formulată de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., admite în parte contestația nr. /..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu si dispune:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL
- Anularea raportului procedurii nr. 20005/..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/..... dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta din cuprinsul contestației nr. /.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația nr. 964/....., formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/....., coroborate cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, referitor la contestația nr. /....., admite în parte cererea de intervenție formulată de către S.p.A și anume numai în partea care se referă la oferta S.p.A și respinge cererea de intervenție în partea care se referă la oferta SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....