CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... , formulată de ... , cu sediul în ... , în calitate de lider al asocierii ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI RO ... , reprezentată de ... - administrator, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ... ”*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, la anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, la comunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei precum, la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei contestatoarei începând cu etapa admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... , în calitate de operator economic participant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă .... , în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ... ”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că acesta este vădit nelegală. De asemenea, arată că rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă a fost introdus în SEAP cu precizarea doar a temeiului legal, și anume art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără să fie indicate motivele concerte care au stat la baza deciziei de respingere. Singura informații de care contestatoarea susține că dispune este cea referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă.

Raportat la art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări în format electronic, semnată cu semnătură electronică.. Astfel, apreciază că este cu atât mai surprinzătoare invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ca temei de respingere a ofertei, în condițiile în care în speță nu a fost comunicată de către autoritatea contractantă nicio solicitare de clarificări în sensul dispozițiilor legale amintite.

De asemenea, invocând jurisprudența instanțelor de judecată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-și motiva actul emis, fiind cert că aceasta trebuia să indice în mod clar și neechivoc argumentele și rațiunile pentru care a luat decizia de respingere a ofertelor. Lipsa motivării nu poate atrage decât nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de către autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate prin contestație.

Prin punctul de vedere nr. 2505/15.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24303/15.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației ... deoarece nu a fost respectată procedura de transmitere a unei notificări prealabile, astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, în urma procesului de evaluare intermediară nr. ..., comisia de evaluare a transmis, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări. În cadrul acestei solicitări de clarificări a fost menționat fără echivoc, prin invocarea temeiului legal, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că autoarea contestației solicită anularea unui document care nu există la dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii care se întocmește la etapa de încheiere și stabilire a admisibilității ofertelor, ulterior etapei în care procedura se află în prezent.

În opinia autorității contractante, singurul motiv pentru promovarea contestației este accesul la dosarul achiziției, respectiv la ofertele depuse

de ceilalți participanți la procedură, motiv pentru care apreciază ca fiind nejustificată solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Un alt argument în favoarea respingerii contestației ..., invocat de autoritatea contractantă, constă în nerespectarea art. 37 din OUG nr. 6/2018 care modifică/completează Legea nr. 98/2016.

Prin „Concluziile scrise" nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat o serie de aprecieri cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, arătând, în esență, că obligația comunicării motivelor concrete care au stat la baza respingerii unei oferte este prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind cert că autoritatea contractantă trebuia să indice în mod clar și neechivoc argumentele și rațiunile pentru care a luat decizia de respingere a ofertei.

De asemenea, reamintește că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă. În acest context, apreciază că decizia de a i se respinge oferta ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări este vădit nelegală și disproporționată. Astfel, au fost solicitate clarificări cu privire la experiența similară, respectiv dacă prețurile conțin sau TVA, în condițiile în care, raportat la valoarea contractelor menționate de asociatul VIA STRADE INTERNAȚIONAL SRL, indiferent dacă valorile sunt sau nu cu TVA, cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției este îndeplinită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ...*", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț", valoarea estimată a contractului fiind 9.189.754 lei, fără TVA.

Conform actului atacat, respectiv un document nesemnat, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, oferta asocierii ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a răspuns unei solicitări de clarificări formulată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în data de 29.05.2018, sub forma unei întrebări cu termen de răspuns 31.05.2018.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privre la motivul de respingere a ofertei asocierii ..., susținând că nu a primit nicio solicitare de clarificări în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, invocând prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu se referă explicit la modalitățile prin care

autoritatea contractantă poate solicita clarificări privind conținutul DUAE prezentat de ofertanți, însă, având în vedere prevederea legală invocată ca motiv de respingere, apreciază că și modul de solicitare de clarificări ar fi trebuit să respecte dispozițiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Totodată, Consiliul apreciază că neexistând un document atașat semnat cu semnătură electronică, aplicația nu a considerat că respectiva înregistrare reprezintă o solicitare de clarificări în sensul prevederilor legale mai sus menționate

De asemenea, Consiliul reține că solicitarea formulată reprezintă un exces din partea autorității contractante, întrucât, pe de o parte, ofertanții cunosc faptul că valorile contractelor ce vor fi luate în considerare sunt fără TVA, iar, pe de altă parte, din calculul aritmetic rezultă că și dacă valorile din DUAE includ TVA, cerința de calificare este îndeplinită.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv în modul de evaluare a documentelor depuse de asocierea ... , încălcând astfel principiile transparenței și proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reținut fiind atât faptul că termenul de răspuns impus este mai mic decât cel legal, precum și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a asigura toate condițiile de formă ca o solicitare de clarificări să fie primită de către ofertantul căruia îi este adresată.

Consiliul învederează autoritatea contractantă că, în condițiile în care ofertanții nu pot depune decât documente semnate cu semnătura electronică extinsă, orice document transmis acestora în cadrul procedurii de atribuire trebuie să fie înregistrat și semnat cu semnătură electronică extinsă, inclusiv adresele de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula orice document privind evaluarea DUAE depus de asocierea ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acestuia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează orice document privind evaluarea DUAE depus de asocierea ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acestuia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.