

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... Cabinet de avocat, având sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 25/07.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistenta tehnica și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN MUNICIPIUL ...”, cod CPV: 45222110-3, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:*

„■ anularea Raportului procedurii nr. 25/07.08.2025 emis de UAT Municipiul ... și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii;

■ anularea Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 32991/30.06.2025 împreună cu anexele aferente;

■ anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

■ obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice, parte a ofertei înregistrate de subscrisa;”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1721/25.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din

Codul de procedură civilă, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat următoarele:

- „1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
- 2. respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată;”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 25/07.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...] *Contestatie inregistrata_anonim.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 14.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 42024/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Ca un preambul al motivării apărării sale, achizitoarea redă solicitările formulate în petitul contestației, prezintă succint datele de identificare a procedurii de atribuire, citează din cele prevăzute în solicitarea ce i-a transmis-o ofertantului contestator în data de 04.06.2025, referitoare la clarificarea aspectului legat de nominalizarea d-nei ... în funcția de RTE, redă din cuprinsul răspunsului transmis de contestator cu privire la această solicitare și, nu în ultimul rând, citând din cuprinsul raportului procedurii, arată că a declarat oferta prezentată de contestator ca fiind inacceptabilă, pe motiv că acesta și-ar fi modificat conținutul ofertei tehnice prin răspunsul transmis la clarificările nr. 28538/04.06.2025.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „[...] *PDV_... Centru aport voluntar_anonimizat-semnat.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 26.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către

orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1721/25.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... și de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Asocierea intervenientă susține că justifică interesul necesar formulării acțiunii sale, interes ce are la bază dorința conservării rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost stabilit de achizitoare. Totodată, aceasta face o scurtă prezentare a rezultatului procesului de evaluare, prilej cu care arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și, în cele din urmă, câștigătoare, pe când oferta prezentată de Asocierea contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât s-a constatat că persoana propusă pentru îndeplinirea rolului de RTE pentru două specializări impuse de caietul de sarcini are calitatea de angajat al achizitoarei. Mai menționează intervenienta și faptul că, urmare a înlocuirii respectivei persoane cu o alta, pe calea răspunsului la clarificări, s-a constatat că Asocierea contestatoare și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică, fapt ce a dus la respingerea acesteia.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „[...] Cerere interventie BC ..._anonimizata-semnat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de 26.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către celelalte părți se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 42026/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 15.09.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost

comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului

de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistenta tehnică și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN MUNICIPIUL ...”, cod CPV: 45222110-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 24.690.483,91 lei, fără TVA. Conform prevederilor cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat oferta aparținând Asocierii contestatoare, mai exact decizia prin care achizitoarea a declarat ca fiind inadmisibilă respectiva ofertă, ca urmare a faptului că Asocierea și-a modificat în mod nepermis oferta tehnică, pe calea răspunsului la clarificări, aceasta înlocuind persoana nominalizată inițial în calitate de RTE, persoană cu privire la care petenta nu s-a îngrijit să constate din timp că ar avea și calitatea de angajat al organizatoarei procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., a formulat cererea de intervenție nr. 1721/25.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data 14.08.2025, sub identificatorul „Document: [...] Contestatie inregistrata_anonim.pdf.p7s”, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... - ... - ... are calitatea de ofertantă câștigătoare, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție

împreună cu contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... -

Pe fondul cauzei, cu privire la critica adusă deciziei prin care achizitoarea a respins oferta Asocierii contestatoare pe motiv că **aceasta a modificat, pe calea răspunsului la clarificări, în mod nepermis și în lipsa unei solicitări, conținutul propunerii sale tehnice, prin înlocuirea expertului propus inițial pentru funcția de RTE, expert care se afla într-o posibilă stare de conflict de interese prin prisma faptului că se afla în raporturi de serviciu cu achizitoarea**, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asociera ... - ... - ... adresa nr. 40553/07.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«(...) oferta depusă de societatea dvs. (...) a fost declarată **INACCEPTABILA în baza art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016** actualizată și pe cale de consecință respinsă din cadrul procedurii art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 actualizată.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei:

In urma verificării răspunsului prezentat de Asociera ... S.R.L. - ... - ... S.R.L **a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la clarificarea nr. 28538/04.06.2025 respectiv ofertantul a înlocuit expertul declarat inițial în cadrul ofertei, respectiv pe D-na ... (RTE domeniul 6.2. Instalatii termice sanitare si de ventilatie/climatizare respectiv RTE domeniul 9.1 constructii edilitare si de gospodărie comunala) cu expertul ... care are aceeasi expertiza, pentru a elimina un posibil conflict de interese real sau perceput, în legătură cu participarea doamnei ... la executarea contractului in concordanta cu legislația in vigoare avand in vedere ca expertul nominalizat inițial în cadrul ofertei este angajat al autoritatii contractante (...)**».

Astfel, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la documentația de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi:

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”;

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate**”;

- prevederile caietului de sarcini nr. 65401/12.12.2025, potrivit căroră:

„Atunci când se realizează **înlocuirea unui membru al echipei Contractantului**, onorariul stabilit pentru respectiva poziție de expert, nu

poate fi mai mare decât cel stabilit prin intermediul Contractului pentru rolul respectiv. Mai mult, **înlocuirea unui expert se realizează cu respectarea în totalitate a prevederilor art 162 din HG 395/2016** cu modificările și completările ulterioare.

Dacă Autoritatea Contractantă consideră că un membru al personalului este ineficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite, Autoritatea Contractantă are dreptul să solicite înlocuirea experților pe perioada derulării Contractului, pe baza unei cereri scrise motivate și justificate.”;

- art. 162 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare.”;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul și limitele/regulile de desfășurare a acesteia**, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că **acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu**, relevantă în acest sens fiind atât bogata practică a Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP (*dacă este cazul – n.n.*), are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Continuând procesul de soluționare a cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 28538/04.06.2025, pct. 7, următoarele:

„În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect [...], comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ați nominalizat, în cadrul ofertei pentru funcția de RTE domeniul 6.2. Instalatii termice sanitare si de ventilatie/climatizare respectiv RTE domeniul 9.1 constructii edilitare si de gospodarie comunala pe dna ...:

Potrivit informațiilor deținute de autoritatea contractantă, doamna ... este în prezent angajată în calitate de funcționar public în cadrul instituției noastre.

În acest context, în temeiul:

- art. 58 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care obligă autoritatea contractantă să prevină, identifice și remedieze orice situație de conflict de interese pe parcursul desfășurării procedurii, și coroborat cu art. 59 din același act normativ.

- art. 60 lit. e) din aceeași lege, - situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în

cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire

vă solicităm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la această situație și, după caz, să depuneți documente justificative, edificatoare sau doveditoare privind absența unui conflict de interese real sau perceput, în legătură cu participarea doamnei ... la executarea contractului propus".

Dacă ar fi considerat că solicitarea este nelegală, Asocieria ... – ... – ... avea posibilitatea de a o contesta. Neprocedând în acest fel, această

oferantă avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări, ceea ce a și făcut, prin adresa nr. 1034/10.06.2025, Asocierea contestatoare învederând următoarele:

„7. RĂSPUNS

În urma depunerii ofertei noastre, **doamna ...**, nominalizată ca expert în cadrul acesteia, **nu ne-a informat în prealabil despre existența unei relații contractuale de muncă cu autoritatea contractantă.**

În data de 02.06.2025, doamna ... ne-a adus la cunoștință acest aspect printr-o adresă în care a menționat că, dintr-o omisiune, nu a comunicat situația sa contractuală anterior depunerii ofertei. Totodată, aceasta a precizat că activitatea sa în cadrul autorității contractante, respectiv Municipiul ..., nu implică funcții de decizie și nu este implicată în procesul de organizare, derulare sau finalizare a procedurii de achiziție publică. În acest context, doamna Cireșica și-a revocat declarația de disponibilitate.

Având în vedere această situație, am procedat la înlocuirea doamnei ... cu un alt expert RTE pentru domeniul 6.2 (Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), respectiv RTE pentru domeniul 9.1 (Construcții edilitare și de gospodărie comunală), domnul **Intenționam să vă transmitem o solicitare formală de aprobare a acestei înlocuiri, însă între timp am primit solicitarea dumneavoastră de clarificări.**

Prin urmare, vă rugăm să aprobați înlocuirea expertului doamna ... cu domnul ..., având în vedere că la momentul depunerii ofertei nu am fost informați despre relația contractuală de muncă a doamnei ... cu autoritatea contractantă.

În atașament găsiți următoarele documente:

- a) Adresa doamnei ...;
- b) Declarația de disponibilitate a domnului ...;
- c) Autorizația de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.2 (Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare) nr. 00003481/01.03.2021;
- d) Legitimația de Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00003481/01.03.2021;
- e) Autorizația de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 9.1 (Construcții edilitare și de gospodărie comunală) nr. 00003171/09.08.2019;
- f) Legitimația de Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00003171/09.08.2019.”

Prin acest răspuns, **invocând în mod indirect culpa proprie** (în mod contrat principiului de drept „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” – „Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa” – n.n.), **culpă ce are la bază lipsa de diligență a Asocierii în privința selectării, respectiv stabilirii și declarării experților propuși, ofertanta contestatoare a modificat oferta tehnică, în sensul că a înlocuit din funcția de RTE domeniul 6.2. Instalații termice sanitare și de ventilație/climatizare, respectiv RTE domeniul 9.1 construcții edilitare și de gospodărie comunală**

pe doamna ..., cu privire la care plana suspiciunea că s-ar afla într-un posibil conflict de interese cu autoritatea contractantă, cu domnul

În fapt, prin această înlocuire, Asocierea ... – ... – ... **a încercat să evite posibila incidență a aplicării sancțiunii excluderii sale,** întemeiată pe dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:** e) se află într-o

situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;”, deși prin solicitarea de clarificări nu se ceruse înlocuirea respectivului expert, ci doar clarificarea aspectului semnalat de achizitoare.

În altă ordine de idei, Consiliul va îndepărta argumentația prin care contestatoarea afirmă că dispozițiile art. 162 din HG nr. 395/2016, la care prevederile caietului de sarcini anterior redactate fac trimitere, ar trebui avute în vedere și în cazul necesității înlocuirii unui expert în faza de evaluare a ofertelor, pentru a fi respectat principiul egalității de tratament.

Astfel, Consiliul constată că, așa cum respectivele dispoziții prevăd, **ele își găsesc aplicabilitatea în faza de executare a contractului**, aspect întărit și de prevederile caietului de sarcini anterior redactate, care stabilesc *expressis verbis* conjunctura în care ar urma să opereze înlocuirea unui expert (cu respectarea în totalitate a prevederilor art. 162 din HG 395/2016, de altfel), anume: ***„Atunci când se realizează înlocuirea unui membru al echipei Contractantului (...). Dacă Autoritatea Contractantă consideră că un membru al personalului este ineficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite, Autoritatea Contractantă are dreptul să solicite înlocuirea experților pe perioada derulării Contractului”.***

Mai mult decât atât, Consiliul constată că documentația de atribuire a limitat posibilitatea înlocuirii experților, **în faza de derulare a contractului**, strict la ipoteza în care achizitoarea consideră că un membru al personalului este ineficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite (nu și în ipoteza constatării unui presupus conflict de interese, cu atât mai mult cu cât acesta ar fi datorat culpei proprii a contractantului), această posibilitate/acest drept revenindu-i exclusiv achizitoarei (nefiind o facultate a contractantului).

Având în vedere **prescripțiile documentației de atribuire anterior redactate**, precum și considerentele antamate în virtutea acestora și a cadrului legal aplicabil, care reliefează limitele în care achizitoarea poate solicita **înlocuirea unui expert**, în perioada derulării contractului și numai în considerarea unor aspecte ce țin de competențele profesionale ale acestora, Consiliul va îndepărta și argumentația prin care contestatoarea afirmă că, întrucât prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016 permit **înlocuirea subcontractantului**, acestea s-ar aplica *mutatis mutandis* și în cazul înlocuirii experților.

Nu mai puțin adevărat este și faptul că, deși petenta invocă necesitatea respectării principiilor egalității de tratament și securității juridice ca argument al clamatei incidente în cauză a prevederilor art. 162 din HG nr. 395/2016 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, aceasta, prin

poziționarea pe care o adoptă, lasă de înțeles că minimizează necesitatea respectării principiului legalității (supremația legii), ca principiu fundamental care guvernează activitatea unei autorități publice, astfel cum este și achiziția (principiu care obligă la respectarea dispozițiilor de lege în litera și în spiritul lor).

Deși contestatoarea face vorbire despre o anumită retragere unilaterală a expertului inițial propus, aspect aflat în afara voinței și controlului ei, Consiliul subliniază că riscul întocmirii ofertei cade strict în sarcina Asocierii contestatoare, cu atât mai mult cu cât „*retragerea*

unilaterală” nu ar fi survenit dacă ar fi existat o atenție sporită în momentul în care Asocierea a selectat, respectiv a stabilit și declarat respectivul expert propus.

Sintetizând, contrar legislației aplicabile și fără ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat, Asocierea ... – ... – ... și-a modificat în mod nepermis oferta tehnică, în încercarea de a evita posibila excludere a sa din competiție, modificare care, dacă ar fi fost caucionată de către achizitoare, ar fi fost de natură, pe de-o parte, să-i producă Asocierii contestatoare un avantaj injust în raport cu competitorii săi, iar, pe de altă parte, ar fi fost de natură să valideze o nepermisă încălcare a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele reclamate de Asocierea contestatoare nu se confirmă, autoritatea contractantă dând dovadă că a desfășurat procesul de evaluare a ofertei sale în cadrul stabilit de dispozițiile legale incidente și de prevederile documentației de atribuire, astfel reținând necesitatea respingerii acesteia, ca urmare a faptului că, prin răspunsul la clarificări, petenta a modificat în mod nepermis conținutul ofertei sale tehnice.

Astfel, Consiliul va proceda la respingerea criticii contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 25/07.08.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... – ... – ..., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Așadar, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... – ... – ... este singura legală, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini