

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 398/C1/189

Data: 18.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 4446/27.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către S.A., cu sediul municipiul, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de exploatare și întreținere a stației de epurare – neutralizare ape de mină, pentru asigurarea funcționării stației pe o perioadă de cinci luni” - cod CPV: 90420000-7, s-a solicitat:

1. anularea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire, acte ce au fost emise nelegal și netemeinic, cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare și a ofertei sale, pentru aprecierea corectă a criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
4. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SRL susține că este admisibilă contestația formulată de acesta, prezentând în continuare susținerile sale privind cele susținute:

Invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, susține că interesul legitim, actual și direct în promovarea acțiunii sale, rezidă din cuprinsul dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea 101/2016, care prevede că orice persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Astfel, coroborând cele două dispoziții legale, contestatorul apreciază că acestea se aplică prezentei cauze, în condițiile în care interesul său este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are, pentru punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Consideră că, potrivit practicii și doctrinei judiciare, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată durata de soluționare a acțiunii). Toate aceste trei condiții enumerate pendinte, sunt îndeplinite cumulative, fără nicio putință de tăgadă.

În ceea ce privește interesul său legitim în depunerea prezentei contestații, ... SRL susține că acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului său, în ipoteza în care, în urma admiterii prezentei contestații, se va constata nelegală soluția autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă. Astfel, având în vedere calitatea sa de ofertant, din punctul său de vedere, există posibilitatea, ca în cazul admiterii contestației, în urma reanalizării propunerii sale financiare, să-i fie atribuit contractul care face obiectul licitației, în cazul în care corespunde criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Subliniază faptul că, în urma analizei propunerii sale tehnice, comisia de evaluare i-a acordat un punctaj de 20 de puncte, cu mult peste cel de 12 puncte acordat ofertantului declarant câștigător, ca urmare a declarării ofertei sale ca fiind neconforme. Legitimitatea interesului său este vădită.

Menționează că, urmare a respingerii ofertei sale, ca fiind neconformă din punct de vedere al propunerii financiare, a formulat prezenta contestație, întrucât, consideră că decizia autorității contractante este una nelegală.

În ceea ce privește termenul în care a formulat contestația, ... SRL susține că aceasta a fost depusă în termen legal, menționând că documentele autorității contractante au fost publicate în SEAP în data de 15.01.2025.

Precizează că, prin contestația formulată, dorește să demonstreze încălcarea legii, de către autoritatea contractantă, în aprecierea

documentației de atribuire, respectiv caracterul nelegal al deciziei autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul apreciind că are șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, dat fiind faptul că îndeplinește toate cerințele legale și cele impuse de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, consideră că se justifică interesul real în legătură cu promovarea contestației sale, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, ... SRL, prezintă opinia sa față de starea de fapt, raportată la cea de drept, justificatoare a prezentului demers judiciar.

Menționează că, autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare financiară a ofertei, 3 (trei) clarificări, existând, astfel, 3 (trei) răspunsuri din partea sa prin care a demonstrat că îndeplinește toate condițiile din documentația de atribuire, depunând documente relevante pentru a justifica răspunsurile, privind prețul nejustificat de mic.

De asemenea, precizează că, urmare a depunerii ofertei sale, autoritatea contractantă SA, i-a comunicat o solicitare de clarificare, înregistrată sub nr. 1097/02.12.2024, prin intermediul căreia i s-au solicitat clarificări cu privire la „informațiile cuprinse în propunerea financiară”, ca urmare a aprecierii comisiei de evaluare, că „prețul ofertat este neobișnuit de scăzut”, contestatorul menționând că s-a conformat solicitării autorității contractante și, în termen legal, a depus răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1097/ 02.12.2024, înregistrat sub nr.724/04.12.2024.

Apreciază că răspunsul său a fost cât se poate de documentat și pertinent și, astfel, în speța sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând dispozițiile legale la care a făcut trimitere.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări, a făcut trimitere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile care vor fi prestate în cadrul exploatării și întreținerii stației de epurare-neutralizare ape de mina Mestecăniș, conform dispozițiilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, astfel cum a precizat și în răspunsul la clarificări, la fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, s-au avut în vedere:

- documentația de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă;
- durata propusă pentru îndeplinirea serviciilor conform cerințelor autorității contractante;
- detalierea ofertei conform anexa la formularul de ofertă și numărul de personal stabilit pentru prestarea serviciilor;
- detalierea tarifului(preț unitar lei/lună) ;
- serviciile oferite de către contestator sunt:

1. analize și monitorizare ape tratate - preț unitar - 1.400,00 lei/lună (conform ofertei de la laboratorul de încercări);

2. asigurarea unui acces sigur la stație, instalație și alte zone de lucru, inclusiv în perioada de iarnă - preț unitar- 1.000,00 lei/articol (conform ofertei prestări servicii din partea Societății Helping Out SRL)

3. exploatarea și întreținerea stației de epurare Mestecăniș - preț unitar - 92.096,50 lei/lună, sumă care se compune din:

- cheltuieli cu salarii (inclusiv asigurări sociale, asigurări de sănătate, șomaj și alte taxe pentru asigurați și angajator) pentru 11 persoane - în valoare de 64.000 lei/lună;

- cheltuieli legate de consumul de var-15.196,50 lei la un consum de 13.815 kg var/lună(cf. ofertei furnizorului de var);

- cheltuieli legate de plata energiei electrice - 3.200 lei/lună pentru un consum de 4.000 kWh/lună (0,80 lei kWh, prețul practicat de Electrica Furnizare S.A);

- cheltuieli legate de prestarea serviciilor SSM- 200 lei/lună (conform contract PFA)

- cheltuieli legate de mijloacele de transport adecvate pentru îndeplinirea contractului -9.500 lei/lună (conform ofertă BIO-PAK SRL).

Susține că valoarea totală ofertată pentru serviciile lunare este de 92.096,50 lei (fără TVA), care cuprinde totalitatea serviciilor ofertate, inclusiv, cheltuielile indirecte și profitul societății.

În continuare, contestatorul menționează că cele susținute în răspunsul la clarificări, expuse supra, sunt confirmate de antecedentele contractuale între SRL și SA, respectiv, de îndeplinirea obligațiilor pentru prestarea de servicii similar în exploatarea și întreținerea stațiilor de epurare - neutralizare ape de mina în decursul anilor anteriori, demonstrând totodată, că prețurile practicate de către acesta sunt prețurile reale pe piața din România. Altfel spus, valoarea serviciilor ofertate se încadrează în prețurile pieței prin raportare la alte achiziții finalizate. Apreciază că oferta depusă se încadrează în limitele legale, limitele concurenței de piață a acestui profil de activitate. Din punctul său de vedere, a justificat prețul ofertat, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, potrivit cerințelor exprimate în documentația de atribuire.

Menționează că, ulterior răspunsului său la solicitările de clarificări nr. 1097/02.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat o a doua adresă de solicitare clarificări nr. 1116/06.12.2024, prin intermediul căreia i s-au solicitat clarificări suplimentare (în justificarea prețului ofertat) cu privire la:

- aspectul că s-a declarat o valoare pentru analizele de apă și nămol inferioară (1400 lei) față de valorile rezultate din documentele justificative transmise (factura MP 967/27.11.2024 cu o valoare pentru analiza de ape de 735 lei/probă și oferta SA

nr.2.161/05.07.2024 cu o valoare pentru analiza nămolului de 1.260 lei/probă semestrial).

- cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, cf HG 53/2023, respectiv, conform autorizației de funcționare a stației.

- cheltuielile cu alte consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte: șuruburi, piulițe, lavete) prezentate în caietul de sarcini la capitolul III. Metoda de măsurare, articolul „Exploatarea și întreținerea stației de epurare”.

..... SRL și SA precizează că a răspuns și acestei solicitări de clarificări nr. 1115/06.12.2024, în termenul legal acordat, prin răspunsul înregistrat sub nr.737/09.12.2024, care, în opinia sa, oferă clarificările cerute:

- referitor la valoarea ofertată pentru analizele de apă și nămol, 1400 lei, a comunicat faptul că din oferta care a fost prezentată la răspunsul anterior, analiza de la punctul 5 nu este necesară pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii. Pentru o mai bună înțelegere, arată modul de calcul care rezultă, conform ofertei prezentate, respectiv, pentru indicatorii cuprinși în analiza apelor de mină (efluent influent), valoarea rezultată este de $555 \text{ lei} \times 2 = 1110 \text{ lei/lună}$, pentru analiza de nămol, valoarea este de $1220 \text{ lei/semestru} \times 2 = 2.440 \text{ lei/12 luni} = 203,33 \text{ lei/lună}$. Referitor la factura MP 967/27.11.2024, având valoarea de 735 lei, a comunicat faptul că a atașat factura respectivă pentru a demonstra autorității contractante faptul că societatea sa lucrează și efectuează analize cu acest laborator, iar, valoarea menționată cuprinde mai mulți indicatori pe care acesta îi efectuează. Față de cele menționate, a transmis să nu ia în considerare valoarea din factura menționată, ci, doar costurile indicatorilor solicitați în documentația de atribuire (conform documentului doveditor).

- în ceea ce privește cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, menționează că nu a ofertat aceste cheltuieli, deoarece, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, precizează că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului-..... SA. Astfel, prin răspunsul înregistrat sub nr. 31873/06.12.2024 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, la adresa sa nr. 725/05.12.2024, i s-a comunicat că, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 798 din 31 august 2005, aceste cheltuieli cad în sarcina beneficiarului (..... S.A).

- în ceea ce privește cheltuielile cu alte consumabile, a menționat că, în oferta sa, nu se regăsesc aceste cheltuieli, motivate de faptul că, în conformitate cu anexa 5 la normele metodologice - Ordin nr. 157/2011, lista cheltuielilor indirecte, cheltuieli la care se face trimitere în solicitarea de clarificări, au fost cuprinse la articolul prezentat în ofertă

sub denumirea „cheltuieli indirecte” (în cuantum de maximum 500 lei), deoarece, aceste cheltuieli nu pot fi cuantificate exact, iar, potrivit legii, sunt încadrate la cheltuieli indirecte.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a procedat la emiterea unei a treia solicitări de clarificări, înregistrată sub nr. 1155/16.12.2024, prin care i s-a solicitat să facă precizările necesare în ceea ce privește costurile asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, având în vedere faptul că, în opinia acesteia, există o neconcordanță între:

- punctul de vedere al contestatorului inserat în răspunsul înregistrat sub nr. 737/09.12.2024, prin care acesta a menționat că nu a oferit aceste cheltuieli, deoarece, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, precizează că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Societatea SA și
- Caietul de sarcini / capitolul III. Metoda de măsurare.

Precizează că, drept răspuns la această nouă solicitare de clarificări, înregistrat sub nr. 762/17.12.2024, ... SRL și SA a reiterat faptul că, în prețul unitar oferit, a cuprins toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversată în emisar, cheltuieli care vor fi suportate de către beneficiar, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Societatea SA, aspect justificat de răspunsul înregistrat sub nr. 31873/06.12.2024 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, la adresa contestatorului nr. 725/05.12.2024.

Consideră că acest aspect este confirmat, de altfel, de dispozițiile documentației de atribuire, în cuprinsul căreia, autoritatea contractantă precizează ad literam: „Prestatorul va fi de asemenea responsabil cu conformarea la standardele aplicabile apelor de mina deversate, în parametri aprobați prin acte de reglementare și obținerea sau reînnoirea, în numele beneficiarului, a documentelor de la autoritățile competente, necesare funcționării stației în condiții de legalitate.”

Contestatorul subliniază faptul că, pentru circumstanțierea celor relatate, în antecedenta raporturilor contractuale dintre acesta și autoritatea contractantă, niciodată, aceste costuri nu au fost suportate de către prestator, ci, de către beneficiar (..... SA).

În acest sens, evidențiază că prețul lunar oferit de către acesta acoperă toate cheltuielile pentru buna desfășurare a serviciilor.

În lumina celor ce preced, evidențiază că, în opinia sa, a adus lămuriri în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, clarificări care s-au referit, potrivit dispozițiilor art.210 alin. 2, lit. a) la: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea

economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.”

Mai mult decât atât, susține că aceste lămuriri au fost însoțite de înscrisuri justificative, inserând, în acest sens, dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, a comunicat răspunsurile documentate, în termenul legal menționat de autoritatea contractantă, apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, în cadrul procedurii de atribuire, prin raportul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, fără a exista o motivare a respingerii răspunsurilor sale la solicitările de clarificare din partea autorității contractante. Ori, consideră că, potrivit dispozițiilor art. 135 din HG 395/2016: (3) „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, în opinia sa este condiție neîndeplinită.

Ca urmare a declarării ofertei sale ca fiind neconformă evident, consideră că propunerea sa financiară nu a fost luată în calcul, acesta fiind motivul pentru care a solicitat ca - în cazul admiterii petitelor 1) și 2) ale contestației - să se dispună reevaluarea tuturor ofertelor (luând în calcul și oferta sa financiară), pentru o corectă apreciere a ofertantului care îndeplinește criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Mai mult de atât, contestatorul menționează că, în urma vizualizării raportului procedurii, încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă, societatea sa a ofertat prețul cel mai scăzut, în raport cu celelalte oferte depuse.

..... SRL și SA consideră ca autoritatea contractantă a tratat superficial răspunsurile sale, fără a analiza după cum se cuvine documentul (adresa Apelor Romane nr.31873/06.12.2024), dând dovadă de un formalism excesiv.

Cu privire la motivarea autorității contractante, evidențiază că, în opinia sa, aceasta este o motivare vădit lipsită de sens, fără corespondent în realitate. Apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat adresa sa, întrucât, dacă ar fi procedat la o minimă verificare a acesteia, ar fi observat faptul că SRL și SA au făcut dovada justificării prețului, ba mai mult, dacă era o minimă neclaritate, putea da dovadă de transparență și se solicita o clarificare emitentului adresei nr.31873/06.12.2024, în care este precizat faptul că, costurile cu calitatea și cantitatea apei deversată în emisar, nu sunt suportate de către prestator, prin urmare, acele costuri nu puteau fi oferite.

Consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat pentru operatorii participanți la procedură, iar, oferta sa a fost tratată superficial, dar și tendențios.

Fața de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli, iar în acest sens, atât legislația, dar și jurisprudența europeană sunt fără îndoială în acord.

În susținerea celor afirmate, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-42/13, în care s-a reținut, după cum urmează:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictele criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informatică a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, punctul 40).

43. Aceasta obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18".

Un exemplu este cazul C-76/16 Ingsteel și Metrostav, în care Curtea a decis că autoritățile contractante trebuie să respecte principiul transparenței și proporționalității în evaluarea ofertelor, inclusiv, în ceea ce privește justificarea prețului.

În opinia sa, argumentul central din acest caz îl reprezintă faptul că justificarea costurilor trebuie să fie adecvată și raportată la natura și specificul activităților prestate.

Consideră că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a manifestat o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, realizând, totodată, o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire și, pe cale de consecință, consideră că actul autorității contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, evidențiază și faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta SRL și SA, ca fiind neconformă și inacceptabilă, în mod nelegal, apreciind că motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie sunt rezultatul unui comportament necorespunzător și nelegal, astfel, considerând că autoritatea contractanta și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei sale doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigentelor legale în materie.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită cererile formulate prin intermediul contestației, precizând, totodată, faptul că a formulat

contestația fără a avea acces la raportul procedurii, iar, motivele invocate s-au raportat strict la solicitările de lămuriri ale autorității contractante.

Precizează că, în cazul în care, motivul de neconformitate pentru declararea ofertei sale, ca fiind neconformă este altul, își rezervă dreptul de a-și preciza contestația.

Menționează că își întemeiază contestație pe dispozițiile art. 3, art. 8 din Legea nr. 101/2016 și pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art.136 din HG nr. 395/2016, depunând, totodată, o serie de înregistrări.

Prin adresa nr. 38/29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5283/29.01.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că motivele invocate de către contestatar, care stau la baza contestației, sunt:

- faptul ca prețul ofertat se încadrează în prețurile pieței, în limitele legale și în limitele concurenței de piață a acestui profil de activitate;
- antecedentele contractuale între contestator și SA, respectiv îndeplinirea obligațiilor pentru prestarea de servicii, similar în exploatarea și întreținerea stațiilor de epurare-neutralizare ape de mină;
- clarificările solicitate de SA nr. 1097/02.12.2024, 1116/06.12.2024, 1155/16.12.2024 și răspunsul contestatarului la aceste solicitări de clarificare;
- adresa nr.31873/06.12.2024 a Ministerului Mediului, Apelor si Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române;
- prevederi ale documentației de atribuire, respectiv: „Prestatorul va fi de asemenea responsabil cu conformarea la standardele aplicabile apelor de mina deversate, în parametrii aprobați prin acte de reglementare și obținerea sau reînnoirea, în numele beneficiarului, a documentelor de la autoritățile competente, necesare funcționării stației în condiții de legalitate”;
- prevederile art. 135 din HG 395/2016: (3) „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” (...) condiție neîndeplinită, în opinia contestatarului, pentru declararea neconformității ofertei sale, atât timp cât acesta a prezentat informațiile solicitate, însoțite de documente justificative;
- faptul că, în cadrul procedurii de achiziție publică opiniile formulate de jurisprudența CJUE subliniază argumentul central în

opinia contestatarului: „ justificarea costurilor trebuie să fie adecvată și raportată la natura și specificul activităților prestate”; contestatorul concluzionând că, autoritatea contractantă a avut un comportament abuziv, declarând oferta SRL, ca neconformă și inacceptabilă, în mod nelegal, motivele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător și nelegal, sens în care, solicita Consiliului să constate că, în speța de față, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigențelor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă își exprimă, în continuare, punctul său de vedere, precizând argumentele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta contestatarului și a o declara neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) litera d) din HG nr. 395/2016.

Menționează că a organizat procedura de achiziție publică potrivit anunțului nr. CN1074453/17.10.2024, iar după parcurgerea etapelor de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost declarate admisibile ofertele depuse de ofertanții și SRL.

Menționează că, în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor declarate admisibile, ca urmare a deschiderii și vizualizării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatarului se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, actualizată și prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Susține că, motivat de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualizată și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 1097/02.12.2024 către ofertantul contestator, prin care îi solicită acestuia să prezinte:

- „clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în propunerea financiară”;
- „dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

În urma analizei răspunsului la clarificări transmis de ofertantul contestator prin adresa nr. 724/04.12.2024, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare (adresa nr. 1116/06.12.2024) constatând faptul că, în justificarea prețului ofertat:

1. există discordanțe pentru analizele de apă și nămol față de valorile din documentele justificative;
2. nu au fost cuprinse cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform HG nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației;
3. nu se regăsesc cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.), așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini la capitolul III Metoda de măsurare, articolul Exploatarea și întreținerea stației de epurare.

Precizează că, ... SRL a răspuns clarificării autorității contractante (adresa nr. 737/09.12.2024) prin care prezintă acesteia următoarele:

- 1) clarifică discordanțele semnalate de comisia de evaluare privind analizele de apă și nămol;
- 2) nu a cuprins în oferta sa cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar invocând în acest sens prevederile adresei nr. 31873/06.12.2024 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Națională Apele Române;
- 3) cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.) au fost cuprinse la articolul „cheltuieli indirecte”.

De asemenea, precizează că, în urma analizei răspunsului la clarificări transmis de ofertantul contestatar prin adresa nr. 737/09.12.2024 și ca urmare a neconcordanței dintre:

- informațiile transmise de acesta în răspunsurile nr.724/04.12.2024 și nr. 737/09.12.2024 la clarificările formulate prin adresele SA nr. 1097/02.12.2024 și nr. 1116/06.12.2024 prin care, cu privire la cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, menționează faptul că: „(...) societatea noastră nu a oferit aceste cheltuieli deoarece Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române precizează faptul că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului Societatea SA (...)”

- Prevederile caietului de sarcini/capitolul III Metoda de măsurare:

- Partea 2: Principii generale:

„1. Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea și metoda de măsurare.”;

- Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar:

La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini:

■ estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar, conform HG nr. 53/2023;

■ Exploatarea și întreținerea stației de epurare: „Măsura pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare este reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu materialele necesare derulării procesului tehnologic - var (80% CaO + MgO), masa de material încărcată/transportată/amplasată, energia, alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.). Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform: HG nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației, și pe (...);”;

• Propunerea tehnică a ofertantului contestator, în care menționează:

- Propunere tehnică: „Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezentului caiet de sarcini care include specificațiile tehnice particulare, anexele și metoda de măsurare, completate cu prevederile din legislația română și legislația europeană din domeniu, aflate în vigoare.”
- Formular 6: „La întocmirea ofertei și în derularea contractului SRL va respecta Metoda de măsurare prevăzută la capitolul III din caietul de sarcini.”,

comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare (adresa nr. 1155/16.12.2024) prin care a solicitat ofertantului contestator să clarifice neconcordanța/contradicția dintre:

- i. răspunsurile la clarificările autorității contractante prin care contestatorul afirmă că nu a cuprins în oferta sa cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar;
- ii. prevederile caietului de sarcini capitolul III Metoda de măsurare și a formularului 6, parte a documentației de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică, în care este stipulată în mod distinct obligativitatea includerii cheltuielilor cu deversarea apei în emisar, conform HG nr. 53/2023 și
- iii. propunerea tehnică a contestatorului prin care acesta confirmă respectarea cerințelor caietului de sarcini capitolul III Metoda de măsurare.

Menționează că, prin răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 762/17.12.2024, acesta își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul anterior declarând: „Precizăm faptul că am cuprins în prețul unitar ofertat toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar (...).”.

În vederea asigurării principiilor tratamentului egal și al transparenței, menționează că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a formulat o solicitare de clarificări și celui de-al doilea ofertant (adresa nr. 1130/10.12.2024), prin care îi solicită acestuia să prezinte:

- „clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în propunerea financiară”
- „dovezi concludente privind elementele de cost componente în raport cu cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini capitolul III Metoda de măsurare și capitolul IV. Parametrii funcționali — consumuri specifice necesare funcționării Stației de epurare Tyuzosa/Consumuri specifice necesare pentru funcționarea stației, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Evidențiază că, în urma analizei răspunsului la clarificări transmis de ofertantul prin adresa nr. 2902/12.12.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul respectă prevederile caietului de sarcini capitolul III Metoda de măsurare și capitolul IV. Parametrii funcționali - consumuri specifice necesare funcționării Stației de epurare Tyuzosa/Consumuri specifice necesare pentru funcționarea stației, având inclus, în prețul ofertat, toate elementele de cost solicitate, inclusiv, cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar (tabel 3 - Preț unitar Lunar Art. E.S.I Exploatarea și întreținerea stației de epurare Breviar de calcul/punctul 6 Cheltuieli asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar).

Precizează că, în urma analizei tuturor informațiilor conexe, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a contestatarului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, lipsind cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar, cheltuieli pe care contestatarul, așa cum a prezentat anterior, prin:

- i. cele declarate în formularul 6: „La întocmirea ofertei și în derularea contractului SRL va respecta Metoda de măsurare prevăzută la Capitolul III din Caietul de sarcini.”
- ii. prevederile caietului de sarcini capitolul III Metoda de măsurare. Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar: „La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini: „(...) estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr.53/2023 (...)”, a declarat în oferta sa tehnică ca le va include.

În consecință, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 litera d) din HG nr. 395/2016, actualizată, a respins oferta contestatorului SRL, declarând-o neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele care dovedesc atitudinea corectă și conformă cu prevederile legale în materie de achiziții publice care a fost aplicată procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire:

1) Caietul de sarcini al documentației de atribuire și valoarea estimată a obiectului achiziției prezentei proceduri de achiziție publică a fost stabilită prin documentații tehnice de actualizare a serviciilor privind funcționarea stațiilor de epurare - neutralizare din perimetrele miniere Nistru 9 Mai-11 Iunie, Aluniș Fata Mare-Valea Colbului, Socea, Toroioaga, Rodna Valea Vinului, Tyuzosa, Boita Hațeg și Mestecanis aprobate la închidere prin HG nr. 816/1998, 17/1999 și 720/1999, documentații care au fost elaborate în 2024 de o companie de cercetare, inginerie tehnologică și proiectare atestată de către Ministerul Mediului și Agenția Națională de Resurse Minerale, fiind avizate în CTE al Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului;

2) În valoarea estimată a achiziției prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a inclus cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar, acestea urmând a fi plătite de către prestatorul de servicii în numele proprietarului și decontate de către prestator la autoritatea contractantă în baza decontului lunar depus la plată la sfârșitul fiecărei luni de exploatare a stației de epurare neutralizare;

3) prevederile din caietul de sarcini ale capitolului II specificații privind întreținerea și exploatarea, condiții contractuale specifice: „Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezentului caiet de sarcini care include specificațiile tehnice, specificațiile tehnice particulare, anexele, metoda de măsurare și condițiile contractuale, completate cu prevederile din legislația română și legislația europeană din domeniu, aflate în vigoare.”, solicită, în mod distinct, respectarea cerințelor capitolului III - metoda de măsurare;

4) prevederile din caietul de sarcini ale capitolului III metoda de măsurare și, în particular:

- secțiunea partea 2: Principii generale care precizează elementele care trebuie corelate în interpretarea prețului unitar lunar ofertat: „... Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea, metoda de măsurare și desenele”.
- secțiunea partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar, care nominalizează toate activitățile, costurile și cheltuielile cuprinse în listele de cantități care sunt incluse în prețul unitar lunar ofertat, între care se regăsesc și cheltuielile cu deversarea apei în emisar conform HG nr.53/2023: „La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, se vor avea în vedere armatoarele

elemente din caietul de sarcini: „(...) estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform H.G.nr.53/2023 (...)”;

- secțiunea exploatarea și întreținerea stației de epurare care precizează, în mod clar: „Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform: HG nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației, (...)”,

solicită în mod distinct și fără echivoc includerea, în prețul unitar lunar, a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr.53/2023.

5) Prin depunerea propunerii tehnice și a formularului 6, ofertantul contestator a acceptat metoda de măsurare prezentată în caietul de sarcini și modul de constituire a prețului unitar lunar descris în acest capitol, astfel cum se poate vedea în:

- Propunerea tehnica, capitolul II, specificații privind întreținerea și exploatarea - Condiții contractuale specifice: „Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezentului caiet de sarcini care include Specificațiile tehnice, specificațiile tehnice particulare, anexele, metoda de măsurare și condițiile contractuale, completate cu prevederile din legislația română și legislația europeană din domeniu, aflate în vigoare.”
- Formular 6: „La întocmirea ofertei, ... SRL a respectat metoda de măsurare prevăzută la capitolul III din caietul de sarcini, metoda ce va fi respectată și în derularea contractului”

6) Analiza clarificărilor solicitate către ambii ofertanți de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare și răspunsul acestora, relevă fără echivoc următoarele:

- ofertantul a inclus în prețul unitar lunar ofertat toate elementele de cost prevăzute de prevederile caietului de sarcini capitolul III metoda de măsurare;
- ofertantul SRL nu a inclus în prețul unitar lunar ofertat „cheltuielile cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023”, deși, prin propunerea tehnică depusă s-a angajat să respecte metoda de măsurare descrisă la capitolul III din caietul de sarcini;

7) În calitate de operator cu experiență a stațiilor de epurare neutralizare, familiarizat cu cerințele documentației de atribuire încă din anul 2020, contestatorul ar fi putut solicita o clarificare cu privire la prevederile caietului de sarcini capitolul III metoda de măsurare, prevederi care au fost incluse și în documentațiile anterioare dar a ales să nu o facă;

8) Ofertantul competitor, având o experiență mai îndelungată în exploatarea și întreținerea stațiilor de epurare neutralizare decât contestatorul, a înțeles pe deplin solicitările autorității contractante din documentația de atribuire și a ofertat un preț unitar lunar în concordanță cu aceste prevederi, fără a solicita clarificări sau a contesta documentația de atribuire;

9) În ceea ce privește adresa nr. 31873/06.12.2024 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, invocată de contestator, în opinia autorității contractante nu are relevanță, raportat la situația de fapt creată de contestator prin depunerea unei oferte financiare incomplete care a determinat necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice a contestatarului SRL.

Administrația Națională Apele Române concluzionează la finalul acestei adrese, afirmând, următoarele: „Astfel, costurile cu deversarea apei în emisar sunt în sarcina beneficiarului cu care a fost încheiat abonamentul de utilizare/exploatare a resurselor de apă.”

Or, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului în calitate sa de proprietar al stațiilor de epurare neutralizare, prin SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de exploatare și întreținere stații de epurare neutralizare și de autoritate contractantă, nu au contestat niciodată obligațiile care le revin în calitate lor de proprietar, respectiv, beneficiar și autoritate contractantă.

Documentația care definește valoarea estimată și structura caietului de sarcini a fost avizată în CTE al Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, având:

- inclusă în valoarea estimată a achiziției acestor servicii cheltuielile cu deversarea apei în emisar, conform HG nr.53/2023;
- inclusă în caietul de sarcini, capitolul III metoda de măsurare, cerința ca aceste cheltuieli să fie incluse în prețul unitar lunar ofertat.

În contextul celor prezentate și raportat la elementele identificate în contestația depusă de către SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Contestatorul susține, în mod eronat, ca la fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat s-a avut în vedere documentația de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă. Caietul de sarcini, capitolul III, metoda de măsurare prevede includerea în prețul unitar lunar a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar, conform HG nr. 53/2023, astfel cum a argumentat pe larg, anterior, chiar contestatorul prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1155/16.12.2024, precizând următoarele: „Precizăm faptul că am cuprins în prețul unitar ofertat toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de „Acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversate în emisar” (...)”
- Contestatorul susține în mod eronat că „Am justificat prețul ofertat, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, potrivit cerințelor exprimate în documentația de atribuire”. O simplă

reiterare a argumentelor precedente demonstrează caracterul eronat al acestei afirmații. Cerințele exprimate în documentația de atribuire prevăd includerea în prețul unitar lunar a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar, conform HG nr. 53/2023. Justificarea prețului ofertat de către contestator a relevat nerespectarea acestei prevederi, fapt care este contrar cerințelor exprimate în documentația de atribuire.

- Contestatorul invocă, în mod eronat, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și lipsa motivării pentru respingerea răspunsurilor sale la solicitările de clarificări din partea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu a respins răspunsurile la solicitările de clarificări formulate. Dimpotrivă, aceste răspunsuri au fost luate în considerare în procesul de evaluare contribuind decisiv la conturarea caracterului neconform al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, redând prevederea legală la care face referire.
- În ceea ce privește cauzele CJUE invocate de contestator, în contradictoriu cu susținerea acestuia, consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor cauze, procedând la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli:
 - respectând cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit (respectarea cerințelor caietului de sarcini, în speță includerea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr.53/2023) - cauza C-42/13 punctul 42;
 - respectând principiul tratamentului egal și al transparenței prin solicitarea de clarificări și ofertantului competitor, astfel încât să ne asigurăm că există o bază egală de comparație între cele două oferte - cauza C-42/13 punctul 43;
 - respectând argumentul central al cauzei invocate C-76/16 Ingsteel și Metrostav, și anume că justificarea costurilor să fie adecvată și raportată la natura și specificul activității ce trebuie prestată (urmărind ca justificarea costurilor să fie raportate la natura și specificul activității de exploatare și întreținere stații de epurare, astfel cum sunt acestea descrise în documentația de atribuire care a stat la baza prezentei proceduri de achiziție publică, în particular includerea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiate, a cererilor formulate de SRL, prin intermediul contestației.

Prin adresa nr. 41/29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5283/29.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5962/31.01.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 210987214/1 din 28.01.2025 în cuantum de 72.098,88 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de exploatare și întreținere a stației de epurare – neutralizare ape de mină, pentru asigurarea funcționării stației pe o perioadă de cinci luni” - cod CPV: 90420000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1074453/ 17.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.209.888,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de verificare a propunerii financiare, motivat de faptul că nu ar fi inclus în tarif cheltuielile cu deversarea apei în emisar.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit formularului de ofertă aflat la pag. 360 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, acesta a oferat în cadrul prezentei proceduri suma de 115.361,33 lei/lună (5.537.343,84 lei pe întregul acord-cadru de 48 de luni), reprezentând 76,80% din valoarea estimată a acordului cadru.

alin. (1) Constatând faptul că oferta SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este acesta definit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări succesive contestatorului, respingând, în final, oferta acestuia, motivat de faptul că nu ar fi inclus în tariful oferat cheltuielile estimate pentru deversarea apei în emisar.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că aceste cheltuieli lipsesc din propunerea sa financiară, însă, pretinde că le-ar fi omis, intenționat, deoarece, plata acestora nu ar fi obligația sa, ci, a beneficiarului (în speță autoritatea contractantă), aspect pe care îl deduce din adresa nr. 31873/06.12.2024, emisă de Administrația Națională Apele Române (pag. 394 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Pentru a stabili dacă SRL avea sau nu obligația de a include în propunerea financiară cheltuielile cu deversarea apei în emisar, Consiliul urmează a reține prevederile secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți

intitulate generic „fișa de date” în care se menționează „propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Referitor la cerințele solicitate prin documentația de atribuire, se următoarele aspecte prevăzute la capitolul III intitulat „Metoda de măsurare”, din caietul de sarcini:

- partea 2 „Principii generale”:
*„1. **Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea și metoda de măsurare.**”;*
- partea 3 „Preambuluri la prețul unitar lunar”:
*„**La determinarea cheltuielilor** ce se vor cuprinde în listele cu cantități, **se vor avea în vedere** următoarele elemente din caietul de sarcini:
(...)
estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar (...);
(...)”;*
- Exploatarea și întreținerea stației de epurare
*„1. Măsura pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare este reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu materialele necesare derulării procesului tehnologic - var (80% CaO + MgO), masa de material încărcată/transportată/amplasată, energia, alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.). **Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform:***
 - o **HG nr. 53/2023:**
 - o **autorizației de funcționare a stației,***și pe (...).”.*

Totodată, se reține că, în cadrul formularului nr. 6, la pag. 21 din setul de modele de formulare publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că „La întocmirea ofertei și în derularea contractului prestatorul va respecta metoda de măsurare prevăzută la capitolul III din caietul de sarcini”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire reproduse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți obligația atât de a estima cheltuielile cu deversarea apei în emisar, cât și de a include în prețul oferat aceste cheltuieli.

Potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1.4 din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit constă în exploatarea și întreținerea unei stații de epurare/neutralizare a apelor de mină încărcate cu metale grele.

Din acest proces de epurare rezultă ape tratate care sunt deversate într-un emisar.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 9705/14.02.2025, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a fost invocat, în mod eronat, un act normativ care reglementează estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar și că actul corect este OUG nr. 52/2023.

Consiliul constată că menționarea eronată a HG nr. 53/2023 în loc de OUG nr. 52/2023, nu este de natură să afecteze desfășurarea procedurii, motivat de faptul că, atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul susțin la unison faptul că funcționarea stației de epurare implică plata anumitor contribuții proporțional cu gradul de poluare și cantitatea apei deversate în emisar.

În realitate, aceste sume se calculează conform OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, cu modificările și completările ulterioare (printre care se regăsește și OUG nr. 52/2023), care statuează, la art. 4 alin. (2) faptul că *„Mecanismul economic specific domeniului gospodăririi durabile a resurselor de apă, prevăzut în anexa nr. 3, include sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități”* iar, la alin. (3) al aceluiași act normativ, faptul că *„Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor”*.

Rezultă că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a optat să nu mai plătească direct contribuția pentru apa deversată în emisar (astfel cum susține contestatorul că ar fi fost situația la procedurile organizate în trecut), ci, a ales să delege această atribuție operatorului selectat, aspect ce nu este de natură să-l vatăme pe acesta din urmă cât vreme ar fi putut să-și recupereze cheltuiala respectivă de la beneficiar (actuala autoritate contractantă), prin facturarea pe baza tarifului în care a fost inclusă cheltuiala estimată cu deversarea încă de la data elaborării ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, costurile cu deversarea apelor în emisar nu ar putea fi stabilite în sarcina sa, ci, doar a beneficiarului, Consiliul constată că acestea sunt contrazise atât de prevederile legale anterior menționate (respectiv, de art. 4 alin. (3) din OUG nr. 107/2002, care statuează în sensul că sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7 se aplică tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor), cât și de înscrisurile depuse în oferta desemnată câștigătoare, în care este estimată suma lunară necesară (pag. 416 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și este depusă, drept dovadă, o factură emisă de Administrația Națională Apele Române pe numele respectivului

operator economic, împreună cu nota de calcul din care rezultă că sursa apelor uzate este identică cu cea din prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, în care SRL nu doar că nu a inclus în tarif sumele necesare estimate pentru deversarea apelor uzate în emisar, astfel cum a procedat contracandidatul său, ci, nici măcar nu le-a estimat, Consiliul constată că eventuala completare a ofertei contestatorului (în speță a propunerii sale financiare) cu aceste informații care nu se regăseau în ea ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, situație reglementată la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite, fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor și, **nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin adăugarea cheltuielilor necesare unor activități care nu au fost incluse inițial, cum este suma lunară estimată pentru deversarea apelor tratate în emisar.**

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În mod evident, situația ar fi fost cu totul diferită dacă, ... SRL ar fi estimat în propunerea sa financiară care este cuantumul cheltuielilor pe care le va plăti autoritatea contractantă pentru evacuarea apelor în emisar, deoarece, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite să majoreze tariful cu respectiva cheltuială, prin refacerea calculelor aritmetice împreună cu prețul total ofertat.

Or, în propunerea financiară a contestatorului, acesta nu a estimat ce volum și ce compoziție de ape uzate urmează a fi deversate, care ar fi cheltuiala necesară și, prin urmare, nu este posibilă corectarea propunerii sale financiare prin mecanismul reglementat de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii oferte, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.