

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1115/C1/1167

Data: 25.04.2025

Prin contestația nr. 507/03.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22031/04.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ... și adresa de corespondență în, ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4, emisă de către, cu sediul în, județul, str. ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediul și sediile structurilor subordonate, pentru anul 2025” cod CPV: 90910000-9, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea proceselor verbale intermediare la Loturile 1-4;
- Anularea Raportului procedurii Nr. ...-... 5247/25.03.2025 - publicat în SICAP în 25.03.2025;
- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii Nr. ...-... 5259/25.03.2025 aferentă tuturor celor patru loturi, publicată în SICAP în 26.03.2025;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor ...SRL depuse la Loturile 1, 3 și 4; SRL depuse la loturile 1 și 3; ...SRL depusă la lotul 2;
- Adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25233/17.04.2025, ... SRL, cu sediul în ..., județul, având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea acestuia și respingerea

conestației, ca nefondată; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul menționează ca oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, în cazul Loturilor 2 și 4 și pe locul al treilea, în cazul Loturilor 1 și 3, motiv pentru care, situația în care se constată ca ofertele declarate câștigătoare, respectiv, unde este cazul, clasate pe locul 2 la aceste loturi: ...SRL și SRL depusă la loturile

1 și 3 ...SRL depusă la Lotul 4 și ...SRL depusă la lotul 2, sunt inadmisibile, are drept consecință directă câștigarea procedurii de atribuire la cele patru loturi de către prezenta societate, motiv pentru care există un interes determinat, legitim și actual în a susține actualul demers.

În fapt, precizează că autoritatea contractantă a publicat în SICAP Raportului procedurii nr. ...-... 5247/25.03.2025 și, în data de 26.03.2025, a publicat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...-... 5259/25.03.2025, prin care, l-a informat că oferta depusă este declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea la loturile 2 și 4 și pe locul al treilea în cazul loturilor 1 și 3.

Arată că, ulterior, a solicitat accesul la dosarul achiziției, studiind dosarul în data de 02.04.2025, prilej cu care, a constatat că analizarea admisibilității ofertelor ...SRL pentru loturile 1, 3 și 4; SRL pentru loturile 1 și 3; ...SRL pentru lotul 2, declarate câștigătoare sau aflate înaintea prezentei societăți, la loturile vizate de prezenta contestație, s-a făcut cu încălcarea gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

1. Oferta ...SRL.

Contestatorul precizează că această oferta are prevăzut, în prețul ofertat, cheltuieli cu concediile de odihnă mult diminuate în raport cu obligațiile legale, motiv pentru care, prețul nu poate fi justificat la niciunul dintre loturile la care a participat (referitor la loturile 1, 3 și 4)

Referitor la această critică arată că ...SRL a prevăzut alocarea a:

- 9 persoane cu normă întreaga, 6 persoane cu jumătate de normă și o persoană cu un sfert de normă pentru lotul 1, distribuite conform ofertei la locațiile autorității contractante, adică un cumul de 12,25 norme întregi/lună.

- mai mult de 2 persoane cu normă întreaga pentru lotul 3, distribuite conform ofertei la locațiile autorității contractante, reprezentând un cumul de peste 2 norme întregi/lună.

- 5 persoane cu normă întreaga și 5 persoane cu jumătate de normă pentru lotul 4, distribuite conform ofertei la locațiile autorității contractante, adică un cumul de 7,5 norme întregi/lună.

Invocă, în susținere, prevederile art. 144, art. 145, art. 146, art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii, arătând că se poate constata faptul că sumele prevăzute de acest ofertant, la componenta prețului destinată concediilor, la niciunul din loturile 1, 3 și 4, nu acoperă cheltuielile reale impuse de respectarea legislației în vigoare.

În acest sens, face trimitere la HG nr. 1506/2024, potrivit căreia: „salariul de baza minim brut pe tara garantat în plată (...), reprezentând 24,496 lei/oră”, precum și la Codul muncii care prevede, următoarele:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”, menționând că, pentru fiecare angajat, rezultă că, cheltuielile minime pentru

- 12,5 norme întregi la lotul 1 aferente concediului de odihnă pentru 12 luni, vor fi: $12,5 \text{ norme întregi} \times 20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} \times 24,496 \text{ lei/oră} = 48992,00 \text{ lei/12 luni}$, rezultând o sumă minimă lunară aferentă susținerii concediilor de odihnă de: $48992,00 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} = 4082,667 \text{ lei/lună}$; sumă care nu poate fi acoperită de cheltuielile prevăzute de ...SRL la lotul 1 pentru acest capitol: 715 lei/lună.

- minim 2 norme întregi la lotul 3, aferente concediului de odihnă pentru 12 luni, vor fi: minim 2 norme întregi x 20 zile x 8 ore/zi x 24,496 lei/oră = minim 7838,72 lei/12 luni, rezultând o sumă minimă lunară aferentă susținerii concediilor de odihnă de: 7838,72 lei /an: 12 luni = minim 653,23 lei/lună; sumă care nu poate fi acoperită de cheltuielile prevăzute de ...SRL la lotul 3 pentru acest capitol: 300 lei/lună.

- 7,5 norme întregi la lotul 4, aferente concediului de odihnă pentru 12 luni, vor fi: 7,5 norme întregi x 20 zile x 8 ore/zi x 24,496 lei/ora = 29395,20 lei/12 luni, rezultând o sumă minimă lunară aferentă susținerii concediilor de odihnă de: 29395,20 lei/an:12 luni = 2449,60 lei/lună; sumă care nu poate fi acoperită de cheltuielile prevăzute de ...SRL, la Lotul 4 pentru acest capitol: 440 lei/lună.

Solicită Consiliului să constate că sumele lunare alocate susținerii concediilor de odihnă care participă efectiv la formarea prețului (componentele prețului) ofertat la loturile 1, 3 și 4 de către ...SRL, de 715 lei, 300 lei și 440 lei/lună sunt mult diminuate în raport cu cele minime rezultate din aplicarea legislației în vigoare, motiv pentru care, apreciază că oferta acestuia este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Consideră, de asemenea, faptul că oferta ...SRL trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, solicitând, totodată, Consiliului, să constate că propunerea financiară a acestuia nu asigură respectarea prevederilor art. 10 din Codul Muncii privind plata integrală a remunerației lunare obligatorii.

Totodată, precizează că propunerea financiară nu asigură respectarea prevederilor art. 150 din Codul Muncii privind plata integrală a indemnizației de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

2. Oferta SRL.

Contestatorul consideră că acest ofertant a omis să includă în oferta inițială:

- cheltuieli cu alpinismul utilitar (necesare spălării pereților cortină, cerință expresă a caietului de sarcini);
- cheltuieli cu suprataxarea normelor parțiale;
- cheltuieli cu coordonatorul/supervizorul.

Mai mult, în cazul lotului 1, cheltuielile indirecte nu pot acoperi nici măcar plata impozitelor obligatorii, motiv pentru care:

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă

a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice și

- prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, regăsite la pag. 7, pag. 13, precum și la oferta acestui ofertant, care a menționat următoarele:

- pentru lotul 1, alocarea a mai multor fracții de normă (norme parțiale):

0,25 fracție de normă la SFO Codlea.

0,25 fracție de normă la SFO Rupea.

0,25 fracție de normă la SFO Râșnov.

0,25 fracție de normă la SFO Săcele.

0,125 fracție de normă la SFO Victoria

0,125 fracție de normă la SFO Zărnești.

0,125 fracție de normă la „Valorificări”

- pentru lotul 3, alocarea unei fracții de normă (norma parțială):

0,25 fracție de normă la SFO Baraolt,

prevăzând CAS și CASS diminuat față de prevederile legale, pentru fiecare post dintre cele mai sus, menționate la nivelul fracției de normă alocată și nu la nivelul salariului de bază minim brut pe țară, în vigoare, în luna pentru care se plătește CAS și CASS.

Consideră că acest fapt, în contextul art. 1 alin. (68) din OG nr. 16/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, abrogarea unor acte normative și alte măsuri financiar-fiscale, constituie un motiv extrem de serios care să conducă la solicitarea din partea comisiei de evaluare a unor probe semnificative care să justifice absența suprataxării normelor parțiale și/sau care să ateste eventuale derogări de la aplicabilitatea prevederilor de mai sus; aceste probe trebuie să fie certe și, pe lângă dovedirea calității persoanelor încadrate cu fracție de normă, ar trebui să ateste și domiciliul respectivelor persoane în localitățile în care sunt încadrate, altfel trebuind prevăzute și dovedite fonduri suplimentare pentru transportul persoanelor la și de la locul de muncă, diurne, costuri obligatorii în cazul detașării sau delegării. Ofertarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut și lipsa evidentă a unor cheltuieli obligatorii nu trebuie admisă decât în situația în care respectivul ofertant dovedește riguros că are dreptul la anumite derogări, este scutit de la anumite taxe sau contribuții, excepțiile de la aplicarea legii trebuind să fie dovedite temeinic în scopul evident de a nu încuraja concurența neloială și a declara admisibile oferte care nu respectă legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul face trimitere, de asemenea, la Raportul procedurii (pag. 26), în care se menționează absența din cadrul devizului SRL a cheltuielilor cu alpinistii utilitari și supervisorul, suprataxarea normelor parțiale conform OG nr. 16/2022, arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestor aspecte, ... SRL răspunzând neconcludent, aceasta doar a afirmat la modul general că nu va fi nevoit să suprataxeze normele parțiale, nedepunând dovezi concludente care să ateste că deține personal în Baraolt, Codlea, Rupea,

Râșnov, Săcele, Victoria, Zărnești sau pentru care să beneficieze de scutirea suprataxării CAS și CASS, astfel încât, să nu fie nevoit să plătească aceste contribuții la nivelul corespunzător unei norme întregi retribuită cu salariul de bază minim brut pe țară în vigoare.

Mai mult, arată că, sesizând că nu a cuprins în prețul ofertat cheltuielile cu alpiniștii utilitari și supervizorul/coordonatorul, ... SRL a încercat să le includă în cheltuielile indirecte. La lotul 3, unde suma de la componenta prețului aferentă cheltuielilor indirecte era mare, acesta a putut să includă cheltuielile cu alpiniștii utilitari și

supervizorul/coordonatorul în cadrul cheltuielilor indirecte, atribuind 976,68 lei/lună coordonării și 434,08 lei/lună alpinismului utilitar. În schimb, la lotul 1, unde componenta cheltuielilor indirecte era insuficientă (516,92 lei/lună) în raport cu cheltuielile din reale și menționate la lotul 3, ofertantul a uzat de un artificiu prin care a rupt din componenta destinată manoperei aferentă prestării serviciilor de curățenie, insinuând că, de fapt, serviciile de curățenie nu se vor mai presta cu 7 norme la, ci, ca urmare clarificărilor și insuficienței fondurilor prevăzute, cu 6,6 norme, urmând ca 0,4 norme să se distribuie 0,25 norme coordonatorului și 0,15 norme alpinismului utilitar.

Referitor la acest artificiu, arată Consiliului faptul că, în realitate, în cazul lotului 1, aflat în postura de a nu putea justifica cheltuielile cu alpinismul și coordonarea/supervizarea, neputându-le îngloba în cheltuielile indirecte sau în altă componentă de preț compatibilă, ... SRL a schimbat valoarea componentei manoperei, reducând-o și atribuind din valoarea ei acestor cheltuieli, inițial omise.

În susținerea raționamentului de mai sus, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- la lotul 3, cheltuielile cu alpinismul și coordonatorul au fost incluse în indirecte și nu există niciun raționament logic care să determine o altfel de abordare;
- la lotul 1, similar, cheltuielile cu alpinismul se desfășoară semestrial, astfel că o manoperă lunară nu se justifică,
- cheltuielile cu alpinismul, cu spălarea fațadei, presupun și consum de detergenți și alte consumabile, ce nu pot fi incluse în preț ca manoperă.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL și-a modificat conținutul propunerii financiare la lotul 1.

Întrucât, ... SRL nu a putut justifica cheltuielile cu alpinismul și supervizarea/coordonarea, acesta a uzat de un artificiu prin care a inclus în componenta destinată manoperei aferentă prestării serviciilor de curățenie cheltuieli omise care presupun deplasare în teritoriu, costuri cu materialele, diurnă, etc.

În ceea ce privește lotul 1, la care nu poate fi justificată plata impozitelor aferente prestării activității, contestatorul precizează că, în cadrul devizului lotului 1, ... SRL a invocat un preț lunar de 57942 lei/lună, care se traduce printr-un surplus al cifrei de afaceri egal cu această sumă (care se va factura cu titlu de intrări). Totodată, suma declarată și menționată cu titlu de profit este de 5734,07 lei/lună.

Pornind de la această realitate, declarată și susținută chiar de ofertant prin oferta înaintată, consideră că prețul nu conține și nici nu poate justifica plata impozitelor ce se nasc ca urmare a desfășurării contractului ce face obiectul acestei proceduri.

Arată că, în cazul ofertei SRL depuse la lotul 1, în conformitate cu realitatea înscrisurilor din devizul înaintat, această societate trebuia să prevadă un quantum:

- minim de 579,42 lei/lună, dacă societatea se încadrează în categoria microîntreprinderile care realizează venituri care nu depășesc 60.000 euro/an,
- minim de 1738,26 lei/lună, dacă societatea se încadrează în categoria microîntreprinderile care realizează venituri care nu depășesc 60.000 euro/an sau,
- minim $5734,07 \times 16\% = 917,45$ lei/lună, dacă societatea este plătitoare de impozit pe profit.

În acest context, solicită Consiliului să constate că, în niciuna dintre componentele prețului ofertat la lotul 1, nu se pot include cheltuielile de mai sus, cele mai multe nefiind compatibile cu destinația privind impozitele, schimbarea lor fiind asimilabilă cu modificarea componentelor care formează prețul ofertat, fapt interzis de legislație, în timp ce, suma de 516,92 lei/lună, prevăzută la cheltuielile indirecte fiind insuficientă susținerii cheltuielilor minime menționate mai sus.

3. Oferta ...SRL.

Contestatorul consideră că această oferta nu poate susține prețul din perspectiva cuprinderii cheltuielilor cu suprataxarea normelor parțiale impuse de art. 1 alin. (68) din OG nr.16/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Referitor la această critică arată Consiliului că societatea în cauză a prevăzut alocarea, pentru lotul 2, a:

- 4 persoane cu normă întreaga, 6 persoane cu fracție de normă însumând 6,375 norme întregi/lună, după cum urmează:

0,50 fracție de normă la SFO Blaj,

0,50 fracție de normă la SFO Aiud,

0,375 fracție de normă la SFO Câmpeni (3 ore/zi, 15 ore/săptămână),

0,625 fracție de normă la SFO Sebeș (5 ore/zi, 25 ore/săptămână)

0,25 fracție de normă la SFO Cugir.

0,125 fracție de normă la SFO Zlatna,

prevăzând CAS și CASS diminuat față de prevederile legale, pentru fiecare post dintre cele mai sus menționate la nivelul fracției de normă alocată, și nu la nivelul salariului de bază minim brut pe țară în vigoare în luna pentru care se CAS și CASS.

Astfel, necuprinderea în prețul ofertat de către ...SRL a unei sume considerabile, impusă de respectarea OG nr. 16/2022, constituie un motiv extrem de serios care să conducă la solicitarea, din partea comisiei de evaluare, a unor probe semnificative care să justifice absența suprataxării normelor parțiale și/sau care să ateste eventuale derogări de la aplicabilitatea prevederilor de mai sus. Aceste probe trebuie să fie

certe și pe lângă dovedirea calității persoanelor încadrate cu fracție de norma, ar trebui să ateste și domiciliul respectivelor persoane în localitățile în care sunt încadrate, altfel, trebuind prevăzute și dovedite fonduri suplimentare transportului persoanelor la și de la locul de muncă, diurne, costuri obligatorii în cazul detașării sau delegării. Ofertarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut și lipsa evidentă a unor cheltuieli obligatorii nu trebuie admisă decât în situația în care respectivul ofertant dovedește riguros că are dreptul la anumite derogări, este scutit de la anumite taxe sau contribuție, excepțiile de la aplicarea legii trebuind să

fie dovedite temeinic, în scopul evident de a nu încuraja concurența neloială și a declara admisibile oferte care nu respectă legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Observând absența din cadrul devizului ...SRL a cheltuielilor la care face referire, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății în cauză.

Societatea a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48/06.03.2025 în care a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante, justificând absența cheltuielilor obligatorii cu suprataxarea invocând la modul general posibilitatea pe care societatea o va avea în viitor de a angaja anumite categorii de persoane pentru care sa fie scutită de a plăti CAS și CASS majorat, menționând: „...SRL își arogă dreptul prevăzut de legislația în vigoare ca, în derularea acestui contract, să angajeze persoane care se încadrează în aceste categorii, adică care nu implică costuri suplimentare cu forța de muncă”.

În opinia contestatorului, lipsa certă a existenței în prezent a unor angajați ...SRL în localitățile în care există sediile autorității contractante, pentru care, ofertantul în cauză a invocat derogarea de la plata obligațiilor impuse de art. 1 alin. (68) din OG nr. 16/2022, trebuie să conducă automat la respingerea ofertei în cauză, aceasta nefiind fundamentată pe probe concludente, ci, doar pe simple presupuneri incerte care nu permit garantarea desfășurării contractului în bune condiții sau respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. ..._...6419/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23473/10.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, prezentând, totodată, cronologia activității comisiei de evaluare, astfel:

- Prin procesul verbal nr. BV_... 1196/27.01.2025 s-au evaluat de către comisia de evaluare răspunsurile la solicitările de clarificări formulate cu privire la verificarea documentelor de constituire a garanției de participare.

- Prin procesul verbal nr. ..._... 1625/31.01.2025 s-a analizat și consemnat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și cele declarate în DUAE.

- Prin procesul verbal nr. ..._... 2650/17.02.2025 s-au evaluat propunerile tehnice și s-au solicitat clarificări.

- Prin procesul verbal nr. ...-... 2810/21.02.2025 s-au analizat de către comisia de evaluare oferte răspunsurile la solicitările de clarificări. Ulterior, comisia a decis solicitarea altor clarificări privind ofertele tehnice depuse de ofertanți.

- Prin procesul verbal nr. ...-... 3444/26.02.2025, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, finalizând astfel etapa de evaluare tehnică, procedând ulterior la decriptarea în SEAP a ofertelor financiare depuse de operatorii economici și implicit evaluarea acestora.

- Prin procesul verbal nr. ...-... 3832/04.03.2025 s-au evaluat propunerile financiare.

- Prin procesul verbal nr. ...-... 4428/12.03.2025 s-au evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări pentru propunerile financiare.

- în data de 25.03.2025, s-a publicat în SEAP Raportul procedurii Nr. ...-... 5247/25.03.2025; în data de 26.03.2025 a fost publicată, în SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...-... 5259/25.03.2025, din care reiese faptul ca oferta SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe Locul al doilea la Loturile 2 și 4 și pe locul al treilea în cazul Loturilor 1 și 3.

Ulterior luării act de comunicarea postată în SEAP, ... SRL a solicitat acces la sediul instituției, în vederea studierii dosarului achiziției, dosar studiat la data de 02.04.2025.

Față de criticile formulate de contestator, cu privire la oferta ...SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului verbal nr. ...-... 3.832/04.03.2025 a analizat propunerile financiare aferente ofertelor depuse și a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut si elementele ce compun oferta financiară; ofertantul ...SRL a răspuns în termenul limită la solicitările de clarificări astfel:

- [.../00251] clarificare Lot 2 - Alba-semnat.pdf
- [.../00252] clarificare Lot 3 - Covasna-semnat.pdf
- [.../00253] clarificare Lot 4 - Mures-semnat.pdf
- [.../00254] clarificare Lot 5 - Sibiu-semnat.pdf

Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerile financiare pentru loturile 1,2,3,4,5 astfel: a fost justificat modul de calcul al valorii ofertate totale, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și evidențierea cheltuielilor cu personalul, cheltuieli cu materiale, transport, descrierea modalității de îndeplinire a contractului corelat cu numărul de persoane alocat pentru îndeplinirea contractului si a evidențiat cheltuielile cu salariile si contribuțiile la bugetul de stat, respectiv cu fondul de handicap, cheltuielile cu concediile.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că, oferta ...SRL trebuia declarată neconformă prin raportare la dispozițiile Codului muncii privind dreptul la concediu de odihnă, prin raportare la prevederile HG nr. 1506/2024 privind salariul minim garantat in plată si dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu trebuie reținută de către Consiliu, deoarece ofertantul ...SRL a declarat faptul că, în cazul în care un angajat va lipsi, indiferent de perioada efectuării concediilor de

odihnă sau a concediilor medicale, se va respecta același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie. Mai mult, în cazul în care un angajat este absent de la locul de muncă, indiferent de motivul absenței, se va înlocui cu altul, cu calificare identică, pentru a asigura continuitatea, în aceleași condiții a serviciilor prestate.

De asemenea, apreciază faptul că, oferta nu trebuia declarată inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), art. 10 din Codul muncii, întrucât, nu se asigură respectarea reglementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă, deoarece, ofertantul și-a

dimensionat un număr de agenți de curățenie pentru fiecare locație pentru care a oferat. Mai mult, la lotul nr. 3 AJFP Covasna are prevăzut 1 agent de curățenie în plus.

Potrivit caietului de sarcini, prestatorul își va dimensiona necesarul de personal în funcție de spații și suprafețe, iar, dimensionarea rămâne la latitudinea ofertantului.

Arată că, din practica anilor anteriori, raportat la ofertantul ...SRL cu care autoritatea contractantă a avut relații de colaborare prin încheierea de contracte pentru unități subordonate, s-a constatat că, în perioada concediilor de odihnă/alte concedii, acest personal este înlocuit de personal aferent unei echipe mobile care este constituită la nivelul societății și pentru care societatea a prevăzut în oferta suma de la rubrica concedii de odihna pentru fiecare lot oferat proporțional cu numărul de personal alocat pentru fiecare locație, astfel, nu a fost necesară prevederea de costuri suplimentare care să acopere perioada concediilor de odihnă.

Așadar, susține că, pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale etc., personalul va fi înlocuit de către persoane angajate ale societății astfel cum a declarat ofertantul.

De asemenea, o cotă parte din cheltuiala cu remunerația și costurile cu contribuțiile salariale ale echipei se alocă fiecărui contract, astfel cum a declarat în propunerea financiară, iar, cheltuiala societății se raportează și la contractele în derulare.

Menționează faptul că, în ofertă au fost prevăzute cheltuieli cu concediile de odihnă, că în defalcarea calculului aferent ofertei a fost luat în considerare salariul minim pe economie garantat în plată în vigoare, stabilit prin HG nr. 1506/2024, că a fost respectată integral legislația aflată în vigoare și nu poate fi indicat niciun aspect de nelegalitate, atât timp cât, acesta este singurul responsabil de organizarea activității, concediile fiind programate, exclusiv, de societate cu consultarea salariaților.

Analizând centralizatorul la propunerea financiară a SRL, față de critica referitoare la sumele prevăzute pentru concedii de odihnă, se constată că sumele prevăzute de către aceasta nu corespund calculului invocat în contestație.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări acestui ofertant, redând în cuprinsul punctului de vedere, integral, răspunsul acestuia la clarificări.

Cu privire la critica referitoare la faptul că, oferta SRL pentru lotul 1, trebuia declarată neconformă prin raportare la dispozițiile OG nr. 16/2022 privind modificarea și completarea Codului fiscal referitoare la suprataxare, prin raportare la prevederile art. 134 art. 136 din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu ar trebui reținută de către Consiliu, deoarece, din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat faptul că, răspunsurile au fost concludente. Potrivit caietului de sarcini, prestatorul își va dimensiona necesarul de

personal in funcție de spații și suprafețe, iar dimensionarea rămâne la latitudinea ofertantului.

Pentru clădirea ... au fost prevăzute 7 norme de 8 ore de către ofertantul SRL, norme în care au fost incluse serviciile de coordonare, precum și alpinistul utilitar.

Având în vedere faptul că societatea are angajați alpiniști și coordonatori cu domiciliul în și faptul că, cheltuielile cu alpinistul și coordonatorul au fost prevăzute în normele de lucru, autoritatea contractantă a considerat că aceste cheltuieli sunt corect cuantificate.

De asemenea, precizează că a fost efectuată o analiză reprezentând costul cu alpinistul care este angajatul firmei ofertante rezultând o valoare anuală a celor 2 operațiuni de 7.290 lei/anual, iar pentru o operațiune suma de 3.645 lei.

Având în vedere faptul că, pentru prestarea serviciilor de spălare fațade sunt necesare, aproximativ 5 zile, rezulta un tarif orar pentru alpinist de 91,125 lei/ora, net superior tarifului orar de 24,496 lei/ora pentru salariul minim pe economie prevăzut de legislație, respectiv HG nr. 1506/2024.

Față de prezentele considerente, s-a apreciat în mod corect, că oferta financiară pentru lotul 1 nu a fost modificată.

Față de susținerea contestatorului privind suma prevăzută la cheltuielile indirecte, că nu acoperă plata impozitului pe profit, autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, profitul prevăzut în oferta de preț este un profit brut (impozabil), care include și impozitul pe profit, neexistând prevederi legale conform cărora firma să prevadă în oferta de preț profitul net și impozitul pe profit la cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește critica referitoare la suprataxare, autoritatea contractantă arată că societatea are sediul în și are un număr de 44 de angajați ce pot fi utilizați pentru prestarea serviciilor din județul fără a fi nevoită să angajeze personal cu norme parțiale de lucru care să ducă la cheltuieli suplimentare datorită suprataxării, motiv pentru care oferta a fost declarată conformă.

Mai mult, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente care să demonstreze că societatea are personal angajat cu program de 8 ore/sau alt personal pentru care nu se datorează suprataxarea prevăzută de OG nr. 16/2022.

Arată, de asemenea, că nu poate fi avută în vedere de către Consiliu, nici critica referitoare la oferta SRL pentru lotul 3, deoarece, din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de

evaluare a concluzionat faptul că justificările au fost concludente, astfel că, oferta depusa a fost declarată conformă.

Astfel, în prețul ofertat au fost incluse costurile cu salariații, costurile cu materialele și consumabilele, cheltuieli indirecte și profit așa cum rezulta din tabelul prețului defalcat la depunerea ofertei. Au fost defalcate costurile cu salariații. În ceea ce privește costurile cu materialele și consumabilele utilizate au fost atașate dovezi cu prețurile de la unul dintre furnizori pentru a demonstra modalitatea de acces și prețurile de achiziție; au fost, evidențiate cheltuielile cu salariile și

contribuțiile la bugetul de stat. În ceea ce privește suprataxarea la timp parțial de muncă, s-a menționat faptul că, toți angajații sunt angajați cu normă întreagă; pentru acei angajați care lucrează în locațiile cu normă parțială se alcătuiesc pachete care vor acoperi timpul de muncă legal.

Arată că au fost prevăzute cheltuielile cu coordonatorul și alpinistul utilitar în cheltuielile indirecte, astfel:

- costul coordonatorului - 976,68 lei/luna
- costul alpinistului utilitar - 434,08 lei/luna

Astfel: 3245,91 lei - 976,68 lei - 434,08 lei = 1835,15 lei pentru alte cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus o modalitate strictă de stabilire a cheltuielilor cu alpinistul/coordonatorul, la o anumită categorie de cheltuieli, a lăsat la latitudinea ofertanților să își stabilească astfel oferta financiară, încât să răspundă la cerințele privind prestarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta ...SRL, autoritatea contractantă arată că din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat faptul că, justificările au fost concludente.

Astfel, în ceea ce privește suprataxarea la timp parțial de muncă sunt respectate dispozițiile OG nr. 16/2022, în sensul că, societatea și-a luat angajamentul de a angaja pentru prestarea serviciilor de curățenie pentru acest lot, persoane pentru care nu se aplica prevederile privind suprataxarea.

Mai mult, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente care să demonstreze că societatea are personal angajat cu program de 8 ore/sau alt personal pentru care nu se datorează suprataxarea prevăzută de OG nr. 16/2022.

Fată de criticile contestatorului privind desfășurarea în mod defectuos a atribuțiilor comisiei de evaluare, atribuții enunțate la art. 127 din HG nr. 395/2016 și de punctul de vedere exprimat mai sus, autoritatea contractantă solicită onoratului Consiliu să ia act de următoarele concluzii:

- contestatorul nu face dovada susținerilor sale, formulând mai mult aprecieri și scenarii raportându-se la locul obținut în clasamentul final, ca urmare a analizării ofertelor financiare, astfel încât, să determine prin posibila admitere a contestației, atribuirea contractului, chiar dacă s-a clasat pe locul 3;
- comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă financiară pe baza documentelor depuse, a clarificărilor solicitate și a punctelor de

vedere transmise de către ofertanți cu respectarea prevederilor legale la care s-a făcut trimitere mai sus, astfel încât, procedura de selecție este apărată de orice critică în cauza de față;

- comisia de evaluare a respectat obligațiile și atribuțiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor legii achizițiilor publice, a respectat principiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, etc, necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică în raport cu nivelul calitativ al serviciilor

menționat în ofertă, respectiv, nu a aplicat defectuos aceeași legislație a achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25233/17.04.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 cpc.

Cu privire la aspectele sesizate la lotul 1, având în vedere că societatea își are sediul social în județul, precum și faptul că personalul angajat, coordonatorul și alpinistul sunt de asemenea din județul, în cazul lotului 1, societatea a considerat optim gruparea tuturor angajaților în aceeași categorie. Prin urmare, a prezentat o schema de personal, atât în propunerea financiară cât și în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere că spațiul de prestare pentru lucru la înălțime este, iar, coordonarea contractului se desfășoară predominant la ..., menționează că a înglobat norma de coordonare și lucru la înălțime schemei de personal de la Prin urmare din cele 7 norme propuse, 6,6 norme vor presta serviciile de curățenie, 0,25 de coordonare și 0,15 alpinism utilitar.

În ceea ce privește costurile generate cu taxarea suplimentară a contractelor part-time menționează că societatea își are sediul social în județul, județ pe raza căruia urmează să presteze serviciile cuprinse în prezenta achiziție publică, iar, societatea are personal disponibil pentru a acoperi toate locațiile unde urmează să presteze servicii.

Contrar informațiilor transmise de către contestator cu privire la rezultatul fiscal obținut de prezenta societate, intervenientul menționează că, profitul reprezintă câștigul prognozat a fi obținut de către un operator economic, prin urmare, nu este un element de preț cu privire la care autoritatea contractantă să poată solicita justificări. Stabilirea profitului rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, societatea și-a bugetat un rezultat fiscal, profit, în cuantum de 5734,07 lei/lună.

Din oferta totală aferentă lotului 1 în cuantum de 57.942,23 lei/lună, cheltuielile cu forța de muncă (agenți curățenie, coordonator, alpinist utilitar, etc.) sunt 46.879,54 lei, cheltuielile cu materialele și consumabilele folosite sunt în cuantum de 4.812 lei, cheltuielile indirecte 516,92 lei, iar profitul este în cuantum de 5.734,07 lei. Coroborând aceste calcule cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 227/2015,

aceasta suma, in cuantum de 5.734,07 lei, reprezintă diferența dintre veniturile și cheltuielile înregistrate de societate, iar, in conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 227/2015, acestei sume urmează a-i fi aplicată cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil, de 16%. După aplicarea cotei de 16%, rezulta un impozit pe profit in cuantum de 917,45 lei.

Cu privire la aspectele sesizate la lotul 3:

În ceea ce privește cheltuielile aferente coordonatorului și alpinistului utilitar, intervenientul menționează că și pentru lotul 3

urmează să fie folosit același alpinist utilitar și coordonator ca și în cazul lotului 1. Având în vedere ca aceștia sunt din, urmează să se deplaseze înspre locațiile aferente lotului 3 dinspre orașul, fapt ce generează cheltuieli administrative suplimentare.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, intervenientul depune, în dovedire, Factura seria AVPOR nr. 0408 din 16.04.2025, în cuantum de 3.000 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.22899/08.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211199105/1 din 07.04.2025, în cuantum de 61.260,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediul ... și sediile structurilor subordonate, pentru anul 2025” cod CPV: 90910000-9 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../11.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.616.750,00 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL critică ofertele desemnate admisibile și clasate înaintea ofertei sale în clasament, pentru loturile 1-4, respectiv, ofertele aparținând ...SRL - depuse pentru loturile 1, 3 și 4 - SRL - depuse pentru loturile 1 și 3 - și ...SRL-depusă pentru lotul 2- apreciind că propunerile financiare ale acestora nu respectă cerința caietului de sarcini, în sensul cuantificării tuturor costurilor aferente prestării serviciilor și conțin prețuri diminuate artificial, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul

va analiza ofertele criticate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Preliminar, Consiliul reține, potrivit Fișei de date la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”. Propunerea financiară va fi exprimată în lei și va cuprinde valoarea lunara aferentă prestării serviciilor de curățenie (manoperă și materiale) pentru toate sediile menționate în cadrul

caietului de sarcini care va fi multiplicată cu 8 luni, reprezentând perioada pentru care poate fi încheiat contractul, respectiv perioada de valabilitate a contractului 01.05.2025 până la 31.12.2025. Valoarea prestației lunare va include prețul **manoperei și al materialelor** necesare prestării serviciilor, în toate sediile Valoarea propunerii financiare (totala pentru perioada 01.05.2025 până la 31.12.2025) va fi completată numai în câmpul „Prețul ofertei” din SEAP. Formularul -formularul de propunere financiară și formularul -centralizatorul de prețuri se vor încărca în SEAP, în câmpul adecvat, până la data limita de depunere a ofertei, pentru stabilirea certificării de către comisia de evaluare în sensul că prețurile ofertate sunt în concordanță cu prețul final înscris în SEAP. La elaborarea propunerii financiare se va ține cont de salariul minim brut pe țară garantat în plată, reglementat de lege la momentul depunerii ofertelor și Codul muncii”.

Consiliul reține, totodată, prevederile capitolului „X ELABORAREA OFERTEI - B. Propunerea financiară” din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Contravaloarea serviciului se va stabili în total lei/lună, pe întreg lotul cât și pe fiecare sediu în parte ce compune lotul pentru care se ofertează. Oferta trebuie depusa pe întreg lotul .Nu se accepta actualizarea prețului pe toata durata derulării contractului decât în caz de modificări legislative. In caz de modificări administrative autoritatea contractantă va permite novația contractului către noua entitate înființată.

Oferta total lei/lună va fi depusa **defalcăt** pe fiecare lot/ locație pentru care se depune oferta, astfel: **cheltuieli cu salarii, cheltuieli cu materialele si echipamentele de curățenie, profit, nr. persoane alocate pentru prestarea serviciilor de curățenie pe fiecare locație in parte si norma de lucru in care se va desfășura activitatea, etc.”.**

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului unitar, să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim brut pe economie, contribuțiile asiguratorie de muncă, indemnizația pentru concediul de odihnă, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Totodată, se rețin ca fiind relevante dispozițiile punctului 2.3. din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea si conducerea contabilității de gestiune, intitulat „Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor”, potrivit cărora: „Pentru calculul costurilor

bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) **cheltuieli directe;**
- b) **cheltuieli indirecte;**
- c) *cheltuieli de desfacere;*
- d) *cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu,

lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și, ca atare, se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.”

Din analiza propunerii financiare, respectiv, a anexei la propunerea financiară a ofertantului ...SRL - depusă pentru loturile 1, 3 și 4 – reiese că acesta a înscris, la modul general, „sumă alocată angajat pe concedii”, fără a detalia modul de calcul al acestor sume.

Urmare evaluării propunerilor financiare depuse de ...SRL pentru loturile 3 și 4, comisia de evaluare a solicitat clarificări, pentru cele două loturi (fișier Solicitari clarificari financiar/Rct Stark.pdf), după cum urmează:

„In conformitate cu prevederile art. 210 alin.(1) si (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare va solicita clarificări privind propunerea financiara pentru loturile 2,3,4,5,respectiv:

- justificarea modului de calcul a valorii totale oferate, prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la 210 alin.(1) si (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și evidențierea cheltuielilor cu personalul, cheltuieli cu materiale, transport, să explicați, descrieți modalitatea de îndeplinire a contractului corelat cu numărul de persoane alocat pentru îndeplinirea contractului, etc.

- evidențierea cheltuielilor cu salariile si contribuțiile la bugetul de stat, respectiv, nu se regaseste fondul de handicap cuantificat in oferta depuse pentru loturile 1,2,3,4,5.

In conformitate cu dispozițiile art. 136 alin.(1) si (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, explicațiile

aduse vor fi însoțite de dovezi concludente precum și, după caz, documente."

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, fără a detalia, în justificarea propunerii financiare/centralizator costuri/simulare costuri salar, sumele înscrise în propunerea financiară, inițială, drept „sumă alocată angajat pe concedii” (fișiere cu identificator: clarificare Lot 3 - Covasna-semnat.pdf, clarificare Lot 4 - Mures-semnat.pdf), răspunsurile ...SRL la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare fiind neconcludente, prin raportare la conținutul solicitării de

clarificării transmise, pe cale de consecință, ofertele depuse de ...SRL fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*. .

Nici oferta depusă pentru lotul 1 nu conține detalierea valorii indicată drept „sumă alocată angajat pe concedii”, motiv pentru care, Consiliul apreciază respectiva ofertă ca fiind neconformă.

Stabilirea și programarea concediilor de odihnă rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, însă, calculul costurilor aferente nu poate fi în afara cadrului legal aplicabil și să fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea acestor costuri în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și, pe cale de consecință, să constate în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

În condițiile în care, propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile de curățenie care fac obiectul contractului în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea

unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Criticile contestatorului privind oferta SRL, pentru loturile 1 și 3, vor fi admise, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 1 al procedurii, Consiliul le va admite, pe raționamentul folosit la analiza criticilor referitoare la oferta depusă de ...SRL, fiind evident, din modul de structurare a propunerii financiare a SRL, depusă pentru lotul 1, că, acesta, deși, a defalcat costurile pe categorii de cheltuieli, nu a detaliat aceste cheltuieli, astfel încât, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare poată analiza toate elementele de cost pe care le implică serviciile de curățenie care fac obiectul contractului în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Analizând propunerea financiară a SRL, Consiliul reține că, pentru lotul 3, ofertantul a precizat, în adresa nr. 1/06.03.2025 de

răspuns la clarificări: „Au fost prevăzute cheltuielile cu coordonatorul si alpinistul utilitar in cheltuielile indirecte astfel:

- *costul coordonatorului - 976,68 lei/luna*
- *costul alpinistului utilitar - 434,08 lei/luna*

Astfel: 3245,91 lei - 976,68 lei - 434,08 lei = 1835,15 lei pentru alte cheltuieli indirecte".

Contestatorul precizează, în contestația depusă, în mod expres, pentru lotul 3: „(...) *am hotărât sa încadrăm costurile cu alpinistul utilitar si coordonatorul in cadrul liniei bugetare cheltuieli administrative*

indirecte", confirmând, astfel, că propunerea financiară pentru lotul 3 a fost întocmită în mod deficitar, cu eludarea dispozițiilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003, menționat mai sus, în sensul în care, cheltuieli cu manopera (salarii) au fost introduse în capitolul de cheltuieli indirecte, deși, potrivit ordinului menționat, acestea fac parte din capitolul de cheltuieli directe.

..... SRL a inclus cheltuielile cu supervizorul și pe cele cu alpinistul utilitar, în cheltuieli indirecte, deși, în mod evident, aceste cheltuieli sunt cheltuieli de manoperă (cheltuieli cu salarii) aferente capitolului de cheltuieli directe, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul nu va reține argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis, întrucât, potrivit dispozițiilor legale arătate, cheltuielile cu salariile sunt cheltuieli directe, și nu pot fi cuantificate în capitolul de cheltuieli indirecte.

Criticile referitoare la propunerea financiară depusă de ...SRL pentru lotul 2 al procedurii, vor fi admise de către Consiliu, pentru motivele ce vor fi reținute, în continuare:

Astfel, în urma verificării conținutului documentelor propunerii financiare depuse de ...SRL pentru lotul 2 al procedurii, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa încărcată în SEAP, în data de 04.03.2025, următoarele clarificări:

"In conformitate cu prevederile art. 210 alin.(1) si (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare va solicita clarificări privind propunerea financiara pentru loturile 2 5, 6, respectiv:

- justificarea modului de calcul a valorii totale oferate, prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la 210 alin.(1) si (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și evidențierea cheltuielilor cu personalul, cheltuieli cu materiale, transport, să explicați, descrieți modalitatea de îndeplinire a contractului corelat cu numărul de persoane alocat pentru îndeplinirea contractului, etc.*
- evidențierea cheltuielilor cu salariile si contribuțiile la bugetul de stat, respectiv, suprataxarea la timp parțial de munca conform OG 16/2022 nu este cuprinsă in oferta.*

In conformitate cu dispozițiile art. 136 alin.(1) si (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente precum și, după caz, documente."

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 48/06.03.2025, ofertantul a precizat, cu privire la numărul de personal care va executa contractul: „SC ...S.R.L.” își arogă dreptul prevăzut de legislația în vigoare ca în derularea acestui contract să angajeze persoane care se încadrează în aceste categorii, adică care nu implică costuri suplimentare cu forța de

muncă» și fără, a justifica, cu documente, fiecare dintre elementele componente, manopera și, implicit, prețul ofertat.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicate, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește realitatea și sustenabilitatea prețului ofertei depuse de ...SRL, a solicitat clarificări, iar, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări - ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor - prezentând o simplă defalcare a valorii ofertate, fără a justifica, cu documente, modul de constituire a fiecăruia dintre elementele componente și, implicit, a prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă de ...SRL nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru serviciile care fac obiectul contractului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferind explicații ipotetice bazate pe dreptul de a angaja în viitor, fara să existe o certitudine ca oferta ...SRL pentru lotul 2 este una reală și fermă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta ...SRL este una reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierei acestor aspecte putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării prețului.

Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, în speța în analiză, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care

să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă, în mod implicit, la reducerea costurilor; ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de ...SRL - pentru loturile 1, 3 și 4 - SRL - pentru loturile 1 și 3 - și ...SRL- pentru lotul 2-cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului ... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor ...SRL - loturile 1, 3 și 4 - SRL - loturile 1 și 3 - și ...SRL- lotul 2 sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la ofertele analizate în prezenta decizie, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al respectivelor oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertelor desemnate admisibile criticate la loturile 1-4 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea respectivelor oferte, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor desemnate admisibile criticate la loturile 1-4 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea respectivelor oferte, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea documentației de

atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini