

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2295/C1/2355

Data: 29.09.2023

Prin contestația nr. 1337/21.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45417/21.08.2023 formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei, nr. 3A, etaj 1, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7237/1994, având CUIRO5573351, reprezentată de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. A/CA614/10.08.2023, emise de către autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 01829 cu sediul în București, str. Padina, nr. 41-49, sector 1, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Autospecială de acces radio pentru sisteme radar și ISR”, cod CPV: 34114000-9, s-a solicitat:

- Constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta declarata câștigătoare ca fiind conformă și admisibilă, cu cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire.
- Reevaluarea și respingerea ofertei STARC4SYS SRL ca fiind neconformă, prin prisma respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a principiilor achizițiilor publice;
- Revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din decizia de atribuire a contractului, inclusiv a raportului procedurii, a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- Repunerea prezentei societăți contestatoare, în situația anterioară emiterii raportului procedurii și prin aceasta, continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor corespunzător situației de fapt și de drept demonstrată.

Prin adresa nr. 649/10.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49417/11.09.2023, STARC4SYS SRL în calitate de lider al asocierii STARC4SYS SRL – ADISAM TELECOM SA – RARTEL SA – STIMPEX SA –

INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, cu sediul în București, str. Ion Crețescu, nr. 9, sector 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/3108/2013, având CUI RO31340215, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul prezintă, cronologic, un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, precizând că la data de 10.08.2023, autoritatea contractantă publică, în SEAP, raportul procedurii nr. A/CA614 din 10.08.2023.

Arată că după emiterea raportului procedurii, la solicitarea contestatorului, acesta s-a prezentat la sediul autorității contractante, la data de 17.08.2023, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Pe fondul cauzei, expune prezentarea argumentelor în ordinea cerințelor exprimate în caietul de sarcini pentru a arăta neconformitățile care înlătură caracterul de accesibilitate al ofertei clasate pe primul loc.

1. Referitor la cerințele subsistemului de transport de informații - Capitolul 3.3.2 (pagina 9 și următoarele din Caietul de sarcini).

Contestatorul arată că în cadrul acestui subsistem este cuprinsă cerința C48. (pagina 10/ 28) privind integrarea echipamentului „Modem-ul Ethernet tip 1” care trebuie să întrunească caracteristicile tehnice impuse, subliniind faptul că ofertantul declarat câștigător a depus un alt echipament, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante formulate în temeiul art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 cu privire la acest aspect, operatorul economic ofertant modifică oferta și prin aceasta remediază neconformitatea constatată, această conduită atrăgând sancțiunea prevăzută la alin. (6) din același articol anterior menționat.

Susține că menținerea unui echipament neconform în cadrul subsistemului generează greșita funcționare a întregului sistem.

Așadar, menționează că, raportarea la excepția instituită de art. 133 lit. b) alin. (7) din HG nr. 395/2016 se face pentru perturbarea funcționării întregului sistem, fiind fără relevanță valoarea echipamentului în sine, cât utilizarea deficitară și ca urmare aducând daune majore, întregului sistem.

2. Referitor la cerințele subsistemului de electro-alimentare - Capitolul 3.3.3 (pagina 11 și următoarele din caietul de sarcini).

În cadrul acestui subsistem este cuprinsă cerința C56 (pagina 11/ 28) privind condițiile minime pe care trebuie să le asigure sistemul de electroalimentare ofertat. La lit. c) din cadrul acestor cerințe se află condiția referitoare la următoarea funcție: „trecerea alimentării de la rețea pe grup și invers în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului”.

Contestatorul precizează că aceasta funcție nu este cuprinsă în echipamentul cuprins în oferta declarată câștigătoare (marca Pramac

3500i) și nu deține această automatizare solicitată ca și condiție obligatorie în cadrul Caietului de sarcini.

În susținere depune fișa tehnică a echipamentului oferat, unde, începând cu pagina 27 se observa că specificațiile nu corespund cerinței caietului de sarcini.

3. Referitor la cerințele autospecialei de transport - Capitolul 3.3.4 (pagina 12 și următoarele din caietul de sarcini).

Contestatorul precizează că cerințele C69 și C70 din caietul de sarcini nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător,

acesta prezentând o soluție în care, spațiul autovehiculului, dovedit insuficient pentru toate echipamentele componente, a fost extins în exterior, prin montarea pe plafonul autovehiculului a unor echipamente. Ulterior solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect, prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că echipamentele se încadrează în volumul aflat la dispoziție.

Spre exemplificare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, situația care arată că volumul tuturor echipamentelor încadrate în specificația de volum al autovehiculului ofertat, nu poate fi circumscris cerinței C69 din caietul de sarcini. În susținere face și o scurtă prezentare a modului de determinare a volumului în cazul autovehiculelor, prin care se determină, în mod cert, neconformitatea soluției oferite atât înainte de clarificări, cât și ulterior răspunsului la clarificări și înlocuirea, în tot, a soluției tehnice.

Consideră ca prerogativa de verificare a comisiei de evaluare a ofertelor a fost realizată superficial, precizând, în susținere, că și dacă s-ar desface toate accesoriile autovehiculului ofertat, extinzând volumul de la 1977 litri la 2500 de litri, tot nu s-ar putea încadra toate echipamentele în cerința, volumul total al echipamentelor oferite fiind de 2,968 mc respectiv 2968 litri.

Așadar, apreciază că, urmare a lipsei volumului necesar amplasării echipamentelor, oferta trebuia declarată neconformă.

În continuare, contestatorul arată că o altă neconformitate a reieșit din analiza caracteristicilor tehnice ale autospecialei oferite raportat la greutatea transportată, respectiv greutatea utilă a autovehiculului, reieșind astfel că valoarea nominală a mesei utile este de 730 kg, obținută din analiza fișei tehnice a autovehiculului SSANGYONG REXTON, ca diferența dintre masa maximă autorizată (2800kg) și masa proprie a autovehiculului (2070 kg).

În opinia contestatorului, din analiza documentelor depuse de către ofertantul STARC4SYS pentru asigurarea conformității cu prevederile caietului de sarcini precum și ale analizei efectuate de către autoritatea contractantă, nu reiese calculul greutateților echipamentelor, din care să reiasă greutatea totală a echipamentelor care urmează să fie introduse în autospecială, raportat la capacitatea tehnică de transport a autovehiculului ofertat respectiv, la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

În susținere, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, estimarea efectuată cu privire la acest aspect.

Precizează că greutatea echipamentelor oferite de prezenta societate contestatoare a fost de 965 kg, de aceea, autospeciala oferită a fost aleasă prin prisma restricțiilor impuse de prevederile caietului de sarcini, respectiv un autovehicul cu caracteristici tehnice superioare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv încadrarea în greutatea maximă admisă a autovehiculului a greutății totale a echipamentelor oferite, contestatorul evidențiază că în lipsa analizei efectuate, atât de către ofertant cât și de către comisia de evaluare, a realizat o analiză proprie care relevă faptul că greutatea echipamentelor depășește greutatea utilă a autovehiculului (diferența dintre greutatea maximă admisă și greutatea proprie a autovehiculului declarate de către producător respectiv 730 kg). Greutatea echipamentelor regăsită în tabel este de 903.8 kg care depășește

greutatea utilă a autovehiculului de 730 kg, implicit greutatea maximă admisă a autovehiculului permisă de producător.

4. Referitor la cerințele privind securitatea informațiilor - Capitolul 3.8 (pagina 16 și următoarele din caietul de sarcini). Cerința C120, cuprinsă la pagina 16/ 28) privind condițiile de acreditare și certificare pe care trebuie să le îndeplinească router-ul subsistemului.

Contestatorul arată că la momentul ofertării aceasta cerință nu este respectată de către ofertantul declarat câștigător; router-ul oferat nu deține certificare și acreditare INFOSEC, fapt ce atrage pe cale de consecință, neconformitatea produsului oferat.

În susținere, face trimitere la catalogul oficial, care se regăsește pe site-ul: [https://orniss.ro/ro/legislatie/pdf/ordine/catalogul_national/Catalog INFOSEC iunie 2023.pdf](https://orniss.ro/ro/legislatie/pdf/ordine/catalogul_national/Catalog_INFOSEC_iunie_2023.pdf)

5. Referitor la mediul în care este operat produsul - Capitolul 3.10 (pagina 16 din caietul de sarcini) – Cerința C124.

Contestatorul precizează că sistemul propus în cadrul ofertei declarate câștigătoare nu deține încadrarea în standardul MIL - STD - 810.

În opinia sa, acceptarea neîndeplinirii acestei condiții, sub argumentul că această încadrare va fi realizată până la momentul implementării este bazată pe normele legale implicite în cauza, criticabilă sub cel puțin două aspecte, o asemenea derogare de la condițiile impuse tuturor participanților încălcând în mod cert prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/ 2016, lit. b) - sub aspectul alterării competiției prin favorizarea evidentă și exclusivă a ofertei declarate câștigătoare și c) - sub aspectul faptului că o astfel de derogare ar fi trebuit comunicată în cadrul documentației de atribuire, prin aceasta existând posibilitatea de atragere a unor oferte mai numeroase și de calitate mai performantă.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A.1892/29.08.2023, înregistrată la CNSC 47336/ 30.08.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la faptul că, la sediul autorității contractante, a fost depusă contestația în data de 21.08.2023, depășind termenul legal de contestare, cu 1 zi.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă, prezintă punctual, următoarele argumente:

1. Referitor la cerința C48 din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică „Modem-ul Ethernet tip 1” a ofertantului declarat câștigător are caracteristici tehnice superioare față de cele solicitate prin cerința C48, din caietul de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru produsul oferat prin

adresele cu nr. A/CA-393 din 22.06.2023 și nr. A/CA- 447 din 04.07.2023, pentru a se asigura că „Modem-ul Ethernet tip 1” oferat inițial este în totalitate compatibil cu sistemele de comunicații existente.

Ofertantul a transmis răspuns la solicitările de clarificări cu adresele înregistrate la autoritate cu nr. A/CA- 437 din 30.06.2023 și nr. A/CA - 476 din 07.07.2023, în urma cărora rezultă că a oferat un modem cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, și care să îndeplinească cerințele de compatibilitate cu sistemele de comunicații existente. Modem-ul Ethernet tip 1 este o componentă a subsistemului de transport

informații din cadrul Autospecialei de acces radio pentru sisteme radar și ISR. În urma studiului de piață realizat de autoritatea contractantă valoarea modemului ofertat ASMi - 54L este de aproximativ de 1.000 lei /bucată. Valoarea aproximativă a acestora în cadrul unei Autospeciale de acces radio pentru sisteme radar și ISR este de 10.000 lei (10 bucăți), reprezentând 0,33% din valoarea totală a acesteia, conform prețului ofertat de STARC4SYS SRL.

Această valoare fiind mai mică de 1% din prețul total al ofertei pe un produs, în conformitate cu alin. 9 punctul a) art. 134 din HG nr. 395 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că această modificare a propunerii tehnice este o abatere tehnică minoră a ofertei, motiv pentru care este îndeplinită cerința C48 și oferta este conformă.

2. Referitor la cerința C56 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că pentru cerința C56 din caietul de sarcini STARC4SYS SRL a ofertat grupul electrogen marca Pramac 3500i, prin formularul de propunere tehnică nr. A/CA-367 din 14.06.2023 ofertantul asumându-și, că va îndeplini cerința C56.

Mai mult, conform cerințelor C161 și C209, de asemenea asumate de STARC4SYS SRL, în cadrul activităților de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice precum și de recepție, care se vor desfășura în conformitate cu I.1000.4 - Instrucțiuni privind procesele de testare, evaluare și omologare a produselor și SMT 40533-99 - Analize tehnice și audituri pentru sisteme, echipamente și software, comisia tehnică va analiza îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și va dispune remedierea eventualelor deficiențe, acolo unde va fi cazul.

3. Referitor la cerințele C69 și C70 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că prin formularul de propunere tehnică nr. A/CA-367 din 14.06.2023 și prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. A/CA- 437 din 30.06.2023 și nr. A/CA-476 din 07.07.2023, ofertantul declarat câștigător și-a asumat că va îndeplini cerințele C69 și C70 din caietul de sarcini.

Mai mult, conform cerințelor C161 și C209, de asemenea asumate de ofertant în cadrul activităților de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice precum și de recepție, care se vor desfășura în conformitate cu 1.1000.4-Instrucțiuni privind procesele de testare, evaluare și omologare a produselor și SMT 40533-99 - Analize tehnice și audituri pentru sisteme, echipamente și software, comisia tehnică nominalizată la nivelul autorității contractante, va analiza îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și va dispune remedierea eventualelor deficiențe, acolo unde va fi cazul.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, calculul realizat de autoritatea contractantă pentru

determinarea volumului total, pe baza documentelor puse la dispoziție de către STARC4SYS SRL.

Precizează că la efectuarea calculelor, față de calculele aferente ofertei contestatorului, s-a ținut cont că reperele 1.4. Transit case din Modulul dislocabil, 1.18 și 2.11 Panourile ATS au fost adăugate suplimentar, nefiind cuprinse în oferta STARC4SYS SRL (conform răspunsului de clarificare nr. A/CA 476 din 07.07.2023, pagina 30, numerotarea autorității contractante), motiv pentru care autoritatea contractantă a cotaț cu 0 (zero) kg. volumul acestora.

Arată că din fișa de produs a autoturismului oferat de STARC4SYS SRL reiese că volumul portbagajului (conform normelor VDA 214), versiunea cu 5 locuri cu al doilea rând de scaune rabatat, este de 1.977 litri. Volumul total calculat de către autoritatea contractantă pe baza documentelor mai sus menționate este de 2.666 litri, în comparație cu 2.968 litri, valoare calculată de ofertantul contestator.

Menționează că, valoarea volumului ocupat de echipamente este estimativ, fiind realizat pe baza fișelor tehnice puse la dispoziție în propunerea tehnică și, acolo unde nu au fost identificate date, pe baza studiului de piață efectuat.

Subliniază de asemenea că în conformitate cu Strategia de contractare nr. A-572 din 07.03.2023, pagina 5, ofertanții aveau sarcina să oferteze un automobil de teren modificat (customizat), întrucât acesta nu este un produs de serie.

Astfel, arată că în conformitate cu propunerea tehnică transmisă de STARC4SYS SRL și răspunsul la clarificări nr. A/CA 476 din 07.07.2023, pagina 30, reiese că mașina este modificată în acest fel mărindu-se volumul util, proporțional cu elementele îndepărtate (banchetelor din spate, zona de portbagaj, etc.).

În concluzie, având la dispoziție datele prezentate mai sus, coroborate cu cerința de customizare a automobilului de teren, autoritatea contractantă precizează că a considerat că cerințele C69 și C70 (privind volumul) au fost îndeplinite.

Arată că din analiza fișei de produs a autoturismului oferat reiese faptul că valoarea masei utile este de 730 kg. Valoarea masei utile rezultate este pentru autoturism în forma realizată de constructor, având în dotare banchetele spate.

În susținere, atașează comparativ valorile calculate de ofertantul contestator și valorile calculate de către autoritatea contractantă.

Menționează faptul că a folosit pentru acest calcul date tehnice din fișele de produs atașate la propunerea tehnică transmisă de STARC4SYS SRL, în susținere, prezentând, sub formă tabelară, calculele la care face referire.

Autoritatea contractantă menționează că la efectuarea calculelor, față de calculele ofertantului contestator, s-a ținut cont că reperatele 1.4. Transit case din Modulul dislocabil, 1.19 și 2.10 Panourile ATS au fost adăugate suplimentar, nefiind cuprinse în oferta declarată câștigătoare (conform răspunsului de clarificare nr. A/CA 476 din 07.07.2023, pagina 30, numerotarea autorității contractante), motiv pentru care autoritatea contractantă a cotate cu 0 (zero) kg. greutatea acestora.

La reperul 1.17 Lot PSA 10% pentru o autospecială este format din: telefon IP cu greutatea de 1.35 kg., laptop cu greutatea de 3.6 kg.,

modem Eth/Cu cu greutatea de 0,7 kg. și modem Eth/FO cu greutatea de 0,7 kg., însumând o greutate de 6,35 kg.

La reperul 2.9 Lot PSA 10%, a fost cotate cu 0 (zero) kg deoarece a fost introdus la punctul 1.17.

Arată că potrivit propunerii tehnice transmisă de STARC4SYS SRL, completată cu răspunsul de clarificare nr. A/CA 476 din 07.07.2023, pagina 30, modul de extensie are în compunere 2(două) transit case și nu 2(două) rack-uri așa cum este prezentat în tabel de către ofertantul contestator.

Masa totală calculată de către autoritatea contractantă pe baza documentelor mai sus menționate este de 757,56 kg, în comparație cu 903,08 kg, valoare calculată de contestator.

Arată că în conformitate cu Strategia de contractare nr. A-572 din 07.03.2023, pagina 5, ofertanții aveau sarcina să ofere un automobil de teren modificat (customizat), întrucât acesta nu este un produs de serie.

Astfel, precizează că din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și din răspunsul la clarificări nr. A/CA 476 din 07.07.2023, reiese că mașina este modificată în acest fel mărindu-se valoarea masei utile, proporțional cu elementele îndepărtate (banchetelor din spate, zona de portbagaj, etc.).

De asemenea, conform C168, ofertanții erau obligați și și-au asumat faptul că „în cadrul activității de testare și evaluare de acceptanță /recepție vor fi recunoscute testele efectuate de furnizor în laboratoare acreditate la nivel național/internațional, precum și certificatul de omologare a configurației produsului care respectă minim cerințele din prezenta specificație tehnică”.

Totodată pentru a îndeplini legislația în vigoare privind circulația pe drumurile publice ofertanții sunt obligați să livreze autospeciala împreună cu cartea de identitate a vehiculului (CIV) cu elemente de securizare RAR, conform cerinței C178 din caietul de sarcini (cartea de identitate nu poate fi eliberată de organele abilitate dacă nu sunt îndeplinite specificațiile producătorului privind masa utilă a autoturismului).

În concluzie, având la dispoziție datele prezentate mai sus, coroborate cu cerința de customizare a automobilului de teren, autoritatea contractantă a considerat că cerințele C69 și C70 (privind masa utilă) au fost îndeplinite.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1450/08.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49335/08.09.2023, prin care solicită respingerea argumentelor autorității contractante, ca fiind netemeinice și nelegale.

În preambul, referitor la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât termenul procedural acordat în vederea depunerii contestației se încheie în data de 20.08.2023 (zi nelucrătoare), acesta prelungindu-se până la data de 21.08.2023 ora 23:59.

Pe fondul cauzei, raportat la argumentele expuse de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, reiterează următoarele aspecte:

Cerința C48 din caietul de sarcini.

Prin admiterea modificării propunerii tehnice, pe calea răspunsului la clarificări, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Cerința C56 din caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că producătorul echipamentului oferat a confirmat faptul că generatorul Pramac P3500i nu suportă un modul de automatizare pentru pornirea generatorului (ATS - Automated Transfer Switch), modul necesar pentru îndeplinirea cerinței C56 (trecerea

alimentării de la rețea pe grup și invers, în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului) singura bază pe care autoritatea contractantă a clasificat produsul drept conform este asumarea de către ofertantul declarat câștigător.

În opinia contestatorului, acceptarea „asumării de către ofertant” intra în contradicție cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cerințele C69 și C70 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că deși s-a răspuns la două solicitări de clarificări, pe lângă oferta inițială, conformitatea a fost acceptată din nou, de către autoritatea contractantă, prin simpla asumare a ofertantului și nu prin demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea de cote dimensionale ale echipamentelor reprezentate în schițele furnizate, sens în care face trimitere la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cerința C120 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă omite cu bună știință argumentarea neconformităților sesizate referitor la „Router”, motiv pentru care reiterează aspectele menționate în contestație.

Cerințele C124 și C125 din caietul de sarcini.

Contestatorul reiterează aspectele privind neconformitatea sistemului integrat ofertat de către ofertantul declarat câștigător, cu privire la cerințele C124 și C125 din caietul de sarcini.

STARC4SYS SRL în calitate de lider al asocierii formată din STARC4SYS SRL – ADISAM TELECOM SA – RARTEL SA – STIMPEX SA – INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin adresa nr. 649/10.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49417/11.09.2023, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, STARC4SYS SRL precizează că aceasta este o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, întrucât urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din HG nr. 101/2016, subliniind faptul că este ofertant declarat câștigător în prezenta procedură.

Pe fondul cauzei, precizează că oferta sa este una conformă, care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Față de criticile formulate de contestator, formulează următoarele argumente:

Cerința C48.

Prin ofertarea echipamentului ASMi-54L SHDSL.bis, împreună cu switch-ul Tp-Link model LS1005G, s-a fost îndeplinit în totalitate cerința C48 din caietul de sarcini. Echipamentul ASMi-54L SHDSL.bis împreună cu switch-ul Tp-Link model LS1005G este doar o componentă a subsistemului de transport informații din cadrul produsului final Autospecială de acces radio pentru sisteme radar și ISR (produsul), iar valoarea acestora reprezintă mult sub 1% din valoarea produsului.

Ca urmare consideră că modificarea propunerii tehnice prin ofertarea echipamentului ASMi-54L SHDSLbis împreună cu switch-ul Tp-Link model LS1005G reprezintă o abatere tehnică minoră.

Precizează că alegerea acestei soluții s-a efectuat ca răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și ca urmare a corespondenței purtate cu producătorul echipamentului inițial propus, iar prețul nu s-a modificat. Valoarea totală a soluției finale este în deplină concordanță cu prevederile art. 135, alin (8) din HG nr. 395/2016, alin. (9), lit. a), în sensul că nu schimbă valoarea ofertei.

Cerința C62.

Intervenientul precizează că în mod eronat și complet nejustificat contestatorul identifică în propunerea tehnică reclamată, grupul electrogen Pramac model 3500i ca fiind echipamentul oferat în soluția tehnică pentru subsistemul de electroalimentare care asigură îndeplinirea cerinței: „trecerea alimentării de la rețea pe grup și invers în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului”, deși nicăieri în textul propunerii tehnice a asocierii nu se regăsește această afirmație sau referire.

Cerința C69 și C70

Intervenientul apreciază faptul că, contestatorul face o prezentare a raționamentelor determinate nu de realitate, ci de prezumții proprii eronate.

Arată că principiul tratamentului egal nu poate împiedica autoritatea contractantă să solicite clarificări privind ofertele depuse.

Cerința C120.

Intervenientul precizează că router-ul oferat deține o certificare conform Common Criteria, emisă în 29.03.2023, validată cu raportul CCEVS-VR-VIDU331-2023, fiind evaluat cu nivelul de încredere „PP Compliant, astfel că, produsul, îndeplinește implicit cerințele pentru a fi introdus în catalogul menționat de către contesttaor, în secțiunea „Lista produselor pentru securitatea Tehnologiei Informației (IT) evaluate conform Criteriilor Comune”, pct. 3 Sisteme și dispozitive de protecție a perimetrului.

Cerința C124.

Fără a lua în considerare documentele depuse în etapa de ofertare, respectiv fișa tehnică a echipamentului radio troposferic, prezentată la pagina 100 din 383 a propunerii tehnice, în care este menționată explicit de către producător conformitatea cu standardul MIL-STD-810, respectiv declarația producătorului din data de 23.06.2023, transmisă către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, potrivit căreia componentele echipamentului sunt certificate MIL-STD-810, echipamentul în integralitatea sa aflându-se în proces de certificare deoarece este o soluție proiectată și realizată conform cerințelor

autorității contractante, intervenientul arată că, contestatorul afirmă în mod nejustificat că cerința nu este îndeplinită, deoarece „nu deține încadrare în standardul MIL-STD-810”.

În acest sens, menționează că oferta depusă, îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire completată cu răspunsurile la clarificări.

Prin adresa nr. A2046 din 13.09.0223, înregistrată la CNSC sub nr. 50046/13.09.2023, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, prin care precizează următoarele:

1. Referitor la cerințele privind securitatea informațiilor - Capitolul 3.8.

Cerința C120 - Router-ul trebuie să îndeplinească cerințele de acreditare și certificare prevăzute de Directiva INFOSEC privind catalogul național de pachete, produse și profile de protecție INFOSEC-INFOSEC 5 și Metodologia de evaluare și certificare a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC-INFOSEC 14, anexa 1.

În conformitate cu precizările ofertantului declarat câștigător transmisă către CNSC prin cererea de intervenție accesorie nr. 649/10.09.2023, routerul oferat deținea certificare conform Common Criteria, emis în data de 29.03.2023, validată cu raportul CCEVS-VR-VID11331-2023. Echipamentele oferate sunt din gama Cisco Catalyst 8200, echipamentele fiind certificate Common Criteria Certificate (Criteriu comun).

Directiva INFOSEC privind catalogul național de pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, emis în iunie 2023, la care face referire contestatorul, a fost publicat ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv data de 15.05.2023, ora 15.00.

În consecință, solicită Consiliului să ia în considerare faptul că prevederile acestei Directive nu sunt aplicabile pentru echipamentul mai sus menționat.

2. Referitor la mediul în care este operat produsul - Capitolul 3.10

Cerința C124 - Sistemul radio troposferic este un produs destinat utilizării în mediu exterior, fără vizibilitate directă între echipamente, în condițiile de mediu specifice teritoriului României, conform MIL-STD-810.

În conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. A/CA- 393 din 22.06.2023, ofertantul declarat câștigător a pus la dispoziția autorității contractante declarația producătorului, prin care este menționat faptul că toate componentele echipamentului troposferic sunt certificate conform standardului MIL-STD-810, iar echipamentul în integralitatea sa se află în proces de certificare.

Mai mult decât atât, conform cerinței C109 din Caietul de sarcini lit. b) ofertanții sunt obligați să prezinte la livrarea produsului „certificatul/certificatele de conformitate emis/emise de organul de calitate abilitat al ofertantului”, deci ulterior perioadei de evaluare a procedurii, astfel susținerea contestatorului în sensul că ofertantul declarat câștigător trebuia să dețină certificat conform standardului MIL-STD-810 până la momentul atribuirii este nefondată.

De asemenea în cadrul activităților de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice precum și de recepție, care se vor desfășura în conformitate cu 1.1000A - Instrucțiuni privind procesele de

testare, evaluare și omologare a produselor și SMT 40533-99-Analize tehnice și audituri pentru sisteme, echipamente și software, comisia tehnică nominalizată la nivelul autorității contractante va analiza îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și va dispune remedierea eventualelor deficiențe sau declararea neconformității produsului livrat.

Prin adresa nr. A1992/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48975/07.09.2023, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de STARC4SYS SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial”, respectiv oferta tehnică și faptul CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICAȚII SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 49845/2355/C1/12.09.2023, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 672/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50180/14.09.2023, STARC4SYS SRL răspunde, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 10 din OUG nr. 114/2011 și art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Face trimitere, de asemenea, la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind secretele comerciale.

Față de cererea de intervenție formulată de STARC4SYS SRL, prin adresa nr. 14933/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50157/14.09.2023, contestatorul formulează înscrisul intitulat „Întâmpinare”, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, constatarea netemeinicii și nelegalității acesteia.

Preliminar, în ceea ce privește excepția tardivității introducerii cererii de intervenție, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a recepționat contestația în data de 21.08.2023, aceasta a publicat în SEAP contestația, abia la data de 30.08.2023, prin urmare, consideră că formularea cererii de intervenție trebuia efectuată în termen de 10 zile de la data de 22.08.2023.

Invocă de asemenea, prevederile art. 84 alin. (1) din cpc. privind faptul că reprezentarea convențională nu poate avea loc între societăți comerciale., în sensul că anexat cererii de intervenție nu se regăsește niciun mandat legal care să aibă ca obiect inițierea unei proceduri de soluționare, contencioase sau administrativ jurisdicționale.

Pe fondul cauzei, contestatorul formulează argumente care susțin cele argumentate deja în cuprinsul contestației, subliniind în final, faptul că toate criticile expuse în contestație și întărite în concluziile scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă,

sunt menținute, în considerarea faptului că, prin cererea de intervenție, intervenientul nu poate răsturna prezumțiile enunțate în contestație.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 50876/2355/C1/18.09.2023, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.09.2023.

Prin adresa nr. 682/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51001/19.09.2023, intervenientul depune înscrisul intitulat: „răspuns la întâmpinarea formulată la cererea de intervenție” de către contestator, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate, admiterea cererii de intervenție așa cum a fost aceasta formulată, precum și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Precizează că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal, cu respectarea art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că, în invocarea prevederilor art. 84 alin. (1) cpc, contestatorul este confuz, solicitând respingerea acestei excepții.

Pe fondul cauzei, intervenientul subliniază că fiecare detaliu al ofertei sale a fost analizat și validat în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, toate cerințele solicitate fiind îndeplinite, acuzele contestatorului fiind simple afirmații și supoziții, care nu pot conduce la schimbarea unui rezultat, care a respectat toate prevederile legale.

Prin adresa nr. 1538/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51668/21.09.2023, contestatorul depune concluzii scrise, prin care, reia concluziv, criticile anterior exprimate în contestație.

Precizează de asemenea că își menține criticile aferente cerințelor caietului de sarcini, exprimate punctual, în contestație.

Prin adresa nr. 52764/C1/2355/27.09.2023, Consiliul solicită autorității contractante să transmită, în completare, următoarele documente: studiul de piață invocat la pagina 2 din punctul de vedere nr. A1892/29.08.2023, procesele verbale de evaluare întocmite în perioada de evaluare a ofertelor și raportul procedurii.

Autoritatea contractantă transmite documentele solicitate prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 53190/29.09.2023 și ulterior, în original, prin adresa nr. A2168/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53247/29.09.2023.

Prin adresa nr. 1347/22.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45983/23.08.2023, contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209431002/1, tranzacția nr. 1364410128/106970010 din 23.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 01829 în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Autospecială de acces radio pentru sisteme radar și ISR”, cod CPV: 34114000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1053888/06.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 33.000.000 și 125.400.000 lei. Conform cap. II.2.5)

din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, STARC4SYS SRL în calitate de lider al asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a formulat cererea de intervenție, nr. 649/10.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49417/11.09.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **30.08.2023** sub identificatorul *„Document: [CN1053888/00116] Contestatîe Procedura Autospeciala acces radio-ISR.pdf.p7s”* contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a STARC4SYS SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea STARC4SYS SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL.

Prin corespondența electronică înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A/CA654/28.08.2023, aflată în vol. 4 al dosarului cauzei, STARC4SYS SRL menționează că informațiile din propunerea tehnică sunt confidențiale.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care*

se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat STARC4SYS SRL prin adresa nr. 49845/2355/C1/12.09.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 672/13.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 50180/14.09.2023, formulând răspunsuri generice, la care a anexat 2 acorduri de confidențialitate încheiate cu furnizorii săi, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul STARC4SYS SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL iar, prin înscrisul intitulat „întâmpinare” nr. 14933/13.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 50157/14.09.2023, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, ca fiind formulată tardivă și pentru lipsa calității de reprezentant a liderului acesteia STARC4SYS SRL.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL ar trebui respinsă, ca tardivă, deoarece, termenul de contestare de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-ar fi împlinit la data de 20.08.2023, iar contestatorul ar fi transmis contestația la data de 21.08.2023.

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, deoarece, ziua de 20.08.2023 a fost duminică, zi nelucrătoare, situație în care, conform art. 5 alin. (2)

din Legea nr. 101/2016, acesta s-a prelungit până la ultima oră a următoarei zile lucrătoare, în speță 21.08.2023.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către societatea contestatoare, deoarece, astfel cum a fost reținut anterior, STARC4SYS SRL a transmis cererea de intervenție la data de 10.09.2023, în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP, respectiv de la data de 30.08.2023, astfel cum dispune art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii*

economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, fiind lipsit de relevanță, din perspectiva termenului de depunere a cererii de intervenție, faptul că autoritatea nu ar fi respectat termenul prevăzut la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora STARC4SYS SRL nu ar avea calitatea de reprezentant al asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, Consiliul nu le va reține, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”* coroborat cu art. 17 alin. (3) din același act normativ care stipulează în sensul că operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, precum și faptul că, în vol. 3 al dosarului cauzei, se regăsește acordul de asociere nr. 220/08.05.2023 prin care a fost împuternicit STARC4SYS SRL în legătură cu diverse demersuri privind derularea procedurii, acordului- cadru și contractelor subsecvente.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL, având calitatea de ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe din documentația de atribuire și și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere criticile din contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că, în caietul de sarcini, la capitolul 3.3.2, intitulat *„subsistemul de transport informații”*, în cadrul cerinței C48, autoritatea contractantă a formulat anumite cerințe privind echipamentul *„modem Ethernet tip 1”*, solicitat a fi furnizat odată cu autospeciala, respectiv cerințe privind tipurile de interfețe, tipurile de conectori, **viteza minimă pentru linia G.SHDSL pe 2 fire** și 4 fire, management local și la distanță, mod de lucru transparent (bridge) etc.

Totodată, se reține că, la secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP

În anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1053888/00006] FisaDate_DF1175772.pdf”, intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

*„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele din Caietul de sarcini, trebuie să reliefeze modul în care ofertantul intenționează să îndeplinească contractul. Ofertantul va face **dovada conformității** produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini al produselor. Pentru propunerea tehnică **se va completa***

obligatoriu Formularul nr. 7 - „Formularul de propunere tehnică”
din Documentația de atribuire.

Ofertantul trebuie să prezinte:

- **un comentariu**, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența celor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile solicitate;
- alte documente solicitate în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta pe capitole, cu prezentarea tuturor capitolelor din caietul de sarcini. Formularul cu propunerea tehnică se va încărca obligatoriu în SEAP până la data limită de depunere a ofertei.

Nerespectarea oricărei cerințe din Caietul de sarcini atrage de la sine declararea ofertei ca fiind **NECONFORMĂ**.

Propunerea tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet.

Nerespectarea oricărei cerințe din Caietul de sarcini atrage **de la sine declararea ofertei ca fiind neconformă**.

Ofertele care se încadrează în prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 aprobată cu modificările și completările ulterioare vor fi declarate ca fiind neconforme”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale echipamentului intitulat „modem Ethernet tip 1”, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui model de modem care asigură, printre altele, conectarea la distanță cu un dispozitiv similar, prin standard G.SHDSL, pe 2 fire (respectiv, pe o pereche de fire) cu viteză de transfer de cel puțin 2 Mbps (prescurtare de 2 megabiți pe secundă).

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui model Ethernet cu capacitate G.SHDSL minim 2 MBPS pe 2 fire, au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui model Ethernet, deoarece, necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime, printre care se regăsește și viteza de comunicație de minim 2 Megabiți pe secundă printr-o singură pereche de fire.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost

impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a ales să depună oferta tehnică, sens în care a menționat la poziția C48 din tabelul de conformitate că ofertează modemul RAD ETX-203AM/AC/SH4W/2SFP2UTP (pag. 32 din propunerea tehnică, aflată în vol. 5 al dosarului cauzei), pentru care a detaliat că ar avea drept caracteristici faptul că mediu de transmisie este „2/4 fire” și că „viteza pentru linia G.SHDSL” ar fi „*minim 11 MBPS la 4 fire pentru 2 km*”.

Potrivit mențiunilor din coloana „*referințe*”, intervenientul a indicat drept dovadă a caracteristicilor modemului ofertat „anexa 7 – pag. 148-152”.

Verificând, la rândul său aspectele menționate anterior, Consiliul reține că, la paginile indicate de către respectivul ofertant, se află fișa tehnică a modemului Ethernet „EXT-2” în care se menționează, printre altele, la capitolul „SHDSL Interface” sintagma „*number of wires: four or eight*” (pag. 149 din oferta intervenientului, aflată în vol. 5 al dosarului cauzei), sintagmă din care rezultă că asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL nu a propus un modem care să realizeze transmisia de date pe 2 fire sau 4 fire, ci, un modem care realizează transmisia de date pe 4 fire sau 8 fire, aspect de natură să explice omisiunea respectivului ofertant de a menționa în tabelul de conformitate viteza de comunicație pe 2 fire.

Constatând, la rândul său, discrepanța dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini în care s-a solicitat modem pentru 2 fire și oferta asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, în care se regăsește un model de modem care realizează conexiune SHDSL pe 4 fire și 8 fire, însă, nu și pe 2 fire, autoritatea contractantă a transmis respectivului ofertant adresa de solicitare clarificări nr. A/CA 393/ 22.06.2023 în care, la punctul 5, a solicitat următoare informații:

„*Cerința 48 – vă rugăm să ne comunicați cum îndepliniți punctul c) viteza minimă pentru linia G.SHDSL: 2 Mbps (2 fire), 4 Mbps (4 fire), pentru modelul de echipament ofertat*”.

La această solicitare de clarificare, asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a răspuns prin adresa nr. 420/29.06.2023 menționând „*conform extrasului din manualul de instalare și exploatare prezentat în anexa nr. 4 la prezentul răspuns la*

solicitările de clarificare, echipamentul oferat poate opera și în modul 2 fire cu viteze de până la 5 Mbps”.

În anexa 4 la răspunsul anterior menționat se regăsește un tabel care, în aparență, este copiat dintr-o fișă tehnică, având adăugat titlul „*extras din manualul de instalare și operare EXT-2 IP and Carrier Ethernet Demarcation with D-NFV, version 6.8.2*”, antetul STARC4SYS SRL și un fundal cu sigla acestuia.

Potrivit mențiunilor din tabelul pretins a fi reprodus din manualul modemului, acesta ar avea drept caracteristici „*operation mode: 2 wire*

unconditioned dedicated line (twisted pair)" și „line rate: 192-5696 kbps with steps of $n \times 64$ kbps per 2 wire (see table below)", respectiv faptul că ar funcționa pe 2 fire cu viteze cuprinse între 192 kbps și 5696 kbps (reprezentând cca. 5,5 Mbps).

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a transmis asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL o nouă solicitare de clarificări, nr. A/CA 447/04.07.2023, prin care, la punctul 3, a cerut respectivului ofertant să precizeze adresa internet de unde poate fi descărcat și verificat manualul din care ar fi fost extras fragmentul regăsit în anexa 4 la răspunsul anterior, motivând această nouă solicitare prin faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi identificat doar modemuri din seria EXT-2 IP (203AM) care folosesc 4, respectiv 8 fire, în cazul conexiunii SDSL.

Asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a răspuns la această nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 431/06.07.2023, în care precizează, la punctul 3, că *„prin raportare la prevederile legale invocate în preambul (n.n. art. 134 alin. (7), (8) și (9) precum și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016), vă comunicăm că viciul de formă la care face referire provine dintr-o eroare materială astfel: urmare a solicitării de clarificări transmisă de dvs., ne-am adresat direct producătorului (a se vedea Anexa nr. 5 la prezentul răspuns la solicitările de clarificare) tocmai pentru siguranța îndeplinirii cerinței C48. În acest fel, precizăm că Asocierea va furniza produsul ASMi-54L SHDSL.bis Modem împreună cu switch-ul tp-link model LS1005G, pachet care îndeplinește în totalitate cerința C48, așa cum rezultă și din matricea de conformitate prezentată mai jos (...)"*.

Verificând, la rândul său, răspunsul asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL și înscrisurile anexate acestuia, raportat la prevederile documentației de atribuire, propunerea tehnică depusă inițial și solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modalitatea permisivă și nelegală în care a verificat autoritatea contractantă oferta intervenientului, sub aspectul modemului Ethernet tip 1, având în vedere considerentele care vor fi enumerate în continuare:

Astfel, ca un prim aspect, Consiliul reține că, pentru a putea să constate incidența situației prevăzută cu titlu de excepție la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care*

modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)", autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate îndeplinirea condiției prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza prevederii legale anterior reprodusă, Consiliul reține că identificarea viciului de formă și, implicit, menținerea admisibilă a ofertei, era condiționată de confirmarea uneia din următoarele 2 situații, alternative:

- Fie situația în care eroarea/omisiunea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;
- Fie situația în care corectarea erorii sau completarea ofertei cu informațiile omise are rol de clarificare sau de confirmare, cu condiția ca această eventuală corectare sau, după caz, completare, să nu determine vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, din analiza înscrisurilor asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL anterior menționate, Consiliul reține că în oferta depusă inițial de către respectivul ofertant nu există nicio mențiune cu privire la modemul ASMi-54L ci este precizat explicit că se ofertează modemul ETX-203AM/AC/SH4W/2SFP2UTP.

Rezultă astfel că nu este îndeplinită prima condiție alternativă prevăzută în definiția viciului de formă de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv ca prezența în oferta intervenientului modemului ASMi-54L să fi fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, nu poate fi incidentă nici cea de a doua situație, prevăzută cu titlu alternativ în definiția viciului de formă, deoarece, înlocuirea unei componente care nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei, ca neconformă) cu un pachet format din alte 2 componente constituie avantaj clar în favoarea asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă, datorită nerespectării cerințelor din caietul de sarcini referitoare la comunicația G.SHDSL pe 2 fire într-o ofertă aparent admisibilă și ulterior câștigătoare.

În al doilea rând, Consiliul reține că pentru a putea să constate incidența situației prevăzută cu titlu de excepție la art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se*

încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că nu este îndeplinită niciuna din condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în anexa corespondenței electronice înregistrată la CNSC sub nr. 53190/29.09.2023, autoritatea contractantă a transmis, printre altele, procesul-verbal nr. A/CA 492/11.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în care s-a limitat să consemneze, la pag. 18, că a solicitat clarificări asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL cu privire la îndeplinirea cerinței C48, numărul adresei de răspuns, faptul că „s-a ofertat” prin clarificări modemul ASMI-54L împreună cu switch-ul TP-Link model LS-1005G și concluzia „cerință minimă îndeplinită”.

În afară de această mențiune succintă, autoritatea contractantă a mai menționat, la pag. 125-126 din același proces verbal, următoarele informații:

- textul primei solicitări de clarificare adresată intervenientului cu privire la modem (respectiv „prin adresa A/CA 393/22.06.2023 s-a solicitat clarificare ofertantului STARC4SYS SRL privind (...) cerința C48 – precizarea îndeplinirii punctului c) viteza minimă pentru linia G.SHDSL: 2Mbps (2 fire), 4 Mbps (4 fire), pentru modelul ofertat”);
- numărul adresei de răspuns și faptul că „pentru cerințele (...) C48 (...) comisia hotărăște că informațiile nu sunt justificate în mod suficient de clar și se solicită noi clarificări (...);
- numărul de înregistrare al celei de a 2-a solicitări de clarificare;
- numărul de înregistrare al celui de al 2-lea răspuns și concluzia „ofertantul a răspuns la toate cerințele solicitate, iar informațiile se regăsesc la paginile (...) – adresă răspuns ofertant. Comisia de evaluare hotărăște că răspunsurile ofertantului sunt concludente și cerințele tehnice îndeplinite”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, contrar susținerilor prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a efectuat pe parcursul evaluării ofertelor nicio verificare privind condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, astfel încât să stabilească dacă înlocuirea modemului neconform din propunerea tehnică a intervenientului cu modemul ASMI-54L și switch-ul TP-Link model LS-1005G poate fi considerată abatere tehnică minoră, mulțumindu-se cu explicațiile superficiale, neconcludente și neîntemeiate formulate de către respectivul ofertant, conform cărora înlocuirea ar fi viciu de formă.

Cu toate acestea, în vederea respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare statuate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 52764/C1/2355/27.09.2023, prin care a solicitat acesteia, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei studiul de piață invocat în punctul de vedere, aceasta conformându-se prin adresa nr. A.2168/29.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 53247/29.09.2023, la care atașează 2 capturi de ecran după site-urile ebay.com și alibaba.com.

Verificând, la rândul său, capturile de ecran anterior menționate, Consiliul reține că cea de pe site-ul e-bay.com reprezintă, în aparență, un modem ASMI-54, pentru care este menționat prețul 99,99 dolari, însă, pe de o parte, acest produs este localizat în BHAVNAGAR, GUJARAT, India, iar, pe de altă parte din explicația „*Condition: New – Open box*” și fotografia de pe pagină rezultă că ar fi disponibil un singur modem la respectivul vânzător, și nu cantitatea necesară echipării tuturor autospecialelor.

Este de notorietate faptul că ebay.com este un portal destinat cu preponderență intermedierei vânzărilor de produse de către persoane fizice, astfel cum sunt, în România, portalurile olx.ro, lajumate.ro, publi24.ro sau okazii.ro (ultimul dintre acesta copiind, în fapt, interfața ebay), prin care, însă, își fac publicitate și anumiți operatori economici.

Rezultă că sursa din care s-a inspirat autoritatea contractantă, conform susținerilor din punctul de vedere, nu reprezintă răspunsul pieței în ceea ce privește furnizarea unui număr însemnat de modemuri ASMI-54L, noi, împreună cu toate serviciile de garanție și asistență tehnică necesare, motiv pentru care, prețul de 99,99 USD nu poate fi luat în considerare, fiind valabil doar pentru produsul/bucata/exemplarul din India, aflat în fotografia de pe captura de ecran.

În ceea ce privește a 2-a captură de ecran, realizată de autoritatea contractantă după site-ul alibaba.com, Consiliul reține că autoritatea contractantă este în confuzie, deoarece, echipamentul oferat de alibaba.com nu este un modem ASMI-54L fabricat de RAD, ci, este un modem provenit de la un alt fabricat (respectiv „*Hwatel*” conform siglei pe fond albastru aflată în colțul din stânga – sus al fotografiei), iar, despre acel model, susține alibaba.com că ar fi compatibil cu modemul RAD ASMI-52 și modemul RAD ASMI-54L (*sintagma în limba engleză este „RAD ASMI-52 ASMI-54L compatible (...) router”*).

Prin urmare, nici cel de-al doilea preț indicat de autoritatea contractantă nu reprezintă răspunsul pieței în ceea ce privește furnizarea modemurilor ASMI-54L, deoarece, nu este pentru modemul oferat de intervenient, ci pentru un alt modem, fabricat în China sub un alt nume.

Ofertele de preț transmise de contestator și intervenient în vederea justificării prețului de achiziție al modemului nu pot fi reținute, deoarece, aceste înscrisuri nu au fost transmise autorității contractante în vederea exercitării atribuțiilor exclusive ale acesteia, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, ci, au fost transmise doar Consiliului, în anexa cererii de intervenție și a întâmpinării la cererea de intervenție, nefiind analizate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, nefiind confirmată niciuna din cele 2 situații prevăzute cu titlu de excepție la art. 137 alin. (7) din HG nr. 395/2016 (nici viciul

de formă invocat de asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici abaterea tehnică minoră invocată la unison de autoritatea contractantă, ulterior formulării contestației), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta acestuia ci, ar fi trebuit să o respingă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind nelegalitatea înlocuirii modemului din oferta asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Continuând analiza contestației formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL, Consiliul reține că un alt aspect criticat de către acesta se referă la subsistemul de electroalimentare cu energie electrică al autospecialei ofertată de asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, despre care susține că nu ar asigura trecerea alimentării de la rețeaua electrică pe grupul electrogen propriu și invers, în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul C56 lit. c) din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că potrivit mențiunilor de la lit. a) aferentă punctului/cerinței C56, funcționalitățile impuse de autoritate pentru sistemul de alimentare cu energie electrică al autospecialei includ asigurarea alimentării cu energie electrică, atât de la rețeaua publică de 230V/400V/50 Hz, cât și de la un grup electrogen propriu.

Pentru acest sistem de alimentare cu energie electrică, autoritatea contractantă a stabilit în tabelul 1 aflat la pag. 6 din caietul de sarcini, intitulat *„distribuția echipamentelor în cadrul AAR_ISR”*, o anumită structură, menționând că trebuie să fie format din grup electrogen (punctul 3.1) și sursă de tensiune neîntreruptibilă, montată în fiecare transit case/rack.

Potrivit literei d) de la cerința C56, toate echipamentele electronice din compunerea autospecialei trebuie să fie alimentate prin intermediul unui UPS (acronim de la *„Uninterruptible Power Source”* – Sursă de tensiune neîntreruptibilă), care să permită funcționarea autonomă a acestora minim 15 minute.

Totodată, se reține că potrivit mențiunilor de la lit. c) de la cerința C56, trecerea alimentării de la rețea pe grup și invers trebuie să se facă în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului.

De asemenea, se reține că, potrivit specificațiilor tehnice C57 - C67, grupul electrogen este un dispozitiv format dintr-un motor termic (alimentat cu benzină sau motorină), un sistem de pornire electrică a motorului termic, un sistem de producere a energiei electrice (cum este dinamul sau alternatorul) și alte subansamble cum ar fi siguranțe

automate, prize pentru furnizarea energiei electrice produsă, împământare dislocabilă și reutilizabilă, buton de oprire de urgență etc.

Rezultă că, prin specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca alimentarea echipamentelor electronice să se facă de la rețeaua publică sau de la grupul generator, cu mențiunea că trecerea de la rețeaua publică la grupul generator și de la grupul generator la rețeaua publică trebuie să se facă *„în mod automat, fără întreruperea sistemului”* iar, energia provenită de la rețeaua publică sau de la grupul generator trebuie să ajungă la echipamentele electronice prin intermediul unor UPS-uri care să permită funcționarea automată a acestora minim 15 minute.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a oferit, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, grupul generator Pramac model 3500i, pentru care a prezentat fișa tehnică aflată la pag. 174-175 din propunerea sa tehnică, aflată în vol. 5 al dosarului cauzei și sursa de tensiune neîntreruptibilă Njoy Aster 2k, pentru care a prezentat fișa tehnică aflată la pag. 184-185 în același volum.

Din analiza fișei tehnice a grupului generator Pramac model 3500i, Consiliul reține că acesta este echipat cu 2 prize Schuko care furnizează maxim 16 amperi la tensiunea 230V (ultimul punct de la secțiunea *„tablou de comandă”*, aflată la pag. 175 în propunerea tehnică a intervenientului), iar, din analiza fișei tehnice a UPS-ului Njoy Aster 2k, se reține că acesta are la secțiunea *„outlets type”* (în limba română *„tip de prize”*), mențiunea *„input 1 x EC-320 C14”*, reprezentând 1 priză de intrare tip EC-320 C14 similară celor prin care primește energie sursa de alimentare a calculatoarelor personale și *„output 8 x EC-320 C13”*, reprezentând 8 prize de ieșire tip EC-320 C13 din care pot fi alimentați diverși consumatori.

Distribuția prizelor de pe UPS se regăsește în schița de pe fișa tehnică a sursei neîntreruptibile, aflată la pag. 185 din propunerea tehnică a intervenientului.

Rezultă că, deși sursa UPS poate fi alimentată conform fișelor tehnice prezentate de asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, fie dintr-o priză standard a rețelei publice de energie electrică, fie dintr-una din prizele Shuko ale grupului generator, în respectivele fișe tehnice nu există nicio mențiune cu privire la trecerea de la rețeaua publică la grupul generator și de la grupul generator la rețeaua publică *„în mod automat, fără întreruperea sistemului”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul C56 lit. c) din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că, în matricea de corespondență din propunerea sa tehnică, asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL s-a limitat la reproducerea prin metoda copy/paste a cerinței C56 lit. c) din caietul de sarcini și la mențiunea de pe coloana de referințe „*anexa nr. 11 pag. 177*” care, însă, nu conține nicio informație tehnică cu privire la modalitatea concretă în care ar putea să fie comutată automat alimentarea UPS-ului (și implicit a consumatorilor alimentați din acesta) de pe rețeaua publică pe grupul generator, ci

,conține doar bilanțul energetic al consumatorilor, elaborat de către respectivul ofertant pentru demonstrarea încadrării în limita prevăzută la cerința C57 potrivit căreia „puterea grupului electrogen trebuie să fie cu minim 25% mai mare decât consumul echipamentelor pe care le alimentează”.

Sușținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora ar fi fost suficientă asumarea cerinței C56 prin matricea de conformitate din propunerea tehnică, nu pot fi reținute, deoarece, sunt contrazise de precizările exprese de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, potrivit cărora nu este suficientă „asumarea” cerințelor din caietul de sarcini, ci, este obligatorie dovedirea conformității produselor (a se vedea în acest sens sintagma „Ofertantul va face **dovada conformității** produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini al produselor (...) Ofertantul trebuie să prezinte: - **un comentariu**, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini **prin care să demonstreze corespondența celor prezentate în propunerea tehnică**, cu specificațiile solicitate (...) Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet”).

Consiliul nu va putea reține nici sușținerile intervenientului potrivit cărora în oferta sa nu s-ar regăsi sintagma cu privire la trecerea alimentării de la rețea pe grup și invers, în mod automat, fără întreruperea funcționării sistemului, deoarece, aceasta se regăsește la pag. 36 din propunerea sa tehnică, în tabelul de conformitate anterior menționat, fără a fi însoțită de dovada conformității solicitată prin fișa de date.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Or, prin propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL nu a propus nicio soluție autorității contractante pentru trecerea automată a alimentării de la rețea pe grup și invers, situație în care operatorii autospecialei ar trebui să efectueze o multitudine de operațiuni, cum ar fi pornirea manuală a grupului generator (la pag. 175 din propunerea tehnică, în fișa generatorului fiind menționat „*tablou de comandă: manual start and stop*”), scoaterea ștecherului din priza de

rețea și mutarea acestuia în priza de pe tabloul generatorului etc., toate aceste manevre fiind efectuate manual (nu automat cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul C56 lit. c) din caietul de sarcini), în timp ce echipamentele funcționează pe energia din sursa neîntreruptibilă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora va verifica comutarea automată de pe rețea pe grup și invers la recepția produselor (prin urmare ulterior încheierii acordului cadru și contractelor subsecvente), Consiliul subliniază faptul că, potrivit

prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, una dintre condițiile cumulative pentru desemnarea ofertei câștigătoare este ca aceasta să *„îndeplinească toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției”*, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertei asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, care nu respectă cerința C56 punctul c), referitor la trecerea automată a alimentării de la rețea pe grup și invers.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta, care include și propunerea tehnică, reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autospeciala ofertată de către asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL nu îndeplinește cerințele minime cu privire la trecerea automată a alimentării de la rețea pe grup și invers, fără întreruperea funcționării sistemului, astfel, produsul ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra o autospecială al cărei subsistem de alimentare cu energie electrică să aibă caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În cadrul ofertei sale, asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL a ales să furnizeze un subsistem de alimentare cu energie electrică a cărui trecerea a alimentării de la rețea pe grup și invers nu se face fără întreruperea funcționării sistemului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de această situație, rezultă că produsele oferite de asociera STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA -

INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL nu sunt conforme cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că, în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, prin necontestarea, în termenul legal, a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză, prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modalitatea permisivă și superficială de evaluare a ofertei asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului anterior menționate privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 01829 iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de STARC4SYS SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și excepțiile tardivității cererii de intervenție și lipsei calității de reprezentant a intervenientului STARC4SYS SRL,

invocate de contestatorul CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL.

Admite contestația formulată de CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICATII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 01829 iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de STARC4SYS SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii STARC4SYS SRL - ADISAM TELECOM SA - RARTEL SA - STIMPEX SA - INTERACTIVE SYSTEMS & BUSINESS CONSULTING SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

PREȘEDINTE
Traian ICOBEȚ

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

Redactat practicaua deciziei
Luminița Hagivreta

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini