CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor de Reabilitare și modernizare DC 6 și DC 53 ....., județul ....., proiect PNDR 7.2, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., str. Mihăileni nr. 7, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, precizând că, ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat că atât oferta câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ..... SA, cât și oferta clasată pe locul al doilea, respectiv oferta depusă de SC ..... SRL, sunt inacceptabile și neconforme, iar comisia de evaluare a aplicat în mod ilegal criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme cu încălcarea art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, prezintă argumente referitor la fapul că oferta declarată câștigătoare, depusă de către SC ..... SA, este inacceptabilă și neconformă.

Consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară stabilit în documentația de atribuire, sens în care redă cerința precizată în fișa de date.

În acest sens, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru dovedirea experienței similare 3 contracte de lucrări însoțite de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

În ceea privește lucrările executate în cadrul contractului nr. 5439/28.09.2011 încheiat între Comuna ..... și asocierea SC .....SRL- SC ..... SA- SC .....SRL, apreciază că acesta prezintă mai multe incertitudini sub aspectul cantităților de lucrări executate de către ofertantul ..... SA.

Astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor corespunzător acestui contract nu este încheiat între beneficiar și asocierea amintită, ci doar între beneficiar și .....SRL, numele celorlalți doi asociați nefiind precizate în acest document.

Contrar alegațiilor autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă potrivit cărora, de fapt, liderul a semnat în numele asocierii, consideră că atâta vreme cât beneficiarul a inclus în contractul de lucrări numele întreg al asocierii, atunci și pe procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor trebuia să apară numele complet al asocierii compuse din cele trei societăți.

Bineînțeles, acest lucru s-ar fi întâmplat doar în situația în care toate cele trei societăți ar fi executat lucrările înscrise în respectivul proces-verbal de recepție.

Rămânând la același viciu, își exprimă dubiile referitor la îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la depunerea de „proces-verbal de recepție finală/ proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”, în condițiile în care numele ofertantului declarat câștigător nu apare pe procesul-verbal de recepție aferent lucrărilor similare.

Susține că, din documentele depuse, reiese fără echivoc faptul că lucrările de drumuri au fost executate de către liderul .....SRL, neexistând un document prin care beneficiarul lucrărilor, Comuna ....., atestă faptul că SC ..... SA a executat lucrări de drumuri în valoarea precizată de către aceasta în lista lucrărilor similare.

În ceea ce privește Actul adițional nr. 1 la contractul de asociere care a fost depus ulterior, după solicitarea de clarificări, precizează că, pe lângă faptul că nu este de natură să demonstreze executarea unor lucrări fiind mai degrabă un document premergător executării acestora, nici nu face parte din cele solicitate prin fișa de date pentru dovedirea experienței similare.

În răspunsul la notificarea sa prelabilă, autoritatea contractantă a arătat că respectivul contract de asociere încheiat în data de 28.09.2011 este autentificat astfel cum solicită legislația valabilă la momentul încheierii și așa cum apare înscris pe prima pagină a contractului de lucrări și că nu lipsește nicio încheiere de autentificare a doamnei notar public Maria Cîrlan. Într-adevăr, doamna Maria Cîrlan nu este notarul public ce apare în contractul de lucrări, societatea sa trecând eronat numele acesteia în notificare. Însă, descoperirea erorii minore a societății sale nu acoperă faptul că acest contract de asociere a fost depus incomplet, fără încheierea de autentificare a doamnei notar Bojan Elena Luminița, lipsă care, în opinia sa, nu ar ridica semne de întrebare, dacă actul adițional nr. 1 la contractul de asociere ar fi fost depus în același timp cu contractul de asociere și cu celelalte documente care probează experiența similară.

Arată faptul că un act subsecvent trebuie obligatoriu să urmeze forma actului principal, respectiv dacă acel contract de asociere a fost autentificat de notar, atunci actul adițional nr. 1 trebuia obligatoriu să fie autentificat, concluzionând că acel act adițional a fost încheiat ulterior și fără știința beneficiarului final al lucrărilor, fiind cel mult „o înțelegere” între asociați și nicidecum o anexă la contractul de lucrări așa cum solicita legislația și atunci și acum.

În acest sens, precizează că acordul de asociere este anexă la contractul de lucrări, că orice modificare la acesta devine automat o modificare la contractul de lucrări și că orice modificare la contractul de lucrări se face cu acordul autorității contractante, acord care nu apare nicăieri în documentele depuse de către ..... SA pentru probarea experienței similare.

În opinia sa, susținerile autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă potrivit cărora nu este sarcina comisiei de evaluare de a verifica dacă actul din 2011 este încheiat în mod legal și că aceasta era obligația autorității contractante Comuna ....., sunt eronate având în vedere prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul fiind clar în împunerea obligației autorității contractante de a solicita „documente justificative” care să probeze „îndeplinirea cerințelor”.

În plus, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul asumării răspunderii consacrat de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 132 alin. (2), art. 137 alin. (1) și art. 1 alin. (4) din HG 395/2016.

Limitându-se doar la a preciza că documentele depuse de către ofertantul clasat pe primul loc sunt conforme și că astfel acesta îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a răspuns susținerilor sale cu privire la conținutul actului adițional nr. 1 din 09.01.2012 la contractul de asociere din 28.09.2011.

Astfel, susține că din cuprinsul acestuia nu reiese absolut deloc faptul că SC ..... SA a executat lucrări de drumuri, ci conform documentului, acesta pune doar la dispoziție liderului aprovizionarea și plata bitumului, utilajele, laboratorul și o parte din personal.

În consecință nu există dovezi emise sau contrasemnate de către beneficiarul lucrărilor care să ateste că ..... SA a realizat lucrări în valoare de 1.839.742,76 de lei, fără TVA, în cadrul acestui contract, ci doar că a furnizat materiale, utilaje și personal.

Nu în ultimul rând, tot raportat la acest contract de lucrări, observă că lucrările au fost începute în anul 2011, adică înainte cu mai mult de 5 ani de data depunerii ofertelor, ofertantul nefăcând dovada că acestea au fost executate în totalitate în ultimii 5 ani raportați la data depunerii ofertelor sau care e valoarea lucrărilor real executate în ultimii 5 ani.

Acesta fiind probabil motivul pentru care a declarat în DUAE, raportat la acest contract, doar valoarea de 1.690.613,54 lei conform raport procedură, inadvertențe despre care nu i s-au solicitat clarificări.

Pe cale de consecință, acest contract nu trebuia luat în calcul de către autoritatea contractantă, iar oferta ..... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și nicidecum declarată câștigătoare.

În continuare susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a cuprins termenul de garanție de bună execuție de minim 36 de luni în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Astfel, pentru lucrările ofertate, lucrări care se încadrează în categoria de importanță C este obligatoriu a se acorda o durată de garanție de minim 3 ani.

Conform anexei la Formularul de ofertă al ..... SA acesta a ofertat o garanție de bună execuție de numai 24 de luni, deși Legea 10/1995 este prevăzută a se respecta conform fișei de date a achiziției și documentației de atribuire.

Referitor la precizările autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căruia aceste critici sunt „tardive”, precizează că în acestă situație procedura ar trebui anulată, deoarece nu este posibil a se încheia un contract cu nerespectarea legislației în vigoare, cu atât mai mult cu cât este vorba de un contract finanțat din fonduri europene.

Chiar dacă, din necunoașterea legii, autoritatea a trecut în fișa de date termen de garanție de 24 de luni, acest termen nu a fost impus ca unul maxim și în plus nu înseamnă că ofertanții nu trebuiau să prevadă în oferta lor termenul minim legal, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 10/1995 este aplicabilă procedurii conform fișei de date a achiziției și documentației de atribuire.

A admite o oferta cu un termen de garanție mai mic decât cel prevăzut de lege, înseamnă a nu respecta legislația în construcții, dar și a dispune în mod defectuos de banul public.

În concluzie, oferta ..... SA trebuia respinsă ca neconformă.

În al treilea rând, consideră că oferta câștigătoare este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, cu toate că acesta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

De asemenea, evidențiază că nu există un raport concludent al expertului cooptat care să prevadă clar că lucrarea se poate executa cu prețul ofertat de către ..... SA.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile financiare ale ofertanților și sub aspectul neaflării lor „în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Precizează că, în evaluarea din punct de vedere financiar a ofertei declarate câștigătoare, mai ales sub aspectul „prețului neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților lista cu prețurile materialelor, utilajelor, transporturilor, însă nu există nicio dovadă că, în acceptarea prețurilor transmise de ..... SA, a utilizat ca și referință „informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri” în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu există nicio dovadă că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ar fi fost evaluată sub aspectul neaflării ei „în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, motiv pentru care oferta ..... SA trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul ..... SA a prevăzut în cadrul propunerii sale tehnice procedurile mixturilor astfaltice ale societății ..... SA, deși nu l-a declarat pe acesta subcontractant.

Astfel, încercând să oferteze un preț mai scăzut la asfalt, lucrarea fiind una de construcții de drumuri în care materialul mixturi asfaltice este preponderent, acesta, în loc să-l prezinte ca furnizor pe ..... SA, l-a prezentat ca executant mascat, cu tot cu procedurile acestuia, profitând de faptul că își produce singur mixturile asfaltice și are preț mai mic, fără însă a-l declara subcontractant conform Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu această neconcordanță, iar ofertantul câștigător a răspuns că ..... SA este deținătorul laboratorului care va presta servicii de încercări de laborator și producătorul mixturilor asfaltice, fără însă a justifica prezența procedurilor acestui terț în propunerea sa tehnică.

Fără a solicita clarificări suplimentare, autoritatea a declarat conformă oferta ..... SA cu toate că neclaritățile nu au fost pe deplin confirmate.

În consecință oferta ..... SA este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile legislației declarând o ofertă din rândul celor inadmisbile ca fiind câștigătoare, respectiv prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de SC ..... SRL, susține că acesta este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a ofertat termenul de garanție de bună execuție de minim 36 de luni în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, precum și raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținerea acestor afirmații reia argumentele prezentate anterior cu referire la oferta SC ..... SA, aducând drept exemplu faptul că propunerea financiară a SC ..... SRL conține prețuri la asfalt sub prețurile pieței, respectiv 170 lei BAD20 și 190 lei BA16, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea prețului ofertat.

În continuare, apreciază că oferta clasată pe locul al doilea este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece graficul de resurse prezentat cuprinde mai multe inadvertențe neclarificate.

Astfel, conform organigramei depuse, ofertantul a alocat maxim 12 utilaje, iar în graficul de alocare a resurselor maximul de utilaje alocate proiectului a fost de 5 (necorelare și supradimensionare sau subdimensionare utilaje).

În organigramă maximul de camioane alocate în proiect este de 5, în graficul de alocare a resurselor maximul de camioane alocate într-o lună este de 12. În plus, în lista de utilaje sunt declarate cel

puțin 17 utilaje (altele decât echipamente), iar în organigramă sunt declarate 12 utilaje.

În graficul alocare resurse din luna 5 până în luna 9 inclusiv este prevăzut doar 1 (unu) utilaj. În graficul de lucrări sunt mai multe puncte de lucru după cum urmează: Luna 5 - 2 zone de lucru - alocate 3 utilaje; Luna 6 - 2 zone de lucru - 6 utilaje; Luna 4 – 4 zone de lucru - 12 utilaje; Lunile 8 și 9 - 1 zonă de lucru - 3 utilaje.

Astfel, consideră că toate inadvertențele de mai sus conduc către concluzia ofertării de prețuri unitare care nu au la bază realitatea și nu reflectă consumurile reale, prin urmare oferta este neconformă.

În plus, în procedura de terasamente ofertantul nu a prevăzut capitol care să conțină condițiile tehnice și metodele de verificare a acestora și nici capitol cu documente și înregistrări.

În consecință, oferta ..... SRL este neconformă, motiv pentru care trebuia respinsă, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile legislației declarând-o admisibilă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile în limitele impuse de legislație și de documentația de atribuire a contractului în discuție, evaluarea s-a făcut superficial și astfel în cadrul procedurii de atribuire au fost încălcate grav principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate prin Legea nr. 98/2016, iar prin emiterea raportului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 935/2016 în sensul că nu a respins ofertele neconforme și inacceptabile, art. 136 din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a evaluat ofertele clasate pe primele două locuri sub aspectul neaflării lor „în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, art. 65 din HG nr. 935/2016, în sensul că nu a verificat și nu a analizat cu atenție ofertele clasate pe primele două locuri, declarându-le în mod eronat conforme și acceptabile, precum și art. 1 alin. (4) din HG nr. 935/2016, în sensul că, în evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, nu a respectat dispozițiile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 881/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24803/21.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia şi continuarea procedurii de atribuire, considerând nefondate elementele prevăzute de contestatoare, neputând fi adoptate măsuri de remediere, deoarece nu există motive care să impună aplicarea acestora, dat fiind faptul că, pe parcursul procedurii de atribuire a contractului, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale, iar evaluarea ofertelor s-a facut cu respectarea prevederilor legale, a principiilor de drept stabilite prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, procedura de achiziție fiind

supusă și avizării finanțatorului, primind avizarea acestei proceduri (15.06.....).

Cu privire la experiența similară a ofertei declarate câștigătoare, depusă de SC ..... SA, contrar celor semnalate de contestatoare, comisia de evaluare a făcut verificările necesare pentru a determina dacă ofertantul îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, redă cerința vizând experiența similară din cadrul documentației de atribuire, documentele prezentate de ofertantul câștigător pentru susținerea experienței prezentate în DUAE, precum și solicitările de clarificări adresate ofertantei referitor la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, arată că membrii comisiei de evaluare au verificat veridicitatea informațiilor prezentate de ofertant, care, pentru susținerea experienței similare, a prezentat: declarație a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani cu anexă; declarație privind experiența completată cu datele contractului invocat; contractul nr. 5439/28.09.2011 din care reiese dincolo de orice echivoc faptul că asocierea este reprezentată prin liderul acesteia, respectiv SC ..... SRL, contractul fiind semnat doar de către liderul asocierii; acordul de asociere între societățile care participau la execuția contractului, însă contrar celor susținute de contestatoare acesta este legalizat/autentificat în fața notarului, respectiv din acordul de asocierea reiese că liderul acesteia va semna oriunde va fi necesar în numele și pentru această asociere, semnătura sa fiind opozabilă tuturor părților.

Contrar criticilor formulate de contestatoare, acordul de asociere poartă ștampila notarului public și nu sunt suspiciuni asupra faptului că declarațiile și documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ar fi false/falsificate.

Pentru a veni în sprijinul contestatoarei în a interpreta actele corect și fără interpretări tendențioase, comunică și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data încheierii acordului de asociere, ofertanții nu erau obligați să-și legalizeze asocierea.

Totodată, arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 596/2013 este semnat, în concordanță cu cele stabilite în conformitate cu acordul de asociere, respectiv a fost semnat de beneficiarul lucrărilor (confirmându-se execuția lucrărilor) și de SC .....SRL ca lider al asocierii, care are dreptul de a reprezenta asocierea și a semna în numele acesteia.

Mai mult, a fost prezentată atât anexa 2, cât și procesul-verbal de stingere a neconformităților, aferent procesului-verbal mai sus amintit.

Dat fiind că nu a reieșit dincolo de orice echivoc procentul de participare, comisia de evaluare a solicitat o clarificare de la ofertantul

SC ..... SA care, în răspuns, a prezentat Actul adițional la acordul de asociere (autentificat – purtând ștampila notarului public – contrar celor declarate de contestatoare), prin care confirmă o valoare executată superioară celei declarate inițial.

Evidențiază faptul că o altă critică nefondată este cea prin care contestatoarea susține (chiar dacă deține documentul) faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a participat la execuția lucrărilor, punând la dispoziția asocierii numai utilaje și materiale, deși din actul adițional la contractul de asociere se poate constata că ofertantul ..... SA a realizat lucrările, nu doar a pus la dispoziția asocierii materiale și personal.

Date fiind cele arătate, consideră nefondate criticile contestatoarei, acestea fiind alegații în susținerea cărora nu s-a prezentat niciun document care să ateste cele menționate.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de ..... SA sub aspectul garanției acordate lucrărilor, apreciază că această critică nu este întemeieată, în documentația de atribuire fiind stabilit termenul minim de garanție, 24 de luni, ofertantul în cauză îndeplinind pe deplin cerința tehnică impusă.

În cazul în care critica contestatoarei vizează documentația de atribuire publicată în SEAP în data de ....., apreciază că aceasta este tardivă.

Subliniază faptul că, în ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare prezentate de SC ..... SA, comisia de evaluare a verificat veridicitatea prețurilor ofertate, acestea fiind susținute cu oferte de preț, încadrându-se în valoarea estimată a lucrărilor, iar diferența de preț dintre ofertele primite fiind acceptabilă.

Astfel, în opinia sa, nu se poate vorbi despre un preț neobișnuit de scăzut, în contextul în care legiuitorul lasă la latitudinea comisiei de evaluare de a stabili dacă o ofertă intră în categoria de ofertă cu preț neobișnuit de scăzut sau nu.

Comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor, a solicitat clarificări de la ofertanții participanți, respectiv prezentarea de documente care justificau prețurile practicate în ofertele depuse, comisia de evaluare având acces la toate informațiile necesare pentru a putea stabili veridicitatea ofertelor și sustenabilitatea acestora.

Referitor la alegația privind introducerea de către ofertantă ca „subcontractant nedeclarat” a societății ..... SA, evidențiază faptul că societatea respectivă, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul procedurii, este doar producătorul și furnizorul mixturilor asfaltice, iar în propunerea tehnică a fost inclusă tehnica de producere a mixturii asfaltice a acesteia pentru susținerea propunerii tehnice elaborate de ofertant, însă nicidecum nu se poate ajunge la concluziile la care a ajuns contestatoarea.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL sub aspectul garanției acordate lucrărilor, precum și

a criticilor aduse propunerii financiare a acestuia, autoritatea contractantă reia motivarea prezentată anterior față de oferta SC ..... SA.

În ceea ce privește criticile aduse graficului de resurse a ofertantului SC ..... SRL, afirmă că trebuie luat în considerare faptul că, în primul rând, în organigramă sunt prevăzute tipuri de utilaje (12-14, precum autogredere, betonieră, macara etc.), iar graficul de încărcare de resurse este prezentat pentru utilaje și echipamente raportate la tone transportate pe zi, ori în organigramă sunt prezentate utilaje care nu efectuează transporturi, precum autogreder, autogudronator, buldozer, compactor, repartizator-finisor asfalt, încărcător frontal, perie mecanică, freză de asfalt care nu pot fi raportate la unitatea de măsură tone transportate pe zi.

În temeiul argumentelor de fapt mai sus evocate, autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiate criticile formulate de contestatoare împotriva modului de evaluare a ofertelor, respectiv își menține decizia de desemnare a ofertantului câștigător, a ofertantului care a prezentat oferta financiară cea mai avantajoasă și a clasamentului stabilit după evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 995/28.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25971/28.06....., în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea depune concluzii scrise precizând că își menține solicitările din cuprinsul contestației, sens în care aduce argumente în susținerea criticilor din cuprinsul contestației, precum și pentru a combate apărările autorității contractante din cadrul punctului de vedere, raportat la oferta declarată câștigătoare, precum și la cea clasată pe locul al doilea.

Totodată, solicită să i se indice în cuprinsul deciziei motivele care au condus la interzicerea accesului la propunerea financiară și propunerea tehnică prezentată de SC ....., întrucât simpla declarație a ofertantului în privința confidențialității nu este suficientă, având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24803/21.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuția lucrărilor de Reabilitare și modernizare DC 6 și DC 53 ....., județul ....., proiect PNDR 7.2, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

4.697.468,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.01....., ora 15:00.

În data de 26.01..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 108, iar prin raportul procedurii nr. 763/23.05....., oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al treilea, oferta SC ..... SRL clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor depuse, comunicat prin adresa nr. 764/23.05....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând .....

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, SC ..... SA, motivat de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, la pct. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, s-a precizat operatorilor economici: ”... Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel putin 4.697.468,25 lei fara TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”. La modalitatea de îndeplinire s-a precizat: ”Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante. Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor: procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor ...”.

Având în vedere cerința impusă, ofertanta SC ..... SA a prezentat următoarele documente:

- ”Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”;
- Formular ”Experiența similară” pentru contractul nr. 6554/29.04.2015, având ca obiect *Lucrări de modernizare străzi în Orașul Râșnov, pe străzile: Vulcan, Vânători, Mica, Salciei, Gării, Câmpului, Gheorghe Lazăr, Nicolae Bălcescu, Romulus Cristolovean, Matei Basarab,* beneficiar Primăria Orașului Râșnov, valoare finală **2.468.795,20 lei, fără TVA** și executat de ofertantă în calitate de contractant unic, în susținerea căruia s-au prezentat: contractul de lucrări și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19636/29.11.2016;

– Formular ”Experiență similară” pentru contractul nr. 17041/21.10.2015, având ca obiect *Modernizare DJ 101 (Râșnov – UM 01454) Tronson 1, km 0+000,00 – km 4+240,64,* beneficiar Primăria Orașului Râșnov și Consiliul Județean Brașov, valoare finală **830.085,71 lei, fără TVA** și executat de ofertantă în calitate de contractant unic, în susținerea căruia s-au prezentat: contractul de lucrări, actul adițional nr. 1 pentru prelungirea duratei de execuție cu 30 zile și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17836/02.11.2016;

– Formular ”Experiență similară” pentru contractul nr. 5439/28.09.2011, având ca obiect *Modernizare drumuri comunale și străzi, comuna ....., județul Brașov,* beneficiar Primăria Orașului ....., valoare finală executată de SC ..... SA **1.690.613,54 lei, fără TVA** și executat de ofertantă în calitate de asociat (24% în cadrul asocierii SC .....SRL – SC ..... SA-SC .....SRL), în susținerea căruia s-au prezentat: contractul de lucrări, contractul de asociere, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 596/13.02.2013 și proces-verbal de stingere a neconformităților nr. 1216/13.03.2013.

Față de documentele prezentate, prin adresa nr. 711/05.05....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ..... SA clarificări, având în vedere faptul că, ”... în cazul contractului nr. 5439/28.09.2011, având ca obiect atât lucrări de drumuri, cât și lucrări civile, prezentat ca și experiență similară – ați prezentat Acordul de asociere și procesul-verbal de recepție a lucrărilor, însă din documentele prezentate nu reiese, dacă societatea dvs. a executat 24% din valoarea totală a contractului sau 24% din valoarea lucrărilor de drumuri. Vă solicităm să prezentați documente din care să reiasă valoarea și tipul lucrărilor executate de dvs. În conformitate cu prevederile art. 195 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1)și alin. (3) din HG nr. 395/2016 ...”.

Ofertanta SC ..... SA a răspuns solicitării amintite prin adresa nr. 1136/10.05.2016, aducând următoarele precizări: ”... Așa cum reiese din contractul de lucrări nr. 5439/28.09.2011 ***Modernizar șov*** (depus în cadrul Documentelor justificative în susținerea DUAE pag. 40-42), respectiv la art. 2.2 alin. 2 *Modernizare drumuri comunale și străzi,* valoarea contractului pentru lucrările de modernizare drumuri comunale și străzi este de 7.044.223,07 lei (fără TVA) și ***Constr uire ș*** , valoarea contractului pentru construcții civile este de 621.371,75 lei (fără TVA). **Prețul convenit pentru îndeplinirea întregului contract este de 7.665.594,82 lei (fără TVA).**

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 596/13.02.2013 (depus în cadrul Documentelor justificative în susținerea DUAE pag. 46-49) aferent

contractului mai sus menționat pentru obiectivul ***Modernizare drumuri*** reiese valoarea de **7.044.223,07 lei**, exclusiv TVA.

Conform Acordului de asociere din 28.09.2011, punct 4.2 (depus în cadrul Documente justificative în susținerea DUAE pag. 43-45), procentul aferent asociatului SC ..... SA în executarea contractului este de 24% din totalul acestuia.

Atașăm Act adițional nr. 1 din 09.01.2012 la Contractul de asociere din 28.09.2011 din care reiese clar împărțirea tipurilor de lucrări și valoarea acestora, între cei trei asociați, respectiv:

SC .....SRL va executa lucrările pentru realizarea: After School – 621.371,75 lei (fără TVA); Sistem rutier – 2.925.661,82 lei (fără TVA); Lucrări pentru scurgerea apelor – 272.953,02 lei (fără TVA); Lucrări accesorii – 81.314,59 lei (fără TVA); Dotarea cu indicatoare – 14.382,99 lei (fără TVA); Organizare de șantier – 70.425,14 lei (fără TVA);

SC ..... SA va executa lucrările pentru realizarea: Sistem rutier – 1.807.238,85 lei (fără TVA); Organizare de șantier – 32.503,91 lei (fără TVA);

SC .....SRL va executa lucrările pentru realizarea: Sistem rutier – 1.807.238,85 lei (fără TVA); Organizare de șantier – 32.503,91 lei (fără TVA).

Din totalul acestor lucrări, adică 7.665.594,82 lei (fără TVA) reiese procentajul părților, respectiv: **SC .....SRL = 3.986.109,31 lei = 52%; SC ..... SA = 1.839.742,76 lei = 24%; SC .....SRL = 1.839.742,76 lei = 24%.**

Rezultă că, în susținerea declarației DUAE la experiența similară, **SC ..... SA a executat lucrări în valoare de 1.839.742,76 lei (fără TVA)** …". A fost atașat Actul adițional nr. 1 din 09.01.2012 la contractul de asociere din 28.09.2011, prin care a fost completat art. 4 din acordul de asociere cu detalierea categoriilor de lucrări realizate de fiecare membru al asocierii, precum și implicarea financiară, tehnică și profesională a fiecăruia.

Prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor de calificare nr. 2 (nr. 741/11.05.....), comisia de evaluare a reținut participarea SC ..... SA la realizarea celor 3 contracte: 1. contractul nr. 6554/29.04.2015, având ca obiect Lucrări de modernizare străzi în Orașul Râșnov, pe străzile: Vulcan, Vânători, Mica, Salciei, Gării, Câmpului, Gheorghe Lazăr, Nicolae Bălcescu, Romulus Cristolovean, Matei Basarab, beneficiar Primăria Orașului Râșnov, valoare finală 2.468.795,20 lei, fără TVA; 2. contractul nr. 5439/28.09.2011, având ca obiect Modernizare drumuri comunale și străzi, comuna ....., județul Brașov, beneficiar Primăria Orașului ....., valoare finală executată de SC ..... SA 1.690.613,54 lei, fără TVA; 3. nr. 17041/21.10.2015, având ca obiect Modernizare DJ 101 (Râșnov – UM 01454) Tronson 1, km 0+000,00 – km 4+240,64, beneficiar Primăria Orașului Râșnov și Consiliul Județean Brașov, valoare finală 830.085,71 lei, fără TVA, având o valoare totală

cumulată de 4.989.494,44 lei, fără TVA, motiv pentru care cerința de calificare privind experiența similară a fost considerată îndeplinită, iar ulterior, după finalizarea evaluării oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă și din raportul procedurii nr. 763/23.05....., în conformitate cu cele deja reținute.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, în cadrul contractului nr. 5439/28.09.2011 încheiat între Comuna ..... și asocierea S.C. .....SRL - SC ..... SA - SC .....SRL, ... SA nu ar fi executat lucrări, în condițiile în care, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor corespunzător acestui contract a fost încheiat între beneficiar și .....SRL, și nu între beneficiar și asocierea SC .....SRL - SC ..... SA - SC .....SRL, este considerat nefondat.

În condițiile în care contractul în discuție a fost încheiat între beneficiar și SC .....SRL, în calitate de lider al asocierii SC .....SRL - SC ..... SA - SC .....SRL, se deduce că lucrările care au făcut obiectul acestui contract au fost executate de societățile participante în asocierea amintită.

În acest sens este și contractul de asociere încheiat în data de 28.09.2011, care detaliază aspecte în privința participării celor 3 societăți la realizarea contractului, precum cotele de participare ale acestora, respectiv SC .....SRL 52%, SC ..... SA 24% și SC .....SRL 24%.

În actul adițional nr. 1 din 09.01.2012 la contractul de asociere din 28.09.2011, prezentat de ofertanta SC ..... SA ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se indică pentru fiecare dintre cele 3 societăți participante în asociere, categoriile de lucrări realizate, precum și implicarea financiară, tehnică și profesională a fiecăreia.

Având în vedere că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, potrivit precizărilor din fișa de date (pct. III.2.3.a) se puteau prezenta "... Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor: procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor ...", contractul de lucrări nr. 5439/28.09.2011 poate fi considerat un astfel de document, însă nu rezultă ce lucrări a executat SC ..... SA. Actul adițional nr. 1/09.01.2012 a fost încheiat ulterior încheierii contractului, nefiind cunoscute motivele care au determinat încheierea lui ulterior stabilirii ofertei asocierii ca fiind admisibilă și câștigătoare de către comuna ..... și, mai mult, ulterior încheierii contractului.

Totodată, din niciun document depus de către ofertantă nu rezultă dacă comuna ..... a avut cunoștință de partea de contract executată de SC ..... SA și dacă au fost recepționate lucrările de către aceasta.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a obține informații și documente din care să rezulte executarea lucrărilor în cadrul contractului de către SC ..... SA.

Mai mult, actul adițional nu poate face dovada executării lucrărilor, fiind un act premergător execuției.

Referitor la autentificarea contractului și a actului adițional, având în vedere că OUG nr. 34/2006 a stabilit că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita legalizarea asocierii atunci când oferta depusă este declarată câștigătoare, și nu se cunoaște dacă a fost cerută sau nu legalizarea respectivelor documente în cadrul procedurii organizate de comuna ....., autoritatea contractantă trebuia să clarifice și aceste aspecte.

Având în vedere că societatea a prezentat un contract încheiat în anul 2011 și perioada pentru luarea în considerare a experienței similare era pentru ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă lucrările executate de SC ..... SA se încadrează în această perioadă.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că oferta SC ..... SA ar trebui respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a cuprins termenul de garanție de minim 36 de luni în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, această categorie de lucrări fiind încadrată în categoria de importanță C, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini s-a solicitat o perioadă de 24 luni pentru garanția acordată lucrărilor, iar ofertanta a respectat această cerință, astfel cum rezultă din cuprinsul Formularului nr. 7 – Metodologie de lucru, din cadrul propunerii tehnice, precum și din Anexa la formularul de ofertă, nu se poate aprecia că oferta aceasta este neconformă, potrivit susținerilor societății contestatoare.

Societatea contestatoare cunoștea documentația de atribuire, implicit cerința în discuție, de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv ....., iar dacă aprecia că este incorect stabilită, avea posibilitatea de a solicita clarificări în condițiile prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 ori de a formula contestație, în condițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ori, în condițiile în care a depus ofertă fără a solicita clarificări și fără a formula contestație, se presupune că ofertanta și-a însușit prevederile documentației, opozabile în egală măsură ofertanților și autorității contractante. Așadar și SC ..... SA a respectat cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că oferta SC ..... SA ar fi neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece s-au prevăzut în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul constată că valoarea acestei oferte reprezintă 79,53% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 610/11.04....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA, oferte de preț pentru toate materialele, declararea furnizorilor și analize de preț pentru utilaje, precum și pentru distanțele de transport.

Ofertanta a răspuns, fapt reținut și în raportul de specialitate final, precum și în procesul-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 680/28.04.....), comisia de evaluare întocmind o situație comparativă a prețurilor ofertate, răspunsul fiind considerat concludent.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertantă, se constată că a prezentat antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 3/20.01....., încheiat între SC ..... SA – Societate în reorganizare judiciară, în calitate de vânzător și SC ..... SA în calitate de cumpărător, având ca obiect materiale necesare executării lucrărilor licitate – 145 tipuri materiale și prețuri conform anexă; antecontractul de închiriere utilaje și mijloace de transport nr. 4/20.01....., încheiat între SC ..... SA – Societate în reorganizare, în calitate de locator și SC ..... SA în calitate de locatar, având ca obiect închiriere de utilaje și mijloace de transport – 23 tipuri utilaje și tarife conform anexă; contract de livrare materiale nr. 930/02.12.2015, încheiat între SC ..... SA – Societate în reorganizare judiciară, în calitate de locator și SC ..... SA în calitate de locatar, având ca obiect livrarea pe bază de comandă a unor materiale în locații diferite – transport cu autobasculanta, transport cu autoremorcher, autocamion, cisterne, betoniere.

Aceste prețuri și tarife se regăsesc în extrasele de resurse utilizate la întocmirea ofertei, iar tariful pentru manoperă respectă salariul minim brut pe țară prevăzut de HG nr. 1/....., astfel că, din acest punct de vedere, nu se poate considera că oferta nu este justificată.

În lipsa unor critici concrete legate de modul de întocmire a ofertei, respectiv de proveniența materialelor, utilajelor, precum și a mijloacelor de transport utilizate, nu se poate constata că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat temeinic această ofertă ori că în mod eronat a fost declarată admisibilă din acest punct de vedere.

Simplul fapt sesizat de societatea contestatoare că nu există un raport concludent al expertului cooptat care să evidențieze clar că lucrarea se poate executa cu prețul ofertat de către ..... SA,

având în vedere „informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri” în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, nu poate constitui un argument pentru care să se considere că această ofertă a fost declarată nelegal declarată admisibilă, cu atât mai mult cu cât, din situația prețurilor celor 3 oferte admisibile s-a constatat că acestea sunt comparabile.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a prevăzut în cadrul propunerii tehnice procedurile mixturilor astfaltice ale societății ..... SA, deși nu aceasta nu a fost declarată subcontractant, este de reținut că, prin adresa nr. 316/06.03....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei explicarea rolului operatorului economic SC ..... SA, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice s-au făcut referiri la ”procedurile de mixturi asfaltice proprii ... SC ..... SA”, fiind solicitată totodată și prezentarea contractului pentru analizele de laborator (Grad II), încheiat cu această societate.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 581/09.03....., prezentând următoarele explicații: ”Referitor la cerința nr. 2: SC ..... SA este producătorul mixturii asfaltice și se află în relații contractuale cu SC ..... SA, motiv pentru care acesta apare menționat în cadrul prezent. Referitor la cerința nr. 3: Laboratorul rutier Gr. II aparține ... SC ..... SA aceasta prestează servicii pentru SC ..... SA, contractul ... depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 257-267. Așa cum reiese și din autorizația de laborator prezentată la pagina 266-267 laboratorul este autorizat numai pentru încercări de laborator de gradul II. Astfel, având în vedere că laboratorul deținut de SC ..... SA prestează doar servicii autorizate, respectiv încercări de laborator tip II, considerăm că se subînțelege că se face referire la acest tip de încercări de laborator”. A fost retransmis contractul de prestări servicii nr. 423/02.08.2010 încheiat între SC ..... SA, în calitate de prestator, și SC ..... SA, în calitate de beneficiar, pentru încercări de laborator specifice profilelor drumuri, materiale pentru drumuri, betoane, materiale pentru betoane și mortare.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, raportat la procedurile tehnice, se constată că a fost prezentată procedura pentru producere mixturi asfaltice, precum și procedura pentru îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald.

În timp ce prima procedură cuprinde informații despre compoziție, preparare, transport și verificare a mixturilor asfaltice, cea de-a doua procedură cuprinde, în principal, informații referitoare la execuția îmbrăcăminților bituminoase, punerea în operă a mixturilor, precum și verificările efectuate.

În aceste condiții, constatând că a fost prezentată o procedură pentru mixturile asfaltice executate de SC ..... SA, pe lângă procedura de execuție a acestor categorii de lucrări pe care le realizează ofertanta, se consideră că nu există motiv de respingere a acestei oferte sub acest aspect.

Doar pentru că a prezentat o procedură tehnică raportat la furnizorul mixturilor asfaltice, pe lângă procedura de execuție a acestor lucrări pe care le va executa, nu înseamnă că oferta trebuie respinsă.

Fiind depuse proceduri tehnice de execuție privind atât execuția mixturilor, cât și compoziția, ambele ale SC ..... SA, oferta nu putea fi respinsă.

Față de cele reținute, se constată întemeiate, în parte, criticile contestatoarei față de oferta câștigătoare, prezentată de SC ..... SA.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul al doilea, depusă de SC ..... SRL, care ar trebui, în opinia sa considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a ofertat termenul de garanție de minim 36 de luni în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum s-a reținut și la analiza criticii formulare de SC ..... SRL împotriva ofertei prezentate de SC ..... SA, câtă vreme s-a solicitat prin caietul de sarcini o perioadă de garanție de 24 luni, iar ofertanta a respectat această cerință, fapt care rezultă și din Anexa la formularul de ofertă, nu se poate constata vreun motiv de neconformitate, în sensul celor susținute de societatea contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referitoare la faptul că oferta SC ..... SRL ar cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (precum pentru BAD 20 170 lei și BA16 190 lei), iar autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat justificarea prețului ofertat, se constată, ca prim aspect, că prețul ofertat reprezintă 84,90% raportat la valoarea estimată a contractului.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 608/11.04....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei oferte de preț pentru toate materialele și declararea furnizorilor, precum și analize de preț pentru utilaje și distanțe de transport.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 1782/13.04....., prezentând documentele ce i-au fost solicitate, Mixturile asfaltice BAD20 și BA16 avute în vedere de societatea contestatoare rezultând că vor fi produse de ofertantă, motiv pentru care aceasta trebuia să prezinte analize de preț.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat justificări asupra prețului, iar SC ..... SRL este producătorul mixturilor asfaltice, aceasta avea obligația depunerii analizelor de preț, situația

justificativă prezentată nefiind suficientă din partea sa ca producător al mixturilor asfaltice.

Referitor la ultima critică a contestatoarei, în privința inadvertențelor constatate, între graficul de resurse și organigrama depusă, în condițiile în care, conform organigramei ofertantul a alocat maxim 12 utilaje și 5 camioane, iar în graficul de alocare a resurselor maximul de utilaje alocate proiectului este de 5, este de reținut că în graficul de încărcare resurse au fost cuprinse utilaje și echipamente raportate la tone transportate pe zi, după cum și autoritatea contractantă a arătat. Utilaje precum autogreder, autogudronator, buldozer, compactor, repartizator-finisor asfalt, încărcător frontal, perie mecanică, freză de asfalt nu efectuează transporturi, astfel că nu pot fi raportate la unitatea de măsură tone transportate pe zi.

Din același motiv au fost constatate de către contestatoare inadvertențe între utilajele din graficul de încărcare resurse (din luna 5 până în luna 9 inclusiv este prevăzut 1 utilaj), iar în graficul Gantt pentru execuția lucrării, în aceeași perioadă sunt mai multe puncte de lucru (lunile 4, 5 și 6) și alocate mai multe utilaje.

Cât privește faptul că numărul de utilaje din lista utilajelor (pag 439-440 din propunerea tehnică) diferă de numărul celor cuprinse în organigramă (pag 397 din propunerea tehnică), acesta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, cel mult solicitarea unei clarificări. Astfel că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect.

În același mod se consideră și vizavi de faptul că, în procedura de terasamente, ofertanta nu a prevăzut capitol pentru condițiile tehnice și metodele de verificare a acestora și nici capitol cu documente și înregistrări, fiind de reținut, pe lângă faptul că o ofertă nu poate fi respinsă din acest punct de vedere, nu s-a indicat operatorilor economici, explicit, prin documentația de atribuire cum anume să întocmească aceste proceduri.

Fiind reținute motive pentru care se constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în privința ofertelor SC ..... SA și SC ..... SA, nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul va admite contestația.

În referire la solicitarea contestatoarei de a i se indica motivele care au condus la interzicerea accesului la propunerea financiară și propunerea tehnică prezentată de SC ..... SA, este de reținut că ofertanta a declarat aceste documente confidențiale la depunerea ofertei, sens în care a invocat prevederile art. 57 alin. (1), 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul nr. 763/23.05....., precum și comunicările care cuprind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ..... SA și SC ..... SRL, cu stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**