

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 192 / C7 / 3551

Data: 26.01.2026

Prin contestația datată 08.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62690/09.09.2025, formulată de către (...) SA, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J40/9852/1996, având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de împuternicit și convențional (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...), cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)ere (Rev. 2), se solicită:

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL;

- anularea proceselor - verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta (...) SA, cu subcontractant (...), a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 3 (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de operatorul economic (...)SRL.

La data de 18.09.2025, (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/1732/1998, având CUI 11160619, reprezentată legal prin administrator (...), a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 65395/18.09.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 3551/C7/2025, prin intermediul căreia se solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.
- obligarea (...) SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA critică comunicarea cu nr. 15767/27.08.2025, raportul procedurii cu nr. 15765/27.08.2025, precum și procesul – verbal nr. 15979/29.08.2025 prin care autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces la ofertele concurente, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv la actele de evaluare intermediare întocmite în procedura menționată în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că i-a fost transmisă o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, întocmită cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, sunt indicate două aspecte distincte.

Primul aspect se referă la faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat în mod eronat că oferta depusă de (...) SA s-a clasat pe locul 3. Din istoricul procedurii rezultă că oferta sa s-a clasat pe locul 2. În susținerea acestei afirmații, este redat un extras din raportul procedurii, din care rezultă următorul clasament inițial al ofertelor: pe primul loc s-a clasat (...) SRL, cu un punctaj de 100 de puncte, pe locul al doilea (...)SRL, cu 90,01 puncte, iar pe locul al treilea (...) SA, cu 86,09 puncte.

În continuare, este descrisă etapa de verificare a documentelor suport și a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat inițial pe primul loc, respectiv (...) SRL, să prezinte documentele suport și dovezile aferente DUAЕ. Acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificare în termenul stabilit, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă. Ulterior, comisia a reluat procesul de solicitare a documentelor suport și a dovezilor pentru ofertantul clasat pe locul următor, respectiv (...) SRL.

În acest context, comisia de evaluare a analizat documentele suport și dovezile prezentate de (...) SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și a constatat că informațiile preliminare declarate sunt demonstrate. Pe baza acestui extras din raportul procedurii, este prezentat contextul în care ofertantul clasat inițial pe primul loc a fost eliminat, iar evaluarea a continuat cu ofertantul clasat pe locul următor.

Astfel, contestatoarea precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii, s-a indicat în mod eronat faptul că oferta (...) SA s-a clasat pe locul al treilea. Este redat un extras din comunicarea transmisă, prin care autoritatea contractantă a informat-o că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect achiziționarea și instalarea sistemului de supraveghere video și alarmare împotriva efracției, precum și servicii de internet pentru locațiile Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea, cu o propunere financiară de 7.895.885,11 lei fără TVA. În comunicare sunt menționate și punctajele obținute, respectiv 40 de puncte pentru evaluarea tehnică, 46,09 puncte pentru evaluarea financiară și punctajul total de 86,09 puncte.

Totodată, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, fiind indicate doar punctajele obținute, fără prezentarea modului de calcul al factorilor de evaluare.

Oferta câștigătoare a fost cea depusă de (...) SRL, cu o propunere financiară de 7.276.454,00 lei fără TVA, care a obținut 40 de puncte la evaluarea tehnică și 50,01 puncte la evaluarea financiară, respectiv un total de 90,01 puncte.

Contestatoarea reproduce dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților necâștigători caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare. În concret, se arată că această obligație nu a fost respectată, întrucât comunicarea a cuprins exclusiv punctajele finale.

În susținere, este invocată Decizia CNSC nr. 2479/C5/2646, 2890 din 22.08.2025, prin care s-a reținut că simpla transmitere a punctajului total nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale de comunicare, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, acestea trebuind să fie comunicate distinct ofertanților necâștigători.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Se arată că, după primirea comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces atât la informațiile din propunerea tehnică și din justificările de preț ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la documentele care nu fac parte din oferte, respectiv la procesele-verbale întocmite în etapa de evaluare. Deși solicitarea a fost formulată în condițiile legii, autoritatea contractantă nu a acordat acces nici la ofertele concurente, nici la procesele-verbale intermediare prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă practica constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, potrivit căreia operatorii economici au acces nelimitat la documentele întocmite de autoritatea contractantă, fiind citate decizii relevante ale CNSC și hotărâri definitive ale curților de apel. Se menționează că nu există prevederi legale care să confere caracter confidențial proceselor-verbale intermediare sau rapoartelor de evaluare.

Cu privire la ofertele concurente, se arată că acestea au fost declarate confidențiale prin simple declarații, fără a fi însoțite de dovezi, contrar art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Este subliniat că simpla mențiune a caracterului confidențial al ofertei tehnice sau financiare nu este suficientă în lipsa unor probe concrete sau a dovedirii unui prejudiciu, aspect confirmat de jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Este menționat și procesul-verbal nr. 15979/29.08.2025, prin care autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatoarei atât la ofertele concurente, cât și la procesele-verbale intermediare, fiind precizat că documentele la care s-a permis accesul s-au limitat la comunicări, raportul procedurii și declarația de confidențialitate aferentă ofertantului câștigător.

De asemenea, contestatoarea indică motivele de nelegalitate și netemeinicie referitoare la evaluarea ofertei depuse de (...)SRL, pornind de la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, secțiunea IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Potrivit acesteia, ofertanții aveau obligația de a asigura o perioadă de garanție de minimum 24 de luni și de a acorda suport tehnic

gratuit, precum și obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite.

Se arată că, pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu specificațiile din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să îndeplinească cumulativ două obligații la momentul depunerii ofertei: completarea propunerii tehnice prin indicarea tuturor caracteristicilor tehnice solicitate și prezentarea fișelor tehnice emise de producător sau furnizor, din care să rezulte aceste caracteristici.

Este menționat faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel încât prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În susținerea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, este invocată jurisprudența Curții de Apel Cluj, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta trebuie elaborată în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv cu formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Se arată că formularele fac parte integrantă din documentația de atribuire și au rolul de a asigura un format unitar de prezentare a informațiilor, facilitând evaluarea și compararea ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, egalității și nediscriminării. Totodată, se menționează obligația autorității contractante de a verifica propunerea tehnică în raport cu cerințele stabilite, obligație confirmată inclusiv de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Astfel că, prin depunerea ofertei, ofertanții își asumă integral conținutul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii unei oferte neconforme revine exclusiv acestora. Se redau, în acest context, cerințele detaliate din fișa de date privind conținutul minim al ofertei tehnice, inclusiv demonstrarea înțelegerii corecte a cerințelor autorității contractante și prezentarea procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrărilor care fac obiectul procedurii.

1. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...) SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât serverul oferit nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, în ceea ce privește componenta de stocare.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina 11 din 19, autoritatea contractantă a solicitat pentru echipamentul „Server” o viteză de rotație de minimum 10.000 rpm. Această cerință este prevăzută în mod expres în cadrul cerințelor tehnice detaliate pentru server, la punctul d) – Stocare.

Contestatoarea redă cerințele tehnice stabilite pentru server, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, care includ specificații privind

procesorul, memoria RAM, controlerul RAID și stocarea. În ceea ce privește stocarea, este indicată cerința de a utiliza unități de tip iSAS, cu o capacitate de minimum 2,4 TB și o viteză de rotație de 10.000 rpm.

Se susține că echipamentul oferit de (...)SRL nu respectă această cerință, având o viteză de rotație inferioară, respectiv de 7.2K rpm. În susținerea acestei afirmații, se menționează că, din analiza informațiilor publice disponibile pe site-ul (...)SRL și din alte proceduri de achiziție publică cu cerințe identice, rezultă că acest operator economic ofertează în mod constant modelul DS-VD22D-D/HW2, marca Hikvision.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit specificațiilor tehnice publicate de producătorul Hikvision pentru modelul DS-VD22D-D/HW2, echipamentul este prevăzut cu unități de stocare HDD SATA de 7.2K rpm. Sunt redate informații tehnice relevante de pe site-ul producătorului, din care rezultă că viteza de rotație a hard disk-urilor este inferioară cerinței minime de 10.000 rpm stabilite prin caietul de sarcini.

Se precizează că aceste informații sunt disponibile pe site-ul producătorului Hikvision și pot fi verificate de Consiliu, fiind anexat contestației și un extras relevant cu specificațiile tehnice ale echipamentului oferit.

Raportat la informațiile prezentate, contestatoarea concluzionează că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, întrucât serverul oferit nu îndeplinește una dintre cerințele esențiale privind componenta de stocare, respectiv cerința referitoare la viteza minimă de rotație de 10.000 rpm, având în schimb o viteză de rotație de 7.200 rpm.

2. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă echipamentului Server.

Astfel că, se menționează că (...)SRL ofertează în mod constant, pentru echipamentul Server, modelul DS-VD22D-D/HW2, marca Hikvision. Deși în propunerea tehnică este indicat acest model, ofertantul nu a anexat fișa tehnică aferentă modelului DS-VD22D-D/HW2 menționat, ci a atașat o altă fișă tehnică.

În susținerea acestei critici este redat un extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede în mod expres obligația ofertantului de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, precum și obligațiile privind perioada minimă de garanție și acordarea suportului tehnic.

Se arată că depunerea fișei tehnice lipsă în etapa de evaluare ar constitui o completare și o modificare a ofertei, situație care ar atrage declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Din interpretarea documentației de atribuire rezultă că ofertanții aveau obligația cumulativă, la momentul depunerii ofertelor, de a completa propunerea tehnică prin indicarea tuturor caracteristicilor tehnice solicitate și de a prezenta fișele tehnice emise de producător sau furnizor, din care să rezulte caracteristicile echipamentelor oferate.

Se susține astfel că lipsa fișei tehnice de la producător sau furnizor din oferta depusă în SEAP până la termenul-limită stabilit de autoritatea contractantă, precum și transmiterea ulterioară a documentului lipsă, nu pot fi considerate o eroare sau un viciu de formă, ci reprezintă un risc asumat de ofertant. În acest sens este invocată jurisprudența Curții de Apel Cluj, care a reținut că solicitarea prezentării documentelor într-o formă determinată are ca scop asigurarea evaluării și comparării imparțiale a ofertelor și că fișele tehnice fac parte din documentele achiziției.

În concluzie, contestatoarea susține că, în lipsa prezentării fișei tehnice aferente echipamentului Server până la data limită de depunere a ofertelor, oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă Sistemului de înregistrare (NVR/DVR), respectiv fișa tehnică pentru echipamentul „Network Video Recorder – 4 canale”.

În susținerea acestei critici, este indicat un extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede în mod expres obligația ofertantului de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate, precum și obligația de a asigura o perioadă de garanție de minimum 24 de luni și suport tehnic gratuit pe durata acesteia.

Se menționează că depunerea unei fișe tehnice lipsă în etapa de evaluare ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, situație care ar atrage declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, din analiza site-ului (...)SRL și a informațiilor din alte proceduri de achiziție publică cu cerințe identice, rezultă că acest operator economic ofertează în mod constant modelul

DS-7604NXI-K1/4P(D), marca/producător Hikvision. Deși acest model este indicat în propunerea tehnică, ofertantul nu a anexat o fișă tehnică care să cuprindă caracteristicile tehnice ale echipamentului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că lipsa fișei tehnice până la data limită de depunere a ofertelor atrage neconformitatea ofertei, iar transmiterea ulterioară a documentului lipsă nu poate fi calificată drept o eroare, omisiune sau viciu de formă, ci reprezintă un risc asumat de ofertant. În acest sens este invocată jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, respectiv Decizia CNSC nr. 636/C9/328 din 11.03.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 144/2025 din 15.04.2025 a Curții de Apel Pitești.

Din considerentele acestei jurisprudențe rezultă că nedepunerea fișei tehnice solicitate în cadrul ofertei nu se circumscrie noțiunii de abatere tehnică minoră sau viciu de formă și nu poate fi remediată prin transmiterea ulterioară a documentului. Este reținut faptul că ofertantul are obligația de a întocmi oferta tehnică în conformitate cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, iar lipsa unei părți a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei.

În concluzie, contestatoarea susține că, în lipsa prezentării fișei tehnice aferente Sistemului de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale până la data limită de depunere a ofertelor, oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele tehnice stabilite pentru Sistemul de înregistrare (NVR/DVR), respectiv pentru echipamentul „Network Video Recorder – 4 canale”, în ceea ce privește lățimea de bandă de ieșire.

Se menționează că, prin caietul de sarcini, la pagina 4 din 19, autoritatea contractantă a stabilit pentru Sistemul de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale următoarele caracteristici tehnice: intrare video IP de 4 canale, lățime de bandă de intrare de 40 Mbps și lățime de bandă de ieșire de 60 Mbps. Cerința privind lățimea de bandă de ieșire este formulată ca o valoare fixă, fără utilizarea sintagmelor „minim” sau „maxim”.

Cu toate acestea, echipamentul ofertat de (...)SRL nu respectă această cerință tehnică, întrucât Sistemul de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale ofertat are o lățime de bandă de ieșire de 80 Mbps, diferită de valoarea de 60 Mbps solicitată prin caietul de sarcini.

Se mai arată că, din analiza informațiilor publice disponibile, inclusiv de pe site-ul (...)SRL și din alte proceduri de achiziție publică cu cerințe identice, rezultă că acest operator economic ofertează în mod constant modelul DS-7604NXI-K1/4P(D), marca/producător Hikvision. Potrivit informațiilor publicate de producătorul Hikvision pentru acest model, caracteristicile tehnice confirmă o lățime de bandă de ieșire de 80 Mbps.

Contestatoarea precizează că aceste informații sunt disponibile pe site-ul producătorului Hikvision și pot fi verificate de Consiliu, fiind anexat contestației și un extras relevant cu specificațiile tehnice ale modelului oferat.

Raportat la cerințele exprese din caietul de sarcini și la caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, se susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerința tehnică privind lățimea de bandă de ieșire pentru Sistemul de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale.

5. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât Sistemul de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale oferat nu îndeplinește cerința tehnică referitoare la utilizarea tehnologiei eSSD.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina 4 din 19, autoritatea contractantă a stabilit pentru Sistemul de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 4 canale un set de caracteristici tehnice, printre care este prevăzută în mod expres utilizarea tehnologiei eSSD cu consum redus de energie.

Contestatoarea arată că echipamentul oferat de (...)SRL nu respectă această cerință, întrucât produsul oferat utilizează unități de stocare de tip HDD și nu tehnologia eSSD solicitată prin caietul de sarcini.

6. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă Sistemului de înregistrare (NVR/DVR), respectiv pentru echipamentul „Network Video Recorder – 8 canale”.

În susținerea acestei critici este indicat un extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede obligația ofertantului de a asigura o perioadă de garanție de minimum 24 de luni și, în mod expres, obligația de a

prezenta în cadrul propunerii tehnice fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

Se menționează că (...)SRL nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă Sistemului de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 8 canale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Depunerea fișei tehnice lipsă în etapa de evaluare ar constitui o completare sau modificare a ofertei, situație care ar atrage declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Raportat la lipsa prezentării fișei tehnice până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea concluzionează că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

7. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă Sistemului de înregistrare (NVR/DVR), respectiv pentru echipamentul „Network Video Recorder – 16 canale”.

Se menționează că (...)SRL nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, fișa tehnică aferentă acestui echipament, deși documentația de atribuire impunea în mod expres această obligație. În acest sens, este indicat un extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede obligația ofertantului de a prezenta în cadrul propunerii tehnice fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, precum și cerințele privind perioada de garanție și acordarea suportului tehnic.

Se arată că depunerea fișei tehnice lipsă în etapa de evaluare ar constitui o completare sau modificare a ofertei, situație care ar atrage declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea menționează că, din analiza informațiilor publice disponibile, inclusiv de pe site-ul (...)SRL și din proceduri de achiziție publică cu cerințe identice, rezultă că acest operator economic ofertează în mod constant modelul Hikvision DS-7616NXI-K2/16P(D). Cu toate acestea, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu a anexat o fișă tehnică care să cuprindă caracteristicile tehnice ale acestui echipament, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la lipsa prezentării fișei tehnice aferente Sistemului de înregistrare (NVR/DVR) – Network Video Recorder 16 canale până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea concluzionează că oferta

depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

8. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul oferat pentru poziția 3.1 Camera Bullet nu îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, respectiv cerința privind senzorul de imagine.

Se menționează că, prin caietul de sarcini, la pagina 6 din 19, pentru echipamentul „3. Camere de supraveghere video – 3.1 Camera Bullet”, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres un senzor de imagine de tip CMOS cu scanare progresivă, de dimensiune 1/2,8".

Contestatoarea susține că echipamentul oferat de (...)SRL nu respectă această cerință tehnică, fiind prevăzut cu un senzor de imagine cu valori diferite față de cele solicitate. Din analiza informațiilor publice disponibile, inclusiv de pe site-ul (...)SRL și din proceduri de achiziție publică cu cerințe identice, rezultă că acest operator economic ofertează în mod constant modelul DS-2CD3046G3-LIU, producător Hikvision.

Se precizează că specificațiile tehnice publicate de producătorul Hikvision pentru acest model indică un senzor de imagine diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini. Aceste informații sunt disponibile pe site-ul producătorului Hikvision și pot fi verificate de Consiliu, fiind anexat contestației și un extras relevant cu datele tehnice ale echipamentului oferat.

9. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul oferat pentru poziția 3.1 Camera Bullet nu îndeplinește cerințele tehnice privind rezoluția.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina 6 din 19, pentru echipamentul „3. Camere de supraveghere video – 3.1 Camera Bullet” au fost solicitate următoarele caracteristici tehnice: senzor de imagine CMOS cu scanare progresivă de 1/2,8" și rezoluție de 2560 × 1440.

Contestatoarea susține că echipamentul oferat de (...)SRL nu respectă cerința referitoare la rezoluție, întrucât a fost oferat un echipament cu rezoluția de 2688 × 1520. Se precizează că cerința din caietul de sarcini a fost formulată ca o valoare fixă, fără utilizarea sintagmelor „minim” sau „maxim”.

În lipsa ofertării unui echipament cu rezoluția de 2560 × 1440, se arată că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în

temeiul dispozițiilor legale menționate pentru motivele de respingere, anterior susținute.

10. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul oferat pentru poziția 3.1 Camera Bullet nu îndeplinește cerințele tehnice privind iluminarea minimă.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina 6 din 19, pentru echipamentul „3. Camere de supraveghere video – 3.1 Camera Bullet” au fost solicitate următoarele caracteristici tehnice: senzor de imagine CMOS cu scanare progresivă de 1/2,8", rezoluție de 2560 × 1440 și iluminare minimă de 0,002 Lux pentru culoare, în condițiile F2.0 și AGC activat, respectiv 0 Lux cu IR.

Contestatoarea arată că, din documentația de atribuire, rezultă că a fost solicitată o valoare a iluminării minime de 0,002 Lux. Se menționează că echipamentul oferat de (...)SRL nu respectă această cerință tehnică, fiind oferat un echipament cu o valoare inferioară, de 0,0001 Lux.

Raportat la cerințele exprese din caietul de sarcini și la caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, se susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor legale menționate pentru motivele de respingere, anterior susținute.

11. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul oferat pentru poziția 3.1 Camera Bullet nu îndeplinește cerințele tehnice privind rata de transfer video și codarea video.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina 6 din 19, pentru echipamentul „3. Camere de supraveghere video – 3.1 Camera Bullet” au fost solicitate următoarele caracteristici tehnice: rată de transfer video cuprinsă între 32 Kbps și 8 Mbps și codare video de tip H.265+.

Contestatoarea susține că echipamentul oferat de (...)SRL nu respectă aceste cerințe tehnice, fiind oferat un echipament cu valori inferioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini, atât în ceea ce privește rata de transfer video, cât și codarea video.

Raportat la cerințele exprese din documentația de atribuire și la caracteristicile echipamentului oferat, se susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor legale menționate pentru motivele de respingere, anterior susținute.

12. Contestatoarea arată că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele tehnice referitoare la echipamentul solicitat de autoritatea contractantă la pagina 9 din caietul de sarcini, respectiv pentru poziția „1. Unitate centrală (PC/Workstation)”.

Se menționează că (...)SRL nu a anexat ofertei fișa tehnică aferentă echipamentului „Unitate centrală (PC/Workstation)”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În susținerea acestei critici este indicat un extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede că propunerea tehnică trebuie să respecte întocmai cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, se stabilește obligația ofertantului de a asigura o perioadă de garanție de minimum 24 de luni, suport și asistență tehnică gratuită, înlocuirea componentelor defecte, precum și obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice fișele cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite. Totodată, se menționează că transportul, montajul, testarea și punerea în funcțiune trebuie asigurate de ofertant.

Raportat la lipsa fișei tehnice aferente echipamentului „Unitate centrală (PC/Workstation)” până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea susține că oferta depusă de (...)trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor legale menționate pentru motivele de respingere, anterior susținute.

13. Contestatoarea arată că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele stabilite prin caietul de sarcini la pagina 16, punctul 7, referitoare la panourile fotovoltaice.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, la punctul 7 – „Panouri fotovoltaice pentru locațiile din Anexă care nu au tensiune electrică”, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui sistem de panouri fotovoltaice cu toate echipamentele și accesoriile incluse, având o putere instalată de minimum 3 kW, precum și un sistem de stocare a energiei, respectiv baterii VRLA, AGM sau tehnologie litium, cu o capacitate de minimum 5 kW.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică depusă de (...)SRL, nu se regăsesc detalii sau caracteristici privind panourile fotovoltaice oferite și nu au fost anexate fișe tehnice aferente acestora. De asemenea, se precizează că panourile fotovoltaice nu sunt identificate ca fiind oferite în cadrul propunerii tehnice.

14. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

întrucât nu sunt îndeplinite cerințele stabilite prin caietul de sarcini, la pagina 5, privind serviciile de internet.

Se menționează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus în mod expres ca ofertantul să opereze un backbone MPLS propriu național, precum și obligația de a prezenta o descriere a acestuia.

Contestatoarea susține că, din analiza ofertei depuse de (...)SRL, rezultă că acest operator economic nu îndeplinește cerința privind operarea unui backbone MPLS propriu național. De asemenea, în oferta depusă nu se regăsește descrierea backbone-ului MPLS, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

15. Contestatoarea susține că oferta depusă de (...)SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta de preț nu cuprinde toate elementele obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

În susținerea acestei critici este indicat un extras din caietul de sarcini, de la pagina 17, secțiunea „III. Cerințe pentru completarea ofertei de preț”, unde se prevede că cerințele impuse sunt minime și obligatorii. Conform acestei secțiuni, oferta de preț trebuie să includă prețul sistemului de supraveghere video, accesoriile de montaj, manopera instalării, precum și abonamentul la serviciile de internet pentru o perioadă de 24 de luni de la punerea în funcțiune. De asemenea, se menționează că prețul trebuie exprimat în lei, fără TVA, este ferm pe toată perioada de realizare a investiției și trebuie să includă transportul, montajul, testarea și punerea în funcțiune, asigurate de ofertant.

Contestatoarea susține că oferta de preț depusă de (...)nu cuprinde manopera instalării și nici abonamentul la serviciile de internet pentru perioada de 24 de luni de la punerea în funcțiune, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la aceste aspecte de fapt și de drept, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 64010/15.09.2025, contestatoarea a formulat un răspuns la adresa autorității contractante nr. 16751/10.09.2025, emisă în cadrul dosarului CNSC nr. 3551/C7/09.09.2025, având ca obiect procedura de atribuire privind achiziționarea și instalarea sistemelor de supraveghere video și servicii de internet pentru (...).

Prin această adresă, autoritatea contractantă a solicitat precizarea bazei informaționale pe care se întemeiază punctul III din contestație, ce cuprinde 15 critici privind oferta tehnică depusă de (...)SRL, invocând faptul că accesul la documentele respective a fost refuzat la data de 29.08.2025 din motive de confidențialitate.

Contestatoarea arată că, la punctul II din contestație a contestat refuzul de acces la dosarul achiziției, inclusiv prin contestarea procesului-verbal nr. 15979/29.08.2025, care consemnează refuzul autorității de a permite accesul la ofertele concurente și la documentele de evaluare, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Se precizează că criticile formulate se bazează pe informații publice disponibile pe site-ul (...)SRL, pe informații din proceduri de achiziții publice cu cerințe identice, inclusiv pe date publicate de producătorul Hikvision privind echipamentele oferite.

Contestatoarea susține că refuzul accesului la documente nu împiedică exercitarea dreptului de a formula contestație și că CNSC, având acces integral la dosarul achiziției, poate verifica aspectele semnalate, pentru a stabili legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 16995/15.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 64141/15.09.2025, autoritatea contractantă a susține că procedura de atribuire a fost derulată în mod legal, obiectiv și transparent, iar deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea cadrului normativ aplicabil.

Autoritatea contractantă susține că cele criticate de contestator privind comunicarea incorectă a clasamentului sunt neîntemeiate. Se menționează că evaluarea ofertelor s-a desfășurat în etape distincte, conform legislației aplicabile.

În prima etapă, evaluarea tehnică și financiară, s-a stabilit un clasament inițial în urma aplicării criteriului de atribuire, în care oferta (...) SRL a ocupat locul 1 cu 100 de puncte, oferta (...)SRL locul 2 cu 90,01 puncte, iar oferta (...) SA locul 3 cu 86,09 puncte.

Autoritatea contractantă arată că, în referire la critica privind necomunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare este neîntemeiată. Se menționează că procedura a avut ca criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că atât oferta contestatorului, cât și oferta desemnată câștigătoare au respectat integral cerințele caietului de sarcini, obținând același punctaj tehnic maxim, respectiv 40 de puncte.

Se precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, punctajul tehnic a fost acordat exclusiv în funcție de termenul de livrare cu punerea în funcțiune, iar pentru termenul minim ofertat, cuprins între 5 și 6 luni, s-a acordat punctajul maxim. În aceste condiții, din punct de vedere calitativ, ofertele au fost considerate echivalente.

Autoritatea contractantă arată că departajarea ofertelor s-a realizat exclusiv pe baza componentei financiare, avantajul relativ fiind reflectat

prin punctajele financiare comunicate, respectiv 50,01 puncte pentru (...)SRL și 46,09 puncte pentru (...) SA. Se menționează că algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a stat la baza ierarhizării ofertelor.

În etapa următoare, comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor suport DUAЕ, solicitând documentele ofertantului clasat pe primul loc. Întrucât (...) SRL nu a răspuns solicitării în termenul legal, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și descalificată, iar procedura a continuat cu verificarea ofertantului clasat pe următorul loc, respectiv (...)SRL.

Autoritatea contractantă precizează că menționarea „locului 3” în comunicarea transmisă contestatorului reflectă rezultatul etapei de evaluare comparativă și nu constituie o eroare, fiind conformă succesiunii etapelor procedurale. Se arată, de asemenea, că această mențiune nu a produs un prejudiciu contestatorului, care a fost informat cu privire la statutul ofertei sale și la ofertantul declarat câștigător la finalul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că refuzul accesului la documentele confidențiale ale ofertei câștigătoare a fost legal și nediscriminatoriu. Se menționează că toți cei trei ofertanți, inclusiv contestatorul, au depus declarații de confidențialitate în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016, solicitând protejarea propunerilor tehnice și financiare.

Comisia de evaluare a aplicat același tratament tuturor ofertanților, fără a divulga informații confidențiale din nicio ofertă și ar fi procedat identic în situația inversă. Autoritatea contractantă precizează că legea impune nedivulgarea informațiilor declarate confidențiale, iar permiterea accesului la astfel de date ar fi constituit o încălcare a cadrului legal.

Se arată că accesul la documentele neclasificate a fost asigurat, conform procesului-verbal din 29.08.2025, fiind respectată transparența în limitele prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă arată că respinge în bloc și în integralitate toate criticile de natură tehnică formulate de contestator la punctele 1–15 ale contestației, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate și formulate în mod vicios.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși legea îi interzice divulgarea datelor concrete din oferta câștigătoare, confirmă faptul că, în urma analizei documentelor depuse, toate criticile formulate sunt neîntemeiate, după cum urmează:

– punctele 1, 4, 5, 8, 9, 10, 11 (specificații echipamente): contestatorul susține că au fost ofertate echipamente (server, NVR, cameră bullet) cu caracteristici tehnice inferioare sau diferite față de cele solicitate. Autoritatea contractantă precizează că această susținere este neadevărată, întrucât comisia de evaluare a verificat fișele tehnice depuse și a constatat că toate echipamentele ofertate de (...)SRL

corespund sau depășesc cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

- punctele 2, 3, 6, 7, 12, 13 (lipsă fișe tehnice): contestatorul afirmă că din ofertă lipsesc fișele tehnice pentru server, NVR 4, 8 și 16 canale, PC și panouri fotovoltaice. Autoritatea contractantă menționează că această afirmație este neadevărată, comisia de evaluare constatând că toate fișele tehnice aferente echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor.

- punctul 14 (cerința backbone MPLS): contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de a opera un backbone MPLS propriu național și că nu ar fi descris acest element în ofertă. Autoritatea contractantă arată că această cerință este îndeplinită și demonstrată în mod corespunzător în cadrul propunerii tehnice, prin subcontractantul ORANGE ROMANIA SA.

- punctul 15 (costuri manoperă și abonament): contestatorul susține că oferta de preț nu include manopera instalării și abonamentul la internet pentru o perioadă de 24 de luni. Autoritatea contractantă precizează că această susținere este neadevărată, comisia de evaluare constatând că propunerea financiară acoperă integral toate costurile solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv cele aferente instalării și serviciilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că întreaga argumentație tehnică a contestatorului se bazează pe o eroare fundamentală de logică și de probațiune, întrucât nu se raportează la oferta reală depusă de ofertantul câștigător, ci la o construcție speculativă. Contestatorul însuși recunoaște, în repetate rânduri, ca sursă a susținerilor sale analiza site-ului (...)și a unor proceduri de achiziții cu cerințe identice, rezultând că acesta nu critică oferta evaluată de comisie, ci o ofertă prezumată pe baza unor informații exterioare procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în schimb, comisia de evaluare a analizat oferta reală și completă depusă de (...)SRL în SEAP, ofertă care include toate specificațiile tehnice și documentele suport și care a fost declarată confidențială de ofertant, în conformitate cu dispozițiile legale.

Se arată că lipsa accesului contestatorului la aceste informații detaliate este consecința obligației legale a autorității contractante de a proteja secretul comercial al participanților la procedură, iar această lipsă de acces nu poate constitui un temei pentru anularea rezultatului procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta (...)SRL conformă și câștigătoare este

temeinică și legală, procedura fiind desfășurată corect. Mai mult, contestația formulată de (...) SA se bazează pe interpretări eronate ale procedurii și pe speculații tehnice neprobate, provenite din surse exterioare ofertei reale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 563/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65395/18.09.2025, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul aflat pe rolul CNSC, solicitând admiterea intervenției și respingerea contestației formulate de (...) SA, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată. Interesul intervenientului este justificat prin calitatea de ofertant declarat câștigător și prin necesitatea menținerii rezultatului procedurii.

Se susține că afirmațiile contestatoarei privind refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției sunt nedovedite, iar autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale privind confidențialitatea, în condițiile în care toți ofertanții, inclusiv VODAFONE ROMÂNII SA, au declarat confidențiale ofertele depuse. Este invocată jurisprudența națională și europeană care confirmă protecția informațiilor confidențiale și limitarea accesului concurenților la acestea.

De asemenea, intervenienta a susținut că procedura de evaluare și comunicarea rezultatului au fost realizate legal, clasamentul fiind stabilit corect, iar desemnarea câștigătorului fiind consecința verificării documentelor DUAЕ. Se precizează că eventualele pretinse vicii de comunicare nu au produs nicio vătămare contestatoarei.

Totodată, intervenienta a respins punctual toate criticile privind neconformitatea ofertei tehnice și financiare, arătând că echipamentele oferite respectă sau depășesc cerințele minime din documentația de atribuire, că fișele tehnice au fost depuse, că cerința privind backbone-ul MPLS *propriu la nivel național* este îndeplinită prin subcontractant și că oferta financiară include manopera și abonamentul de internet pe 24 de luni.

În concluzie, (...) SRL solicită constatarea legalității procedurii, menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67470/26.09.2025, (...) SRL dovedește cheltuielile de judecată, respectiv factura nr. MT 1226/23.09.2025, emisă de Cabinet de Avocat Țuțu Melinda în valoare de 2.456,45 și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85312/03.12.2025, (...) SA a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora a solicitat admiterea contestației, cu menținerea cererii de studiu. Se reiterează

critica privind neconformitatea ofertei (...)SRL, susținându-se că serverul ofertat nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini privind viteza de rotație de 10.000 rpm, având 7.2K RPM. Această susținere este considerată confirmată inclusiv prin cererea de intervenție. În consecință, se solicită declararea ofertei (...)ca neconformă și admiterea contestației.

Prin adresa nr. 780/04.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 85748/04.12.2025, (...)SRL a susținut că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire și răspunde necesităților reale ale proiectului. Serverul propus a fost dimensionat pentru a asigura o capacitate foarte mare de stocare, funcționare continuă 24/7, redundanță, fiabilitate și scalabilitate, în raport cu volumul ridicat de date generat de cele 1442 camere video și 246 centrale de efracție.

Se susține că soluția ofertată depășește semnificativ configurația minimă invocată de contestator din punctul de vedere al capacității totale de stocare și al funcționalității sistemului. Evaluarea performanței nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la viteza de rotație a discurilor (RPM), ci trebuie analizată arhitectura completă a serverului, inclusiv numărul de discuri, configurarea RAID, debitul susținut, fiabilitatea și capacitatea de operare continuă.

În concluzie, (...)SRL susține că oferta sa este conformă, chiar superioară cerințelor minime, iar criticile formulate de contestator sunt selective și nefondate, fiind desprinse din contextul tehnic și funcțional al proiectului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)ere (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080242/16.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 7.983.193,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 26.05.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 11.153/20.06.2026 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, rezultă că au depus ofertă 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 15.765/27.08.2025, pe baza criteriului de atribuire stabilit, clasamentul ofertelor a fost:

Ulterior stabilirii acestui clasament, întrucât ofertanta (...) SRL nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare de transmitere a documentelor care susțin informațiile din DUAЕ, comisia de evaluare a respins această ofertă ca inacceptabilă și a reluat solicitarea amintită cu ofertantul a cărui ofertă s-a situat pe locul II, respectiv cu (...)SRL.

Constatând că (...)SRL a transmis documente care susțin informațiile din DUAЕ, oferta depusă de acest ofertant a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de (...) SA a urcat în clasament pe locul II.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, precum și de faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul integral la această ofertă și nici la procesele – verbale întocmite în perioada de evaluare a ofertelor, (...) SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic (...)SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...)SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (...)SRL;

- anularea proceselor - verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta (...) SA, cu subcontractant (...), a fost declarată admisibilă, însă clasată „pe locul 3 (trei)” în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de operatorul economic (...)SRL;

- obligare autorității contractantă de a-i acorda accesul la dosarul achiziției conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 159.664,00 lei, conform recipisei de consemnare nr.

211657410/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 12.09.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. 3551/2025**, (...) SRL (oferant desemnat câștigător) a depus în data de 18.09.2025, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65395/18.09.2025, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către (...) SA, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 18.09.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*]. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SA, la data de 09.09.2025, iar (...) SRL a transmis cererea de intervenție în data de **18.09.2025**, termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se împlinea la data 19.09.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 18.09.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL a devenit câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15.765/27.08.2025, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...) SA, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestației formulate de (...) SA, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte faptul că adresa de

comunicare a rezultatului procedurii a fost în mod incorect întocmită, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă i-a interzis accesul la oferta câștigătoare și la procesele – verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta depusă de (...)SRL, declarată câștigătoare.

Cu referire la prima critică, legată de întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 15.767/27.08.2025, i s-au comunicat ofertantei contestatoare următoarele:

Ca prim aspect, Consiliul a constatat faptul că, în mod eronat i s-a indicat ofertantei (...) SA prin adresa nr. 15.767/27.08.2025, faptul că oferta sa se situează pe locul III, corect fiind **locul II**, însă câtă vreme raportul procedurii nr. 15.765/27.08.2025 a fost publicat în SEAP, la data de 27.08.2025, iar din conținutul acestui document, accesibil și contestatoarei, rezulta explicit rezultatul procedurii, inclusiv numele ofertantului câștigător, precum și punctajele obținute de ofertanți, atât pentru componenta tehnică, cât și pentru componenta financiară, inclusiv faptul că oferta VODAFONE SA se situează pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul consideră că o măsură de remediere din acest punct de vedere nu se mai impune.

Pentru aceleași motive, mai sus redate, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în adresa nr. 15.767/27.08.2025, nu i s-au indicat avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, câtă vreme în raportul procedurii nr. 15.765/27.08.2025, publicat în SEAP, se evidențiază punctajele obținute de toate cele 3 ofertante participante, inclusiv ofertanta câștigătoare, atât pentru componenta tehnică, cât și pentru componenta financiară, acestea reflectând avantajele ofertei câștigătoare, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit „*Cel mai bun raport calitate – preț*”.

Mai mult, este de reținut că punctajele consemnate de autoritatea contractantă pentru oferta sa și pentru oferta câștigătoare evidențiază un punctaj egal pentru componenta tehnică, respectiv 40 pct., departajarea între aceste oferte fiind realizată pe baza punctajului pentru componenta financiară, 50,01 pct. pentru oferta (...)SRL și 46,08 pct. pentru oferta (...) SA.

Modul în care autoritatea contractantă a întocmit comunicarea rezultatului procedurii nu i-a adus niciun prejudiciu contestatoarei, cu atât mai mult cu cât a putut să formuleze contestație, iar ca urmare a solicitării privind studierea dosarului cauzei, la CNSC i s-a acordat acces la documentele de evaluare, precum procese – verbale și raportul procedurii care cuprind informații în acest sens.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta

câștigătoare, depusă de (...)SRL, inclusiv la procesele – verbale de evaluare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Acc** **pers** **I** **do** **achizi**
p potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și
procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la
informațiile de interes public și **n** **p** **f** **r** **de** **î**
m **î** **c** **ac** **inf** **d** **c** **p** **t**
p **f** și/ **f** **d**
p **au fos declara** și **p** conform art. 57 alin. (4) **c**
f **con**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comun**
r **p** **d** **at** **aut** **contractan** **e**
obliga să permi, **I** **ce**, într-un termen care nu poate depăși o
zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui
ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care
nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau
fundamentările/justificările de preț/cost. **Aut** **contractan**
e **obliga să permi**, la cerere, într-un termen care nu poate
depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **acc** **n** **al**
o **ofertant/candidat** și **I** **inf** **d** **c** **p**
t și/ **I** **f** **j** **d** **p** **c**
n **au fos declara** și **p** **d** **cât** **ofertan** **c** **f**
con

Totodată, Consiliul a reținut că atât (...)SRL, cât și (...) SA au depus Declarații de confidențialitate.

Astfel, în cazul ofertantei (...)SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică în integralitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, propunerea financiară în integralitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, DUAE și documentele justificative, documentele de calificare, procesele – verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse de ofertantă; în cazul ofertantei (...) SA au fost declarate confidențiale documentele de calificare care conțin date cu caracter personal, inclusiv Acordul de subcontractare, oferta tehnică, de la pag. 22-integral, inclusiv Anexele și oferta financiară: Anexa la propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante,* **aut** **contractan** **a** **obliga** **d** **a**
n **dezvălui inf** **d** **p** **t** **e** **d**

propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare (...) SA.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu**

această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public

important, a cărei apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de ofertanta (...)SRL, Consiliul apreciază că accesul la această ofertă este condiționat de acceptul ofertantei, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.***

De asemenea, prin adresa nr. 1348/3551/C7/13.01.2026, Consiliul a solicitat ofertantei (...)SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate,

conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prezentând răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2040/14.01.2026, prezentând documente și argumente pertinente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor ofertei, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) SA, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire în perioada de evaluare, precum și documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantei ofertantei (...) SA care s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarul achiziției, căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, **se realizează și o informare a contestatoarei care să-i permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o

prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat în mod incorect accesul ofertantei (...) SA la procesele – verbale de evaluare, mai puțin la documentele ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL declarate confidențiale (propunerea tehnică și cea financiară) care în mod corect nu au fost acordate pentru studiu contestatoarei.

Însă, în condițiile în care contestatoarea (...) SA a fost invitată la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei și a primit la studiu inclusiv procesele – verbale de evaluare, critica formulată în acest sens în referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la aceste documente este rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, având în vedere și principiul celerității, prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește criticile societății contestatoare cu referire la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea privesc mai multe aspecte, legate, pe de o parte, de neîndeplinirea unor specificații tehnice impuse în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, de modul de întocmire a ofertei de preț, din care, ar lipsi manopera instalării și abonamentul la serviciile de internet pentru o perioadă de 24 luni de la punerea în funcțiune.

În referire la critica societății contestatoare privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini care vizează componenta de stocare, respectiv cerința de a avea o viteză de rotație de minim 10.000 rpb, echipamentul ofertat având o viteză de rotație inferioară, de 7,2 K rpm, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. în caietul de sarcini, pag. 11, s-a solicitat ca, pentru Unitatea Centrală ANIF, aplicația să fie livrată, împreună cu Server, pentru care s-au solicitat, printre altele:

d. Stocare

- Unități SSD Enterprise:
 - Minim 2 x 960 GB SSD SATA 6Gb/s, clasă enterprise, hot-plug
- Unități SAS 10K:
 - Minim 4 x 2.4 TB, 10.000 rpm, SAS 12Gb/s, hot-plug

2. **în procesul – verbal nr. 12.611/10.07.2025** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru oferta depusă de (...)SRL, în referire la Server și specificațiile tehnice ale acestuia, s-au precizat următoarele: *"Ofertantul descrie în oferta tehnică în fișierul Formular_Propunere_tehnică_ANIF_final, la pag. 10-11 – fișa tehnică a serverului" și "Comisia de evaluare a constatat că ofertantul descrie specificațiile tehnice pentru server, conform cerințelor din caiet de sarcini – cerință minimă îndeplinită";*

3. **din verificarea efectuată de Consiliu** în propunerea tehnică, pag. 1-11, din fișierul Formular_Propunere_tehnică_ANIF_final, s-a constatat că nu există informații privind îndeplinirea cerinței privind viteza de rotație a hard disk-urilor de 10.000 rpm, ci doar la pag. 17;

4. **prin cererea de intervenție**, ofertanta (...)SRL, a adus următoarele precizări: *"... subliniem faptul că, serverul necesar dispeceratului central trebuie să îndeplinească atât rolul de procesare, cât și funcționalitatea de storage pentru efectuarea back-up-ului datelor transmise de cele 1442 de camere și de cele 246 de centrale de efracție, conform documentației de atribuire.*

Astfel, pentru a furniza un sistem complet funcțional și fiabil, subscrisa a oferit un server cu o capacitate suplimentară de stocare, respectiv 6 x 22 TB, soluție net superioară configurației minime solicitate de 4 x 2.4 TB.

Performanța unui echipament nu se evaluează pe baza unei singure caracteristici tehnice, ci prin cumulul tuturor specificațiilor sale, care acționează împreună pentru a asigura funcționalitatea și eficiența întregului sistem.

Această alegere a fost făcută pentru a asigura funcționarea întregului proiect la parametri optimi, având în vedere volumul mare de echipamente care transmit date în timp real.

Aspectele prezentate mai sus se regăsesc în documentul încărcat „Formular_Propunere_tehnică _ANIF_final.pdf, la pagina 17:

d. Stocare

Unități SSD Enterprise:

Minim 2 x 960 GB SSD SATA 6Gb/s, clasă

enterprise, hot-plug

Unități SAS 10K:

Minim 4 * 2.4 TB, 10.000 rpm, SAS 12Gb/s, hotplug

Configurație stand and 2x960GB SSD 6gb/s hot plug
enterpriseC

6x22TB 7.2K RPM SATA 3.5 inch HDD

Deoarece (...)SRL a oferat o versiune îmbunătățită a produsului server, contestatorul a concluzionat în mod eronat că fișa tehnică a serverului, prezentată în cadrul propunerii tehnice la pagina 17, nu ar corespunde cerințelor Autorității Contractante.

În realitate, serverul oferat îndeplinește cerințele minime impuse de Autoritate prin documentația de atribuire, depășindu-le chiar, prin capacitatea suplimentară de stocare și prin funcționalitățile extinse, aspecte detaliate în documentația tehnică depusă.

În concluzie critica este nefondata, (...)a oferat un produs superior față de cerințele minime ale documentației de atribuire, conform necesităților de implementare. Ofertarea unui produs superior nu echivalează cu nerespectarea cerințelor minime."

5. prin adresa nr. 780/04.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 85748/04.12.2025, (...)SRL a prezentat argumente suplimentare: "... reiterăm faptul că echipamentul oferat ... îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, atât sub aspect tehnic, cât și funcțional, iar criticile formulate de contestator sunt nefondate, fiind rezultatul unor interpretări selective și incomplete a specificațiilor din Caietul de sarcini.

1. Cu privire la configurația de stocare și procesare oferată

Așa cum (...)SRL a explicat deja Autorității Contractante în cadrul răspunsurilor la clarificările transmise - explicații la care contestatorul a avut acces, dar pe care le ignoră deliberat - soluția oferată de subscrisa în prezenta procedură reprezintă o configurație superioară, necesară și justificată tehnic pentru volumul operațional real al proiectului.

Echipamentul propus, bazat pe o arhitectură cu **6 HDD-uri enterprise de 22 TB la 7.2K RPM**, a fost selectat tocmai pentru a asigura echilibrul optim între:

1. capacitate de stocare foarte mare,
2. debit susținut la scriere și citire,
3. funcționare continuă 24/7,
4. redundanță,
5. scalabilitate,
6. fiabilitate și durată de viață ridicată.

Acest ansamblu este esențial pentru buna funcționare a infrastructurii, raportat la **numărul extrem de ridicat de surse de date**, respectiv:

1. **1442 camere video,**

2. **246 centrale de efracție,**

care generează permanent fluxuri video, metadata și evenimente ce trebuie procesate, înregistrate și păstrate pe o durată considerabilă.

2. Capacitatea totală de stocare oferită depășește incomparabil configurația minimală invocată de contestator.

Contestatorul raportează analiza exclusiv la viteza de rotație a unui tip de disc, omițând complet esențialul - capacitatea totală efectiv disponibilă sistemului, criteriu determinant pentru proiectele de supraveghere video.

Comparativ:

Configurația cu **4 SSD-uri de 2.4 TB la 10K RPM** oferă aproximativ 9.6 TB.

Configurația ofertată de ... (...)SRL, cu **6 HDD-uri de 22 TB**, oferă aproximativ 132 TB.

Rezultă că soluția propusă de noi oferă **peste 13 ori mai multă capacitate**, fiind singura capabilă să susțină înregistrarea continuă a celor 1442 camere și stocarea evenimentelor generate de cele 246 centrale de efracție.

Un volum de date de asemenea amploare nu poate fi gestionat în mod real prin configurația invocată de contestator, indiferent de viteza de rotație a mediilor de stocare.

3. Performanța reală a sistemului nu este dictată de viteza de rotație (RPM), ci de ansamblul arhitecturii serverului.

Atât în practica industriei, cât și în proiectele similare de supraveghere video la scară mare, RPM- ul nu reprezintă un indicator principal al performanței.

Performanța este determinată de:

1. numărul de discuri active în RAID,
2. controlerul RAID și caching-ul integrat,
3. debitul total susținut în paralel (throughput),
4. latență,
5. viteza magistrelor interne,
6. optimizarea firmware-ului,
7. fiabilitatea și toleranța la erori (MTBF, ECC etc.).

În cazul aplicațiilor cu scriere continuă (fluxuri video), discurile enterprise la 7.2K sunt **standardul** utilizat datorită fiabilității, capacității mari și optimizării lor pentru sarcini secvențiale intensive - exact cazul proiectului de față.

Prin urmare, viteza de rotație nu poate fi analizată izolat, în special într-un scenariu în care configurația ofertată este superioară global.

4. Soluția ofertată este singura adecvată volumului operațional al proiectului. (...)"

În condițiile în care (...)SRL a avut în vedere în cadrul propunerii tehnice pentru server, respectiv pentru stocare, o viteză de rotație a hard disk-urilor de 7,2k RPM inferioară celei impuse, de 10 k RPM (10.000 RPM), în mod eronat cerința a fost considerată îndeplinită de către autoritatea contractantă, iar oferta declarată conformă și admisibilă.

Oferta se întocmește cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă are în vedere la evaluarea ofertelor aceleași cerințe impuse, conform prevederilor art. 133 din aceeași normă metodologică.

În situația în care avea neclarități, ofertanta (...)SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau avea posibilitatea de a

formula contestație în condițiile impuse la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Întrucât nu a optat pentru niciuna dintre posibilitățile prevăzute de legislația în materie, se presupune că ofertanta și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini.

Or, prin depunerea ofertei fără respectarea în integralitate a cerințelor caietului de sarcini, precum cea în discuție, privind viteza de rotație a hard disk-urilor, de 10 k RPM (10.000 RPM), oferta depusă de (...)SRL în mod eronat a fost declarată conformă și admisibilă.

Nu se poate accepta ideea adusă în discuție de societatea intervenientă, potrivit căreia "**... viteza de rotație nu poate fi analizată izolat, în special într-un scenariu în care configurația ofertată este superioară global.**" și "**Soluția ofertată este singura adecvată volumului operațional al proiectului.**", câtă vreme exista obligația respectării tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a considerat relevantă specificația tehnică privind viteza de rotație a hard disk-urilor, de 10 k RPM (10.000 RPM), a inclus-o în documentația de atribuire, astfel că exista obligația respectării acestei cerințe.

Doar în situația în care nu s-ar fi impus o valoare pentru această specificație tehnică, intervenienta avea posibilitatea de a alege o variantă favorabilă contractului care se atribuie.

Or, câtă vreme ofertanta (...)SRL a ales să depună oferta fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, precum specificația în analiză privind viteza de rotație a hard disk-urilor, de 10 k RPM (10.000 RPM), în mod evident această ofertă nu trebuia declarată conformă.

Pe de altă parte, orice critică a societății (...)SRL în afara termenului de contestare (10 zile) față de data publicării în SEAP a anunțului de participare CN1080242/16.04.2025, în referire la specificația tehnică în discuție, este tardivă.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, în mod eronat oferta (...)SRL a fost declarată conformă și admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare, câtă vreme nu a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini (viteza de rotație a hard disk-urilor pentru produsul oferta este de 7,2 k RPM inferioară celei solicitate de 10 k RPM).

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este întemeiată.

Constatând că există un motiv de respingere a ofertei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici formulate de contestatoare, fiind deja constatat că oferta a fost în mod eronat considerată conformă și admisibilă.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte,

contestația depusă de (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul – verbal nr. 12.611/10.07.2025 și raportul procedurii nr. 15.765/27.08.2025 în partea care privește oferta (...)SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Totodată, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de (...)SRL, precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), reprezentată convențional (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 12.611/10.07.2025 și raportul procedurii nr. 15.765/27.08.2025 în partea care privește oferta (...)SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Respinge, ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la sediul (...)precum și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.